

“9 ВОПРОСОВ И 9 ОТВЕТОВ ОБ АРМЯНСКОМ ВОПРОСЕ” МИД ТУРЦИИ

В. Г. ТУНЯН

Доктор исторических наук, профессор

Преподаватель ГГУ

Одним из болезненных вопросов в сфере истории для Турецкой республики является отношение к Армянскому вопросу, вокруг которого созданы ряд мифов, которые трансформируются в политику и требуют критического рассмотрения.¹

В начале 80-х годов XX в. при военном режиме ген. А.К. Эврена в Турецкой республике активизировала деятельность Армянская секретная армия освобождения Армении (АСАЛА) требующая исторической справедливости и возврата родины – Западной Армении.²

По горячим следам газета “Терджиман” (Переводчик) 12 августа 1982 г. произвела подсчет ущерб от действий армянского радикализма: гибель 21 дипломатического представителя; наличие антитурецких настроений, особенно во Франции;³ угроза от реанимации Севрского договора для территориальной целостности Турции; падение престижа турецкой государственности; давление на турецкое телевидение, заставившее вести передачи на армянском языке, осуществившее выступление Константинопольского патриарха Шнорка Галустяна и иерарха американских армян; напряженность в среде зарубежных турок и в рядах турецкой интеллигенции; беспокойство в рядах турецких армян; антитурецкие позиции зарубежных информационных агентств и

¹ Тунян В.Г., Мифы младотуркизма о Геноциде армян (1915-1918). – Историко-филологический журнал, 2015, N 1; Геноцид армян в мифотворчестве Турции 2014-2015 гг. // Журнал исследований геноцида 2016, N 1.

² Армянская секретная армия освобождения Армении (ASALA). – ru.hayazg.info/; ASALA знает как, когда и где надо действовать. – www.yerkramas.org/article/16136/; Мартirosян С., Евромайдан, “террорист” из Березноватовки и немного об ASALA.– <http://politikus.ru/events/11393-sergey-nigoyan-vozmozhnyy-storonnik-terro-risticheskoy-organizacii-asala.html>

³ Операция “Ван”. – hayadat.ru/old/heros/view_heros.php?id=16; hayadat.ru/4/39

телевидения; смыкание деятельности АСАЛА с анархистскими группами марксистского направления в Турции.¹

Происходящие акты радикализма прямо затрагивали интересы внешнеполитического ведомства Турции. В сентябре 1982 г. газета “Хюрриет”(Свобода) опубликовала содержание работы Министерства иностранных дел Турции “9 вопросов и 9 ответов об Армянском вопросе”, призванной стать квинтэссенцией ведомственного подхода. Первый вопрос гласил: “Является ли восточная Анатолия родиной армян”. Покров “тайны” происхождения армян были призваны открыть пять воззрений. Первое представляло мнение отца армянской истории Мовсеса Хоренаци, согласно которому прародителем армян являлся внук патриарха человечества Ноя Гайк (Найк), ставший основоположником древнейшей царской династии и давший эпоним армянского народа, а родиной является Армения.²

Подход к этногенезису сочтен односторонним и ненаучным. Между тем сравнительное языкознание еще в XIX в. показало, что армяне имеют индоевропейское происхождения и являлись составной частью индоевропейского субстрата. Если ранее индоевропейская “прародину” располагали в Юго-Восточной Европе, на севере Передней Азии и южно-российской равнине, то теперь в качестве таковой рассматриваются территории Армянского нагорья, северного Междуречья и северо-запада Иранской равнины. Армянский народ выделяется из индоевропейского субстрата в 4-3 тысячелетии до н.э.³

Второе воззрение связывало происхождение армян с урартами. В работе внешнеполитического ведомства утверждалось об отсутствии связи между урартским языком и армянским. Главным в этом отрицании указывались два момента: 1) урартский язык “имеет некоторое сходство с урало-алтайскими языками”; 2) отсутствие связи между индоевропейской языковой системой, представителями которой являлись армяне, и алтайской

¹ Эргун Геза. Пора свести счеты.-Армянский вопрос на страницах турецкой прессы (1982-1983). Ереван, 1984, N 5, с.13.

² 9 вопросов и 9 ответов об Армянском вопросе. Хюрриет, 1982, 6 сентября. - Армянский вопрос на страницах..., с.55.

³ Мовсисян А., Происхождение и формирование армянского народа.- <http://www.historyofarmenia.am/ru/Encyclopediaofarmenianhistory>

языковой семьей. Из этого следовало, что наследниками истории Урарту (Арарата) являются турки, а не армяне .

Между тем в Ванском царстве (Биайнили, Урарту, Арарат) использовали преимущественно ассирийскую клинопись и местную с армянскими словами.¹ Заимствование письменности – латиницы, кириллицы и пр. – не является аргументом об отсутствии того или иного этноса. Понятие Армения как страны армян(хаев) представлено в Бехистунской надписи 521 г. до н. э. персидского царя Дария I (522-486 до н.э.), что не нравится и азерпропу.² В тексте же говорится: “Армянина, по имени Дадариша, моего подчиненного, я послал в Армению [и] так ему сказал:”Иди и разбей мятежное войско”.³

Третье воззрение излагало о фракийском (греческом) происхождении армян,⁴ связанной с легендой об аргонавтах. Подход основан на одинаковости одежды армянских и фригийских воинов, а также на использовании фригийских слов. Это говорит не о прищлости армян с Балкан (Геродот – V, Евдокс – IV, Страбон – I в. до. н. э), а о стремлении греков включить армян в свою ойкумену.

Четвертое воззрение дает закавказское происхождение армян. Согласно грузинским историкам IX-XI вв., от восьми представителей объединения “дома Торгома” (Торгом – правнук Ноя) произошли народы Кавказа: старший сын Айос – произвел армян, Картлос – грузин⁵ и прочие народы региона. Считается, что это воззрение отражает доминирования армянских и грузинских Багратидов во всем Кавказе.⁶ Сам же “дом Торгома” – небольшое армянское царство Мелитены в Малой Азии.⁷

¹ Мовсисян А. Е., Письменная культура Армении в домаштоцовскую эпоху // Авт. док. ист, н. Ереван, 2015, с. 14-16, 31.

² Бехистунская надпись 2500-летней давности как предмет армянских претензий и фальсификаций. – <http://www.1news.az/analytics/20110910094531961.html>

³ Бехистунская надпись Дария I. – ec.gerodot.ru/behistun/abaev01.htm

⁴ 9 вопросов и 9 ответов об Армянском вопросе..., с. 55.

⁵ Куртикан С. Сыновья Торгома. – <http://planetaarmenia.ru/content/show/39389>

⁶ Мовсисян А. Происхождение...-http://www.history_of_armenia.am/ru/Encyclopedia_of_armenian_history

⁷ Народы Кавказа – потомки сыновей Торгома. – <http://arunion.info/news/>

Пятое воззрение гласит о тюркском происхождении армян, основой которого представляется “культурное родство с азербайджанцами и другими тюркскими народами”. Сходство культурных элементов армян с соседними народами является всего лишь проявлением близкого общения. Все вышеизложенное политизируется для обоснования принадлежности тюркам Анатолии, где 15 тыс. лет назад имелись кочевые племена.¹

Второй вопрос затрагивает проблему пришлоści турок: “Насильно ли были захвачены армянские земли турками-сельджуками и турками-османами?” Отмечается, что якобы с 521 г. до н.э. до XI в. территория восточной Турции находилась под разными завоевателями - Персией, Македонской империей, Селевкидской державой, являлась яблоком раздора между Римской империей и Сасанидской Персией, с 5 по 7 в. - окраина Византийской империи, в 7 в. подчинена арабами, 10 в.- византийская провинция и в 11 в. завоевана тюрками.

В 1049 г. турки-сельджуки вторглись в Армению. В г. Акн было убито 150 тыс. населения, по 30 тыс. в Едесе и Окоме, а в Ани убито и пленено - 100 тыс. Общую картину, из-за отсутствия точной статистики, трудно воссоздать. Но и приводимые сведения показывают реалии.²

Представив ряд исторических государственных образований, Министерство иностранных дел Турции умудрилось не выявить на нем крупного армянского образования: “Армяне, которые проживали на этой территории, в течение всей своей истории находились под чьим-либо завоеванием, и, в лучшем случае, им удавалось создать лишь феодальные княжества. Словом, они никогда не имели своего независимого и единого государства”.³

По этому поводу достаточно привести царские династии, правящие в Великой и Малой Армении на протяжении указанного времени, а также армянской Киликии.⁴

¹ 9 вопросов и 9 ответов об Армянском вопросе..., с. 56, 57.

² Карагезян А. А., Демографические процессы в Армении в XI-XV вв. // Сборник научных статей Гаварского университета, 2014, I, с.250 (на арм. яз.).

³ Там же, с. 56.

⁴ Тунян В. Г. Историческое пристрастие..., с. 39.

Таблица № 10

Айказуни-Айкиды	2107 г. до н. э. – 331 г. до н. э.
Арартуни-Урарту	860 г. до н. – 590 г. до н.э.
Ервандуни-Оронтиды	401 г. до. н.э. – 200 г. до н.э.
Арташесян - Арташесиды	190 г. до. н. э. – 5 г. н. э.
Аршакуни- Аршакиды	51 г. – 428 г.
Багратуни - Багратиды	886 г. -1045 г.
Рубениды-Хетумян- Лузиньян	1080 г. – 1375 г.

Из значительных государственных образований следует выделить самое крупное - Великую Армению в форме империи при Тигране Великом (95-55 гг. до н.э). После столкновения между Римом и Парфией (Персией), Византией и Персией, арабами и Византией армянская государственность в форме царства, а не княжества существовала до XI в. Наиболее известные царства Армении представляли династии Аршакидов и Багратуни. Полемика - факты - политика в истории - разные категории для турецкой дипломатии, которая первые две составные четко подчинила текущим интересам в Армянском вопросе.

Эксплуатационный подход отражает третий вопрос: "Разве турки в течение всей истории угнетали и подавляли армян?" Лейтмотив ответа - беспримерная терпимость и снисходительность: "Основание и рост могущества Османской империи, взятие Константинополя и крушение Византийской империи создали для армян небывалые возможности для религиозного, политического, общественного и экономического прогресса".

В качестве доказательства приводится признание армян в качестве "миллиета" и создания духовного центра, но такие же права имели, к примеру, и греки, а отмеченные явления характерны для соборных и развивающихся империй. Мнение же о равенстве армян во всех правах "наравне с мусульманами" голословно, так в суде христиане не имели право давать сведения против мусульман и им не разрешалось носить оружие. Отмечается, что в османскую эпоху 29 армян имели титул паши, 22 были министрами, 33 стали депутатами османского парламента, 7 - послами, 11 - генеральными консулами и консулами.¹ Однако их деятельность носила личный, представительский характер, а не национальный.

¹ 9 вопросов и 9 ответов об Армянском вопросе..., с. 62.

Можно жонглировать разными фактами различных времен. Любая империя снимает сгусток этномозаики в свою пользу, но большая часть турецкоармянского населения жила тяжелой жизнью, подвергаясь эксплуатации и угнетению. Оно платило значительное число налогов, из которых главными являлись: ашар - главный подоходный налог, составляющий 1/10 урожая, харадж - земельный налог, джизие - подушный налог. Относительно этих налогов указывается: “А кто и сколько должен был платить “харадж” и “джизие”, решали духовные вожди самих армян”.¹

Четвертый вопрос “Турки начали резню армян в 1890-х годах?” содержит известную канву англо-русского соперничества в Армянском вопросе после Берлинского вопроса. Решающая роль в армянских волнениях девятидесятых годов отводится Туманному Альбиону: “Англия отказалась от политики сохранения территориальной целостности Османской империи и решило разделить её на части, создав на её руинах дружественные ей маленькие государства, которые стали бы преградой на пути русских”.²

В этом контексте армянские политические партии “Гнчак” и “Дашнакцутюн” представляются орудием внешних сил, которые, проникнув “извне” в Османскую империю, подняли восстание в Эрзеруме -1890 г. и провели демонстрацию Гум-Гапу в Стамбуле, в 1892-1893 гг. - события в Кайсери, Йозгате, Чоруме, Мерзифоне, в 1894 г. - восстание в Сасуне, в 1895 г. - демонстрацию Баб Али в сентябре перед зданием Порты и восстание в Зейтуне, 1896 г. - восстание в Ване и захват Оттоманского банка; 1903 г. - восстание в Сасуне и 1909 г. - восстание в Адане. Вывод: “Все эти инциденты и восстания были преподнесены общественному мнению Европы как “резня армян”.³

Отметим, что все перечисленные явления и события были связаны с невыполнением правительством Османской Турции обещанных реформ. 2 июня 1890 г. в Эрзеруме имело место выступление армян, связанное с осквернением церковного алтаря мусульманами фанатиками.⁴ 15 июля 1890 г. в Гум-Гапу, близ резиденции Константинопольского патриархата, партия “Гнчак” организовала манифестацию для привлечения внимания западных держав, особенно Англии, к необходимости решения Армянского вопроса. Намечалось вручить султану петицию о предоставлении армянским вилайетам “широкой демонстрации”. Демонстранты были разогнаны у дворца султана.⁵

¹ Там же, с. 61.

² Там же, с. 65.

³ Там же, с. 68.

⁴ **Тунян В. Г.**, Россия и Армения 1878 - 1897, Ереван, 1997, с.88.

⁵ Он же . Россия и Армянский вопрос. Ереван, 1998, с. 40.

С одной стороны, призрачный характер обещанных реформ, а с другой стороны - деятельность иррегулярных отрядов курдов в армянских вилайетах, порождали “попытки сопротивления”, которые безжалостно подавлялись, давая возможность турецкому правительству декларировать наличие “мнимых бунтов”, создавать дела о государственной измене, подвергать массы людей судебным репрессиям и уничтожать с лица земли армянские селения, как в Сасуне в 1894 г. Демонстрация на площади Баб Али 30 сентября 1895 г. вызвала кровавую расправу над 4 тыс. мирными армянами.¹

В этих условиях, как отмечала русская пресса, следование в фарватере политики царизма представлялось единственным выходом для султана: “В противном случае Турция сама изрежет себе смертельный приговор”.² Зулум 1894-1896 гг., когда погибло 300 тыс. армян, устроил султанский режим. Режим младотурок, который после прихода к власти провел примирительные мероприятия на кладбищах, как в Шали в честь погибших армян в Константинополе 1896 г., и в церквях, сам в 1909 г. организовал Аданские события.³

Все эти обвинения в адрес мятежности армян понадобились изданию внешнеполитического ведомства для обоснования несостоятельности требований армян о создании “автономной Армении” в шести западноармянских вилайетах - Эрзеруме, Битлисе, Ване, Элязыге, Диарбекире и Сивасе. Отмечается, что здесь армянское население составляло около 1/3 населения, по данным французской “Желтой книги” (1897) и Британской энциклопедии 1910 г. В то же время в состав армянских вилайетов включены Трапезунд и Алеппо, чтобы приуменьшить количество армянского населения.⁴ Действительно, по данным работы “Реформы в Азиатской Турции. Армянский вопрос” (1914 г.), отмечается отсутствие “однородности” населения в Армении. По данным из армянских источников, население шести армянских вилайетов составляло 2.615.000 жителей: из них 45,2% христиане (где 9,6% представители разных конфессий) и 45,1% мусульмане.⁵

Тезис мятежности голословен. 22 августа 1914 г. Западное бюро партии “Дашнакцутюн” в Константинополе санкционировало отказ от добровольческого движения на территории Османской Турции и выполнение армянами военной повинности. С подачи самих младотурок в России, Англии и Франции

¹ Он же. Россия и Армения..., с. 38, 45, 57.

² Там же, с. 59.

³ **Тунян В. Г.** Младотурки и Армянский вопрос. Ереван, 2004, ч. 1, с. 48, 49, 109 - 115.

⁴ 9 вопросов и 9 ответов об Армянском вопросе..., с. 70, 71.

⁵ Людовик-де-Констан. Реформы в Азиатской Турции. Армянский вопрос. М., 1914, с. 39.

возникло добровольческое движение, поскольку местные армяне являлись их гражданами. В Турции же патриарх Завен Егиян призвал западноармянство к содействию победы турецкого оружия, а в рядах турецкой армии оказалось около 100 тыс. армянских солдат, которых затем стали уничтожать с февраля 1915 г.¹ Младотурецкое правительство заранее готовилось к депортации и уничтожению армянского населения Турции. 15 октября 1914 г. руководство партии “Единение и прогресс” провело совещание, где постановило осуществить депортацию армян с уничтожением их в сирийской пустыне Дер Зор.

Пятый, шестой и седьмой вопросы касались реальности Геноцида армян в 1915 г., наличия секретной телеграммы Талаата о геноциде и достоверности данных о числе убитых в 1,5 млн. человек.²

30 мая 1915 г. “Закон о депортации” был утвержден Советом Турции. Закон приоткрывал завесу над целью депортации в виде уничтожения армянского народа: “В результате обсуждения решено, что необходимо полностью уничтожить и ликвидировать, то опасное движение, целью которого является упразднить существование государства и самопожертвованно проводить осуществляемые мероприятия и распоряжения по обеспечению безопасности”.³

Под решением стоят подписи семи министров: визир Саид Хилми, министр внутренних дел Талаат, глава военного ведомства Энвер, глава общественных работ Аббас Халим, министр просвещения и председатель партии “Иттихиад” Ахмед Шюкри, министр торговли Ахмед Несими и руководитель юриспруденции Ибрагим Айрулах.⁴ Формула “полностью уничтожить и ликвидировать” означала депортационное уничтожение армянского населения Османской Турции, что полностью упраздняет содержание концепции “техчира”.

Понимая это, турецкие историки не публикуют этот документ, а ограничиваются лишь выдержками. Лишь в сборнике документов военного ведомства формула “полностью уничтожить и ликвидировать” (“imhâ ve izâlezi kat'iyu en muktezi”) в переводе с османского на современный турецкий либо английский языки, как отмечает Р. Сафрастян, представляется в толерантном

¹ Тунян В. Г., Младотурки и Армянский вопрос. Ереван, 2005, ,ч. 2, с.499, 500

² 9 вопросов и 9 ответов об Армянском вопросе...,с.76.

³ Սաֆրափաթյան Ռ., Օսմանյան կառավարության որոշումը հայերի տեղահանության մասին (1915 թ. մայիսի), Հայագիտության հարցեր, (1915թ. մայիսի 30),Հավելված N 1 էջ 14,15: (Сафрастян Р. Решение Османского правительства о депортации армян (1915 мая 30). Приложение N1, с. 14,15. - Вопросы армяноведения, 2014, N 1):

⁴ Հավելված N 2 (Приложение N 2, с. 16, 17.):

виде как “исключительная необходимость нейтрализовать в форме воздействия (etkili bir şekilde bertataf edilmesi mutlak surette gerekli olup”).¹

Относительно предписаний по истребительной политике армян достаточно привести мнение турецкого историка Танер Акчама, который изложил содержание трех телеграмм Талаата, доказывающих спланированность Геноцида армян на государственном уровне. В первой телеграмме от 29 августа 1915 г. говорится о решении Армянского вопроса и отсутствии необходимости использовать “лишнее насилие”. Вторая телеграмма за ноябрь 1915 г. направлена ответственному служащему по вопросам депортации в Алеппо Назим бею, где она обосновывается будущим Турции и необходимостью сокращения численности армян. Третья телеграмма от 7 октября 1916 г. ставит в известность Джемаль пашу о захвате имущества Киликийского католикосата в Сисе, как и армянского населения, так и его депортации.²

Восьмой и девятый вопросы издания Министерства иностранных дел затрагивали политправовую значимость Севрского договора и положение армян в Республике Турция. Отмечалось, что Карсским договором от 13 октября 1921 г. между Советской Арменией и Турцией Севрский договор был сочтен “недействительным”. Соответственно, в Лозаннском договоре от 24 июля 1923 г. отсутствовало положение об армянах. Из этого делается вывод о несостоятельности “армянской пропаганды” о сохранении значения Севрского договора: “Таким образом, вопрос был целиком решен в Лозанне, и претензии армян оказались лишены всякого смысла”.³ В Республике Армения. учитывается также, что Лозаннское соглашение не включило в понятие Турецкой Армении Карсскую область, т.е. сохранило обоснованность возврата к границе 1914 г.⁴ Возможность приведения их в действие явно зависит от воли великих держав, что дамокловым мечом висит над Турцией.

В работе “9 вопросов и 9 ответов об Армянском вопросе” не говорилось, что Лозаннская конференция требовала от Турции обеспечения прав национальных меньшинств - греков, армян и евреев. Статья 43 договора требовала от Турции защиты молелен, кладбищ и других религиозных объек-

¹ Ўнүчүн, էջ 10 - 13:

² Танер Акчам преподавал урок истории премьеру Эрдогану на основе трех телеграмм Талаата паши. - <http://ru.1in.am/16753.html>

³ 9 вопросов и 9 ответов об Армянском вопросе..., с. 83.

⁴ Заявление участников Международной научной конференции “Первая мировая война и армянский народ. Истребление и актуальные проблемы”. -Первая мировая война и армянский народ. Ереван, 2015, с. 331.

тов национальных меньшинств.¹ Численность населения Турции согласно переписи 1927 г. составила 13,6 млн. человек.²

Игнорирование прав национальных меньшинств Министерство иностранных дел Турции осуществило сознательно. Дело в том, что кемалисты продолжили законодательный почерк младотурок относительно “отрицания” Геноцида и Армянского вопроса. 15 апреля 1923 г. был принят закон “о покинутом имуществе”, санкционирующий конфискацию имущества армян, выехавших из страны. В сентябре 1923 г. армянам, эмигрировавшим из восточных вилайетов и Киликии, было запрещено возвращаться в Турцию. В августе 1926 г. правительство Турции закрепило за собой конфискованное армянское имущество до 6 августа 1924 г., когда произошла ратификация Лозаннского договора.

“Покинутое имущество” имело значительный характер. Турецкий историк Саид Четиноглу, автор специальных исследований в этом вопросе,³ зафиксировал резкий рост поступлений в бюджет Османской Турции в связи с экспроприацией имущества армян: 1913-1914 гг. – 35 млн. османских золотых монет, 1915-1916 гг. – 38 млн., 1917-1918 гг. – 85 млн. При этом впервые, в истории империи в 1918 г. младотурки выпустили облигации стоимостью в 19 млн. османских золотых монет.⁴

Наконец, 23 мая 1927 г. был принят закон, запрещающий армянам, не принимавшим участие в национальной борьбе кемалистов и находившимся вне Турции, возвращаться в родные места. Пограничным властям была дана инструкция из 11 статей, требующих не допускать въезда армян. Одна из них гласила: “Въезд разрешен только тем армянам, которые имеют с собой столько еды, чтобы хватило до времени нового урожая”.⁵ Этим самым тысячи армян, без вины виноватые, потеряли право на возвращение в Турцию.⁶

¹ Советско-турецкие отношения 1917-1923 году. – <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=602432>

² Межнациональные отношения в Турции. – <http://www.abkhaziya.org/books/Abkhaz-turkish.html>

³ Встреча с известным историком Саидом Четином в центре исследования западно-армянских проблем. – <http://akunq.net/am/?p=30660>

⁴ Աստույան Ա., Հայերի ունեգեղական թեման թուրք պատմաբանների ուսումնասիրություններում. Առաջին աշխարհամարտը եւ Հայ ժողովուրդը, Եւփան, 2015, էջ 302:

⁵ Новая статья турецкого историка рассказывает о депортации армян из Анатолии. – <http://janarmenian.ru/news/33360.htm> ммым

⁶ Барсегов Ю., Державы, причастные к Геноциду армян, должны искупить свою вину. – <http://armenianhouse.org/barsegov/articles-ru/guilt.html>

Таким образом, “9 вопросов и 9 ответов об Армянском вопросе” МИД Турции представляет собой продукт психотропной войны против Армянского вопроса и Геноцида армян, которым должна была руководствоваться внешне-политическая и внутренняя пропаганда.

Ключевые слова: Армянский вопрос, АСАЛА, Англия, Россия, закон “О депортации”, Армения, резня и Геноцид армян.

Список использованной литературы

1. Армянская секретная армия освобождения Армении (ASALA). - ru.hayazg.info/.
2. ASALA знает как, когда и где надо действовать. - www.yerkramas.org/article/16136
3. Барсегов Ю., Державы, причастные к Геноциду армян, должны искупить свою вину.- <http://armenianhouse.org/barsegov/articles-ru/guilt.html>
4. Бехистунская надпись 2500-летней давности как предмет армянских претензий и фальсификаций. - <http://www.1news.az/analytics/20110910094531961.html>
5. Бехистунская надпись Дария I. - es.gerodot.ru/behistun/abaev01.htm
6. Встреча с известным историком Саидом Четинем в центре исследования западноармянских проблем. - <http://akunq.net/am/?p=30660>
7. 9 вопросов и 9 ответов об Армянском вопросе. Хьюриет, 1982, 6 сентября. – Армянский вопрос на страницах турецкой прессы (1982-1983). 1984, N 5.
8. Заявление участников Международной научной конференции “Первая мировая война и армянский народ. Истребление и актуальные проблемы”. - Первая мировая война и армянский народ. Ереван, 2015.
9. Куртияян С. Сыновья Торгома. – <http://planetaarmenia.ru/content/show/39389>
10. Людовик-де-Констан, Реформы в Азиатской Турции. Армянский вопрос, М., 1914.
11. Мартиросян С., Евромайдан, “террорист” из Березноватовки и немного об ASALA.- <http://politikus.ru/events/11393>
12. Межнациональные отношения в Турции.-<http://www.abkhaziya.org/books/Abkhaz-turkish.html>
13. Мовсисян А.Е., Письменная культура Армении в домаштоцовскую эпоху // Авт. док. ист, н. Ереван, 2015.
14. Мовсисян А., Происхождение и формирование армянского народа.- <http://www.historyofarmenia.am/ru/Encyclopediaofarmenianhistory>

15. Народы Кавказа – потомки сыновей Торгрома. - <http://arunion.info/news>
16. Новая статья турецкого историка рассказывает о депортации армян из Анатолии. - <http://janarmenian.ru/news/33360.htm>мым
17. Операция “Ван”.- [hayadat.ru/old/heros/view_heros.php?id=16; hayadat.ru/4/39](http://hayadat.ru/old/heros/view_heros.php?id=16;hayadat.ru/4/39)
18. Советско-турецкие отношения 1917 -1923 году. - <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=602432>
19. Танер Акчам преподавал урок истории премьеру Эрдогану на основе трех телеграмм Талаата паши. - <http://ru.lin.am/16753.html>
20. Тунян В. Г., Геноцид армян в мифотворчестве Турции 2014-2015 гг. - Журнал исследований геноцида 2016, N 1.
21. Тунян В. Г., Мифы младотуркизма о Геноцида армян (1915-1918 гг.). - Историко-филологический журнал.2015, N 1.
22. Тунян В. Г., Младотурки и Армянский вопрос. Ереван, 2004, ч.1;2005, ч.2.
23. Тунян В. Г. Россия и Армения 1878 -1897. Ереван, 1997
24. Тунян В. Г. Россия и Армянский вопрос. Ереван, 1998.
25. Эргун Геза.Пора свести счеты.- Армянский вопрос на страницах турецкой прессы (1982-1983). 1984, N 5.
26. Աստույան Ա., Հայերի ունեւեղեցւածութեան թեման թուրք պատմաբանների ուսումնասիրութեան մասին. Առաջին աշխարհամարտը եւ Հայ ժողովուրդը,Եւփան, 2015, էջ 302 (Астоян А. Тема экспроприации армян в исследованиях турецких историков.- Первая мировая война и Армянский народ. Ереван,. 2015, с. 302.):
27. Ղարաբյոքյան Ա, Հ., Ժողովրդական տեղաշարժերը XI-XV դդ., Գավառի պետական Համալսարան. 2014, I:
28. Սաֆրաստյան Ռ., Օսմանյան կառավարության որոշումը հայերի տեղահանության մասին (1915թ. մայիսի),Հայագիտության հարցեր, (1915թ. մայիսի 30),Հավելված N 1 էջ14,15:
29. Ղարաբյոքյան Ա, Հ., Ժողովրդական տեղաշարժերը XI-XV դդ. Գավառի պետական Համալսարան. 2014, I:

ԹՈՒՐԹԻԱՅԻ ԱԳՆ «ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՐՑԻ 9 ՀԱՐՑԸ ԵՎ 9 ՊԱՏԱՍԽԱՆԸ»

Վ. Գ. ԹՈՒՆՅԱՆ

*Պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
ԳՊՀ պատմության ամբիոնի դասախոս*

Թուրքիայի արտաքին գործերի նախարարությունը 1982 թ. շրջանառության մեջ դրեց «Հայկական հարցի 9 հարցը և 9 պատասխանը» աշխատանքը՝ խեղաթյուրելով հայոց պատմության և Հայկական հարցի բովանդակությունը: Այն պատմատեղեկատվական պատերազմի արգասիքն է, որով պիտի առաջնորդվեր Թուրքիայի ներքին և արտաքին քարոզչությունը:

MFA OF TURKEY "9 QUESTIONS OF THE ARMENIAN ISSUE AND 9 RESPONSES"

V. G. TUNYAN

*Doctor of historical sciences, Professor
GSU Lecturer*

In 1982 the Turkish Foreign Ministry put into circulation "The 9 question of the Armenian issue and 9 responses" distorting the content of the Armenian History and the Armenian Issue. It is the outcome of a historic information war that would have to guide Turkey's internal and external propaganda.