

О МЕТОДИКЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОРАЙОННЫХ РАЗЛИЧИЙ УРОВНЕЙ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Л. А. ВАЛЕСЯН, доктор географических наук

НЕЛЛИ БАРСЕГЯН, кандидат географических наук

При исследовании территориальной структуры общественного производства и сравнении экономики различных районов пользуются различными понятиями и показателями. Среди них наиболее обобщенным и емким является понятие «уровень экономического развития».

Оценка уровней экономического развития районов и республик СССР имеет не только теоретическое и познавательное значение, но и непосредственно затрагивает практику территориального планирования. Она может послужить научно-методическим инструментом для проведения в жизнь политики Коммунистической партии и Советского государства по рациональному размещению производительных сил, подтягиванию слаборазвитых районов, выравниванию уровней развития различных частей страны.

Однако нет единого мнения о содержании самого понятия, как и пока не разработана общепринятая методика оценки уровней, хотя разные аспекты проблемы рассмотрены в ряде экономических и экономико-географических исследований¹.

«Уровень развития» — категория историческая. Величина его на каждом этапе социалистического строительства зависит от общего уровня развития производительных сил страны в целом и от сочетания всех условий, влияющих на экономику каждого района.

Сложность вопроса заключается не только в том, что само понятие «уровень экономического развития» трактуется по-разному различными авторами, но и, что самое главное, в выборе критерия и показателей для их количественного анализа. А это требует строго индивидуального подхода к этим вопросам в зависимости от объекта и масштабов исследования (страна в целом, экономический район, экономический подрайон и т. д.).

Наиболее подходящим обобщающим показателем для анализа различий в уровнях развития следует считать национальный доход. Но го-

¹ Ю. Ф. Воробьев, Выравнивание уровней экономического развития союзных республик, М., 1965; А. И. Ведищев, Соизмерение уровней хозяйственного развития экономических районов СССР («Экономические проблемы размещения производительных сил СССР», М., 1969); Ш. Л. Розенфельд, Методология выравнивания уровней развития экономических районов СССР, М., 1969; Л. Н. Телепко, Уровень экономического развития районов СССР, М., 1971; С. И. Оганесян, Главные направления выравнивания уровней экономического развития союзных республик, Ереван, 1971 и др.

сударственная статистическая отчетность для дробных территориальных частей страны и союзных республик не содержит данных по национальному доходу. Для таких территорий приходится пользоваться многочисленными косвенными данными. При этом авторы исходят из того положения, что проблема оценки уровней хозяйственного развития сводится в конечном счете к определению экономического потенциала. Общий экономический потенциал той или иной территории—это совокупность многих (или всех) отдельных экономических показателей. Он является комплексным, синтетическим показателем, складывающимся из отдельных частных показателей, «конкретных» измерителей. Следовательно, надо взять систему, набор показателей. Чем больше число этих показателей, тем ближе они к реальному положению вещей.

Данная статья не ставит перед собой задачи всестороннего изучения проблемы выравнивания экономических уровней территориальных частей республики. Ее целью является разработка показателей для установления сравнительных уровней хозяйственного развития отдельных территориальных частей Армянской ССР.

Исходные положения исследования следующие:

1. Понятие «уровень развития» выражается удельными показателями (отношением различных величин), хотя в отдельных случаях следует пользоваться и абсолютными показателями.

2. Основанием для получения удельных показателей служат население (душевые показатели) и территория (на единицу площади).

3. В силу отсутствия сводных синтетических показателей по районам, удовлетворяющих цель исследования, необходима разработка системы показателей, получаемых на базе среднеарифметических или средневзвешенных величин.

4. Полученные районные (подрайонные) показатели сопоставляются со среднереспубликанским показателем и между собой.

Определение уровней развития экономических районов Армянской ССР проведено на основе методики, предложенной одним из авторов статьи². Выполненное исследование отличается от упомянутого привлечением большего числа характеристик для сельского хозяйства республики и включением в разработки некоторых показателей транспорта как важной отрасли народного хозяйства.

На основе имеющейся в статистических органах доступной информации отобраны наиболее характерные частные показатели для каждой из отраслей материального производства. Для более правильного представления об уровнях развития (ввиду особенностей показателя валовой продукции для отраслей легкой и тяжелой индустрии) были проведены параллельные расчеты как по валовой продукции, так и по стоимости промышленно-производственных фондов и численности промышленно-производственного персонала, кроме того, учитывался показатель производительности труда — 4 показателя (см. табл. 1).

² Л. А. Валесян, Производственно-территориальный комплекс Армянской ССР, Ереван, 1970.

Для сельского хозяйства отобраны наиболее характерные и сопоставимые для районов показатели. Это—численность сельского населения, посевные площади, площади многолетних насаждений, площади орошаемых земель, поголовье скота, валовая продукция животноводства, валовая продукция растениеводства, энергомощности (8 показателей).

Наиболее верное представление о транспортной обеспеченности дают показатели протяженности железных дорог, автомобильных дорог и количество автомашин (3 показателя).

Избранные показатели характеризуют основные элементы производительных сил, сопоставимы в территориальном аспекте и количественно соизмеримы.

Работа проводится поэтапно: от анализа совокупности *абсолютных* показателей отдельных отраслей материального производства к определению их *удельных величин* (в расчете на душу населения и на единицу территории), а от них—к определению *синтетического* показателя, выраженного средней арифметической величиной отраслевых показателей.

В основе территориального анализа экономики лежит схема экономического районирования Армянской ССР, одобренная Госпланом республики³.

Разработки проводятся в разрезе всех трех таксономических ступеней территориального деления Армянской ССР — административных районов, экономических подрайонов, экономических районов, а также по всем возможным соотношениям между ними и республикой. Начальный этап работы заключается в определении исходных данных, являющихся базой для дальнейших разработок.

Общее представление об изучаемом объекте дает его удельный вес, определяющий место данной территориальной единицы в системе материального производства (республики, экономического района, экономического подрайона). Анализ показал, что почти по всем показателям промышленности, сельского хозяйства Араратский экономический район значительно превосходит остальные, занимая передовое место в республике. Лишь по очень немногим показателям сельского хозяйства и транспорта он несколько уступает другим.

Внутри отдельных экономических районов наблюдается неодинаковая специализация, обусловленная в основном различиями природных и экономических условий.

Внутри Араратского района по показателям промышленного развития выделяется Среднеразданский подрайон (доля промышленности по валовой продукции, производственным фондам и численности персонала составляет около 90%), в то время как Приараксинский подрайон имеет высокие показатели по сельскому хозяйству. Самыми низкими показателями развития производительных сил характеризуется Апаранский подрайон.

³ Л. А. Валесян, указ. соч.

Внутри Ширакского района более 80% промышленности сосредоточено в Центральном подрайоне, в сельскохозяйственном отношении выделяется Южный подрайон, а Северный подрайон отличается самой низкой долей материального производства.

Менее контрастна картина размещения производительных сил в Придебсдском экономическом районе. Промышленность здесь размещена равномернее. Относительно высокими долями промышленного производства выделяются Памбакский и Нижнедебедский подрайоны.

Сравнительно высокими показателями животноводства отличается Севан-Агстевский экономический район. Южная часть Сюникского экономического района выделяется высокими показателями промышленности, северная часть—сельского хозяйства.

Определение доли территориальных единиц в хозяйстве республики в целом или по отдельным отраслям дает объективную картину территориальной структуры производительных сил, и в этом смысле его значение трудно переоценить. Но все же оно не в состоянии раскрыть территориальные различия уровней развития, так как «долевые» показатели не принимают во внимание ни величину площади территориальной единицы, ни численность населения.

Поэтому и второй этап исследования направлен на разработку удельных показателей материального производства по отраслям в отношении численности населения (на душу населения) и размеров территории (на 1 кв. км).

Душевое производство—общепринятый показатель, применяемый для определения районных уровней развития производительных сил. Оно непосредственно характеризует количество и качество использования людей в данной отрасли или в материальном производстве в целом, уровень их производственной деятельности.

Но так как речь идет об уровнях экономического развития районов, территориальных единиц, то, разумеется, нельзя игнорировать такой показатель, как степень освоенности и использования территории в качестве носителя всех материальных ценностей, данных природой и созданных человеком, в качестве пространственного базиса общественного производства. Этот показатель выражается через показатель плотности (населения, различных отраслей материального производства и т. д.).

Анализ полученных данных показывает, что по производству валовой продукции промышленности на душу населения различия между экономическими районами колеблются в пределах 1:3 (Севан-Агстевский—Арагатский), по производственным фондам—1:2 (Ширакский—Арагатский—Придебедский), по численности персонала—1:2 (Севан-Агстевский—Арагатский). Те же расчеты на единицу территории по валовой продукции промышленности составляют 1:19, т. е. в Сюникском районе на 1 км² территории валовой продукции приходится в 19 раз меньше, чем в Арагатском, промышленно-производственных фондов—в 6 раз, а по численности промышленно-производственного персонала—в 158 раз меньше.

Интересен анализ показателей по сельскому хозяйству. Районы, сильно отстающие в промышленном отношении, имеют более высокие, чем в среднем по республике, показатели сельского хозяйства. Это повышает оценку общего уровня их экономического развития.

Сельскохозяйственные показатели по районам имеют меньшую амплитуду колебаний. По валовой продукции животноводства на душу населения они составляют 1:4 (Арагатский—Сюникский), растениеводства—1:2 (Ширакский—Севан-Агстевский). На 1 км² территории продукции животноводства в Сюникском районе в 2 раза меньше, чем в Арагатском, а продукции растениеводства—в 8 раз меньше.

Максимальные показатели в расчете на единицу территории наблюдаются в Арагатском экономическом районе. Здесь в среднем за год с 1 га сельскохозяйственных угодий получают продукции животноводства на 69,3 тыс. руб., а растениеводства—на 161,0 тыс. руб.; минимальные—у Сюникского района, где соответственно получается продукции на 35,7 тыс. и 20,0 тыс. руб.

Картина меняется в расчетах душевого производства. Сюникский экономический район опережает остальные по валовой продукции животноводства (126,0 руб. продукции на 1 чел.), а Севан-Агстевский—по валовой продукции растениеводства (106,0 руб. на 1 чел.). Анализ данных по самым дробным единицам территориального деления Арм. ССР—административным районам—дает более подробные сведения.

Самые высокие показатели душевого производства валовой продукции животноводства имеют Гукасянский, Амасийский и Калининский районы, самые низкие—Кафанский, Абовянский, Октемберянский. По валовой продукции растениеводства самые высокие показатели у Октемберянского, Арташатского и Эчмиадзинского районов, самые низкие—у Апаранского, Амасийского и Разданского. Большое влияние на уровень экономического развития оказывает один из основных элементов инфраструктуры—транспорт. Хотя в целом республика мало обеспечена одним из основных видов транспорта—железнодорожным (ввиду сложных условий рельефа), обеспеченность им по районам различна.

Обеспеченностью железнодорожного транспорта (на душу населения) выделяется Ширакский экономический район, самые низкие показатели протяженности железных дорог на душу населения приходятся на Севан-Агстевский и Сюникский районы. Что касается протяженности автомобильных дорог, то Севан-Агстевский район здесь выступает на первый план, за ним следуют Ширакский и Придебедский. Те же показатели на 1 км² территории высоки также у Ширакского района по протяженности железных дорог, у Арагатского—по протяженности автомобильных дорог.

Следующий этап работы состоит в определении территориальных индексов развития промышленности, сельского хозяйства и транспорта.

Территориальные индексы развития отраслей материального производства вычисляются как сумма отношений отдельных показателей этих отраслей, разделенная на число показателей. Они также рассмат-

Территориальные индексы промышленного развития а. Экономических районов Армянской ССР

Таблица 1

[illegible]

6. Экономических подрайонов Армянской ССР

[illegible]

а. Экономических районов Армянской ССР

Экономические районы	Σ П.	Σ С. Х.	Σ Т.	Плотность населения (на 1 км ²) р	$\frac{1}{4} [\Sigma \text{ П.} + \Sigma \text{ С. Х.} + \Sigma \text{ Т.} + \text{Р}]$
Арабатский	6,37	1,46	1,32	2,39	2,88
Ширакский	0,73	1,08	1,35	0,90	1,01
Придебедский	0,93	1,03	1,05	0,86	0,97
Севан-Агтевский	0,49	0,90	0,77	0,59	0,69
Сюникский	0,55	0,85	0,95	0,33	0,67
Армянская ССР	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

б. Экономических подрайонов Армянской ССР

Экономические подрайоны					
Приараксинский	0,40	1,59	1,67	0,53	1,05
Среднеарданский	1,60	0,71	0,90	2,13	1,33
Апаранский	0,20	1,91	2,46	0,13	1,18
Арабатский экономический район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Северный	0,40	1,19	1,31	0,31	0,80
Центральный	3,50	1,36	1,53	4,10	2,62
Южный	0,40	1,23	1,22	0,54	0,85
Ширакский экономический район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Лорийский	0,30	1,03	1,07	0,63	0,76
Памбакский	1,70	0,90	1,18	0,17	0,99
Нижнедебедский	0,80	1,17	1,18	0,72	0,97
Придебедский экономический район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Агтевский	0,80	0,91	1,11	0,83	0,91
Центральный	1,20	0,95	1,76	1,13	1,26
Южный	0,50	1,24	0,80	1,03	0,89
Севан-Агтевский экономический район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Вайкский	0,30	1,18	0,96	0,80	0,81
Приворотанский	0,40	1,16	1,17	0,94	0,92
Южный	2,30	0,68	1,67	1,07	1,43
Сюникский экономический район	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

в. Административных районов Армянской ССР

Административные районы					
Арабатский	0,90	0,75	1,01	0,41	0,77
Арташатский	1,20	1,32	1,14	1,31	1,24
Масисский	0,40	1,41	1,76	1,68	1,31
Октемберянский	1,90	1,20	0,86	1,13	1,27
Эчмиадзинский	1,30	1,52	1,14	1,93	1,47
Приараксинский экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Абовянский	0,80	2,25	4,43	0,17	1,91
Аштаракский	0,20	3,03	2,70	0,14	1,52
г. Ереван	4,20	0,88	4,16	6,96	4,05
Среднеарданский экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Апаранский	1,30	1,00	1,00	1,00	1,00
Апаранский экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Амасийский	1,00	1,26	0,90	1,22	1,09
Гукасянский	0,90	0,90	1,12	0,74	0,91
Северный экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Ахурянский	0,10	2,69	2,67	0,18	1,41
г. Ленинакан	9,00	0,58	7,02	14,1	7,67
Центральный экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Аппинский	1,40	1,03	1,84	0,94	1,30
Артикский	1,30	1,15	0,75	1,67	1,22
Таллинский	0,60	1,08	1,47	0,69	0,96
Южный экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Калининский	1,10	0,99	1,05	0,97	1,03
Степанаванский	1,60	1,33	0,94	1,04	1,23
Лорийский экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Спитакский	0,30	1,60	1,26	0,57	0,93
г. Кировакан	44,5	0,30	28,19	49,50	30,62
Памбакский экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Ноемберянский	0,40	1,43	0,99	1,01	0,96
Туманянский	1,20	0,91	1,01	0,99	1,03
Нижнедебедский экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Иджеванский	1,20	0,79	0,96	1,00	0,99
Шамшадинский	0,70	1,26	1,02	1,00	0,99
Агтевский экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Красносельский	0,10	1,28	0,92	0,64	0,73
Разданский	3,00	0,82	0,91	1,20	1,48
Севанский	5,20	0,98	1,78	1,10	2,26
Центральный экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Варденинский	0,30	1,01	1,18	0,80	0,82
им. Камо	3,00	0,99	1,01	1,30	1,57
Мартунинский	0,30	1,09	0,91	1,04	0,83
Южный экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Азизбековский	1,40	0,96	1,26	0,74	1,09
Ехегнадзорский	0,50	1,03	0,85	1,28	0,91
Вайкский экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Горисский	2,40	1,32	1,18	1,73	1,66
Сисианский	0,80	0,89	0,95	0,68	0,83
Приворотанский экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Кафанский	1,10	0,90	0,60	1,43	1,01
Мегринский	0,80	1,30	2,31	0,72	1,28
Южный экономический подрайон	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

риваются в расчете на душу населения и единицу территории (в первом случае этот показатель отражает уровень производства, во втором — степень производственного использования территории). Так, территориальный индекс промышленности в расчете на душу населения выражается формулой $\frac{1}{4} \sum_{k=1}^4 i_k$, где i — соответствующие показатели промышленности, k — число этих показателей (в данном случае их 4). Таким же методом выводится индекс в расчете на единицу территории. Аналогичным образом определяются индексы сельского хозяйства и транспорта.

После этого определяется общий уровень (индекс) развития промышленности, сельского хозяйства и транспорта как средняя арифметическая величина между показателями уровня производства и степени производственного использования территории. Их можно обозначить как территориальные индексы развития промышленности $\sum_{п.}$, сельского хозяйства $\sum_{с. х.}$, транспорта $\sum_{т.}$.

Индекс промышленного развития высчитывается также по всем соотношениям между отдельными территориальными частями республики — экономический район, экономический подрайон, административный район, соответственно принимаемым за единицу. Отклонения от единицы в ту или иную сторону отражают сравнительный уровень развития районов (см. табл. 1).

Анализ показал, что индексы развития промышленности экономических районов повторяют картину особенностей развития промышленности республики в целом (с небольшими отклонениями). Так, намного выше республиканского индекса показатель Араратского района (6,4), показатели остальных районов ниже единицы: Придебедский (0,9), Ширакский (0,7), Севан-Агстевский и Сюникский (по 0,5).

В каждом экономическом районе выделяется по одному подрайону с высоким индексом промышленного развития. Это — Среднеразданский подрайон (1,6) в Араратском районе, Центральный (3,5) — в Ширакском, Памбакский (1,7) в Придебедском, Центральный (1,2) — в Севан-Агстевском и Южный (2,3) — в Сюникском.

Ряд административных районов в пределах подрайонов выделяется превышением индекса от средней величины. Это — Октемберянский, им. Камо, Севанский и др. Значительное превышение наблюдается у городов: Ереван — 4,2, Ленинакан — 9,0, Кировакан — 44,5.

Сельскохозяйственные индексы районов в отличие от промышленных выше единицы у трех экономических районов — Араратского, Ширакского, Придебедского. Та же картина наблюдается и в отношении экономических подрайонов, индексы которых почти во всех случаях выше единицы, за некоторым исключением.

При определении территориального индекса развития транспорта картина транспортной обеспеченности республики меняется. Если по показателю обеспеченности железнодорожным транспортом (на душу населения и единицу территории) выделяется Ширакский экономический

район, то территориальный индекс транспортного развития вообще (включая и автомобильный) выше среднереспубликанского у трех районов—Арагатского, Ширакского и Придебедского. Это не случайно: развитие промышленности и транспорта тесно взаимосвязано⁴.

Завершающий этап работы заключается в определении общего уровня хозяйственного развития отдельных территориальных единиц. Он определяется как сумма удельных показателей по отраслям материального производства и плотности населения, разделенная на число показателей (см. табл. 2).

Как было показано, каждый экономический район (подрайон, административный район) имеет неодинаковые уровни развития основных сфер общественного производства, которые в своих абсолютных показателях не сопоставимы. Для соизмерения этих уровней желателен какой-то один измеритель. Этот единый территориальный индекс в общем виде можно выразить формулой $I = \frac{\sum n + p}{k}$,

где I—комбинированный территориальный индекс;

n — количество суммарных индексов (отраслей материального производства);

p — плотность населения;

k — число показателей.

Среднереспубликанский, среднерайонный и среднеподрайонный уровни принимаются за единицу. Размеры отклонений от единицы указывают на территориальные различия в уровнях хозяйственного развития изучаемой территориальной единицы.

Анализ материалов позволяет составить достаточно верное, подкрепленное количественными показателями представление о различиях в уровнях экономического развития республики. Так, по показателю уровня хозяйственного развития Арагатский экономический район значительно превосходит остальные (табл. 2). После него следуют Ширакский (1,01), Придебедский (0,97). Еще ниже и примерно на одинаковом уровне находятся Севан-Агстевский и Сюникский (0,69 и 0,67), хотя по отдельным показателям, например, промышленности, Придебедский опережает Ширакский (0,93 и 0,73 соответственно), а Сюникский—Севан-Агстевский (0,55 и 0,49 соответственно).

Значительны различия в уровнях развития и внутри экономического района. Высоким уровнем хозяйственного развития (1,33) выделяются Среднеарзасанский экономический подрайон Арагатского экономического района, Центральные экономические подрайоны Ширакского и Севан-Агстевского (2,62 и 1,26 соответственно) и Южный подрайон (1,43) Сюникского экономического районов.

⁴ Показатели индексов развития транспорта экономических подрайонов выше единицы, а административных районов колеблются: самый высокий—у Абовянского (4,43), самый низкий—у Кафанского (0,60).

Внутри Араратского экономического района показатели уровня хозяйственного развития подрайонов превосходят среднерайонный (Приараксинский подрайон—1,05; Среднеразданский—1,33; Апаранский—1,18).

В Придебедском экономическом районе показатели подрайонов ниже среднерайонного, но больших амплитуд среди них не наблюдается (Лорийский—0,76; Памбакский—0,99; Нижнедебедский—0,97). В остальных экономических районах выделяется по одному подрайону со сравнительно высоким (выше единицы) уровнем хозяйственного развития, а показатели остальных—ниже среднерайонного. Причем следует отметить большие колебания в уровнях между крайними (самым высоким и самым низким) показателями. Так, в Ширакском районе Центральный подрайон превосходит Северный в 3,3 раза, в Сюникском—Южный подрайон превосходит Вайкский почти в 2 раза, а в Севан-Агстевском—Центральный подрайон превосходит Южный в 1,5 раза.

Отдельные административные районы внутри экономических подрайонов также имеют различные показатели. В Приараксинском подрайоне наиболее развитым является Эчмиадзинский административный район. Если колебания уровней развития между экономическими районами составляют около 3 раз, между экономическими подрайонами—5 раз, то между административными районами они достигают 40. В хозяйственном отношении г. Ереван в 40 раз превосходит многие административные районы и некоторые экономические подрайоны.

Полученные данные⁵ отражают современную картину размещения производительных сил республики, дают материал при разработке планов перспективного развития Армянской ССР для совершенствования территориальной структуры общественного производства.

ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ԶԱՐԳԱՑՄԱՆ ՍԱԿԱՐԳԱԿՆԵՐԻ ՇԻՋԱՆԱՅԻՆ ՏԱՐԱԲԵՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՈՐՈՇՄԱՆ ՄԵԹՈԴԻԿԱՅԻ ՄԱՍԻՆ

1. Հ. ՎԱԼԵՍՅԱՆ, աշխարհագրական գիտությունների դոկտոր

ՆԵԼԼԻ ԲԱՐՍԵՂՅԱՆ, աշխարհագրական գիտությունների բեկեաժու

Ա մ փ ո փ ու մ

Հասարակական արաադրության տարածքային կառուցվածքը հետազոտելիս օգտվում են «տնտեսական զարդացման մակարդակ» հասկացությունից: Սակայն ցարդ այդ հասկացության բովանդակության մասին միասնական կարծիք չկա: Դեռևս մշակված չէ նաև մակարդակների զնահատման բոլորի կողմից ընդունված մեթոդիկա: Զարգացման մակարդակների տարրերության մեթոդիկային ամենահարմար ընդհանրացնող ցուցանիշը ազգա-

⁵ К статье прилагается только часть разработанных авторами данных (табл. № 1 и № 2).

յին եկամուտն է: Սակայն պետական վիճակագրական հաշվետվությունը երկրի և միութենական հանրապետությունների մասնատված տարածքային մասերի համար այսպիսի տվյալներ չունի: Այդ պատճառով էլ պետք է վերցնել րազմաթիվ աարրեր անանական ցուցանիշների համակարգը և դրանից ելնելով որոշել ընդհանրացնող սինթետիկ ցուցանիշը: Այդպիսի ընդհանրացնող ցուցանիշ կարող է ծառայել երկրի աարրեր մասերի անանական զարգացման միասնական տարածքային ինդեքսը, որը որոշվում է որպես նյութական արաադրության ընագավառների առանձին ցուցանիշների և ընակչության խտության դումար՝ բաժանված ցուցանիշների քանակին: