

ИРИНА АКОПЯН

*Старший научный сотрудник Института
экономики им. М.Котаняна НАН РА, к.э.н.*

АЛВАРД ЗАТИКЯН

*Старший научный сотрудник Института
экономики им. М.Котаняна НАН РА, к.э.н.*

ОСОБЕННОСТИ НАЛОГОВ НА СОБСТВЕННОСТЬ В АРМЕНИИ

При выборе конкретного направления налоговой политики в любом государстве необходимо учитывать, с одной стороны, протекающие в мире глобальные экономические и политические процессы, а с другой стороны, что не менее важно, местные экономические условия, особенности национального менталитета, способность властей вести успешную борьбу с коррупцией, а также способность оперативно вводить максимально четкие поправки в налоговое законодательство.

В Армении новые тенденции в развитии национальной экономики и связанные с ними требования к финансовой системе все более актуализируют вопрос совершенствования структуры налогов в направлении повышения роли прямых налогов. Несмотря на некоторое снижение в общих налоговых доходах доли косвенных налогов (в 2011г. по сравнению с 2010 годом на 0,5 процентных пункта), косвенные налоги, в частности, налог на добавленную стоимость, в республике продолжают оставаться доминирующими в общих налоговых доходах. Между тем известно, что по сравнению с косвенными прямые налоги обладают рядом несомненных преимуществ. Основные преимущества прямых налогов состоят в том, что они не перекладывают дополнительные расходы на потребителей, не ведут к росту инфляции, а также обладают способностью выполнять стимулирующие и регулирующие функции.

Структура прямых налогов в республике также является несовершенной. В развитых странах на сферу производства падает 10-20% налоговых доходов, а преобладающая часть формируется за счет подоходного налога и налога на собственность. Конечно, надо учитывать неблагоприятные социально-экономические условия республики по сравнению с развитыми странами, однако, даже в сравнении с новыми независимыми государствами в республике структура налогов является малоэффективной, отражая отрицательные тенденции в развитии экономики и оказывая негативное воздействие на экономическое развитие страны. Особенно низкий удельный вес падает на налоги, связанные с налогообложением собственности.

Анализ фактических данных по республике свидетельствует о низком удельном весе в налоговых доходах бюджета имущественных и ресурсных налогов и платежей (особенно это касается налога на имущество). Принятый в республике соответствующий закон о налоге на имущество регулирует имущественные отношения как физических, так и юридических лиц (в отличие от ряда стран, в частности России, где действует два отдельных закона, регулирующих налоги на имущество физических и юридических лиц).

Как известно, объектами налогообложения по налогам на имущество являются:

1. здания и строения (строения жилого назначения, многоквартирные жилые здания, нежилые площади, гаражи, строения общественного назначения, строения производственного назначения, незавершенные строения).
2. транспортные средства (автомобильный, водный транспорт, мотоциклы).

Как показывают статистические данные, доля налогов на имущество в консолидированном бюджете в Армении очень низка, причем удельный вес этих налогов по отношению к ВВП в последние годы не растет, составив в 2008г. 0,2%, в 2009г. - 0,3%, в 2010г. - 0,3%, в 2011г. - 0,3%. В общих налоговых доходах консолидированного бюджета налоги на имуществ-

во составили в 2008 году 1,3%, в 2009 году 2,0%, в 2010 году 1,9%, а в 2011 году -1,8%.¹ Данные свидетельствуют о снижении роли имущественных налогов в посткризисный период, но при этом в указанные годы вырос удельный вес таких налогов, как налог на добавленную стоимость, а также налог на прибыль.

Следовательно, в последние годы наблюдается даже некоторое снижение доли налогов на имущество в общих налоговых доходах, что является негативным проявлением динамики этого показателя.

Целесообразность повышения роли указанных налогов подтверждается его следующими особенностями и преимуществами:

1. База налогообложения по налогу на имущество более масштабна, по сравнению с другими видами налогов, поэтому даже незначительное повышение ставки налога на имущество физических и юридических лиц (естественно, с учетом социальных возможностей различных слоев населения) могут обеспечить значительный рост налоговых поступлений в бюджет.
2. По рассматриваемому виду налога плательщикам сложнее “войти в тень”, чем по таким видам налогов, как налог на прибыль, косвенные налоги и др., что является некоторой гарантией в деле стабильного наполнения доходов бюджета.
3. Платежи налогов на имущество в республике перечисляются в местные бюджеты (по физическим лицам с октября 2003г., по юридическим лицам – с января 2004г.), и это создает условия для стимулирования выполнения региональных программ и развития самоуправления отдельных территорий.
4. В отличие от косвенных налогов налоги на имущество обладают потенциальными регулирующими возможностями, особенно это касается функции выравнивания доходов, что в современных условиях республики очень актуально.

Указанные выше доводы свидетельствуют об эффективности реализации мер, направленных на повышение ставок налога на дорогостоящее движимое и недвижимое имущество. При этом повышение ставок налога на имущество, точнее, большая степень ее дифференциации, должна сопровождаться снижением ставок налога на добавленную стоимость и налога на прибыль юридических лиц.

В современных условиях остро стоит вопрос увеличения финансовой обеспеченности регионов, что позволит добиться большей сбалансированности в межбюджетном распределении средств, оптимизировать финансовые потоки по уровням бюджетной системы, а также создать условия для бюджетной устойчивости в перспективе. Следует отметить, что формирование посредством имущественных налогов собственной финансовой базы региональных бюджетов сложилось исторически и обусловлено в основном тем, что имущество (прежде всего недвижимое) имеет четкую территориальную принадлежность, что упрощает администрирование соответствующего налога на уровне территорий (за счет возможности эффективной организации количественного учета объектов налогообложения, повышения точности оценки налоговой базы и контроля за полнотой и своевременностью уплаты налога) и в результате повышается роль территории в наиболее полном его поступлении в бюджет. На деле же, как свидетельствуют вышеприведенные данные, существенных сдвигов в вопросе поступления имущественных налогов после передачи их сбора местным органам не наблюдается.

Основная доля налога на имущество приходится на налог на имущество юридических лиц. Указанный налог выполняет две функции: фискальную (обеспечение относительно значимых и стабильных поступлений доходов в региональные бюджеты) и экономическую (обеспечение заинтересованности налогоплательщиков в снижении налогооблагаемой базы путем освобождения от лишнего, неиспользуемого, не приносящего дохода имущества). Проблемой этого налога состоит в том, что он уплачивается с остаточной стоимости

¹ Հայաստանի ֆինանսների վիճակագրություն. Երևան, 2012, էջ 9-10:

основных фондов, в то время как в мире общепринята практика взимания данного налога с рыночной стоимости имущества. В Армении вопрос повышения роли имущественных налогов юридических лиц в деле оживления экономики и улучшения использования средств производства стоит довольно остро, особенно учитывая проблемы и возможности реанимации бездействующих предприятий. Поэтому обоснованными можно считать выдвинутое в отечественной научной литературе предложение¹: 1) установить налоговые льготы в отношении основных средств и недвижимого имущества для возобновивших деятельность предприятий, с применением нулевой ставки налога в первый год, а в отдельных случаях, также второй и третий годы работы, 2) установить временную прогрессивную шкалу обложения имущественным налогом для неработающих предприятий за простаивающие средства производства. Эти и ряд других мер могут оказать стимулирующее воздействие на реанимацию ряда предприятий в республике. Что касается налога на имущество физических лиц, то объемы их поступлений также очень низки. Отметим, что в развитых странах налоговые платежи по налогам на имущество налогоплательщиков - физических лиц составляет 3-5%. В Армении же удельный вес этих налогов составляет менее 1%. Между тем, учитывая сегодняшние реалии – необходимость ориентации на повышение роли прямых налогов, обеспечения социальной направленности налоговой политики, а также с учетом ориентации на устойчивое развитие экономики и ряда других факторов, низкие объемы поступления этих налогов неоправданны, тем более, если учесть, что они обладают высоким налоговым потенциалом, который можно реализовать при условии совершенствования методики и процедуры взимания данного налога. Кроме того, требуется установить более дифференцированные ставки данного налога в соответствии со стоимостью недвижимого и движимого имущества. Изучение зарубежного опыта налогообложения собственности показывает, что этот вопрос не находит однозначного решения в разных странах. В России, например, уже достаточно долгое время идет дискуссия по поводу введения налога на недвижимость.² Идея состоит в том, чтобы объединить в одном налоге земельный налог и налоги на имущество организаций и физических лиц с рыночной оценкой объектов обложения.

Однако наряду с наличием множества трудностей технического характера (учет недвижимости и ее владельцев, установление ставок, льгот и т.д.) введение данного налога натолкнулось на такое препятствие, как отсутствие “нормального” рынка недвижимости. Развитые страны, имея многовековой опыт обложения имущества в рыночных условиях, до сих пор не пришли к единой методике оценки недвижимости и используют их многочисленные разновидности. Отсюда ясно, что Армения должна делать упор не на кардинальные изменения в налоговом законодательстве по имущественным налогам, а на совершенствование методов оценки имущества и установление обоснованных ставок налога на различные виды собственности, дифференциация ставок по стоимости этого имущества. В то же время зарубежный опыт свидетельствует о достаточно высоких ставках налогов на недвижимость. Например, в Великобритании ставка равна 1% рыночной стоимости жилья, но при этом действует система вычетов: недвижимость до 120 тыс. фунтов не облагается налогом вообще. В США взимается единый налог на недвижимость в виде земельно-имущественного комплекса, ставка налога составляет в США 2- 6% от рыночной стоимости недвижимости, в Финляндии установлена специфическая ставка – примерно один евро за один квадратный метр площади. В Армении, согласно закону, налог на имущество для строений исчисляется по следующим годовым ставкам: для строений общественного и производственного назначения – 0,3% налогооблагаемой базы, а для строений жилого назначения, нежилых площадей в многоквартирном доме, а также незавершенного строения – до 3млн. драмов 0% , а от 3млн.драмов ставки дифференцированы (от 3 до 10, от 10 до 20, от 20 до 30, от 30 до 40, от 40 и выше млн драмов), начиная с 100драмов плюс 0,1% с суммы , превышающей

¹ Պ. Մանստերյան. Ֆինանսական ճգնաժամի դասերը: Հայաստան. ֆինանսներ և էկոնոմիկա, 2008, էջ 6:

² В.Горский . Налог на недвижимость: за и против. Журн. “Финансы”, №2,2012, с.37.

3 млн. драмов, кончая 127100 драмов плюс 1% с части, превышающей 40 млн драмов. Для транспортных средств налогооблагаемая база исчисляется исходя из мощности, измеряемой в лошадиных силах, приходящихся на пассажирские автомобили.

Учет имущества, которое является объектом налогообложения, ведется органами, осуществляющими кадастровый учет, ведение государственного кадастра недвижимости и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также органами, осуществляющими техническую инвентаризацию, от которых информация должна поступать в налоговые органы, которые и исчисляют размер налога. Налоговая база по идее должна определяться на основе рыночной стоимости объектов территориальными налоговыми органами на основе данных кадастров, содержащих информацию о стоимости одного квадратного метра недвижимости всех типов на данной территории. В российской экономической литературе высказано мнение¹ о целесообразности дифференциации налогоплательщиков на тех, кто имеет в собственности только один объект жилого недвижимого имущества и тех, кто имеет в собственности более одного объекта жилого недвижимого имущества. Для второй категории плательщиков необходимо применение более высоких ставок, а именно, в части “дополнительных” объектов. Введение двух категорий налогоплательщиков, имеющих один и более объектов обложения, определяется необходимостью обеспечения принципа справедливости и создания предпосылок для стимулирования легализации рынка аренды или помещений, в которых арендодателями выступают физические лица. Налоговая нагрузка на вторую категорию плательщиков должна быть выше. В случае признания коммерческого использования жилья совокупная сумма налога будет снижаться. Такое деление должно создать экономические стимулы для легализации доходов от сдачи в аренду жилья через снижение общего налога на недвижимость и учете этого налога при исчислении налога на доходы физических лиц.

В Армении, учитывая факт значительного социального неравенства в обществе, серьезная роль должна быть отведена задаче усиления социальной функции налога на недвижимость физических лиц: прогрессивная шкала в сочетании с системой налоговых льгот позволит обеспечить справедливое распределение налоговой нагрузки в соответствии с платежеспособностью налогоплательщика. В целом мероприятия по совершенствованию механизма налогообложения имущества физических лиц позволят более полно реализовать следующие функции: фискальную, регулируемую (механизм позволит стимулировать легализацию недостроенных жилых объектов и доходов от сдачи их в аренду), социальную (сочетание прогрессивной шкалы обложения с системой налоговых льгот), контрольную (контроль за доходами от аренды жилья и недостроенными объектами жилой недвижимости).

Важной проблемой является налогообложение объектов незавершенного капитального строительства. На установленный местным законодательством период с начала строительства такие объекты не должны облагаться налогом, а по окончании указанного периода они должны становиться объектом обложения. В России, например, по разным оценкам, от 50 до 70% элитного индивидуального жилья не зарегистрировано под предлогом его незавершенности. Еще более неблагоприятная ситуация царит в Армении. Очевидно, что необходимо четко определить предельные сроки освобождения собственника от уплаты налога, льготные ставки или льготные вычеты на определенное число лет. Помимо упорядочения законодательства по этому вопросу, такая мера будет также стимулировать скорейшее завершение строительства и регистрацию жилья.

К имущественным налогам относят также налог на землю, который представлен отдельным законом РА “О земельном налоге”, регулирующим вопросы исчисления и уплаты в бюджет этого налога. Использование земли в РА является платным, а плательщиками налога являются собственники земли, постоянные или временные пользователи земли. Надо отметить, что сумма налога на землю, и его доля по отношению к ВВП в последние

¹ Ю. Шмелев. О новой концепции налога на недвижимость физических лиц. Журн. Финансы, 2012, № 1, стр. 40.

годы также снизились, составив в 2009г. 4974млн драмов или 0,2% к ВВП, в 2010г. 4586 млн.драмов или 0,1% к ВВП, а в 2011г. 4430млн.драмов или 0,1% к ВВП.

Отдельным видом имущественного налога, или налога на собственность, можно считать ресурсный налог, точнее “платежи за использование природных ресурсов и на защиту окружающей среды”. Непрерывно углубляющиеся экологические проблемы предъявляют повышенные требования как к вопросу упорядочения платы за природные ресурсы, увеличению объема рентных платежей, эффективному использованию ресурсов, так и к необходимости повышения платы для возмещения нанесенного ущерба окружающей среде. В республике многочисленны факты, когда природные ресурсы, перешедшие к индивидуальным предпринимателям, слабо контролируются государственными органами, поскольку отсутствуют четкие правовые положения в отношении этих ресурсов. В наши дни все более актуализируется вопрос повышения контролирующей роли государства и ужесточения его налоговой политики в отношении использования природных ресурсов.

В современных условиях в связи с все большей ориентацией новых независимых государств на устойчивое развитие их, значительно актуализируется проблема эффективного использования ресурсов, то есть важное значение приобретает задача стимулирование ресурсосбережения, в частности энергосбережения. Считаем, что в Армении целесообразно принять дополнения к налоговым законам, предусмотрев систему льгот для хозяйствующих субъектов, достигших снижения материалоемкости и энергоемкости. Есть все основания, чтобы предприятия, осваивающие альтернативные источники энергии и занятые рециклингом материалов, внедряющих системы безотходного производства, получали бы налоговые льготы по налогам на имущество. В связи со сказанным выше обоснованной можно считать дискутируемую среди российских ученых позицию, согласно которой на современном этапе развития на первое место выходит проблема более эффективного использования ресурсов. Исходя из этого высказывается мнение о важности исследования вопроса перехода на ресурсный принцип налогообложения, в основе которого должна лежать зависимость от объема потребляемых ресурсов, а не от величины финансовых результатов деятельности. Считаем, что этот вопрос является спорным и требует серьезного научного обоснования и конкретных расчетов. В этой связи отметим, что в современной экономической литературе активно обсуждается также проблема более пропорционального и экономически обоснованного распределения налоговой нагрузки между отдельными видами ресурсов (трудовые, финансовые, капитальные, природные). Данная проблема требует глубокого изучения, что позволит выявить перегруженные и недогруженные налоговые пояса, создавая условия для расширения налоговой базы. Например, по мнению А. Швецова,¹ необходимы изменения структуры налогов с переходом на более эффективные виды налогообложения (в основном, налогообложение собственности и ресурсов), то есть фактически предлагается налог на прибыль заменить налогообложением расходов.

Для подтверждения обоснованности усиления роли налогообложения собственности и ресурсов можно привести тот довод, что налоговая политика должна быть направлена, с одной стороны, на создание системы, обеспечивающей более эффективное и, главное, ресурсоэкономное развитие, что связано с внедрением новых технологий и инноваций, а, с другой стороны, на решение задачи обеспечения более надежного и устойчивого источника пополнения финансовых ресурсов государства. Предлагаемый подход имеет также то преимущество, что обеспечивает более четкое выполнение контрольных функций. Последнее особенно важно в условиях Армении, где высок уровень “теневого” сектора и остро стоят экологические проблемы, что требует постепенного перехода к более “осязаемым” объектам налогообложения.

Серьезной проблемой можно считать также проблему рационального распоряжения средствами экологических платежей. В этом смысле положительную роль сыграло принятие

¹ А.Швецов. Налоговая система России. Журн. Вопросы экономики”, 2007, №4, стр.15.

Национальным Собранием РА закона “О целевом использовании экологических выплат предприятий”, согласно которому часть этих выплат будет направляться в местные бюджеты тех территорий, на которые они оказывают вредное воздействие. Кроме того, предполагается, что накопленные суммы будут использованы только на осуществление экологических программ в данном регионе. В списке предприятий, подпадающих под действие этого закона, указаны “Манес ев Валекс”, “Араратцемент”, “Разданцемент”, Зангезурский и Агаракский медномолибденовый комбинаты, Агаракский горнообогатительный комбинат. Наряду с этим целесообразно изменить и расходную политику государства в целом. Это значит, что необходимо направлять дополнительные бюджетные средства на субсидирование природоохранных мероприятий, что в наши дни приобретает особую злободневность.

Как уже было указано выше, одним из серьезных источников восполнения доходной части бюджета страны может стать решение проблемы упорядочения и повышения рентных платежей за использование природных ресурсов, а также платежей по защите окружающей среды (в Армении это статья дохода “плата за использование природных ресурсов и природоохранные платежи”). Фактически трудно уловить, какая часть этой статьи падает на рентные платежи. Государство, являясь собственником природных ресурсов страны, должно увеличить плату за их использование, то есть установить экономически обоснованные рентные платежи и ужесточить требования к эффективному использованию этих ресурсов. На деле же поступающие в бюджет средства по указанной выше статье составляют незначительные суммы: в консолидированном бюджете они составили в 2009г. 6120,5млн. драмов, в 2010г.-9102,5 млн. драмов, в 2011г.- 12199,7 млн. драмов, соответственно - 0,2%, 0,3% и 0,3% к ВВП за эти годы.

Следует учесть, что платежи за использование природных ресурсов носят не налоговый характер, а являются лишь формой оплаты за пользование государственной собственностью, то есть они носят рентный характер. Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что в Армении назрела необходимость разработки закона о рентных платежах, для чего следует произвести оценку возобновляемости, ограниченной возобновляемости и невозобновляемости природных ресурсов. Нужны также исследования ожидаемого социально-экономического эффекта от введения рентных платежей. По существу в республике отсутствует система взимания рентных платежей, которые зависели бы от цены ресурса, по которой предприниматели его покупают у государства. Вместо рентных платежей в республике взимается плата за использование природных ресурсов, плоская шкала которой не позволяет учитывать особенности горно-геологических, экономических и инфраструктурных условий месторождения, структуру, качество запасов и другие данные. Международным комитетом по устойчивому развитию предусмотрено, что после внедрения рентных платежей и специальных платежей, связанных с охраной окружающей среды, должно быть заключено межправительственное соглашение новых независимых государств о проведении согласованной политики природопользования. Указанные меры будут содействовать перераспределению рентных платежей в пользу государства и снижению налогового бремени у предприятий, внедряющих прогрессивные экологические технологии. Размеры платы должны быть дифференцированы по территориям и периодически должны пересматриваться. Основываясь на зарубежном опыте, необходимо разработать научно-обоснованную методику определения рентной составляющей в доходах хозяйствующего субъекта, подлежащую изъятию в бюджет. Это позволит государству иметь представление о размере ренты, включающейся в доходы хозяйствующих субъектов и более справедливо подойти к распределению налоговой нагрузки на различных предприятиях. Необходимо ввести систему рентных платежей для более полного изъятия дохода предпринимателя, связанного с более выгодным природным положением. Данная мера в значительной мере повысит наполняемость бюджета и сгладит социальную несправедливость в отношении плательщиков различных отраслей и объектов. В целом при осуществлении экологической политики необходимо разработать и внедрить экономические механизмы, известные в мировой

практике. Выделим те основные направления политики, которые могут найти применение в нашей республике:

- соответствующую (как сдерживающую, так и стимулирующую) экологически ориентированную налоговую политику,
- субсидирование природоохранных мероприятий,
- продажу права на загрязнение,
- плату за размещение отходов и за загрязнение,
- формирование экологических фондов,
- внедрение системы экологического страхования.

Вышеперечисленные аргументы доказывают важность разработки более эффективной системы налогообложения имущества и ресурсов в Армении. Вместе с тем пересмотр и упорядочение этих налогов связан с рядом сложностей. Так, относящаяся к собственности база налогообложения намного шире, чем источник его взимания (прибыль): в масштабе республики она в несколько раз превышает объемы ВВП. Поэтому при определении ставки налогообложения должны быть учтены возможности налогоплательщиков, то есть ставки налога должны быть приемлемы как для юридических, так и для физических лиц с низким уровнем доходов. Это делает необходимым дифференцированный подход к налогоплательщикам, что сопряжено с определенными сложностями в смысле обеспечения обоснованных решений данной проблемы.

Таким образом, налогово-бюджетная политика в республике в ближайшие годы, по нашему мнению, должна быть перестроена в направлении обеспечения более надежных и эффективных источников пополнения доходов государственного бюджета, рационального использования ресурсов, усиления регулирующих функций государства, а также активизации социальной направленности государственной налоговой политики.

Իրինա Հակոբյան
Ալվարդ Չատիկյան

Հայաստանում սեփականության հարկման առանձնահատկությունները

Ամփոփագիր

Հայաստանի առկա սոցիալ-տնտեսական պայմանները թելադրում են կատարել այնպիսի հարկային բարեփոխումներ, որոնք ուղղված կլինեն ռեսուրսների արդյունավետ օգտագործման, բնապահպանական խնդիրների լուծման, սոցիալական արդարության սկզբունքի ուժեղացման նպատակներին: Այդ խնդիրների լուծումը պահանջում է սեփականության հարկման գծով օրենսդրական որոշակի բարեփոխումների իրագործում:

Հոդվածում հիմնավորվում է դիտարկվող հարկերի և վճարների առանձնահատկությունները, տրվում են դրանց գանձման մեխանիզմների բարելավման ուղիները:

Irina Hakobyan
Alvard Zatikyan

The peculiarities of taxing property ownership in Armenia

Abstract

The current social and economic developments in Armenia stress the need for such tax reforms that are aimed at more efficient allocation of resources; resolving environmental issues; stressing the principle of social justice. Resolving the stated issue several legislative reforms of taxing property ownership are required to be undertaken. The article justifies the peculiarities of discussed taxes and payments, and provides mechanism to improve collection of the mentioned payments and taxes.