

В. О. ГУЛКЯНИ

(Действительный член АН Арм. ССР)

Успехи агробиологической науки в Армянской ССР

Великий преобразователь природы И. В. Мичурин вел последовательную борьбу против метафизиков, упорно отклоняющих развитие науки с правильного пути. Эту борьбу столь же последовательно ведет академик Т. Д. Лысенко. Продолжая лучшие традиции Сеченова, Мечникова, Тимирязева, Павлова и других великих русских ученых, И. В. Мичурин всемерно старался сделать науку достоянием народа, и не только достоянием, но и оружием в его руках. За эту же народность науки борется академик Т. Д. Лысенко со своими многочисленными учениками. Развивая здоровое материалистическое зерно учения Ч. Дарвина, И. В. Мичурин и Т. Д. Лысенко подняли дарвинизм на новую высокую ступень. Они создали мичуринскую биологию, по которой природа живого организма может быть изменена путем воспитания, согласно желаниям и потребностям человека. Академик Т. Д. Лысенко, развивая дальше мичуринскую биологию, гармонически соединил это учение с учением Костычева—Докучаева—Вильямса, создав, таким образом, агробиологическую науку, способную решать задачи, выдвигаемые социалистическим сельским хозяйством.

Мичуринская биология, агробиология одержали блестящую победу над вейсманизмом, менделизмом, морганизмом. Руководимая величайшим гением И. В. Сталиным большевистская партия помогла мичуринской биологии в этой победе.

Сессия Всесоюзной Академии Сельскохозяйственных Наук имени В. И. Ленина подытожила многолетнюю борьбу, происходившую в биологии и ознаменовала полное торжество исходящего из диалектического материализма учения Мичурин—Лысенко над реакционным идеалистическим учением Вейсмана—Менделя—Моргана. Эта сессия вызвала всеобщий интерес и в Армянской ССР, где также шла упорная борьба между передовой мичуринской биологией и реакционным вейсманизмом—морганизмом. В конце августа 1948 г. в Армянской ССР состоялась объединенная сессия Биологического и Сельскохозяйственного отделений Академии Наук Армянской ССР, обсудившая итоги сессии Всесоюзной Академии Сельскохозяйственных Наук имени В. И. Ленина и состояние и задачи биологической науки в Армянской ССР.

Еще до этой сессии мичуринцы—лысенковцы в Армянской ССР вели широкую пропаганду учения И. В. Мичурин и академика

Т. Д. Лысенко. Эту пропаганду они вели в своих устных и печатных выступлениях. Особенно большое внимание уделялось пропаганде мичуринской биологии путем широкого показа экспериментов Института Генетики Академии Наук Армянской ССР. Эти опыты смотрели и ими воодушевлялись многие биологи, агрономы и колхозники. В институте были организованы курсы, подготовившие многочисленных опытников колхозников. Многие опыты мичуринцев проводились на колхозных полях, с широким участием самих колхозников.

Для развития мичуринской биологической науки, для развития учения И. В. Мичурина и академика Т. Д. Лысенко в Армянской ССР чрезвычайно много сделано самим И. В. Мичуриным и, особенно, Т. Д. Лысенко. Они с огромной заботливостью растили кадры, многие из которых в настоящее время работают у нас. Академик Т. Д. Лысенко постоянно следил и следит за успехами своих учеников. В 1940 г. он был в Армянской ССР, где лично проверил экспериментальные работы своих учеников, а в дальнейшем постоянно поддерживал живую связь, стремясь ко всемерному развитию агробиологической науки.

После июльско-августовской сессии Всесоюзной Академии Сельскохозяйственных Наук имени В. И. Ленина и сессии Биологического и Сельскохозяйственного отделений Академии Наук Армянской ССР мичуринцы Советской Армении с удесятеренной энергией взялись за дело дальнейшей пропаганды и развития агробиологической науки. Они решительно включились в общую борьбу за осуществление Сталинского 15-летнего гигантского плана обновления природы нашей страны, плана окончательного и бесповоротного ее освобождения от опасности засухи, создания всех условий для получения постоянно высоких урожаев.

Работая в этом направлении, мичуринцы—лысенковцы Армянской ССР трудятся и будут трудиться над разрешением вопросов, имеющих важное значение для поднятия урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных. При этом они помнят и будут помнить, что все эти вопросы в условиях гравитальной системы земледелия Докучаева—Костычева—Вильямса ставятся по-новому.

В Институте Генетики растений Академии Наук Армянской ССР действительным членом этой Академии Г. А. Бабаджаняном с сотрудниками были проведены широкие опыты по избирательности оплодотворения сельскохозяйственных культур. Результаты этих экспериментов, а также исследований других ученых, были обобщены Г. А. Бабаджаняном в его труде «Избирательная способность оплодотворения сельскохозяйственных растений» [1].

В этом труде впервые изложена и обоснована идея о половом менторе у растений при их гибридизации. На основании учения И. В. Мичурина и Т. Д. Лысенко было экспериментально доказано наличие явления полового ментора при оплодотворении, имеющего

важное значение в деле селекции. Эти исследования показывают, что такие процессы формирования наследственности, какие наблюдаются при применении менторов, являющиеся следствием взаимовлияния вегетативных клеток, имеют место и при оплодотворении в результате взаимного влияния половых клеток при смешанной пыльце у растений или двойных спариваниях у животных. Поэтому становится возможным говорить не только о вегетативном менторе, но и о половом менторе. Установлено, что наряду с направленным изменением ряда наследственных свойств у организмов при использовании явления полового ментора, можно ослабить или вовсе ликвидировать диспессию, происходящую при близкородственном размножении у растений и животных (инцухт и инбридинг).

Вопрос о половом менторе, несомненно, будет разработан дальше и принесет пользу для дела селекции. «Работа тов. Бабаджяна, — говорит академик Т. Д. Лысенко, — представляет большой интерес как для дальнейшей теоретической разработки вопросов оплодотворения, так и для непосредственного практического использования в селекционном деле» [2].

И. В. Мичурин поставил целью переделать природу растений согласно желаниям и потребностям человека. Он разработал целый ряд прекрасных приемов и методов для осуществления этой цели. Стремясь к той же цели, академик Т. Д. Лысенко установил теорию стадийного развития растений, осветив пути управления природой растительных организмов. На основании этого в Институте Генетики канд. биол. наук С. А. Погосяном были начаты и в настоящее время усиленно ведутся исследования по виноградной лозе.

И. В. Мичурин, разбирая вопрос о влиянии дичка—подвоя на формирующиеся семена привоя, пишет: «...В сущности, мы получим вегетативные гибриды дикого подвоя с малой примесью свойств культурных сортов» [3]. Академик Т. Д. Лысенко, развивая это положение И. В. Мичурина, говорит: «Разве селекционеры по винограду не сделают вывод о том, что, прежде чем скрещивать, необходимо получить корнесобственную лозу» [4].

Работы, проведенные на основании этих положений И. В. Мичурина и Т. Д. Лысенко, привели к интересным результатам, показывающим, что при генетико-селекционной работе с виноградом исключительно плодотворным является мичуринский метод работы, когда берется корнесобственная лоза, производится гибридизация, осуществляется направленное воспитание гибридов в соответствующих внешних условиях, когда применяются прививки с целью воспитания молодых сеянцев и т. д. Этим путем получены линии винограда, имеющие очень большое значение для селекции этой культуры. Наряду с этим выяснен целый ряд вопросов, по-новому освещающих природу виноградной лозы и дающих возможность успешнее управлять формированием наследственности виноградной лозы.

Метод вегетативной гибридизации, разработанный И. В. Мичурным, был широко использован в Институте Генетики и Селекции растений Академии Наук Арм. ССР. Кандидат биол. наук Р. Г. Батикян поставил целью получить новые данные об отсутствии, по существу, разницы между половой и вегетативной гибридизацией. Проведенные многочисленные скрещивания между различными сортами томата, баклажана, перца, фасоли и др. культур привели к получению чрезвычайно богатого материала. Автор этих исследований Батикян скрещивал растения как половым путем, так и вегетативным. Полученные от этих скрещиваний семена он высевал в одних и тех же условиях. Выяснилось, что полученные гибриды — половые и вегетативные, расщепляются, причем вегетативные во втором поколении дают более богатое разнообразие. Этими исследованиями еще раз подтвердились слова академика Т. Д. Лысенко о том, что: «...вегетативные гибриды являются убедительным доказательством правильности мичуринского понимания наследственности. В то же время они представляют собой непреодолимое препятствие для теории менделистов — морганистов» [5].

Направленная переделка природы растений путем гибридизации (половой и вегетативной) и воспитания занимала центральное место в исследованиях И. В. Мичурни и Т. Д. Лысенко. Академик Т. Д. Лысенко, изучая природу растительных организмов, пришел к установлению теории стадийного развития растений. Свои исследования он осуществлял высевая растения во все времена года. При этом он, стремясь к главной цели — выяснению стадийности в развитии растений, не отвлекался другими явлениями, например, формообразованиями, наблюдавшимися при посеве растений в необычные для них сроки.

Действительный член Академии Наук Армянской ССР М. Г. Туманян использовал посев растений в резко необычные для них сроки для вызывания формообразовательных процессов и управления ими. Он подошел к этому, как к способу, дающему возможность переделывать одни разновидности растений в другие, даже одни виды в другие. На этом основании М. Г. Туманян ставит вопрос о получении новых сортов сельскохозяйственных культур путем селекции того богатого разнообразия материала, который получается при этом способе посева. Наряду с этим им же ставится вопрос о разработке агротехнического применения посевов, производимых в резко необычные сроки.

Исследуя формообразовательные процессы пшениц, М. Г. Туманян получил, например, твердую пшеницу из пшеницы персикум. В другом случае им был получен из пшеницы полоникум новый вид пшеницы, названный им севаникумом.

Такие же результаты получены в отношении кукурузы. Из зубовидной кукурузы получена кремнистая форма. Путем отбора выделена новая ценная линия, которая испытывается в целом ряде

колхозов. Путем применения того же способа посева в отношении ячменной канд. сельхоз. наук А. К. Минасян получены многорядные формы из двурядных, как и двурядные из многорядных.

Посевы сельскохозяйственных растений в резко необычные сроки могут и должны быть широко использованы в деле селекции.

Здесь должны быть отмечены работы, выполненные по летним посадкам картофеля по методу, предложенному академиком Т. Д. Лысенко.

Территория Армянской ССР, как известно, делится на три основные зоны — низменную, предгорную и горную, каждая из которых, в свою очередь, имеет большое разнообразие условий. Картофель возделывается только в горной и части предгорной зон. В остальных районах Армянской ССР можно возделывать эту культуру только при условии ежегодного ввоза посадочного материала из горных районов. Поэтому вопрос летней посадки картофеля остро стоял также в Армянской ССР.

Опыты по летней посадке картофеля старыми привозными клубнями в Армянской ССР были произведены впервые в 1938 году, канд. биол. наук Г. Г. Туманяном [6]. В результате этих опытов было установлено, что сроком посадки картофеля для Араратской низины является конец июля и начало августа месяца.

Летняя посадка картофеля старыми клубнями в Араратской низине дала прекрасные результаты в смысле размера урожая и качества и величины клубней. Однако выяснилось, что хранение старых клубней до срока посадки, т. е. до конца июля и начала августа является почти непреодолимым препятствием при имеющихся условиях хранения с одной стороны и сортов картофеля — с другой. Поэтому, как во всем Союзе, так и в Армянской ССР начались опыты по посадке картофеля свежееубранными клубнями, полученными от весенней посадки в одном и том же измененном районе, практически — в одном и том же колхозе. Эти опыты проводились канд. биол. наук Г. Г. Сантросяном [7], Г. А. Сурмичяном, докт. биол. наук Т. С. Тер-Саякяном и другими, с участием многих агрономов и колхозников.

Летние посадки картофеля свежееубранными клубнями также дали хорошие результаты. Были получены высокие урожаи с отличным качеством клубней. Однако выяснилось, что в те годы, когда бывают ранне-осенние заморозки, урожая почти не получается. Возникли затруднения в связи с прорастанием свежееубранных клубней.

Таким образом, с одной стороны выяснилась высокая польза летних посадок картофеля как старыми, так и свежееубранными клубнями, с другой же стороны стало ясным, что это дело связано с целым рядом затруднений. Разрешение последних и является задачей науки, которая может и должна вернуться к этому.

В условиях Армянской ССР в 1938 г. были выяснены также вопросы чеканки хлопчатника по методу академика Т. Д. Лысенко [8]. Этот агробиологический прием поднятия урожайности хлопчатника представляет для Армянской ССР особенно большой интерес вследствие того, что здесь хлопчатник возделывается на высоте 900 м над уровнем моря.

В Армянской ССР предстояло выяснить два вопроса: во-первых, когда произвести чеканку и, во-вторых, на какой высоте растения, на каком симподии? Было выяснено (канд. биол. наук Г. Г. Туманяном, С. С. Хачатрян и Е. Р. Геворкян), что чеканка в условиях Араратской низины должна быть произведена примерно в конце июля и в начале августа, на 11—12 симподии. На основании этих опытов чеканка хлопчатника была включена в агроправила по республике и начала широко применяться в хлопкосеющих колхозах [9].

Как известно, при чеканке хлопчатника удаляется растущая верхушка растения, вследствие чего интенсивно расходуемые растущей верхушкой питательные вещества направляются в распускание завязей, благодаря чему и значительно уменьшается их опадание, т. е. увеличивается урожай.

В связи с этим В. О. Гулканяном был поставлен вопрос о том, нельзя ли хлопчатник подвергнуть чеканке, удаляя все те ее части, которые не несут на себе плодов (урожая), т. е. нельзя ли чеканить так, чтобы при этом возможно больше уменьшалась надземная часть растения, следовательно, чтобы возможно больше увеличивалось питание плодовых элементов растения. Эти соображения, одобренные академиком Т. Д. Лысенко, были проверены экспериментально в Институте Генетики и Селекции растений АН Армянской ССР и в колхозах и подтвердились в полной мере. Этот способ чеканки хлопчатника, названный глубокой чеканкой, в настоящее время применяется в колхозах Араратской низины [10—12].

Необходимо здесь же отметить, что чеканка хлопчатника, как обычная, так и глубокая дает эффект только при условии высокой агротехники. Этот агробиологический прием обязателен в условиях высокой агротехники и в этом случае он дает особенно большие результаты. Значение чеканки хлопчатника неизмеримо повысится в тот период, когда начнется полное применение травопольной системы земледелия, когда плодородие наших почв будет несравненно выше.

В 1937—1938 г. г. в Армянской ССР было проведено внутрисортное скрещивание пшеницы под руководством действительного члена Академии Наук Армянской ССР Г. А. Бабаджаняна. Этой работой была охвачена почти вся республика. В ней участвовали почти все ученые растениеводы и агрономы республики и несколько тысяч колхозников. В результате был создан обновленный семенной фонд пшеницы. Как показали наблюдения, проведенные в 1939—1940 гг., посевы, произведенные семенами от внутрисортного скрещивания, были более урожайные, чем посевы обычными семенами.

Должно быть отмечено, что внутрисортное скрещивание пшеницы стало агробиологическим приемом, применяющимся в целом ряде колхозов, однако не так широко, как следовало бы. Необходимо всемерно усилить и расширить применение внутрисортного скрещивания, стремясь к тому, чтобы наши колхозы, хаты-лаборатории обновили семенной фонд этим, агробиологическим приемом, скажем раз в 3—4 года проводя внутрисортное скрещивание в специальных посевах, произведенных семенами от отобранных с этой целью растений. Нет никакого сомнения, что эта работа, не представляющая какой-либо серьезной трудности, еще в большей мере оправдает себя в условиях травопольной системы земледелия.

Одна из характерных сторон мичуринской биологии заключается в том, что она разрешает сложнейшие вопросы теории на основе практических запросов социалистического сельского хозяйства. Поэтому и она всегда активно включается в дело построения социализма в нашей стране и благодаря этому становится жизненной, действенной, активной и плодотворной. Агробиологи Армянской ССР исходили именно из этого и добились заметных результатов. Ими получены сорта пшеницы, кукурузы, кормовых трав, плодовых и бахчевых культур, созданы ценные линии винограда, получена новая порода овцы и т. д. Остановимся на некоторых из них.

В Армянской ССР получено три сорта пшеницы. Наша республика, имеющая огромное разнообразие пшениц, целый ряд ценных местных популяционных сортов, не имела селекционного сорта, выведенного из этих пшениц. Единственный, более или менее широко распространенный в Армянской ССР сорт „Украинка“, выведенная Мироновской селекционной станцией, в условиях Армянской ССР обладает большой осыпаемостью и сильной, порой катастрофической поражаемостью твердой головней, а также поражаемостью бурой и стеблевой ржавчиной. Поэтому была острая нужда в выведении селекционного сорта из местных пшениц. За разрешение этой задачи ученые Армянской ССР взялись с 1938 г. Ими в настоящее время получены сорта пшеницы — „Армянка“, „Арташати 42° и „Егвартн 4“.

Сорт „Армянка“ выведена Б. М. Гарасеферяном из местной популяции пшеницы „Сльфаат“ (ферругинеум) путем индивидуального повторного отбора среди посева, произведенного семенами, полученными в небольшом количестве из юго-восточных районов Армянской ССР. Сорт выведен для горных влажных и средневлажных районов. Не полегают, сравнительно устойчив против грибных заболеваний, семена не осыпаются, качество зерна хорошее, хлебопекарные свойства хорошие, урожайность высокая, как это видно из таблицы 1.

Таким образом, на основании данных, приведенных в таблице 1, мы видим, что „Армянка“ дает в среднем почти на 4 центнера больше урожая, чем „Алти-агадж“ и почти в 2 раза больше урожая в сравнении с местным сортом „Гюльгани“.

Таблица 1

Урожайность сорта пшеницы „Армянка“ в Степанаванском и Калининском районах

Место посева	Название сорта	Урожай с 1-го га			
		1940 г.	1941 г.	1947 г.	1948 г.
Калинино	„Армянка“	—	—	16,0	15,6
	„Алти-агадж“	—	—	14,0	10,3
Шахназар	„Армянка“	—	—	20,5	—
	„Алти-агадж“	—	—	11,5	—
Кироп	„Армянка“	—	—	9,8	21,3
	„Алти-агадж“	—	—	9,4	19,6
Вардабатур	„Армянка“	—	—	—	13,5
	„Алти-агадж“	—	—	—	12,5
Урут	„Армянка“	21,2	23,6	—	—
	„Гюльгани“	13,4	12,6	—	—

Дело в том, что сорт „Армянка“ его автором был предложен для замены низкокачественного местного сорта „Гюльгани“, по сравнению с которым „Армянка“ обладает почти в два раза более высокой урожайностью. Однако, в период производственного испытания сорта „Армянка“ появился другой сорт — „Алти-агадж“, который, хотя и был значительно лучше „Гюльгани“, но по урожайности все же оказался хуже „Армянки“.

Сорт „Армянка“ предусмотрен для районирования во влажных районах Армянской ССР — Степанаване и Калинин, где он в настоящее время занимает несколько тысяч гектаров.

Второй сорт пшеницы — „Арташати 42“ выведен В. О. Гулканяном, С. А. Погосяном и Г. А. Сурминяном путем индивидуального отбора в колхозных посевах и дальнейшего многократного индивидуального отбора в условиях экспериментального посева на высоком агротехническом фоне.

Сорт „Арташати 42“, выведенный для условий Араратской низины, принадлежит к мягким пшеницам (разновидность: турцикум). Имеет хорошо кустящиеся растения. Устойчив к грибным заболеваниям. Особенно ценна устойчивость этой пшеницы к желтой ржавчине, являющейся очень вредоносной в Араратской низине. Ценно также свойство устойчивости „Арташати 42“ к суховеям. Сорт имеет хорошее белое зерно и высокие хлебопекарные качества.

„Арташати 42“ дает более высокий урожай, чем стандарт — гамаданикум (местный популяционный сорт, который должен быть заменен „Арташати 42“). Данные по этому вопросу приведены в таблице 2.

Таблица 2
Урожайность „Арташати 42“ и гамаданикума
в условиях Араратской низменности

Годы	„Арташати 42“	Гамаданикум
	урожай с га (в центн.)	урожай с га (в центн.)
1944	28,6	28,6
1945	38,3	37,1
1946	25,0	20,7
1947	26,0	15,3
1948	27,5	26,1
1944—1948	29,3	25,7

Данные, приведенные в таблице 2, показывают, что сорт „Арташати 42“ за 5 лет дал примерно на 4 центнера больше урожая в сравнении с гамаданикумом. Должно быть отмечено, что гамаданикум из-за сильного поражения желтой ржавчиной и неустойчивости к суховеям в некоторые годы дает очень плохой, по количеству и качеству, урожай.

Совершенно ясно, что гамаданикум должен быть заменен и будет заменен сортом „Арташати 42“. Последний в настоящее время занимает около 500 га, и конце 1950 г. займет всю Араратскую низменность. Необходимо эту пшеницу внедрить во все хлопкосеющие районы Союза.

Третий сорт пшеницы—„Егварты 4“ выведен А. А. Мкртчян и А. С. Егикян из гибридов, полученных во время внутрисортного скрещивания, проведенного в 1938 г. Следовательно, этот сорт выведен путем свободного опыления пылью, повидимому, смесью пыльцы от многих растений, быть может, от различных разновидностей и видов, встречающихся в популяциях, где проводилось внутрисортное скрещивание. Возможно, при этом имело место явление ментора, обусловившего высокие качества этого сорта.

„Егварты 4“, выведенный для условий сухих предгорных районов Армении, по внешним признакам сходен с грекумом, имеет прекрасное белое зерно, поражается желтой ржавчиной в средней степени, однако, поражение происходит в последней фазе развития растений и, поэтому, почти вреда не наносит. Засухоустойчив, не полегает, хотя и имеет нежные стебли. Обладает высокими хлебопекарными качествами: отличается высокой урожайностью, как это видно из данных, приведенных в таблице 3.

Данные, представленные в таблице 3, показывают, что „Егварты 4“ дает урожай на 7—8 центнеров больше, чем стандарт—грекум. Этот сорт должен быть усиленными темпами размножен и распро-

Таблица 3
Урожайность „Егварти 4“ и грекум в условиях
сухой предгорной зоны Армянской ССР

Г о д ы	„Егварти 4“	Грекум
	урожай с га (в центи.)	урожай с га (в центи.)
1946	42,2	35,1
1947	31,0	22,9
1948	36,7	28,9
1946—1948	36,6	29,3

странен во всех районах Союза с сухими и полусухими климатическими условиями.

Как уже было сказано выше, сорта пшеницы: „Армянка“, „Арташати 42“ и „Егварти 4“ выведены различными способами. Наилучший результат дал способ, примененный при выведении „Егварти 4“, и это не случайно. Ясно, что отбор и воспитание должны были дать и дали менее успешные результаты, чем свободное, избирательное скрещивание, отбор среди гибридов и их воспитание.

Выведенные агробиологами сорта пшеницы в какой-то мере восполняют потребность в сортах низменной, предгорной и горной зон республики. Однако этого недостаточно, так как большое разнообразие почвенно-климатических условий территории Армянской ССР требует большего количества сортов. Помимо этого, вслед за этими сортами должны быть получены новые, еще более урожайные сорта. Должно быть отмечено еще то, что вовсе не разрешен вопрос сортов яровых пшениц. Разрешение этих вопросов является неотложной задачей агробиологов Армянской ССР.

Следует всегда помнить, что травопольная система земледелия, полезащитные лесные полосы приведут к невиданному плодородию земли. Наши почвоведы, агрохимики, микробиологи и агротехники своей творческой работой еще больше повысят это плодородие. Тогда откроются новые необъятные горизонты работы для селекционеров-генетиков, работающих по теории Мичурина и Лысенко. Тогда, с одной стороны, резко повысится урожайность выведенных и выводимых сортов растений, с другой стороны, возникнет необходимость в создании сортов, способных осваивать обильные питательные вещества обновленной земли. Возможно, одним из этих растений явится ветвистая пшеница или новый сорт, выведенный из него, или же будут созданы новые ветвистоколосые пшеницы из неветвистых, что является вполне возможным и разрешимым вопросом в условиях обильного питания.

Выше было сказано о выведении новых ценных линий кукурузы путем посева этой культуры в резко необычные сроки. Куку-

руза в Армянской ССР возделывается в чрезвычайно ограниченных размерах. Одна из главных причин этого заключается в том, что в республике не имеется более или менее подходящего для местных условий сорта. Выведение такого сорта и является задачей М. Г. Туманяна, которым получена ценная линия кремнистой кукурузы, испытываемой в настоящее время в 28 колхозах Араратской низины.

Помимо этого, путем отбора и воспитания выведена ценная линия сахарной кукурузы, которая в настоящее время размножается для широкого внедрения в колхозы. Надо особо отметить, что сахарная кукуруза дала хорошие результаты при культивировании на чиманах, а сельскохозяйственное освоение последних имеет громадное значение и, возможно, кукуруза сыграет в этом положительную роль.

Мичуринцами — лысенковцами Армянской ССР в настоящее время получены ценные линии винограда (С. А. Погосяном), плодовых (С. Д. Агулян и Н. Г. Гараняном), бахчевых (С. С. Хачатрян и Г. Г. Батикяном), кормовых трав (А. А. Матевосяном), которые размножаются и внедряются в социалистическое сельскохозяйственное производство.

Осуществлены интересные исследования также по генетике и селекции животных, в частности по генетике и селекции овец.

В области животноводства стояли и стоят в настоящее время важные задачи по улучшению качества животных и поднятию их продуктивности. В этих целях, широко используя метизацию местного скота, уже созданы и будут создаваться новые высокопродуктивные породы сельскохозяйственных животных, приспособленных к условиям отдельных зон и районов Армянской ССР.

В этом отношении представляет большой интерес для нашей республики создание горного крупного рогатого скота и жирнохвостых молочных овец с полуголкой шерстью.

В своей работе наши животноводы исходят из оправданного себя на практике положения о том, что получение высокой жизнеспособности и продуктивности возможно только при соответствующем воспитании и обильном кормлении местного молодняка с самого раннего периода их развития. Наши животноводы, применяя учение И. В. Мичурина, Т. Д. Лысенко и И. Ф. Иванова, в своих исследованиях исходят из того, что в создании новых высокопродуктивных пород материнский организм имеет преимущественную роль и, исходя из этого, они относятся самым внимательным образом к отбору и подбору родительских пар, учитывая, в первую очередь, их хозяйственно-полезные свойства.

Для обеспечения широкого воспроизводства, усиления жизнеспособности, борьбы с яловостью, поднятия плодовитости наши животноводы руководствуются указаниями И. В. Мичурина и Т. Д. Лысенко об обновляющем значении для природы различных условий воспитания родительских пар, об избирательности спермы при

внутрипородном линейном спаривании, о значении двойных спариваний на основе полового ментора, для поднятия плодовитости породы, о влиянии возраста родительских пар на качество потомства.

На основе учения И. В. Мичурина, Г. Д. Лысенко и И. Ф. Иванова доктором сельскохозяйственных наук А. А. Рухкяном получена новая порода овцы с полутонкой шерстью и жирным хвостом, путем межпородного скрещивания местной породы с метисом. При этой работе широко применялся творческий отбор гибридов и воспитание молодняка. В результате была получена ценная порода с хорошим настригом шерсти (в среднем 3 кг), с большим весом маток (в среднем 56 кг) и баранов (в среднем 80 кг), с высокой молочностью (в среднем 85 кг за лактационный период) и с большой выносливостью, необходимой для передвижного овцеводства.

Таковы, вкратце, успехи агробиологической науки и Армянской ССР. Великая русская наука, лучшие ее представители—И. М. Сеченов, В. О. Ковалевский, К. А. Тимирязев, И. П. Павлов, В. Р. Вильямс, В. В. Докучаев, П. А. Костычев, И. В. Мичурин, а и наши для Г. Д. Лысенко, стремились к превращению науки в достояние народа, к превращению науки в источник поднятия благосостояния народа. Этому учил величайший вождь В. И. Ленин, этому учил и учит гениальный вождь и учитель И. В. Сталин. Таков путь советской науки. По этому пути шли и пойдут агробиологи Армянской ССР.

ЛИТЕРАТУРА

1. Г. А. Бабаджяни— «Набирательная способность оплодотворения сельскохозяйственных растений». Ереван, 1947.
2. Г. Д. Лысенко— Предисловие к работе Г. А. Бабаджяни «Набирательная способность оплодотворения сельскохозяйственных растений». Ереван, 1947.
3. И. В. Мичурин— Применение методов при воспитании семян. Соч. том I, стр. 505, 1939.
4. Г. Д. Лысенко— Предисловие к 1 т. соч. И. В. Мичурина.
5. Г. Д. Лысенко— О положении в биологической науке. Стеногр. отчет сессии ВАСХНИИ, 1948, стр. 31.
6. Г. Г. Туманян— Опыты по летней посадке картофеля в Армянской ССР в 1936 г. Изв. Арм. ФАН СССР, № 8 22, 1942.
7. Г. М. Сактросян— О внедрении летних посадок картофеля в хлопковых районах Армении. Агробиология, № 1, 1947.
8. Г. Д. Лысенко и А. А. Авакян— Чеканка хлопчатника. Сельхозгиз, 1937.
9. Ե. Ի. Գևորգյան եւ Ս. Ս. Խաչատրյան Բամբակենու ձերտման մասին ԱրմՖԱՆ-ի հրատ. 1939:
10. Վ. Հ. Գուլայեան— Բամբակենու խոր ձերտում կիրառելի ափսիս բարձր լեքր ստանալու համար «Սովետական հայրենի» № 139, 21 սպտեմբեր 1948:
11. Վ. Հ. Գուլայեան— Հրանդի բամբակենու խոր ձերտման մասին (Հաստատված Հայկական ՍՄԲ Գյուղատնտեսական Մեթոդաբանական կոմիտեի հուլիս 1947):
12. Վ. Հ. Գուլայեան— Հրանդի բամբակենու խոր ձերտման մասին (Հաստատված Հայկական ՍՄԲ Գյուղատնտեսական Մեթոդաբանական կոմիտեի), սպտեմբեր 1948: