

ПОЛЕМОН, ЦАРЬ АРМЕНИИ

Кандидат историч. наук В. П. ЯНЛЕНКО (Москва)

На акрополе Амфиполя была найдена мраморная плита с надписью, опубликованной в 1920 г. греческим археологом Е. Пелекидесом¹. Эта мраморная плита была обрезана для вторичного употребления слева и, возможно, сверху; она разбита на два куска. Над надписью проходила полоса ов, соскобленных заподлицо, в одну грань с лицевой поверхностью надписи. Текст ее с восстановлениями ряда ученых читается следующим образом:

[- - - Ἀρ]μενίας τῆς προστεθείσης ὑπὸ
[Γαίου Καίσα]ρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ Πολε-
[μων - - -] εὐσεβῆς πατρὸς καὶ Πολεμων
[- - - φίλο]πάτωρ καὶ Ροιμηταλκῆς φιλόχαισαρ
[ἀνέβηχαν] τῇ Ἀμφιπολείτῳ πόλει διὰ τὴν
[- - πρὸς τὸν] οἶκον αὐτῶν εὐνοίαν τε καὶ τιμὴν

«... Армении, врученной Гаем Цезарем Августом Германиком, Полемон... благочестивый отец, и Полемон... отцелюбивый, и друг Цезаря Реметалк посвятили городу амфиполитян за благорасположение и почет к их дому».

Сначала познакомлю читателя с историей изучения текста данной надписи. Пелекидес опубликовал только сохранившийся текст надписи и не дал никакого комментария². Надпись была введена в научный оборот редколлегией третьего выпуска Supplementum Epigraphicum Graecum, в которую входили И. И. Хондиус, П. Русель, М. Н. Тод и другие исследователи³. Они предложили ряд бесспорных восстановлений утраченного текста. После этого надпись видели французские археологи П. Колар и П. Девамбе, которые апробировали текст Пелекидеса и основные восстановления редколлегии SEG, а также предложили ряд своих соображений к реконструкции текста⁴.

В целом на 1931 г. учеными были предложены следующие восстановления утраченного текста надписи (после этого работа над данным эпиграфическим памятником не велась).

¹ E. Pelekides, Anaskaphai en Amphipolei, „Praktika“, 1920, p. 88 (недоступна).

² См. P. Roussel, Bulletin epigraphique, „Revue des études grecques“, 1924, № 37, p. 348.

³ Supplementum epigraphicum Graecum, 1929, vol. III, 2, № 498.

⁴ P. Collart, P. Devambez, Voyage dans la région du Strymon, „Bulletin de correspondance hellénique“, 1931, № 55, p. 181—182.

В стк. 1 редакторы SEG предложили читать [- - Αρ]μενίας и в этом их поддержали Колар и Девамбе. Отмечу к этому, что такое восстановление — единственно возможное, так как остальные области с названием на -μενία не могут претендовать как на наличие у них упоминаемого в стк. 1—3 царя, так и на связь с римским императором, упоминаемым в стк. 2 надписи⁵.

В стк. 2 редакторы SEG читали имя Гая Цезаря, Калигулы: [- - Γαίον Καίσαρος]. Колар и Девамбе восстанавливали только cognomen императора, поскольку они не представляли себе определенно, кто из римских императоров упоминается в стк. 2 рассматриваемой надписи. Как мы увидим далее, редакторы SEG правильно восстанавливали здесь имя Гая Цезаря.

В конце стк. 2 Пелекидес читал просто πολε. Редколлегия SEG справедливо усмотрела здесь начало имени: Πολε-, а Колар и Девамбе уточнили чтение имени по аналогии со строкой 3: Πολέε[[μων]].

В стк. 4 эпиклеса (прозвище) упоминаемого в стк. 3 Полемона восстанавливалась двояко: [- - Φίλο]πατωρ (SEG) или [- - εὖ]πατωρ (Колар, Девамбе).

В лакуне стк. 5 редакторы SEG восстанавливали глагол ἀνεῖναι. В стк. 6 предлагалось читать [προς τον ἱερον] (SEG) или просто [- - προς τον] (Колар, Девамбе).

Опубликование этой надписи оставило специалистов в недоумении: ее данные не согласовывались с и без того скудными известиями Тацита и Диона Кассия о предпринятых Калигулой, Клавдием и Нероном назначениях на армянский престол. П. Русель лишь констатировал ее большое историческое значение и указал, что упоминающимся здесь императором должен быть Калигула, давший Малую Армению Котису IV, а другие названные в надписи лица — Полемон, Реметалк, [Эв]патор (?) — принадлежат к той же семье⁶. П. Колар и П. Девамбе отмечали, что в Армении правил после 18 г. н. э. назначенный Германником сын Полемона I Зенон. Позднее в Малой Армении Калигула назначил царем не Полемона, а Котиса IV. О царе какой-то части Армении Полемоне, возможно, шла речь в рассказе Тацита (Annales, XIV, 26) о назначении Тиграна, внука Архелая, второго мужа Пифодориды, царем Армении, которому по приказу Нерона должны были повиноваться цари окраинных автономных частей этой страны, но чтение его имени здесь предположительно: стоящее в рукописи явно испорченное pars nīpullque восстанавливалось как Polemoni Pharasmanique⁷.

⁵ Эти области и местности суть: Ἀρχιμενία, Αρμενία, Κλαύριμενία, Ἀλαχόριμενία, Τυροριμενία, Περσαρμενία — В. Hansen, F. Dornseiff, Rückläufiges Wörterbuch der griechischen Eigennamen, Berlin, 1958, S. 19.

⁶ P. Roussel, указ. соч., стр. 348.

⁷ Обычно под этим Полемоном подразумевают Полемона II — см. G. F. Hill, Olba, Cennatis, Lalassis, „Numismatic Chronicle“, 1899, p. 187.

Таково на сегодняшний день состояние изучения данной надписи в литературе. Остается добавить, что недавно в Амфиполе был найден фрагмент еще одной, аналогичной, надписи⁸:

[- - Ἀρμενίας τῆς προσ|τεθε|ιστῆ - -
 - - - - Γερμαν|ικοῦ - -
 - - - - φιλόχαισ|αυ καὶ - -
 [- - τὴν εἰς αὐτοῦ εἰ|νοίαν - -

Приступая к исследованию первой надписи, предварительно отмечу следующие существенные обстоятельства. Во-первых, утраченный слева текст невелик — не более 10 букв. Как показывает чтение имени римского императора, восстанавливаемого в стк. 2 — Гая Цезаря (о чем см. ниже), в лакунах следует добавлять около 9 букв, то есть примерно по 8—10 букв в каждой из первых строк⁹. Во-вторых, как ни трудна надпись для интерпретации, она все же содержит несколько прочных реперов, помогающих разобраться в ситуации и в восстановлении текста.

Титул императора, упоминаемый в стк. 2, предполагает, что речь идет о Калигуле, Клавдии или Нероне. Это обстоятельство указывает на 37 г. н. э., начало правления Калигулы, как на предварительный *terminus post quem* надписи. С другой стороны, полученная нижняя дата позволяет определить, кто именно из нескольких Реметалков подразумевается в стк. 4. Нам известны следующие правители, носившие такое имя.

Царь Фракии Реметалк I, правил с 16 г. до н. э. примерно по 12 г. н. э. (убит при Августе). Юлий Реметалк II, сын Рескупорида II, правил частью Фракии с 19 г. н. э. в качестве династа, затем царя; после 26 г. н. э. (Tacitus, *Annales*, IV, 47) известий о нем нет. Царь Фракии Реметалк III, старший сын Котиса III и Антонии Трифены, правил с 38 г. н. э. по 45/46 г. н. э., когда был убит женой¹⁰. После 46 г. царей во Фракии не было, поскольку страна была превращена в римскую провинцию¹¹. Следующий по времени известный нам царь Реметалк правил на Боспоре в 131—153 г. н. э.

⁸ D. Hereward, in SEG, 1971, 25, № 714.

⁹ К сожалению, фотография данной надписи опубликована только в недоступном мне статье Пелекидеса, поэтому трудно сказать, идет ли скол слева вертикально или с наклоном, а никто из исследователей не отмечает этого обстоятельства. В этих условиях, тем не менее, важно то, что мраморная плита была отпилена слева, т. е. скол идет по прямой, так что в лакунах стк. 1—3, восстановление которых наиболее существенно для интерпретации содержания надписи, следует восстанавливать примерно столько же букв, сколько в стк. 2, читаемой с наибольшей определенностью (имя и титул императора).

¹⁰ Источники о названных правителях собраны у D. Detschew, *Die thrakischen Sprachreste*. Wien, 1957, S. 400—402; G. Michailov, *Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae*, vol. 12, *Serdicae*, 1970, p. 334—335, 357—368.

¹¹ B. Gerov, *Römische Bürgerrechtsverleihung und Kolonisation in Thrakien vor Trajan*, „*Studii clasice*“, 1961, № 3, S. 107 f.

Таким образом, ориентируясь на дату 37 г. н. э. как на *terminus post quem* для нашей надписи, можно заключить, что упоминаемым в стк. 4 Реметалком филоцезарем может быть единственно Реметалк III, а это в свою очередь предварительно определяет и верхнюю границу времени составления надписи — 46 г. н. э., когда этот Реметалк погиб (дата Евсевия и Синкелла). Следовательно, упоминаемым в стк. 2 римским императором мог быть Калигула или Клавдий.

Установив примерную хронологию надписи и размеры лакун, обратимся сначала к реконструкции текста. Мы видели, что восстановления названных ученых существенно продвинули вперед этот вопрос. К уже сделанному остается добавить следующее.

Стк. 4, в которой упоминается Реметалк филоцезарь, показывает, что надпись сделана от имени царей: *φίλοχαίσαρ* — это элемент царской титулатуры. Членам царствующих домов присущи и такие эпиклесы, как *εὐσεβής*, *φιλοπάτωρ* (или *εὐπάτωρ*), которые читаются в стк. 3—4. Следовательно, надпись сделана от имени ряда царей, в том числе Армении, тем более что *εὐσεβής* стк. 3 входит в титулатуру данного армянского царя. Это соображение указывает, что в лакуне стк. 1 или 3 следует восстанавливать слово *βασιλεύς* «царь». Восстановление данного слова в лакуне стк. 3: [*βασιλεῦ*]ς *εὐσεβής* — предпочтительней, поскольку такой вариант дает обычный элемент титулатуры монархов — «благочестивый царь». Восстановлению слова *βασιλεύς* в стк. 3, а не в стк. 1 способствует и то обстоятельство, что в древности различались две Армении — Малая и Великая. Поскольку известно, что Малая Армения принадлежала Котису IV на всем протяжении возможного периода составления нашей надписи (Dio Cassius, LIX, 12, 2; Tacitus. Annales, XI, 9), то, сообразуясь с именем царя Армении, начало которого сохранилось в стк. 2, можно заключить, что речь в ней идет о Великой Армении. Следовательно, в стк. 1 можно предположительно читать [*Μεγαλὴς Ἀρμενίας*] — именно так определяется название страны в эпиграфических документах армянских царей (в надписях из Рима, Апарана, Гарни). Это, конечно, не исключает того, что в надписях, происходящих не из Армении, страна могла обозначаться и без эпитета «Великая».

Равным образом, в лакуне стк. 5 можно видеть продолжение титулатуры Реметалка филоцезаря — *βασιλεὺς ἡρακῶν*, как в ряде надписей Фракии, упоминающих местных царей¹². Такое восстановление, однако, необязательно, поскольку на царское достоинство Реметалка указывает эпиклеса «филоцезарь». Кроме того, оно дает, как кажется, слишком большое количество восстановленных в лакуне букв. Более предпочтительным представляется, например, добавление *ἀνέδραχον* «посвятили», предложенное редколлекцией SEG, хотя данный глагол в

¹² G. Michailov, указ. соч., I², № 43, v. 5, ср. № 323; vol. II, № 743.

надписях такого типа мог вообще не употребляться, он, как часто бывает, просто подразумевался в вотивах.

В стк. 3—4 упоминается некий Полемон и его эпиклеса [φιλο]πάτωρ «отцелюбивый». Независимо от того, как читать эпиклесу этого Полемона (φιλοπάτωρ или εὐπάτωρ), ясно, что она является соответствием к указанию строки 3 о царе Армении как отце, то есть [φιλο]πάτωρ строки 4 является как бы «ответом» на πάτερ стк. 3. Иначе говоря, речь в строках 3—4 идет об отце и сыне. Это обстоятельство, во-первых, придает бесспорный характер чтению имени царя Армении в стк. 2—3 как Πολε|[μων] (одинаковое имя у отца и сына в династии) и, во-вторых, позволяет восстановить в лакуне стк. 4 либо слово υἱός как соответствие к πάτερ строки 3, либо патронимик Полемона «отцелюбивого», то есть имя армянского царя Полемона в родительном падеже: Πολεμων[ος] [Πολεμωνος, φιλο]πάτωρ. Второй вариант, как кажется, дает слишком много букв, но твердо решить вопрос в пользу одного или другого варианта, не видев подлинника, нельзя. Впрочем, это и не столь существенно — для исторических выводов, конечной цели эпиграфического исследования, важен сам установленный факт, что в надписи идет речь о царе Армении Полевоне и его сыне, тоже Полевоне. Третьим лицом, как упоминалось, был царь Фракии Реметалк III.

Итак, с учетом предложенных здесь дополнений текста наша надпись читается следующим образом:

[?Μεγάλης¹³ Ἀρ]μενίας τῆς προσεβείσης ὑπὸ
[Γαίου Καίσαρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ Πολε-
μων βασιλευῆς· εὐσεβῆς, πατὴρ, καὶ Πολεμων
[υἱός¹⁴, φιλο]πάτωρ, καὶ Ροιμητάλης φιλόκαισαρ
[- - -] τῇ Ἀμφιπολείτων πόλει διὰ τὴν
[πρὸς τὸν οἶκον αὐτῶν εὐνοίαν τε καὶ τιμὴν]

«Великой Армении, врученной Гаем Цезарем Августом Германиком, благочестивый царь Полемон, отец, и Полемон сын, отцелюбивый, а также друг Цезаря Реметалк... городу амфиполитян за расположение и почет к их дому».

Такое чтение надписи предполагает следующую реконструкцию вышеупомянутого второго амфипольского документа (SEG, 25, № 714).

[Βασιλεὺς Ἀρμενίας τῆς προσεβείσης
ὑπὸ Γαίου Καίσαρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ
Πολεμων καὶ Ροιμητάλης φιλόκαισαρ καὶ
[- - διὰ τὴν πρὸς τὸν οἶκον αὐτῶν εὐνοίαν]

«Царь Армении, врученной Гаем Цезарем Августом Германиком, Полемон и Реметалк, друг Цезаря, и ... за благорасположение к их дому».

¹³ Вариант: [Βασιλεὺς Ἀρ]μενίας.

¹⁴ Вариант: Πολε|[μων Πολεμωνος] (см. ниже).

¹⁵ Вариант: [Πολεμωνος, φιλο]πάτωρ.

Третьим упоминаемым здесь лицом, о котором свидетельствует последнее *καὶ* стк. 3, был не Полемон, сын Полемона, как в предыдущей надписи, а кто-то иной, судя по порядку перечисления монархов.

Перейдем к анализу содержания надписи. Для нас существенно прежде всего установить, кто такой Полемон, царь Армении, идентифицируется ли он с каким-либо историческим лицом. В этой связи важны два пункта — с одной стороны, родство с Реметалком III и с другой — указание стк. 1—2 о том, что царская власть над Арменией была вручена Полемону римским императором, как мы предварительно установили — Калигулой или Клавдием. В свете этих данных само собой напрашивается сопоставление с сообщением Диона Кассия (LX, 8, 2) о том, что в 41 г. н. э. Клавдий подарил Полемону II, сыну Котиса III и Антонии Трифены, некую часть Киликии. Такое сопоставление, однако, наталкивается на ряд препятствий. Если за «некоей частью Киликии» Диона Кассия еще как-то можно принять какую-либо область Армении, то, признав армянского царя Полемона за Полемона II, среднего сына Котиса и Трифены, остается неясным, почему он назван впереди своего старшего брата Реметалка в обеих надписях. Впрочем, и это обстоятельство можно как-то объяснить, но существенней другое: сын Полемона II в то время, к которому относится наша надпись, мог иметь самое большее несколько лет от роду, так что он не мог еще носить никакой династической эпиклесы, в то время как упоминаемый амфипольской надписью Полемон, сын Полемона, уже носил эпитет *[φιλο]πάτωρ* (стк. 4), и более того, он упомянут впереди Реметалка¹⁶. Следовательно, в рассматриваемой амфипольской надписи речь идет не о Полемоне II, а о другом соименном лице.

Для того чтобы попытаться каким-либо образом определить степень отношения царя Армении Полемона к известным нам царским домам I в. н. э. или, иначе говоря, идентифицировать его с каким-либо известным нам историческим лицом, необходимо прежде всего суммировать все, что сообщает о нем амфипольская надпись. Другими словами, нужно определить все условия, вытекающие из амфипольской надписи, необходимые для идентификации царя Полемона с тем или иным царским домом. Таких условий несколько.

¹⁶ Полемон II был средним сыном Трифены и Котиса, судя по устойчивому порядку перечисления детей названной царской четы в кизикских декретах (*Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes*, vol. IV, Parisus, 1908, № 144, 145). Поскольку брак Трифены и Котиса был заключен около 12 г. н. э., Полемон родился примерно в 15 г. н. э. (W. Hoffmann, *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Halbbd. 42, 1952, Sp. 1285). Он был сверстником Калигулы, родившегося в 12 г. н. э. Таким образом, в 38—41 гг. (крайние даты амфипольской надписи, как будет показано далее) Полемону II было соответственно около 23—29 лет, что указывает на детский еще возраст его подразумеваемого сына — «отцелюбивого» Полемона, сына Полемона, упоминаемого в амфипольской надписи.

Во-первых, из родственной связи с Реметалком III явствует принадлежность царя Армении Полемона к зенонидам — к дому потомков понтийского царя Полемона I и его жены Пифодориды Старшей (см. стемму в конце статьи): на прямую родственную связь Полемона и Реметалка указывает выражение *ὁἷον αὐτῶν* строки 6.

Во-вторых, один и тот же порядок перечисления царей в обоих амфипольских памятниках показывает, что Полемон, упоминаемый первым, был старше Реметалка, упоминаемого в обоих случаях после Полемона. Между тем Реметалк был старшим сыном Котиса III и Трифены, откуда следует, что Полемон был не из одного колена с ним, а из предыдущего, т. е. из колена родителей Реметалка — Котиса и Трифены (см. стемму): с материнской стороны это были братья Трифены — Зенон, царь Малой Армении с 18 г. н. э., правивший затем под именем Артаксии в Великой Армении примерно по 35 г. н. э., а также старший брат Трифены и Зенона, упоминаемый Страбоном (XII, 3, 29), но имени которого географ не назвал. Со стороны отца Реметалка — Котиса III — в это колено входили сестра Котиса III и Реметалк II, его двоюродный брат.

В-третьих, прямое родство Полемона с зенонидами-полемонидами предполагает его дальнюю родственную связь с Калигулой, через бабушку последнего Антонию младшую, дочь триумвира Антония, тетку Пифодориды Старшей, жены Полемона I.

В-четвертых, царь Армении Полемон должен носить титул *εὐσεβής* «благочестивый» (стк. 3).

Как показывает приложенная к данной статье стемма — родословная зенонидов и сапеев — из довольно хорошо известного нам круга родных Реметалка III по отцу и по матери единственно отвечающей всем перечисленным условиям кандидатурой является старший сын Полемона I и Пифодориды. Как отмечалось только что, Страбон, говоря о нем, не назвал его по имени, но длительное изучение монет малоазийского города Ольбы времени Тиберия привело исследователей к мысли, что упоминаемый на этих монетах династ Марк Антоний Полемон был скорее всего старшим сыном Полемона I и он, согласно Страбону (XII, 3, 29), помогал в управлении понтийским царством своей матери Пифодориде незадолго до написания «Географии», т. е. перед 19—20 гг. н. э.¹⁷

¹⁷ В Марке Антонии Полемоне, династе Ольбы, видели сначала в связи с тем, что В. Ваддингтон относил эти монеты к 30—20 годам I в. до н. э. (W. Waddington, Sur la chronologie des rois du Pont et du Bosphore et des princes d'Olba à propos d'un opuscule de M. de Sallet, „Melanges de numismatique“, Paris, 1867, p. 123), Полемона I, царя Понта и Босфора (V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit, Leipzig, 1891, 2, S. 124; J. Raillard, Polemon von Pontos und Antonios Polemon von Olba, „Numismatische Zeitschrift“, 27, 1895, S. 23—26). Согласно Т. Моммзену (Th. Mommsen, De titulo reginae Pythodoridis Smyrnaeo, „Gesammelte Schriften“, Berlin, 1913, 8, S. 275—276), поддержанному рядом ученых, это некий, ближе не идентифицируемый, династ Ольбы, возможно, потомок

Для того чтобы выяснить, когда и почему римский император назначил зеноида Полемона царем Армении, необходимо бросить взгляд назад, на предшествующие события династической истории... Фракии (а не Армении — в истории часто случается так, что события в одной стране самым неожиданным образом сказываются на течении дел в другой). Около 12 г. н. э. молодой фракийский царь Котис III, яркий образ которого как поэта и мягкого правителя оставил нам Овидий (*Tristia*, II, 9), женился на дочери Полемона I и Пифодориды Старшей Антонии Трифене, от брака с которой он имел троих сыновей — Реметалка III, Полемона II и Котиса IV. В 19 г. н. э. дядя Котиса III Рескупорид II коварно умертвил своего племянника. Антония Трифена поехала в Рим и принесла жалобу на это злодейство Тиберию. Император отправил Рескупорида II в ссылку, где тот через некоторое время скончался, и назначил царями котисова удела Фракии (другой частью страны правил сын Рескупорида II Реметалк II) малолетних сыновей Трифены и Котиса, к которым были приставлены регенты-римляне, фактически управлявшие страной (*Tacitus, Annales*, II, 67; III, 38; IV, 5). Сами дети воспитывались в Риме вместе с их сверстником и дальним родственником Калигулой и практически до самой смерти Тиберия оставались не у дел. Лишь Калигула, придя к власти, поставил их на царствах, по словам Диона Кассия (LIX, 12, 2), подарив Котису IV Малую Армению, Реметалку III фракийский удел Котиса III, а Полемону II царство его деда¹⁸. Эти данные Диона Кассия получили подтвер-

Полемона II (*Prosopographia imperii Romani*, Berlin, 1897, I, p. 103; D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor*, Princeton, 1950, 2, p. 1407). Эти точки зрения, смешивавшие различных Полемонов и неточно учитывавшие стилиевые взаимоотношения разных серий монет Ольбы, не оправдали себя. Догадку У. Рэмсея (*W. Ramsay, The Church in the Roman Empire*, London, 1895, p. 427—428) об идентичности династа Ольбы со старшим сыном Полемона I, не названным Страбоном по имени, обосновал на четком анализе нумизматического материала Дж. Хилл (*G. F. Hill, op. cit.*, p. 201—203), и эта точка зрения получила преобладающее признание (см. литературу у G. H. Macurdy, *Vassal-Queens and Some Contemporary Women in the Roman Empire*, Baltimore, 1937, p. 38—41). Хотя Т. Рейнак отмечал, что прошедшее время *ζωοῖσιν* у Страбона (XII, 3, 29), вероятно, указывает на смерть старшего сына Пифодориды ко времени написания „Географии“ (*Th. Reinach, L'Histoire par les monnaies*, Paris, 1902, p. 146), ясно, конечно, что имперфект может предполагать не только смерть упомянутого лица, но и иные мотивировки. Кроме того не исключено, как предполагал еще У. Рэмсей (указ. соч., стр. 428), что этот текст Страбона подвергся в окончательной редакции переработке и первоначальное *ζωοῖσιν* в связи с перемещением Полемона в Ольбу было заменено имперфектом. Стилистически, как отмечали Б. Хэд, Риггауэр, Дж. Хилл, монеты Марка Антония Полемона в сериях Ольбы приходятся на время Тиберия.

¹⁸ Дион Кассий назвал Полемона II сыном Полемона I ошибочно, что обнаружилось после находки кизикских декретов в честь Трифены и ее сыновей, но уже из самой возможности такой ошибки можно заключить, что одного из сыновей Полемона I также звали Полемоном, что и ввело в заблуждение Диона Кассия, спутавшего одноименных сына и внука Полемона I. Поскольку Страбон (XII, 3, 29) указывает, что у Полемона I и Пифодориды было двое сыновей, и мы знаем, что младшего из

ждение в упоминавшихся декретах из Кизика в честь Трифены и ее троих сыновей, в которых пожалованные Калигулой сверстники названы владыками царств своих отцов и предков. Наделение Реметалка, Полемона и Котиса царствами помещено у Диона Кассия под 38/39 г. н. э., что подтверждается раскрытой Т. Рейнаком эрой правления Полемона II: монеты с 17 годом его правления известны с портретами Клавдия и Нерона, т. е. датируются октябрём 54 г. (смерть Клавдия) — 55 г., откуда явствует, что отправной точкой эры Полемона был 38 г. н. э.¹⁹

С этой раздачей царств Калигулой своим сверстникам и следует, на мой взгляд, связывать назначение царем Армении Полемона, дяди Реметалка III, Полемона II и Котиса IV. Полемон II не мог получить Понтийское царство в обход прямого владельца — своего дяди Полемона, старшего сына Полемона I и Пифодориды. Для этого Калигула назначает Полемона, сына Полемона I, царем Армении, а Полемона II — царем Понта. Такая последовательность перемещений на царства объясняет непонятную до сих пор акцию Калигулы — смещение Митридата, сына Митридата иберийского с армянского престола (Tacitus, Annales, XI, 8): этим Калигула освободил шаткий армянский престол для Полемона, чем открыл доступ своему товарищу Полемену II к прочному престолу в Понтийском царстве. Конечно, не следует полагать, что все эти перемещения имели единственной причиной устройство дел Полемона II — видимо, Митридат иберийский не внушал особого доверия Гаю Цезарю и он решил сместить его со стратегически важного армянского трона, посадив на него своего дальнего родственника Полемона, сына Полемона I, уже имевшего опыт управления царством. Полемон II был еще очень молод, неопытен в делах правления и сажать его на трудный армянский престол было опасно, почему Калигула и отдал ему Понтийское царство, формально свободное после назначения Полемона, сына Полемона I, на престол Великой Армении.

Таким образом, на основе данных ряда источников вырисовывается следующая картина предпринятых Калигулой в 38 г. н. э. назначений на царства. Реметалку III он дает отцовский удел Фракии (Strabo, XII, 3, 29), Котису IV — престол Малой Армении (Tacitus, Annales, XI, 9), а Полемену II — Понтийское царство (Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes, IV, 145, 147; Tacitus, Historiae, III, 47). Для удовлетворения законных прав Полемона, сына Полемона I, легитимного наследника своего отца и Пифодориды в Понтийском царстве, Гай Цезарь предоставляет ему престол Великой Армении (амфипольские надписи), с которого был смещен Митридат иберийский (Tacitus, Annales, XI, 8; Seneca, De tranqu. animi, 11, 12).

них звали Зеноном (Tacitus, Annales, II, 56), ясно отсюда, что Полемоном звали старшего.

¹⁹ Th. Reinach, указ. соч., стр. 147. Кизикские декреты датируются между 38—40 гг. н. э.

К сказанному следует добавить, что идентификация царя Армении Полемона со старшим сыном Полемона I и Пифодсриды поддерживается эпиклесой $\epsilonὐσεβής$, которая была свойственна титулатуре Полемона I в Понте и на Боспоре²⁰, а в Армении, как показывает амфипольская надпись, — и его сыну, которую он, стало быть, унаследовал от отца. На монетах Ольбы указывалось полное имя династа — Марк Антоний Полемон, а в амфипольской надписи он же, ставший царем Армении, обозначен только по имени, как и Реметалк III, полное имя которого звучало как Гай Юлий Реметалк²¹.

В Армении Полемон не оставил заметных следов, как показывает история борьбы за эту страну между парфянскими царями и Римом в конце тридцатых — начале сороковых годов. После Зенона, сына Полемона I, принявшего имя Артаксии I и правившего с 18 по 35 г. (Tacitus, Annales, II, 56), парфяне возобладали здесь и Артабан около 35 г. посадил в Армении своего сына Арсака (Dio Cass., LVIII, 26, 1). Тиберий в противовес ему послал на армянский престол Тиридата, и хотя парфяне изгнали его, царем здесь стал Митридат, сын иберийского царя Митридата, находившийся в зависимости от Рима (Dio Cass., LVIII, 26, 2—4). Затем по смерти Тиберия Митридат был вызван Калигулой в Рим и заточен, что безусловно стоит в связи с назначением им на престол Армении Полемона, сына Полемона I и брата предшествовавшего царя армян Зенона-Артаксии. В Армении в правление Полемона дела римлян пошатнулись — началась болезнь Гая и эта страна осталась вне поля зрения Рима. Нам известно лишь, что после отзыва Митридата и назначения Полемона парфяне вновь завладели Арменией, вследствие чего Клавдий в 41 г. н. э. отпустил Митридата для возвращения армянского царства (Tacitus, Annales, XI, 8—9). Приведенные данные указывают, что Полемон был царем Армении в 38—40 гг. и этим же временем, соответственно, датируются амфипольские надписи.

Здесь вновь обратимся к реконструкции текста исследованной амфипольской надписи. На основании вышесказанного очевидно, что в стк. 2 следует восстанавливать имя Гая Цезаря²². В лакуне стк. 3 наряду с восстановлением $\text{Πολε[μῶν βασιλεῦς]}$ $\epsilonὐσεβής$ представляется возможным восстановление патронимика армянского царя Полемона, т. е. $\text{Πολε[μῶν Πολεμονίου]}$, если дополнять слово βασιλεῦς в стк. 1.

Кратковременность пребывания Полемона на армянском престоле и быстрая утеря Римом страны (может быть, по причине смерти царя — он был уже не молод, поскольку родился не позднее 12 — 11 г. до н. э., судя по гибели Полемона I в 9 г. до н. э.) явились причиной того, что

²⁰ Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure, Paris, 1904, I, p. 19; B. Latyschev, Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini, Petropoli, 1916, I², № 704.

²¹ P. Collart, Inscriptions de Philippes, „Bulletin de correspondance hellénique“, 1932, № 56, p. 202 f.

²² К титулатуре ср. Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes, IV, № 651: Γαῖος Καῖσαρ Γερμανικὸς Σεβαστός.

12 Записки, № 1

он не попал в поле зрения дошедших до нас литературных источников. Счастливым образом имя этого царя Армении сохранено амфипольской надписью.

В заключение приведу стемму (родословную) понтийско-фракийского дома полемонидов и сапеев, дополненную данными, полученными в результате анализа амфипольской надписи.

Полемон I, - - - - - Пифодорида Старшая
царь Понта и Боспора,
погиб в 9 г. до н. э.

Полемон $\epsilon\upsilon\delta\epsilon\beta\eta\varsigma$,
династ Ольбы
времени Тиберия,
царь Армении
в 38—40 гг.

Зенон, царь
Малой и Вели-
кой Армении с
18 по 35 г.

Антония
Трифена

Котис IV,
царь части
Фракии ок.
12—19 г.

Полемон
Филопатор

Реметалк III,
царь Фракии
в 38—46 г.

Полемон II,
царь Понта
с 38 г,
царь Ольбы
с 63 г.

Котис IV,
царь Малой
Армении с
38 г.

Пифодорида
Младшая

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ԹԱԳԱՎՈՐ ՊՈԼԵՄՈՆԸ

Պատմ. գիտ. բեկնածու Վ. Պ. ՅԱՅԼԵՆԿՈ (Մասկվա)

(Ա մ փ ո փ ու մ)

Մեր դարի 20-ական թթ. բազմիցս հրատարակվել է Ամֆիպոլիսում գտնված հունարեն նվիրատվական մի արձանագրություն: Սույն հաղորդման մեջ առաջարկված նոր վերծանումն ու ընթերցումը թույլ են տալիս որոշ դիտողություններ անել Հայաստանի մ. թ. I դարի առաջին կեսի պատմության վերաբերյալ: Արձանագրության մեկնաբանությունից պարզվում է, որ Միհրդատ Իբերացուն Հռոմ ետ կանչելուց ու կալանավորելուց հետո, մ. թ. 38 թ. Կալիգուլան Հայաստանի գահին հաստատեց Պոլեմոնին՝ Պոնտոսի Պոլեմոն թագավորի ավագ որդուն, որը չի հիշատակված սկզբնաղբյուրներում և որի գոյության մասին միակ վավերական փաստը պահպանված է վերոհիշյալ արձանագրության մեջ: