

ПОЛИТИКА БЕЗОПАСНОСТИ КАК ОСНОВА  
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО  
СОТРУДНИЧЕСТВА

В истории человечества проблема сотруднической культуры всегда занимала особое место, однако ни политика, ни экономика, ни другие отрасли человеческой деятельности не дали однозначного ответа, как решить эту проблему. Идейная борьба и разногласия между людьми были во все времена и нередко приводили к мировым войнам. Международные отношения, в основе которых лежат нефтедоллары, неконтролируемая власть и насилие заведомо проигрышны и губительны для самих сверхдержав. После Второй мировой войны мир был разделен на две части, началась эпоха биполярной системы.

Сложившаяся во время Второй мировой войны антигитлеровская коалиция оказалась крайне непрочной. Неудачными были и попытки ряда лидеров победивших государств создать принципиально новый механизм регулирования международных отношений на основе сотрудничества трех-четырёх ведущих государств-победителей. Стремительно нарастали противоречия между наиболее мощными в военном отношении участниками антигитлеровской коалиции – Соединёнными Штатами Америки и Советским Союзом. Это противоборство часто трактовалось как «игра с нулевой суммой», означавшая, что военный, политический, экономический или идеологический выигрыш одной стороны воспринимался как проигрыш другой.<sup>1</sup>

Для выхода мировой системы из тупика были разработаны различные теории, но самой приемлемой в то время была теория конвергенции, которую выдвинули П.Сорокин, У.Ростоу, Дж.К.Гэлбрейт (США), Р.Арон (Франция), Я.Тинберген (Нидерланды) Д.Шельский и О. Флехтхайм (ФРГ).

Одной из целей конвергенции («конвергенция» от лат. converge – сближаюсь, схожусь) было: сближение советской и западной культур, интернационализация экономики, политики, нахождение более гуманного формата в международных отношениях, поскольку мир находился на грани новой мировой войны. Возможность применения ядерного оружия нависла над человечеством как дамоклов меч. Советские политические деятели начали осознавать глубину данной проблематики и склоняться к теории конвергенции, для решения как внутренних, так и глобальных проблем «Теория конвергенции отказывается от примитивного антикоммунистического образа мыслей и ставит вопрос о возможностях будущего обществен-

---

<sup>1</sup> Торкунова А.В «Современные международные отношения» под ред. Учебник М: 1999 ст-68

ного развития и нахождения путей диалога», – писал советский дипломат и политический деятель В.С. Семенов.<sup>2</sup> Ведущие идеологи теории конвергенции предполагали создать общественный строй, стоящий как над социализмом, так и над капитализмом, активно выступали за мирное сосуществование государств с различным общественным строем, потому что понимали, что развитие и процветание всего мирового сообщества невозможно без сотрудничества. Многие исследователи считали, что идея конвергенции возникла под влиянием страха перед будущим, в поисках выхода из мирового кризиса. «Из-за страха перед будущим, подобно тому, как в темном лесу обычно свистят, строят блестящие и обнадёживающие перспективы», – писал известный футуролог Роберт Юнгк.<sup>3</sup>

Борьба между СССР и США была не только борьбой идеологической, но и борьбой социальных систем. В 80-х гг. постепенно начала переживать кризис теория конвергенции, даже исследователи Запада начали сомневаться в ее истинности и было принято решение либо модернизировать данную теорию, либо отказаться от нее. В это время в Советском Союзе пытались быстрыми темпами осуществлять реформы. В своем выступлении в ООН М.С. Горбачева озвучил следующую мысль: «Сегодня мы вступили в эпоху, когда в основе прогресса будет лежать общечеловеческий интерес. Осознание этого требует, чтобы и мировая политика определялась приоритетом общечеловеческих ценностей».<sup>4</sup> После этого заявления социализм стал рушиться быстрыми темпами.

Произошел переход от биполярного мира к многополярному, но взаимоотношения государств не изменились, и в рамках теории конвергенции должна была быть разработана новая стратегия взаимоотношений, модернизирована внутренняя система. Динамика модернизации предусматривала следующее: изменение и усиление прогресса в социальной жизни. предложение нового формата взаимоотношений в многополярной системе, трансформирование культуры в сотруднических отношениях и, самое главное, распространение западных ценностей.

Задача состояла в том, чтобы помочь государствам, образованным на постсоветском пространстве, интегрироваться в мировое сообщество. Переход от биполярной системы к многополярной означал, что пришел конец диктаторскому способу решения международных конфликтов, когда глобальные проблемы решали США и СССР.

Это означает, что нам следует отстаивать наши национальные интересы и цели, бороться за свою независимость и безопасность. Все силы должны

<sup>2</sup> Семенов В.С.: «Современные буржуазные теории о слиянии капитализма и социализма», М., 1970 ст.22

<sup>3</sup> Jungk R., Rein in die fetten 70er Jahre? Gespräch mit Robert Jungk in pardon, №1, 1970, s.8

<sup>4</sup> Горбачев М.С. Выступление в ООН 7 сентября 1988г. [http://his95.narod.ru/doc210/26\\_2\\_2.htm](http://his95.narod.ru/doc210/26_2_2.htm)

быть брошены на благо нашей страны, чтобы добиться успеха на международной арене. Демократические процессы начались и углубились почти во всех странах мира. Но, как нам видится, постепенно этот процесс ослабился на Западе, особенно в США, где и начался. Америка стоит на грани потери авторитета и влияния во всем мире, как это было в 90-ые годы XXв.

Исходя из вышеуказанного, сотрудничество между государствами и народами должно стать связующим звеном для сближения культур различных народов. Решение межгосударственных вопросов и конфликтов должно основываться на партнерских отношениях, а сдержанность, гуманность и соблюдение принятых международных норм станут основой таких отношений, при которых все участники будут восприниматься сторонами не как противники, а как равноправные партнеры.

Распад Советского Союза и борьба с социалистической идеологией привели к нивелированию многих ценностей, что, в свою очередь, привело к доминированию западной идеологии, в том числе и диктату транснациональных корпораций. Сегодня ТНК, ТФПГ и т.д. становятся главными субъектами экономики и политики. Цель этих организаций – захват мировых рынков и введение новых правил игры. Влияние этих организаций особенно сильно в странах третьего мира, экономика которых находится на низком уровне развития. Многие ведущие исследователи считают, что государства как таковые постепенно уступают место на мировой арене крупным корпорациям и объединениям. Однако, как показывают последние события, это не совсем так. Сверхдержавы, продолжая свою политику, используют эти компании как рычаг давления на правительства более слабых государств. Глобализация мира – замысел Запада, пытающегося создать мировое сообщество при доминирующей роли западных ценностей. По мнению Д. Тренина, сегодня мир оказался на границе двух миров – мира традиционного геополитического мышления и мира глобализации.<sup>5</sup> «Главный и основной грех западной культуры, претендующей на «общечеловечность», евразийцы видят в ее стремлении нивелировать и упразднить все индивидуальные различия, ввести единообразные формы быта и общественно-государственного устройства, основанные на рыночной экономике и либерально-демократических формах правления. Европеизация для неевропейских народов гибельна».<sup>6</sup> Мир стоит перед выбором, и этот выбор должен быть в пользу сотрудничества и гуманизации международных отношений.

<sup>5</sup> Trein D «The end of Eurasia: Russia on the border between Geopolitics and globalization». М:2001

<sup>6</sup> Нартов Н.А.: «Геополитика» Уч для вузов – М.: ЮНИТИ 2000г. ст. 99

В своей книге Збигнев Бжезинский подчеркивает: «Да, мир стал многополярным после разрушения социалистического блока, но Евразия была и остается «шахматной доской», на которой продолжается борьба за мировое господство, и такая борьба затрагивает геостратегию – стратегическое управление геополитическими интересами, и тот, кто контролирует Евразию, осуществляет контроль над всем миром».<sup>7</sup>

Мир не изменился, изменилась только стратегия применения силы. Кнут был заменен пряником – больше ничего не изменилось. И сегодня перед человечеством стоят серьезные глобальные экологические, экономические, социальные проблемы, в то время как сверхдержавы активизируют политику удовлетворения своих интересов. Большая доля ответственности лежит на ООН, созданной именно для решения этих вопросов, но, к сожалению, ставшей рычагом давления в руках некоторых стран. ООН должна обеспечить доминанту интересов всех стран и народов мира, а не только «избранных».

В романе Майкла Дибдина «Мертвая лагуна» устами венецианского националиста-демагога выражен весьма мрачный, но характерный для нашего времени взгляд на мир: «Не может быть настоящих друзей без настоящих врагов. Если мы не ненавидим того, кем мы не являемся, мы не можем любить того, кем мы являемся».<sup>8</sup>

В этом новом мире локальная политика является политикой этнической или расовой принадлежности. Глобальная политика – это политика цивилизаций. Соперничество сверхдержав сменилось столкновением цивилизаций. В этом новом мире наиболее масштабные, важные и опасные конфликты «происойдут не между социальными классами – бедными и богатыми, – а между народами различной культурной идентификации».<sup>9</sup> Во избежание столкновения цивилизаций люди должны объединиться вокруг того, что их сегодня заботит, и это должна быть совместная борьба, направленная против таких серьезных вызовов тысячелетия, как экологическая катастрофа, проблема голода и недоедания, нехватка продовольствия, природные катаклизмы и др. Решаться эти вопросы должны не только на уровне правительств, но и на основе общественного диалога.

Прогресс в сторону равновесия пропагандируется теорией синергетики, согласно которой любыми способами нужно помешать усилению одного из акторов в международных отношениях, что будет способствовать решению глобальных проблем, когда все стороны будут равноправными. Данная концепция отвергает навязываемую сегодня политику сверхдержав, находя их стратегию нежизнеспособной, разрушительной. Разумные предложения

<sup>7</sup> См.: З. Бжезинский «Великая шахматная доска»: Международные отношения, М, 1998

<sup>8</sup> Самюэль Хантингтон «Столкновение цивилизаций» Изд.: АСТ 2005г ст14

<sup>9</sup> Там же: ст-7

народов могут усилить не только внешнюю политику своих стран, но и усилить духовную и культурную составляющую внутри государств.

Одной из главных проблем в диалоге национальных культур является их закрытость, но это имеет свое разумное объяснение и это связано с тем, что продолжается процесс разрушения национальных государств, их культурных ценностей, поэтому каждое государство пытается любыми способами защищать себя, свои ценности, чтобы не потерять «национальное лицо». «Ломая духовные устои жизни и культуры, западная цивилизация производит небывалое опустошение в душах народов, делая их в отношении духовного творчества бесплодными, а в отношении нравственном – одичавшими: «Братство народов», купленное ценой духовного обезличения всех народов – гнусный подлог», – считал Н.С.Трубецкой.<sup>10</sup>

Сегодня все государства стоят перед выбором: как получить выгоду от глобализации и как сделать так, чтобы стать полноправным членом мирового сообщества, сохранив свою самобытность. Каждое государство должно использовать свой культурный потенциал для дальнейшего процветания мира и тем самым доказать мировому сообществу, что их культурные ценности не устарели, очерчивать пути для культурного диалога.

Новые глобальные вызовы дали импульс национальным государствам отстаивать свои культурные ценности и любыми способами защищать свою государственность. Культура рождается и развивается как единое целое, проявляясь в социально-хозяйственных и политических формах, в этническом типе и т.д. Теория синергетики предлагает иной путь решения этой проблемы на основе культуры партнерских отношений. Она предлагает решать все глобальные проблемы совместными усилиями, а также новый формат взаимоотношений. Этот подход позволяет минимизировать потенциал психологических барьеров, страх при решении глобальных проблем. Данный разумный шаг предоставляет участникам диалога возможность прогнозирования дальнейших последствий. Мощный импульс сотрудничества и многоформатные контакты на различных уровнях придадут доверительный характер дальнейшим взаимоотношениям между государствами.

На сегодняшний день мир, особенно Запад, руководствуются нестандартными решениями, поэтому в различных регионах вспыхивают национальные конфликты. Это приводит к усилению религиозных ценностей. Как отмечает С. Хантингтон: «Конец двадцатого века стал свидетелем повсеместного возрождения религий (la Revanche de Dieu). Возрождение заключалось в усилении религиозного сознания и подъеме фундаменталист-

<sup>10</sup> Трубецкой Н.С.: «Вавилонская башня и смешение языков», История, культура, М.: 1995г. ст.:199

ких движений. Таким образом, различия между религиями усилились»<sup>11</sup>

Особенно ярко это явление выражено в западном христианстве и исламе. Ислам пытаются превратить в орудие защиты национальных государств исламского мира, желая обеспечить доминирование культурных ценностей Востока, над западными – христианскими.

Многие современные конфликтологи (Дж. Бартон, П. Сайтес, Р. Рубинштейн и Крокер) считают, что наиболее серьезные политические конфликты генерируются не столкновением ценностей, а именно неспособностью существующих систем удовлетворить основные потребности людей. Если человек не «поумнеет» и не будет решать глобальные проблемы на основе норм международных отношений и общечеловеческих ценностей, то тем самым приблизит конец всего человечества. Поэтому в основе межгосударственных отношений должны быть этические и моральные ценности, только тогда возможно будет создать новый гуманный мир, где каждый народ и гражданин будет бороться за процветание мира. Только лишь в процессе понимания своей и мировой духовной культуры и наследия проявляется искусство быть человеком. «Именно просвещение людей приведет к свободе», – писал Вольтер. И эта просвещенность должна быть в основе усилий, направленных на достижение блага человечества. Да, мы признаем, что не существует универсальной модели развития для всех народов и стран, но внедрение какой-либо одной политической, социальной, экономической системы развития, далекой от ценностей данного государства и народа, может стать детонатором и взорвать изнутри саму систему, отбросить народ в прошлое.

Сегодня проводится именно такая политика, особенно в странах Ближнего Востока. Вот почему многие исследователи считают, что XXI век стал зарождением нового вида национализма и ксенофобии.

Попытки Запада создать глобальное интернационалистическое сообщество пока что не дают никаких позитивных результатов.

Идеи теории конвергенции были забыты или отвергнуты лидерами сверхдержав, не желающими видеть мир процветающим при сбалансированном равновесии в международных отношениях. В своей книге П.А. Цыганков пытается дать определение применения силы в международных отношениях и цели применения насилия. По его мнению, сила – это ресурс международных акторов, которые навязывают свою волю и тем самым влияют на характер международных отношений в собственных интересах; и когда они не достигают своих интересов в краткосрочном времени, тогда

<sup>11</sup> Самюэль Хантингтон «Столкновение цивилизаций» Изд. АСТ 2005г. ст-31

«прибегают к насилию, что не является гуманным способом решения международных отношений».<sup>12</sup>

Применение силы в международных отношениях разрушительно. В основе любого интереса лежат объективные интересы государства, поэтому на международной арене должна быть структура сдерживания и противовесов, чтобы диктат некоторых сверхдержав не ставил мир и безопасность перед угрозой самоуничтожения. В настоящее время эта беспрецедентная западная глобальная гегемония не имеет соперников. Но останется ли она неизменной в ближайшие годы?

Прав ли Самюэль Хантингтон в своем утверждении: «В мире, где не будет главенства Соединенных Штатов, будет больше насилия и беспорядка и меньше демократии и экономического роста, чем в мире, где Соединенные Штаты продолжают больше влиять на решение глобальных вопросов, чем какая-либо другая страна. Постоянное международное главенство Соединенных Штатов является самым важным для благосостояния и безопасности американцев и для будущего свободы, демократии, открытых экономик и международного порядка на земле».<sup>13</sup>

Думается, после недавних событий, произошедших на Ближнем Востоке, тезис Хантингтона по поводу роли США по поддержанию мира и безопасности и распространению демократических ценностей в различных регионах явно преувеличен. Может ли демократия сегодня считаться необходимым условием развития? Безусловно! Но не навязываемая народам мира «демократия» по-американски. У Запада на сегодняшний день другие ценности и цели, и это никак не связано с распространением демократии: это борьба экономических интересов, борьба за мировое лидерство. Под лозунгами демократии Запад навязывает волю тем странам, которые имеют большие запасы сырьевых ресурсов. Это связано с тем, что современные демократы, дабы противостоять своим врагам и удовлетворить частные интересы некоторых групп и кланов, поставили основные принципы и идеи под сомнение. Угасание демократических идеалов связано также с глобализацией, размывающей культурное разнообразие мира. Сегодня сверхдержавы могут без санкции ООН вторгнуться в любой регион, разрушить государственную структуру данной страны, грубейшим образом нарушая нормы международного права. Такая политика разрушительна для всех. Так, США начали две войны и не могут выйти из этой тупиковой ситуации. Сверхдержавная мощь военной машины США служит

---

<sup>12</sup> Цыганков П.А.: «Теория международных отношений» Учеб. пособие Изд.: «Гардарики» М 2004г. ст 278

<sup>13</sup> Samuel P. Huntington. Why International Primacy Matters // International Security – Spring 1993. – P. 83.

не укреплению мира и безопасности в мире, а способствует увеличению конфликтности во всех уголках земного шара.<sup>14</sup>

Необходимо провести коренные изменения и реформы в ООН, усилить роль данной организации и ее независимость от диктата некоторых стран. Страх и ненависть, угроза собственной безопасности закрывают все двери сотрудничества и усиливают образ врага, низвергая человечество в новый мировой кризис. Процесс эрозии суверенитета государств и гражданского общества запущен. Этот процесс губителен для наименее развитых в экономическом и нестабильных в политическом отношении стран, и приводит он к разгоранию гражданских войн, многочисленным жертвам среди мирного населения. Приостановить его можно только совместными усилиями, проведением рациональной политики с учетом интересов всех стран.

Современная динамика глобализации отмечается элементами разрушения и, как это было в прошлом, приводит к завоеваниям и колонизации. Новые акторы подрывают авторитет и стабильность других государств, ставя их перед угрозой уничтожения. Сегодня глобализация набирает темпы, но многие государства слишком слабы, чтобы противостоять этому процессу. Слабое государство не может адекватно ответить вызовам глобализации, не может защитить и обеспечить свою безопасность.

Все изменяется, внутривнутриполитические проблемы государств становятся делом всего мира. Сегодня телекоммуникации стали неотъемлемой частью мировых процессов. Они настолько могущественны, что в состоянии осуществить революции через интернет, и не всем удастся контролировать эти процессы. Современное общество стоит перед выбором, и, если этот выбор будет в пользу антигуманности, человечество погибнет.

Гуманистический диалогизм – наиболее оптимальный путь познания своей культуры, самого себя и понимания других.

#### Անվտանգության քաղաքականությունը որպես հիմք կոլեկտիվ համագործակցության համար

Մարդկության պատմության ողջ ընթացքում կոլեկտիվ համագործակցության խնդիրները միշտ գրադեցրել են հատուկ տեղ. բայց ոչ քաղաքական, ոչ տնտեսական, ոչ էլ մարդկային գործունեության որևէ այլ մասնաճյուղ հստակ պատասխան չի տալիս, թե ինչպես լուծել այս խնդիրը: Գաղափարական սյաքարները ու քաղաքական գործընթացների անկառավարելի հետևանքները խթան են հանդիսացել մարդկանց միջև տարբեր ժամանակահատվածներում համաշխարհային պատերազմների բռնկմանը: Միջազգային հարաբերությունները, որոնք հիմնված են ևսավթային եկամուտների վրա, անվերահսկելի ուժի, բռնության պայմաններում, ակնհայտորեն վերածվում են լուրջ պորբլեմների և վնասում հենց իրենց գերտերություններին: Այսօր ողջ մարդկությունը կանգնած է լուրջ ընտրության առջև և էթե այդ ընտրությունը լինի ի օգուտ անմարդկային վերաբերմունքի ու շահի ապա մարդկությունը կկործանվի: Այդ կործանարար իրավիճակից ելքը միակն է՝ անհրաժեշտ է սկսել համագործակցություն պետությունների միջև հավասար պայմաններում, որտեղ բոլոր մասնակիցները կունենան խոսքի իրավունք և օրենքով պաշտպանված այլ իրավունքներ:

<sup>14</sup> Brooks S.G., Wohlforth W.C. American primacy in perspective. Foreign Affairs. 2002. July – August.