

С. Ситарян

### К вопросу о росте производства и платежеспособном спросе при социализме

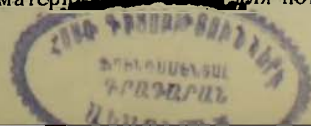
XX съезд КПСС поставил перед страной задачу дальнейшего мощного подъема всех отраслей народного хозяйства и на этой основе улучшения материального благосостояния трудящихся. В осуществлении этих задач серьезная роль принадлежит экономической науке, призванной глубоко изучать и освещать на основе марксистско-ленинской теории важнейшие проблемы хозяйственного строительства в нашей стране. В этой связи не может не обратить на себя внимание весьма распространенная в нашей экономической литературе теория, суть которой сводится к следующему. В отличие от капитализма, где потребление масс (покупательная способность) постоянно отстает от производства, периодически обрекая его на кризисы, при социализме рост потребления (покупательной способности, или, что то же, платежеспособного спроса) опережает рост производства и является мощным стимулом его развития. Это положение в различных вариантах повторяется почти во всех работах, посвященных вопросу народного потребления при социализме.

В журнале «Партийная жизнь» № 12 за 1956 год помещена статья, в которой авторы не соглашались с такой точкой зрения и справедливо критикуют ее. Дальнейшее освещение этого вопроса и более развернутое обоснование имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Вопрос о соотношении платежеспособного спроса и производства является составной частью проблемы взаимоотношения между производством и потреблением.

Исходным пунктом в рассуждении о соответствии между производством и потреблением является разделение всего общественного производства на два крупных подразделения: на производство средств производства и производство предметов потребления. Первые, в силу своей материально-вещественной формы и по экономическому назначению в процессе производства, могут быть потреблены лишь производительно, вторые — лично. Поэтому, когда говорим о потреблении и его связи с производством, то имеем в виду личное потребление, т. е. потребление людьми продуктов, необходимых для удовлетворения потребностей, а не производительное потребление, поскольку последнее непосредственно относится к самому процессу производства.

Решающая, ведущая роль во взаимосвязи между производством и потреблением принадлежит производству. Производство есть предпосылка, условие потребления. Без производства нет потребления, поскольку лишь оно создает, доставляет материальные блага для потребления. Производ-



ство в конечном счете служит потреблению, ибо в противном случае оно было бы бесцельным и неизбежно погибло. В свою очередь, потребление оказывает активное воздействие на производство. Потребление, уничтожая продукт, давая тем самым ему завершение, воспроизводит потребность, создает потребность в новом продукте, который воздействует на производство, побуждая его к дальнейшему развитию. Поэтому потребление представляет собой, как указывает Маркс, «идеальное, внутренне побуждающее начало производства, которое есть его предпосылка»<sup>1</sup>.

Следовательно, между производством и потреблением существует взаимосвязь, взаимозависимость, при которой производство, будучи исходным, определяющим, само движется вперед под действием возникающих человеческих потребностей. Однако в каждом обществе взаимоотношение между производством и потреблением имеет свою характерную особенность, свою форму проявления, которые определяются производственными отношениями данного экономического строя и непосредственной целью его производства. Поэтому оно неизбежно меняется с переходом от одного экономического строя к другому. Причем степень и характер этих изменений зависят от отношений собственности. В условиях господства частной собственности на средства производства, будь то в рабовладельческом, феодальном или капиталистическом обществах, производство ведется с целью присвоения прибавочного продукта. Эта цель достигается эксплуатацией людей, лишенных средств производства, которые получают за свой труд ничтожное вознаграждение, способное лишь сохранить их как рабочую силу. Конечно, степень и способ этого вознаграждения были иными в феодальном обществе, нежели в рабовладельческом, и сейчас они отличны в капиталистическом обществе от феодализма. Эти различия связаны не с изменением характера потребления, а ростом производительных сил, обуславливающих иные условия воспроизводства эксплуатируемых классов. Главное же — недопотребление масс — сохранялось во всех обществах, покоящихся на частной собственности на средства производства и системе эксплуатации. «...Недопотребление масс, ограничение их потребления необходимым для поддержания жизни и размножения, — писал Ф. Энгельс, анализируя капиталистическое общество, — отнюдь не новое явление. Оно существует с тех пор, как появились эксплуатирующие и эксплуатируемые классы»<sup>2</sup>.

Целью капиталистического производства является получение прибавочной стоимости. Потребление трудящихся является подчиненным моментом производства. Оно интересует капиталиста лишь в той мере, в какой это необходимо для достижения его непосредственной цели. Поэтому границы капиталистического производства не являются границами производства вообще. Стремление к получению прибыли толкает капиталиста к непрерывному росту и расширению производства. Но этот рост происходит в условиях капиталистических отношений распределения, которые сводят

<sup>1</sup> К. Маркс, К критике политической экономии, 1949, стр. 203.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Сочинения, т. XIV, стр. 251.

доходы огромной массы людей к необходимому минимуму, имеющему тенденцию постоянно сужать свои границы. Поэтому соотношение между ростом производства и ростом потребления (платежеспособного спроса) при капитализме носит антагонистический характер. Рост производительных сил буржуазного общества сопровождается без соответствующего роста народного потребления, производство растет с громадной быстротой, тогда как потребление если и растет, то крайне медленно, постоянно отстает от роста производства, обрекая его на периодические кризисы. В этом состоит характер противоречия между производством и потреблением, неразрешимого на базе капиталистического общества и постоянно углубляющегося по мере его развития.

При социализме характер взаимоотношения между производством и потреблением коренным образом меняется.

С ликвидацией частной собственности на средства производства и установлением социалистических производственных отношений появилась новая цель производства. Господство общественной собственности на средства производства и отсутствие эксплуатации чужого труда с объективной неизбежностью подчиняет производство удовлетворению материальных и культурных потребностей общества. Средством для достижения этой цели является непрерывный рост и совершенствование всего общественного производства на базе высшей техники. Поэтому рост производства и увеличение богатства социалистического общества ведет к улучшению материального благосостояния трудящихся, все более полному удовлетворению их потребностей. Это значит, что при социализме рост производства, совершающийся на базе преимущественного развития тяжелой индустрии, сопровождается соответствующим ростом народного потребления. В силу такого характера взаимоотношения между производством и потреблением при социализме возникает противоречие между достигнутым в каждый данный момент уровнем развития производства и постоянно более быстро растущими потребностями масс. Это противоречие, являющееся мощным стимулом развития социалистического производства, носит неантагонистический характер, поскольку оно постоянно разрешается и возникает на базе дальнейшего роста производства и все более полного удовлетворения потребностей общества.

Нам могут возразить и сказать, что подобная закономерность присуща не только социализму, что и при капитализме рост потребностей опережает производство. Верно то, что и при капитализме потребности обгоняют производство. Но неправильным будет то положение, что капиталистическое производство развивается под непосредственным воздействием общественных потребностей. Конечно, капиталистическое производство в известной мере признает потребность, но не всякую потребность, как бы рациональна она ни была, а лишь такую, которая обеспечивает производство и реализацию прибавочной стоимости. Поэтому говорить о том, что противоречие между постоянно растущими потребностями общества и достигнутым уровнем производства присуще как закономерность движения и капитализму, неверно. Оно присуще, как закономерность движения,



лишь социализму. Только социалистическое общество, освобождая трудящихся от гнета и нещеты, открывает неограниченный простор росту потребностей народа, подчиняя производство их удовлетворению.

Некоторые экономисты, правильно исходя из указанной закономерности развития социалистического общества, в своих дальнейших рассуждениях по вопросу о соотношении производства и потребления и связанных с ним проблем приходят к ошибочным выводам. Причина этих ошибок кроется в следующем.

При социализме, в силу наличия товарного производства и товарного обращения, потребности людей в своей подавляющей массе выступают не в натуре, а в денежной форме, посредством платежеспособного спроса населения. Механически отождествляя эти две категории — потребности и платежеспособный спрос, — они приходят к выводу, что при социализме рост платежеспособного спроса (или, что то же, покупательной способности) обгоняет рост производства и двигает его вперед<sup>1</sup>.

Правильно то, что при наличии товарного производства потребности людей выступают в форме платежеспособного спроса, что общественная регистрация потребностей происходит посредством предъявления определенной денежной суммы на приобретение тех или иных товаров. Но неверно отождествлять понятия потребности и платежеспособный спрос. Это два различных понятия, хотя при определенных экономических условиях, т. е. при наличии товарного производства, они неизбежно связаны друг с другом.

Потребности возникают и складываются на основе достигнутого уровня производства и потребления. Они включают в себя как воспроизводимые, так и вновь возникшие. В своей совокупности они составляют общественную потребность. Они не носят застывшего характера. Количественная и качественная стороны постоянно меняются под воздействием роста производительных сил и определяются социально-экономическими условиями, в которые поставлены потребители. При капитализме объем и качество потребностей у трудящихся и эксплуататоров диаметрально противоположны. Отсутствие частной собственности на средства производства при социализме обуславливает ликвидацию классово-социальных преград, ограничивающих потребности людей. При социализме потребности растут у всех трудящихся и их объем и качество определяются достигнутым уровнем производства. Однако это не значит, что при социализме все трудящиеся имеют одинаковый объем потребностей и в равной мере их удовлетворяют. Социализм по своей природе исключает уравниловку. Степень удовлетворения потребностей каждого члена общества при данном уровне производства определяется величиной его конкретного вклада в общее дело, количеством и качеством затраченного им труда. Поэтому складывающийся совокупный объем всех потребностей общества, включающий как воспроизводимые, так и вновь возникшие, и та мера, в которой они удовлетворяются, не одно и то же. Первое определяется достиг-

<sup>1</sup> См. М. М. Лифшиц, Советская торговля — важное средство повышения благосостояния трудящихся, Изд. «Знание», 1953, стр. 7.

нутым уровнем развития производительных сил и социальными условиями потребителей, которые обуславливают данный объем потребностей общества, второе — конкретными производственными возможностями страны, структурой народнохозяйственных пропорций и той величиной общественного спроса, которая складывается как сумма всех трудовых затрат общества, требуемого своего вознаграждения. Форма, в которой конкретно выступают и удовлетворяются эти потребности, зависит от экономических условий развития общества. При наличии товарного производства и товарного обращения они выступают в денежной форме, в форме платежеспособного спроса.

Следовательно, понятие потребности общества шире понятия платежеспособного спроса. Через платежеспособный спрос выступает лишь та сумма потребностей трудящихся, которая определяется величиной их денежного дохода. Поэтому, во-первых, воздействие потребностей на производство и их взаимосвязь происходят не прямо, а косвенно, через торговлю, через товарное обращение, и, во-вторых, развитие производства происходит в конечном счете под воздействием постоянно растущих потребностей, а не платежеспособного спроса, поскольку размеры и динамика последнего сами определяются развитием производства, обуславливающего известную величину денежных доходов трудящихся.

Из вышеизложенного следует, что при социализме связь между мерой труда и мерой потребления выступает в товарно-денежной форме. Такая связь при социализме предполагает: во-первых, что величина денежного дохода трудящихся должна соответствовать их трудовому вкладу, во-вторых, что в сфере обращения находится достаточное количество товаров и в нужном ассортименте для покрытия денежных доходов населения и, в-третьих, что цены на эти товары в общем и целом соответствуют их стоимости. Установление такой связи полностью вытекает из требований закона планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства. В конкретных условиях народнохозяйственного планирования это требование осуществляется посредством составления баланса денежных доходов и расходов населения и его увязки с объемом товарооборота. При этом важное значение имеет изучение структуры расходной части денежного бюджета населения. Известно, что не вся сумма денежных доходов населения направляется на приобретение товаров личного потребления. Часть денежных доходов направляется на оплату услуг, платежи в государственный бюджет и взносы в различные организации. Известная доля доходов откладывается трудящимися в виде сбережений. Поэтому платежеспособный спрос не равен всей сумме денежных доходов населения. Он равен той части денежных доходов населения, который остается за вычетом указанных расходов, носящих нетоварный характер. Рассмотрение структуры денежных расходов населения показывает, что примерно 80% своих денежных доходов трудящиеся направляют через каналы советской торговли на приобретение товаров личного потребления. Следовательно, важнейшей задачей планирующих органов является обеспечение платежеспособного спроса товарным покрытием, соблюдение правильного

соотношения между наличием товаров в каналах торговли и наличием денег в обращении. Нарушение этого условия неизбежно ведет к отрицательным последствиям в народном хозяйстве. Так, если рост денежных доходов трудящихся не обеспечивается полностью товарным покрытием, то это значит, что повышение уровня доходов в известной мере носит номинальный характер. И наоборот, увеличение физического объема товарных фондов без соответствующего роста денежных доходов трудящихся привело бы к затовариванию потребительской продукции и усложнило бы процесс реализации. Поэтому представление о том, что при социализме рост платежеспособного спроса должен опережать рост производства, а значит и определяемого им объема товарооборота, является неправильным. Такое утверждение не имеет под собой никакой теоретической основы; оно противоречит сущности социалистического воспроизводства, важнейшим условием развития которого является его планомерный, пропорциональный характер в соответствии с требованиями основного экономического закона социализма. С точки зрения же практики подобное положение дезориентирует планирующие органы и оправдывает плохую работу отдельных учреждений. Развитие плановой социалистической экономики настоятельно требует соблюдения строгой увязки между ростом доходов трудящихся и ростом товарооборота страны. Более того, в целях нормального хода всего процесса социалистического воспроизводства, темпы роста товарооборота страны должны несколько превышать темпы роста денежных доходов для обеспечения бесперебойного снабжения населения.

Нам могут возразить следующим образом. Если признается, что противоречие социалистического общества состоит в том, что в каждый данный момент потребности общества опережают достигнутый уровень производства, и если утверждается при этом, что при социализме платежеспособный спрос, являющийся формой проявления потребностей, не должен обгонять производство, а строго увязываться с объемом товарооборота страны, то каким образом растущие потребности воздействуют на производство, каков конкретный рычаг движения производства в условиях наличия товарно-денежной связи между производством и потреблением? Таким рычагом воздействия растущих потребностей на производство является известное несовпадение в каждый данный момент структуры спроса населения со структурой товарного предложения. Быстро растущие, вновь возникшие потребности общества обуславливают определенное изменение в спросе населения, которое через торговлю воздействует на промышленность, вызывая к жизни производство новых товаров, более высокого качества и широкого ассортимента. Причем эффективность этого воздействия в значительной мере зависит от степени правильной увязки роста платежеспособного спроса населения с ростом объема товарооборота страны.

Следует отметить, что почти на всем протяжении развития народного хозяйства СССР имело место опережение роста платежеспособного спроса населения роста объема товарооборота, в результате чего в экономике



страны наблюдались частичные диспропорции. Однако это обстоятельство ни в коем случае не может служить практической основой для неправильных и дезориентирующих выводов. Поэтому, вместо того, чтобы временные трудности возводить в степень экономической догмы, следует подробно разобрать данный вопрос в тесной связи с социальными, политическими и историческими условиями развития нашей страны.

Прежде всего, при конкретном анализе вопроса о соотношении платежеспособного спроса и производства следует четко различать два периода в развитии нашей экономики: период социалистического строительства и период победы социализма в нашей стране и постепенного перехода к коммунизму.

Переходный период, характеризуемый многоукладностью экономики, был периодом становления и развития социалистического хозяйства и его экономических законов, и, в частности, закона планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства. Этот закон действовал в социалистическом укладе и лишь оказывал активное воздействие на другие уклады, но ни в коем случае не был законом, присущим мелкотоварному и частнокапиталистическому секторам. И это обстоятельство имеет важное значение для понимания рассматриваемого вопроса.

Известно, что объем товарооборота определяется, прежде всего, размерами производства предметов потребления. Поэтому для того, чтобы правильно определить необходимый объем товарооборота, требуемый для покрытия платежеспособного спроса, следует, прежде всего, иметь в своих руках в нужном размере предметы потребления промышленного и сельскохозяйственного производства. Однако в переходный период производство предметов потребления находилось в трех различных укладах: в социалистическом, мелкотоварном и частнокапиталистическом, которые развиваются не на единой экономической основе. Значит, процесс воспроизводства осуществлялся на различной социально-экономической основе, и это, объективно, исключало возможность планомерного (пропорционального) развития всей экономики, строгой увязки всех народнохозяйственных пропорций и, в частности, пропорции между ростом денежных доходов населения и их товарным покрытием. В этой связи для иллюстрации можно привести данные о доле социальных секторов в производстве предметов потребления:

|                            | 1928 г. | 1929 г. | 1930 г. |
|----------------------------|---------|---------|---------|
| Социалистический сектор    | 42,9    | 51,0    | 74,0    |
| Частнохозяйственный сектор | 57,1    | 49,0    | 26,0    |

Цифры показывают, что доля частнохозяйственного сектора в производстве предметов потребления даже к концу 30-х годов оставалась высокой, и это обстоятельство создавало серьезные трудности в планомерном увеличении объема товарооборота и его увязки с быстро растущими доходами населения.

Это не значит, что частнохозяйственный сектор полностью распоря-

жался своей продукцией и не находился под воздействием планового социалистического уклада. Советское государство, опираясь на командные народнохозяйственные высоты и все растущую экономическую силу социалистического уклада, воздействовало на процесс распределения производимой продукции в частнохозяйственном секторе в интересах трудящихся. Приведем следующие данные:

Отчуждение сельскохозяйственной продукции по секторам<sup>1</sup> (в проц. с...)

|                                                                  | 1926/27 г. | 1927/28 г. | 1928/29 г. | 1929/30 г. |
|------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Отчуждение в общественный сектор                                 | 57         | 65         | 66         | 75         |
| Отчуждение частному торговцу                                     | 27         | 20         | 18         | 12         |
| Отчуждение на базары непосредственно индивидуальному потребителю | 16         | 15         | 16         | 13         |
| Итого отчуждение в необщественный сектор                         | 43         | 35         | 34         | 25         |

Цифры показывают, что в рассматриваемые годы удельный вес отчуждения сельскохозяйственной продукции в общественный сектор неуклонно увеличивался за счет интенсивного вытеснения частного и некоторого сокращения доли отчуждаемой продукции производителями непосредственному потребителю. Это процесс, разумеется, сопровождается увеличением товарных фондов социалистического сектора, распределяемых среди населения в плановом порядке, и оказывал возрастающее влияние на преодоление диспропорции между ростом платежеспособного спроса и его товарным покрытием.

Одной из других важнейших объективных причин, обусловивших диспропорцию между ростом платежеспособности населения и товарными фондами страны, является тот факт, что социально-экономические преобразования, определяющие коренные изменения в материальных условиях жизни трудящихся, на определенных этапах опережают соответствующие им необходимые структурные сдвиги во всем народном хозяйстве. Поясним это положение на следующем примере. Аграрные преобразования в нашей стране после революции предопределяли осереднячивание деревни. Это значит, что материальные условия жизни многомиллионной массы деревенского населения в период осуществления аграрных преобразований резко изменились. Бывшие бедняки стали середняками, а общее благосостояние всей середняцкой массы деревни улучшилось по сравнению с дореволюционным периодом.

Это предопределило резкое повышение платежеспособного спроса населения на промышленные товары. Однако состояние промышленности не могло удовлетворить возросший спрос, ибо она развивалась еще на основе унаследованных от капитализма пропорций.

Разумеется, что более высокая общая грамотность населения опреде-

<sup>1</sup> См. «На новом этапе», 1930, т. 7, стр. 19.



ляет серьезное повышение культурных потребностей и тем самым обуславливает резкое повышение спроса на книгу, газеты, бумагу и т. п. Рост потребностей на эту продукцию уже в первые годы Советской власти имел огромный взлет, но сразу же удовлетворить этот возросший спрос, вызванный глубокими изменениями социально-экономических условий жизни трудящихся, было невозможно в силу отсутствия соответствующей материальной основы.

Следовательно, коренные изменения социально-экономических условий жизни основной массы потребителей после революции, происходящие на унаследованной от старого строя материальной основе, порождают несоответствие между возросшим платежеспособным спросом трудящихся и противостоящей ему товарной массой. Ликвидация этого несоответствия настоятельно требовала осуществления сдвигов в народнохозяйственных пропорциях и создания материально-производственной базы социалистического общества.

Основой технической реконструкции всего народного хозяйства, изменения пропорций общественного производства и резкого увеличения его объема является высокоразвитая тяжелая индустрия.

Осуществление индустриализации страны, форсированное развитие тяжелой индустрии требуют огромных сил и средств, которые дадут ожидаемый народнохозяйственный эффект лишь спустя некоторое время. Поэтому период от начала индустриализации страны до завершения технической реконструкции всего народного хозяйства неизбежно характеризуется замедлением темпов роста производства предметов потребления по сравнению со все возрастающим платежеспособным спросом населения.

В этой связи можно привести соответствующие данные за 1928—1935 гг. по росту годового фонда заработной платы рабочих и служащих розничного товарооборота по городу:

Динамика роста розничного товарооборота по городу и роста фонда заработной платы рабочих и служащих за 1928—1935 гг.<sup>1</sup>

|                                                                | Г о д ы |         |         |         |         |         |         |         |
|----------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|                                                                | 1928    | 1929    | 1930    | 1931    | 1932    | 1933    | 1934    | 1935    |
| Розничный товарооборот по городу (в млн. руб.)                 | 10497,0 | 11483,1 | 11996,0 | 16447,0 | 27571,9 | 35143,8 | 45589,1 | 58141,2 |
| В проц. к 1928 г.                                              | 100     | 109,5   | 113,8   | 156,6   | 262,6   | 344,8   | 432,5   | 556,7   |
| Годовой фонд заработной платы рабочих и служащих (в млн. руб.) | 8154,8  | 9735,2  | 13597,2 | 21394,8 | 32733,7 | 34952,7 | 44000,0 | 56000,0 |
| В проц. к 1928 г.                                              | 100     | 119,3   | 166,7   | 262,2   | 401,3   | 428,4   | 539,5   | 685,8   |

Данные показывают, что в годы первой пятилетки, овязанные с развертыванием огромной программы строительных работ, темпы роста роз-

<sup>1</sup> См. „Социалистическое строительство СССР“, 1936, стр. 510, 511, 607, 608; то же, 1935, стр. 552.

ничного товарооборота по городу отставали от роста денежных доходов рабочих и служащих. В последующие годы, в связи с успехами индустриализации и коллективизации сельского хозяйства, этот разрыв в темпах роста стал сокращаться, обеспечивая все более высокую степень покрытия платежеспособного спроса городского населения товарными фондами.

Таким образом, в переходный период в условиях многоукладности и глубоких социально-экономических преобразований народного хозяйства и трудностей, вызванных индустриализацией страны и переводом сельского хозяйства на колхозные рельсы, темпы роста платежеспособного спроса опережали рост товарооборота страны, создавая тем самым несоответствие в их развитии. Это несоответствие преодолевалось по мере успехов социалистического строительства.

Указанная закономерность, на наш взгляд, в силу перечисленных факторов, присуща всем странам, вставшим на путь социалистического строительства. Однако степень несоответствия роста платежеспособного спроса населения и товарооборота в различных странах неодинакова.

Общим для всех стран, вступивших на путь социалистического строительства, является факт, имеющий принципиальное значение, что наличие указанной диспропорции и ее преодоление происходят в условиях улучшения материального благосостояния трудящихся и роста их потребления. В этой связи в порядке постановки вопроса отметим наличие национальных различий в уровне потребления в отдельных странах, вставших на путь социалистического строительства, которые полностью определяются историческими и экономическими особенностями их развития.

С окончанием переходного периода и с победой социалистических производственных отношений изменились и условия воспроизводства. Отныне процесс расширенного воспроизводства протекал на единой, социалистической основе. Народнохозяйственные пропорции во всей экономике страны стали складываться в соответствии с требованиями закона планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства. Одним из этих требований являлось соблюдение правильного соотношения роста производства предметов потребления и товарооборота страны с движением платежеспособного спроса населения. Однако экономика нашей страны вступила в полосу социалистического развития всего народного хозяйства с диспропорцией между ростом денежных доходов населения и объемом товарооборота страны. К концу второй пятилетки, благодаря успехам индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства, это несоответствие было серьезно сокращено на основе опережающих темпов роста товарооборота во второй пятилетке. Третий пятилетний план развития народного хозяйства СССР (1938—1942 гг.) намечал дальнейшее сокращение несоответствия между возросшим платежеспособным спросом населения и его товарным покрытием. Намечалось дальнейшее увеличение народного потребления в 1,5—2 раза, которое обеспечило бы фактическое преодоление этого несоответствия.

Однако осуществление задач третьей пятилетки происходило в обстановке уже начавшейся второй мировой войны. Необходимость укрепления

оборонеспособности страны вынудила к некоторому сокращению производства предметов потребления, что не могло не повлиять на выполнение плана в области товарооборота. Поэтому накануне Великой Отечественной войны разрыв между ростом денежных доходов населения и товарооборотом несколько увеличился. Дальнейшее усиление несоответствия между ростом платежеспособного спроса и его товарного покрытия произошло в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.).

Образовавшаяся во время войны резкая диспропорция между денежными доходами населения и объемом товарооборота страны преодолевалась в ходе восстановления народного хозяйства в четвертой пятилетке и его дальнейшего развития в пятой пятилетке.

В этой связи приведем следующие данные:

Годовой рост денежных доходов населения и розничного товарооборота в послевоенный период (в сопоставимых ценах, в проц. к предшествующему году)<sup>1</sup>

|                                                                 | 1947 г. | 1948 г. | 1949 г. | 1950 г. | 1951 г. | 1952 г. | 1953 г. | 1954 г. | 1955 г. |
|-----------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли | 17      | 13      | 20      | 30      | 15      | 10      | 21      | 18      | 05      |
| Общая сумма денежных доходов населения                          | 23      | 10      | 20,8    | 19      | 10      | 07,3    | 13      | 11      | 03      |

Данные показывают, что на протяжении всего послевоенного периода розничный товарооборот страны рос более высокими темпами, чем денежные доходы населения, что обеспечило преодоление диспропорции между платежеспособным спросом и его товарным предложением, образовавшейся во время и после войны и его приближение к довоенному периоду. Так, если данные за 1940 г. о товарообороте страны и доходов населения принять за 100, то в 1955 г. они соответственно составили 221,7 и 246,8%<sup>2</sup>. При этом, как показывают цифры, преодоление диспропорции происходило при одновременном увеличении объема товарооборота и доходов населения.

Серьезное значение в преодолении указанной диспропорции сыграли постановления партии и правительства, принятые за последние годы в области дальнейшего развития сельского хозяйства и улучшения работы промышленных предприятий.

<sup>1</sup> Таблица составлена на основе сообщений ЦСУ об итогах выполнения годовых планов развития народного хозяйства ССР. Данные о приросте розничного товарооборота за 1948 г. взяты из книги Я. Кронрода «Ленгги в социалистическом обществе», 1954, стр. 212; в 1947, 1948 и 1955 гг. взят годовой прирост фонда заработной платы рабочих и служащих. Годовой прирост общей суммы денежных доходов населения за 1949 и 1952 гг. определен как произведение годового прироста денежных доходов рабочих и служащих в расчете на одного работающего на годовой прирост численности рабочих и служащих.

<sup>2</sup> См. сообщения ЦСУ об итогах выполнения годовых планов развития народного хозяйства СССР; А. И. Микоян, О мероприятиях по дальнейшему развертыванию товарооборота и улучшению организации государственной, кооперативной и колхозной торговли, 1953, стр. 21.



Таким образом, рассмотрение вопроса о соотношении платежеспособного спроса и производства на всем протяжении развития нашей экономики показывает, что несоответствие в их динамике на отдельных этапах строительства нового общества было вызвано качественно различными причинами. В период социалистического строительства эти причины крылись в объективно сложившихся экономических условиях процесса воспроизводства.

Со вступлением нашей страны в полосу социалистического развития всего народного хозяйства и постепенного перехода к коммунизму объективные условия возникновения диспропорций были ликвидированы. Процесс расширенного воспроизводства отныне протекал на единой социально-экономической основе в соответствии с требованиями закона планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства.

Однако в этот период строгая увязка роста платежеспособного спроса и товарооборота страны значительно усложнялась в силу отвлечения значительных средств на оборону страны, что не могло не сказаться на темпах и объеме роста производства предметов потребления. Поэтому причина сложившегося несоответствия между ростом производства и платежеспособного спроса кроется не в самой экономике, а в исторических условиях развития нашей страны, связанных с наличием враждебного капиталистического окружения. Следует также отметить, что значительный вред развитию нашей экономики в послевоенный период был нанесен ошибками в руководстве сельским хозяйством, которые были успешно преодолены нашей партией в последнее время. Следовательно, сложившееся несоответствие между ростом платежеспособного спроса и производства носит безусловно временный характер и отнюдь не является закономерным процессом развития социалистической экономики, как это представлялось в некоторых работах.

Успехи, достигнутые в развитии всех отраслей народного хозяйства за последние годы, свидетельствуют о том, что в нашей экономике заложены все возможности для полного обеспечения возрастающего платежеспособного спроса населения необходимыми товарными фондами в целях дальнейшего повышения материального благосостояния всех трудящихся. Важную роль в осуществлении этой цели будет иметь успешное выполнение задач шестого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР. Достаточно сказать, что в 1960 г. производство предметов народного потребления повысит уровень 1940 г. почти в три с половиной раза, а уровень 1913 г. — почти в 18 раз.

Главным, решающим условием в осуществлении этой задачи было и остается неуклонное проведение в жизнь генеральной линии партии на преимущественное развитие тяжелой индустрии. Лишь последовательно опираясь на эту основу, можно добиться мощного развития всех отраслей народного хозяйства, поднять жизненный уровень населения на такую высоту, которая соответствовала бы возможностям социалистического спроса.