

**РАФАИЛ ЗИНУРОВ**

*Доктор юридических наук, профессор,  
Руководитель ФБГОУ «Представительство Академии наук  
Российской Федерации в Республике Башкортостан»  
rafailzinuroff@yandex.ru*

## **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ANTIAPMEHOBEDЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ТЕНДЕНЦИИ И ОСОБЕННОСТИ**

***Ключевые слова:** фальсификации, антиарменоведение, автохтонность, Арран, Сефевидская держава, «Южный Азербайджан», Армянское нагорье.*

Анализ антиарменоведческих исследований представляется одним из важных вопросов арменоведения<sup>1</sup>.

Антиармянская направленность в исторической науке получила «гражданство» отнюдь не сегодня. Исследования подобной направленности советского и постсоветского периода были названы «бунятовщиной»<sup>2</sup>.

В современной Республике Азербайджан вхождение восточной части Армении в состав Российской империи даже на высшем государственном уровне было признано величайшим несчастьем. «С подписанных в 1813 и 1828 годах Гюлистанского и Туркманчайского договоров, – читаем в Указе Президента Республики Азербайджан, – началось расчленение азербайджанского народа, передел наших земель..., было осуществлено массовое переселение армян на азербайджанские земли. ...Началась пропаганда идей «Великой Армении»..., были реализованы широкомасштабные программы, направленные на создание ложной истории армянского народа»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Цитируется по: **Овян В.** Роль зарубежных арменоведческих обществ (Журнал «21-й век», №2 (35), 2015, с. 90).

<sup>2</sup> **Мурадян П.М.** История – память поколений. Проблемы истории Нагорного Карабаха, Е., 1990, сс. 9–53, 146–158.

<sup>3</sup> Указ Президента Азербайджанской Республики «О геноциде азербайджанцев» от 26 марта 1998 года (Национальные истории в советском и постсоветских государствах, М., 1999, с. 402).

### **Основные направления антиарменоведческих исследований...**

---

Трудно поверить в принадлежность этих опасных в напряженное постсоветское время фраз легитимному лидеру современного суверенного государства, допускающему передел границ и возможную вслед за этим войну.

Многие из современных авторов свои работы начинают пространными суждениями о том, что история не должна искажаться. Так, Муса Гасымлы во введении к монографии «Анатолия и Южный Кавказ в 1729–1920 годах: в поисках исторической истины» (2014) пишет следующее: «История должна быть написана, так как она есть, нельзя изложить истину путем ее фальсификации..., в противном случае, исчезнет справедливость подхода к истории». Однако уже в следующем же абзаце он опровергает себя: «По причине превращения в политику необходимых притязаний армян требуется проведение глубоких исследований на основе исторических документов... отражающих факты убийства сотен тысяч турок, азербайджанцев, их выселения из родимых домов ради решения «армянского вопроса»<sup>4</sup>. Без каких-либо ссылок на источники автор говорит, о «террористических притязаниях армян к Турции, о вымысле геноцида, который используется как средство давления на Турцию». Ниже Гасымлы уверяет читателя в своей предельной объективности, иначе, мол, история будет искажена<sup>5</sup>.

Монография Фируза Каземзаде являет собой аналогичные попытки претензий на объективность. Вначале он даже обвиняет Азербайджан. «...В одних случаях, по-видимому, азербайджанцы первыми открыли огонь, в других – армяне»<sup>6</sup>. Но далее звучат обвинения в адрес Армении: «...Армения обнаружила черты великой империалистической нации, предъявила непомерные требования к Турции, развязала войну с Грузией...». Однако ниже он дает понять, на чью мельницу льёт воду: «Армяне недооценили жизнеспособность турецкой нации и ее решимость ...»<sup>7</sup>.

---

<sup>4</sup> Гасымлы М. Анатолия и Южный Кавказ в 1724–1920 годах: в поисках исторической истины, М., 2014, сс. 4–5.

<sup>5</sup> Гасымлы М., указ. соч., с. 7.

<sup>6</sup> Каземзаде Ф. Борьба за Закавказье (1917–1921), Баку, 2010, с. 29.

<sup>7</sup> Там же, сс. 204, 241, 243.

Следует отметить, что не все авторы подобных трудов претендуют на объективность. Так, Х. Ведиева и Р.А. Гусейн-заде «с ходу», без всяких доводов и рассуждений, приступают к «разоблачению армян». Притом, свои, порой абсурдные, идеи они пытаются обосновать цитатами из трудов известных армянских историков, «вырывая» из контекста их работ отдельные фразы, стремясь доказать теорию «пришлости» армянского народа.

«... Во-первых, предки армян преспокойно жили во Фракийской долине, во-вторых... их застали киммерийцы-кочевники, захватив в своем движении на восток, в-третьих, не встречая препятствий, они дошли до Кавказа, в-четвертых, они были и остались там народом-аллохтоном». Приводятся «веские» доводы:

1) большая часть армян обитает в обширной диаспоре;

2) их язык был и остается индоевропейским и не принадлежит к кавказской языковой семье;

3) существуют и другие факторы, о которых будет сказано ниже».

«В итоге, – продолжают делать открытие авторы, – часть армян перебралась на Кавказ, главным образом на его южные территории, в том числе в Азербайджан..., где заняли исконно азербайджанские земли<sup>8</sup>».

Заметим, что совсем не к месту, но в качестве главного довода о «пришлости» армян они приводят слова армянского историка К.Н. Юзбашяна из его работы «Армянские государства эпохи Багратидов и Византии IX–X веков»: «...условия, складывающиеся в Армении при иноземном владычестве, заставляли армян покидать родину». Обращаясь к труду Симеона Лехаца «Путевые заметки» и цитируя подходящие, по их мнению, отрывки, они также используют их в качестве веского довода: «В XIII–XVIII веках только в Западной Украине возникло 30 армянских поселений». В обоих случаях эти цитаты армянских ученых не имеют логической связи с их тезисами о занятии армянами исторических земель Азербайджана, о «пришлости» армян.

Авторы используют этот тезис не только применительно к территории современного Азербайджана, но и территории Ирана, который именно в

---

<sup>8</sup> Ведиева Х., Гусейн-заде Р.А. «Родословная» армян и их миграция на Кавказ с Балкан, Баку, 2013, сс. 29–30.

### **Основные направления антиарменоведческих исследований...**

---

Баку был назван «Южным Азербайджаном», что является опасным посягательством на территорию суверенного государства. Заметим, что в эпоху государства Сефевидов XV–XVII веков территории современного Азербайджана являлись провинцией, где для оптимального управления путем назначения наместников Сефевиды учредили ханства. Здесь нелишне напомнить, что после провозглашения Азербайджанской республики в 1918 году Тегераном был выражен официальный дипломатический протест, поскольку государству было дано название исторической области Ирана. Однако и сегодня Азербайджан авторы именуют «Северным Азербайджаном», который, якобы существовал с древних времен. Так, две главы из рассматриваемой книги озаглавлены «Массовое переселение армян в Северный Азербайджан в XIX – начале XX века», «Массовое переселение армян в Северный Азербайджан во второй половине XIX века»<sup>9</sup>.

«Кавказская Армения, – подытоживают Ведиева и Гусейнов, – родина армян, созданная искусственным образом. Она появилась на землях Азербайджана»<sup>10</sup>.

Далее авторы, утверждая, что «Предки армян пришельцы с европейского Запада», опровергают свой же тезис о балканском происхождении армян. Здесь они уже предстают в роли профессиональных этнографов. Ссылаясь на словарь Брокгауза-Ефрона, авторы заявляют, что армяне причисляются к «туземцам-кавказцам» (хотя выше утверждалось о некавказском происхождении армян). «Иными словами, ...армяне - аллохтоны, в отличие от азербайджанцев, грузин, абхаз, черкесов, аварцев, лезгин и остальных подлинных автохтонов региона».

Следующий довод, в силу его полной надуманности, мы оставляем без комментариев. Оказывается, армяне принесли с собой на Кавказ не только «присущий лишь только им индоевропейский язык», но и недуги, в частности, в виде «...периодической или армянской болезни». «Эта болезнь, – пишут они, – без названия» (!). Но тут же компетентно рассуждают симптомах этой не известной современной медицине болезни: «Она представляет собой сравнительно редкое, генетически обусловлен-

---

<sup>9</sup> Там же, с. 46–73, 74–81.

<sup>10</sup> Там же, с. 163.

ное заболевание, которое встречается преимущественно у народностей бассейна Черного моря, особенно у армян, евреев, арабов, одним словом, у семитов и лишь в 6% случаев у других народностей».

В очередной раз опровергая свой главный тезис о «пришлости» армян на Кавказе, авторы монографий утверждают, что «армянский этнос сложился на территории, локализованной арменистами на Армянском нагорье». Здесь авторы ссылаются на труды Г.А. Капанцяна, И.М. Дьяконова, Б.Б. Пиотровского. Как и в предыдущих случаях, эти ссылки не только не связаны с контекстом темы, но и опровергают их тезисы о «пришлости» армян. Так, азербайджанские авторы пишут о «появлении армян на территории Северного Азербайджана, вообще на Кавказе, в результате ликвидации армянской государственности в IV, VI, XI, XIV веках»<sup>11</sup>.

Упомянутый выше Муса Гасымлы разоблачает «лживость» армян как рьяный заступник османцев, выступая и как историк, и как лингвист, и как этнограф. Почему-то ссылаясь на Петра I, он также говорит о пришлости армян на Кавказе. «Анатолия и Южный Кавказ не являлись исторической родиной армян..., у них не было здесь независимого государства»<sup>12</sup>. Автор в категоричной форме утверждает, что «царизм со времен Петра I ввел в оборот выражение «Баку, Азербайджан». Некоторые доводы автора даны в виде заглавия к разделам монографии: «Передача Иревана армянам в качестве столицы», «что получил Азербайджан в ответ на свою добропорядочность» и т.д.

Проявляя сердобольность и заботу в отношении Османской империи, автор рассуждает как верноподданный патриот: «...армяне были приняты турками в качестве «верного народа», но стали орудием в руках государств, желавших расчленить турецкое государство»<sup>13</sup>.

Далее автор пишет о благородстве азербайджанцев. По его версии, когда в 1918 году было объявлено о создании на тюркских землях не существовавшего до этого армянского государства, у нового государства не

---

<sup>11</sup> Там же, сс. 163–164.

<sup>12</sup> **Гасымлы М.**, указ. соч., с. 518.

<sup>13</sup> Там же, с. 442.

было столицы. Азербайджан милостиво уступил им Ереван в качестве их столицы<sup>14</sup>.

Играр Алиев в своих исследованиях о пришлоści армян в основном ссылается на труды армянофоба Фариды Мамедовой, проявляя при этом «весомую» находчивость. Так, относительно истории Нагорного Карабаха он приводит «железный» довод: «Это плод чистойшей фальсификации и выдумки... утверждать ложную точку зрения об автохтонности армянского этноса на территории Южного Кавказа».

Оперируя столь аргументированным доводом, он приступает к подтасовке и фальсификации исторических фактов. К примеру, ссылаясь на Геродота, И. Алиев называет XI сатрапию державы Ахеменидов, «куда относились каспии, павсики, пантиматы и дарейты». Отождествляя современных азербайджанцев с древними албанцами, И.Алиев каспиев Геродота считает албанцами, то есть, исходя из его логики, азербайджанцами<sup>15</sup>.

Однако у Геродота мы читаем, что из двадцати сатрапий персидской империи XIII и XVIII сатрапии были армянскими: у Геродота XIII сатрапия – это Малая Армения, XVIII – Восточная Армения<sup>16</sup>.

Фальсифицируя факты, констатируемые еще историками античного мира, автор претендует на более правдивое освещение истории древнего мира. «Эти «каспии-албаны-азербайджанцы», оказывается, участвовали в знаменитой битве при Гавгамелах в 331 году до н.э. в составе войска Дария III Кодомана, против армии А. Македонского. Не вдаваясь в излишние подробности, отметим лишь, что в опубликованной нами ранее работе «Армянское оружие против македонской фаланги (источники и факты)», на основе трудов Арриана, Руфа, Страбона, Полибия, Диодора, Г.М. Роджерса. Ф. Шахермайера и др., мы убедительно доказали факт участия в той битве армянской конницы и пехоты. Упоминаний о названных выше предках азербайджанцев мы не встречали.

---

<sup>14</sup> Там же, сс. 442, 467, 513.

<sup>15</sup> **Алиев И.** Карабах в древности (Карабах. История в контексте конфликта, СПб., 2014, сс. 70–71).

<sup>16</sup> **Геродот.** История, кн. III, М., 2007, с. 93–94.

Так, Курций Руф указал на конкретное место расположения армянской пехоты на левом фланге: «...этот строй замыкался 50 серпоносными колесницами, за ними – чужеземные солдаты и вавилоняне... За ними шли армяне из так называемой Малой Армении, за армянами – вавилоняне»<sup>17</sup>. Армянская пехота, которую умышленно не упоминает И. Алиев, античным автором выделена особо – он отделяет их и от «других чужеземных солдат», и от «вавилонян». Говоря о правом фланге, Курций Руф первым делом называет армян: «На правом фланге, впереди, была выстроена армянская и каппадокийская конница»<sup>18</sup>.

«Знатоку» античной истории – И. Алиеву – явно не по душе упоминание античными авторами армян, но ничем, помимо голословных доводов, он не может их опровергнуть. Поэтому он апеллирует к убедительному, на его взгляд, но абсурдному, по сути, доводу. Оказывается, информаторами античных авторов были... армяне (!)<sup>19</sup>. Далее автор уверенно заключает: «Сказанное в полной мере дезавуирует слова Страбона о Сакамене как области Армении и Охристане (Арцах – **И.А.**) как области Армении»<sup>20</sup>. Неудивительно, что он критикует всех античных историков, которые «...делали легковверные обобщения в понимании того или иного факта, явления, события»<sup>21</sup>.

Однако он охотно использует выгодные для него выдержки и цитаты из работ античных историков. В частности, Страбон, которого он обвинял в предвзятости в отношении армян, им охотно цитируется, при этом, применительно к армянам он использует слово «агрессивность», хотя у Страбона этого слова нет. «Агрессивность армян не могла быть не замечена Страбоном, который, писал: «Армению, в прежние времена бывшую маленькой страной, увеличили войны Артаксия и Зариадрия»<sup>22</sup>.

Как и его коллеги, И. Алиев к месту и не к месту ссылается на труды В.Л. Величко (редактор тифлисской газеты «Кавказ». Известный тогда ар-

---

<sup>17</sup> Руф, 12, 10.

<sup>18</sup> Арриан, III, II, 7.

<sup>19</sup> Алиев И., указ. соч., с.73.

<sup>20</sup> Там же, с. 72.

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> Там же

мянофоб, взгляды которого сегодня назвали бы расистскими. По словарю Брокгауза и Ефрона – сторонник черносотенных погромов в России). Следует отметить, что В.Л. Величко, поносивший армянский народ, для бакинских исследователей весьма желанный и авторитетный автор.

В контексте рассматриваемого нами вопроса обратимся к исследованиям профессора Фариды Мамедовой. По ее мнению, «Северный Азербайджан как государство существовало с IV века до н.э. по VIII век н.э. ...Армяне – не автохтоны как на территории Малой Азии (нынешней Турции), так и на Кавказе».

Далее доводы Ф. Мамедовой полностью совпадают с «доказательствами» всех ее коллег: «Армяне первоначально жили на Балканах и подхваченные киммерийским движением появились в Малой Азии в XIII веке до н.э.». Проявляя странную для ее ученой степени противоречивость, она тут же опровергает свой тезис о «пришлости» армян: «...Армянские племена «урму», «аримы-армяне» проживали с XII века до н.э. территориально за пределами Кавказа, в Малой Азии, на Армянском нагорье, вокруг озера Ван, на берегах рек Тигр и Евфрат»<sup>23</sup>.

Утверждение о «проживании» армян, по мысли автора, пусть хотя бы в качестве пришельцев, на территории Малой Азии с XII века до н.э. вовсе не вызывает озабоченности у автора. В таком случае где же были в это время азербайджанцы? Автор находит этому очень простое объяснение: древние арранцы-албанцы, мидийцы – это и есть азербайджанцы древности. Заменяя слово «христианской» на «армянской», Ф. Мамедова ловко манипулирует суждениями И.П. Петрушевского, у которого мы читаем: «Карабах никогда не принадлежал к центрам христианской культуры». Очевидно, что И.П. Петрушевский имел в виду лишь отдаленность Карабаха от центральной части христианской Армении, в частности Эчмиадзина.

Коллега Ф. Мамедовой, Вагиф Пириев, свою статью «Карабах в составе государств Хулагуидов и Джалаиридов (XIII–XIV века)» уверенно начинает словами: «Карабах в рассматриваемый период являлся неотъем-

---

<sup>23</sup> **Мамедова Ф.** Албанские истоки Карабахской проблемы (Карабах. История в контексте конфликта, СПб., 2014, сс. 85–86).

лемой частью Азербайджана»<sup>24</sup>. Дальнейшие рассуждения В. Пириева практически ничем не отличаются от доводов вышеназванных авторов, в связи с чем полемизировать с ним представляется излишним.

По поводу публикации Зии Буниятова «Григорианизация населения нагорной части Карабаха»<sup>25</sup> отметим лишь следующее. Тот факт, что как и древние албанцы, современные жители Карабаха – армяне, христиане, З. Буниятов объясняет «исчерпывающим» обстоятельством: «Нагорная часть Карабаха не подверглась исламизации в силу тех или иных причин, не зависящих от завоевателей». Другая тема рассуждений З. Буниятова также сводится к тому тщетно доказываемому его коллегами тезису о том, что современные азербайджанцы – прямые потомки албанцев.

В диссертации Л.А. Мамедовой «О деятельности армянских политических партий в Азербайджане» приведены те же аргументы и «притянутые» к теме обстоятельства. Однако, пытаясь придать работе научность, автор делает некоторые «уступки» армянской стороне.

Указывая в начале работы, что «...армянские политические организации, функционировавшие в Азербайджане, в силу ряда обстоятельств имели высокую степень политической и организационной консолидированности», Л.А. Мамедова далее утверждает: «Как бы не камуфлировались великодержавные замыслы армянских политиков-националистов, целью их деятельности было воссоздание не существовавшей «Великой Армении»<sup>26</sup>.

Ниже, в главах с соответствующими названиями, автор пытается обосновать отраженное в заглавиях их содержание «Особенности армянского экстремизма против Азербайджанской Демократической Республики», «Исторические предпосылки расселения армян на азербайджанских землях». Здесь же находим обвинения в адрес царя Петра I, расселившего армян на льготных условиях на исконно азербайджанских землях и т.д.

---

<sup>24</sup> **Пириев В.** Карабах в составе государств Хулагуидов и Джалаиридов (Карабах. История в контексте конфликта, СПб., 2014, с. 113).

<sup>25</sup> **Буниятов З.** Григорианизация населения нагорной части Карабаха (Карабах. История в контексте конфликта, СПб., 2014, сс. 99–111).

<sup>26</sup> **Мамедова Л.А.** Деятельность армянских политических организаций в Азербайджане (1917–1920). Автореферат дисс. к.и.н. Баку, 1996, с. 1.

В этом же аспекте построена и диссертация Б.И. Наджафова на соискание ученой степени доктора исторических наук, изложенная в форме научного доклада. Необходимо отметить, что здесь автором выдвинуты более «углубленные» обвинения в адрес армянского народа. Примечательно, что Б. Наджафов выступает защитником не только младотурок, организаторов и исполнителей чудовищного геноцида 1915–1923 годов, но и султана Абдул Гамида, претворившего в жизнь первый этап геноцида армян.

В частности, автор пытается обосновать, что «...благодаря теократической надстройке - Эчмиадзину, основной идеей армянского национализма являлся «миф о геноциде», в котором виновники остались так и названными». Называя геноцид мифом, он, в отличие от своих многочисленных коллег, признает его, но ведет речь о неизвестных виновниках.

В числе других идей «армянского национализма» Б.И. Наджафов называет «агрессивность», тезис о «выдуманной Великой Армении», «проповедование национальной исключительности». Согласно Б. Наджафову, в 1914–1915 годах армянские националисты истребляли азербайджанское и турецкое население, а до этого, в 1895 году, при султанине Абдул Гамиде, инициировали провокации в отношении турецкого и курдского населения<sup>27</sup>.

Султан Абдул Гамид, по мнению диссертанта, в отношении армян был сердобольным и справедливым, но на него оказывала давление Англия, которая, угрожая вторжением, хотела добиться привилегий для армян. Турецкое правительство делало все, чтобы заключить с армянами союз, но те, якобы, высокомерно отказались<sup>28</sup>.

Выставляя турецкое население и младотурок невинными страдальцами, автор заявляет, что «в результате предательских действий армян мусульманское население Турции понесло колоссальный урон в количестве 1 млн. 600 тыс. смертей». Поэтому, считает он, это создало предпосылки

---

<sup>27</sup> **Наджафов Б.И.-оглы.** История армянского национализма в Закавказье в конце XIX – начале XX века (по опубликованной монографии «Лицо врага». Дисс. на соискание ученой степени д.и.н. в форме научного доклада, Баку, 1995, сс. 6–7).

<sup>28</sup> Там же, сс. 15–16.

для так называемой «Армянской трагедии»<sup>29</sup>. «Убедительными» выглядят доводы Б.И. Наджафова по поводу депортации армянского населения в Дейр эль-Зор. Автор обосновывает, что «депортация была проведена законно», «на основе норм международного права» (!).

Факт гибели большей части депортированных диссертант объясняет «хаосом, анархией, слабостью турецкой администрации на местах, озлобленностью населения на армян, в которых турецкое население справедливо видело причину многих бед, обрушившихся на турецкий народ»<sup>30</sup>.

После такого «анализа», не обращаясь ни к каким архивным документам, автор приходит к выводу о том, что им в работе «доказательно показана абсолютная несостоятельность мифа о «геноциде», но, несмотря на это, армянские националисты используют этот миф для нагнетания антитурецких, антимусульманских настроений и истерии»<sup>31</sup>.

Немаловажно, что в качестве авторитетного мнения диссертант приводит точку зрения Али-Марданбека Топчибашева, согласно которому, массовые грабежи и убийства мусульманского населения происходили при «непосредственном участии в этом армян»<sup>32</sup>.

Б.И. Наджафов подытоживает свою работу следующим выводом: «Суммируя огромный материал об армянской агрессии против азербайджанского народа в 1918–1920 годах, диссертант обосновывает, что эти действия являлись настоящим геноцидом азербайджанского народа, притом геноцидом, хладнокровно и расчетливо проведенным в жизнь, с благословения официальных властей, с невиданной жестокостью»<sup>33</sup>.

Подобное умозаключение вызывает удивление. Упомянутый диссертантом «огромный материал», как видно из ссылок и сносок автора, за исключением лишь одиннадцати неазербайджанских работ (среди которых главное место занимает труд черносотенца В.Л. Величко «Кавказ»), это исключительно труды аналогично мыслящих азербайджанских авто-

---

<sup>29</sup> Там же, сс. 30–31.

<sup>30</sup> Там же, с. 31.

<sup>31</sup> Там же, с. 35.

<sup>32</sup> Цитируется по: **Наджафов Б.И.-оглы**, указ. соч., с. 36.

<sup>33</sup> Там же, с. 44.

ров. Вывод же о «невиданных жестокостях и массовых убийствах армянами азербайджанского населения» источниками не подтвержден.

Диссертация Ш.А. Кулиева посвящена проблеме национального суверенитета Республики Азербайджан, поэтому в выводах относительно Армении автор проявляет определенную осторожность. Во вступительной части работы автор пытается завуалировать свое неприятие Армении: «Стратегические задачи Азербайджана на современном этапе осложняются устремлениями некоторых стран, считающих Азербайджан зоной своих интересов»<sup>34</sup>.

Однако далее он придерживается позиции всех упомянутых выше авторов: в начале XIX века азербайджанцы в Карабахе составляли абсолютное большинство, в Карабахе был нарушен баланс сил в пользу Армении, и для устранения этого в Азербайджане требуется военная реформа<sup>35</sup>. Но главная мысль диссертанта заключается в удивительном по своей силе «логическом» выводе: «В Нагорном Карабахе принцип ООН о самоопределении наций неприменим, так как он противоречит интересам Азербайджана»<sup>36</sup>.

В рецензии А.Агаларова, директора бакинского издательства, к книге Н. Ягублу «Армяне против тюрок (по архивам России)», депортация армян в Дейр эль-Зор преподносится как «...осуществленная в полном соответствии с положениями Гаагской конвенции 1907 года, так как армянское население, занявшее предательскую позицию, надо было интернировать из зоны военных действий. ...По явно преувеличенным данным, число погибших армян колебалось всего лишь около 300 тысяч. Но после эта условная цифра достигла 1,5 млн.»<sup>37</sup>.

Уже во вступительной части книги Н. Ягублу делает открытие в виде «сенсационного» заявления: «Каждый год в апреле армяне отмечают свой

---

<sup>34</sup> **Кулиев Ш.А.** Обеспечение национальной безопасности Азербайджанской Республики в процессе урегулирования армяно-азербайджанского, Нагорно-Карабахского конфликта. Дисс. к.и.н. М., 2009, с. 4.

<sup>35</sup> Там же, сс. 14, 17, 21–22.

<sup>36</sup> Там же, с. 19.

<sup>37</sup> **Агаларов Ал.** От издательства (Ягублу Насим. Армяне против тюрок (по архивам России), Баку, 2012, с. 4).

ложный «геноцид» и скрывают от мировой общественности геноцид мусульман и тюрок. Но эти факты раскрываются не мусульманами и тюрками, а архивами России, покровительствовавшей в одно время армянам»<sup>38</sup>.

Автором представлено 13 документов, «отрицающих армянский геноцид 1915 года». С претензией на сенсацию Н. Ягублу заявляет, что эти «документы впервые были собраны в российских архивах и их подлинники нигде не были опубликованы»<sup>39</sup>.

Но сенсация не состоялась. При рассмотрении всех этих 13 документов выясняется, что они представляют собой обращение армянского населения и русского командования с просьбой об «ограждении армянского населения от уничтожения турецкими силами, отправке на русско-турецкий фронт армян-добровольцев, о ... выдаче им оружия для самообороны, о желании вступить добровольцами в русскую армию и т.д.»<sup>40</sup>. Отметим, что ни о каких «зверствах армян», об их «жестокости к мусульманам» в них вообще нет речи. Очевидно, что А. Агаларов и Н. Ягублу, нашедшие, по их словам, документы, разоблачающие «ложные слова армян о геноциде», прибегли к фальсификации и лжи. Документы как раз свидетельствуют об обратном.

Содержание почти всех работ авторов из Баку относительно истории Азербайджана и якобы никогда не существовавшей до 1917 года Армении оставляет впечатление, что они хотят выдать желаемое за действительное. При этом характерно, что, как правило, используются цитаты различных авторов, вырванные из контекста, даже без намека на термин «Азербайджан», но с упоминанием древней Албании, Мидии.

Как нельзя лучше об этом можно судить по работе Сулеймана Алиярлы «Республика Азербайджан: заметки о государственных границах в прошлом и настоящем». Автор начинает изложение материала констатацией «безоговорочной истины»: «Царство Азербайджанское» – термин средневековья. Употреблялся этот термин в синхронных источниках (Мир Яхья Казвини, Искандер бек Мюнши и др.), применительно ко всему

---

<sup>38</sup> Ягублу Н. Армяне против тюрок (по архивам России), Баку, 2012, с. 13.

<sup>39</sup> Там же, с. 13.

<sup>40</sup> Там же, с. 14–19.

### **Основные направления антиарменоведческих исследований...**

---

Азербайджану – Северному (Русский Азербайджан) и южному (Иранский Азербайджан)», ...«36-ая параллель, это самый южный рубеж земель Азербайджана»<sup>41</sup>.

В свете вышесказанного вовсе не удивительно, что упоминая средневековых авторов Казвини и Мюнши, автор не утруждает себя ссылками на их работы.

Между тем из сочинения «Чудеса творений и диковинки существующего» («Аджаиб ал махлукат ва гараиб ал мауджурат») Абу Яхьи Закарии ибн Мухаммеда аль-Казвини явствует, что, описывая 5-ый климат, куда он включал Арран, Казвини нигде не употребляет «Северный Азербайджан». Для него «Арран – область между Азербайджаном и Арменией». Ясно, что «Азербайджаном» Казвини называет бывшую провинцию Мидии, Атропатену. Казвини упоминает Армению как самостоятельную географическую единицу. Арран же, для Казвини, это окраина державы Сефевидов. Города северо-западного Ирана, которые описал Казвини – Тебриз, Урмия, Ардебиль, Салмас, Шиз какого-либо отношения к вымышленному автором «Северному Азербайджану» не имеют<sup>42</sup>.

Другой средневековый историк, родом из Баку, Абд ар-Рашид ал-Бакуви (полное имя Абд ар-Рашид ибн Салих ибн Нури ал-Бакуви) в четвертом климате также упоминает Азербайджан. Однако здесь следует обратить внимание на весьма существенные обстоятельства. Ал-Бакуви, как и Казвини, Азербайджан называет не страной или государством, а «областью». Между тем и у ал-Бакуви, и у Казвини Армения названа «страной»<sup>43</sup>. Очевидно, что указанные авторы как образованные люди своего времени не могли не различать части государства от самостоятельных государств.

В рассмотренных нами двух главных трудах Искандер-бека Мюнши вовсе нет упоминаний ни о Южном, ни о Северном Азербайджане. Но при

---

<sup>41</sup> Сулейман А. Республика Азербайджан: заметки о государственных границах в прошлом и настоящем (Карабах: история в контексте конфликта, СПб., 2014, с. 13).

<sup>42</sup> Материалы из сочинения Закария аль-Казвини (Известия АН АзССР, 1976, № 2, сс. 284–285).

<sup>43</sup> Абд ар-Рашид ал-Бакуви, с. 526. Материалы из сочинения Закария аль-Казвини (Известия АН Аз ССР, 1976, № 2, с. 284).

этом у него мы встречаем термин «страна Армения». Имя этого, известного лишь в узких кругах, средневекового историка, писца шаха Аббаса, автор, видимо, приводит лишь в силу того, что он родился в Иранском Азербайджане, т.е. по логике С.Алиярлы он азербайджанец. Однако согласно записям самого Мюнши, он по происхождению туркмен<sup>44</sup>.

Автор утверждает что «...в течение тысячелетия географические координаты Азербайджана, о котором сообщает арабская наука VII–X веков, изменились незначительно»<sup>45</sup>.

Подтасовывая термины, Иранскую провинцию «Азербайджан», куда, по его логике, входил и мифический «Северный Азербайджан», автор выдает за «единое государство Азербайджан». «В XV веке, – пишет он, – азербайджанские земли являлись метрополией Сефевидской державы, состоящей из трех беглербекств – Азербайджанского (Тебриз), Карабахского (Гянджа), Ширванского (Шемаха)». Но историки понимают, что здесь речь идет о трех частях Сефевидского государства, для удобства в управлении поделенного на названные области.

«Основополагающим в этом плане, – продолжает он, – может считаться сообщение ал-Масуди, автора X века, который писал: «Горы Абу-Мусы» – Карабаха, принадлежат Аррану, населены племенами из народов «Аррана»<sup>46</sup>.

Здесь автор называет арабского автора ал-Масуди без ссылок на название его работы, указания страниц и т.д., как принято в научных кругах. Однако термин «Карабах» в исследованном нами главном труде Абуль Хасана Али ибн аль Хусейна аль Масуди «Золотые копи и россыпи самоцветов» («Мурудж аз-захаб ва мадин ал-джаухар») отсутствует<sup>47</sup>.

---

<sup>44</sup> **Искандер бек Мюнши**, Мироукрашающая история Аббаса (Тарих-и-алям ара и-Аббаси) (Материалы по истории туркмен и Туркмении, т. XII, XV–XIX века. Иранские, Бухарские и Хивинские источники, М.-Л., 1938, с. 43).

Искандер бек Мюнши о каллиграфрах времени Тахмаспа I (Рассказы о каллиграфрах, которые в ту эпоху благодаря красоте своего почерка были славою мира и украшением времени) (Краткие сообщения Института стран Азии, № 39. Иранский сюлоники, М., 1963).

<sup>45</sup> **Сулейман А.**, указ. соч., с. 14.

<sup>46</sup> Там же, с. 17.

<sup>47</sup> **Абуль Хасан Али ибн аль Хусейн аль Масуди**, Золотые копи и россыпи самоцветов (История Аббасидской династии 749–947 гг., М., 2002).

### **Основные направления антиарменоведческих исследований...**

---

В целях придания доказательственной базы своей теории «Арран» – «современный Азербайджан» автор неожиданно даже признает существование древнеармянского государства: «...учитывая двухсотлетнее господство Халифата земли азербайджанского Двуречья – Древний Арран, под подчинением Армении не могли находиться»<sup>48</sup>. Признавая существование древнеармянского государства, автор ссылается на факт из армянской истории в контексте удобного для него сведения – Арран, древний Азербайджан, был независим от Армении.

Рамки нашего исследования не позволяют рассмотреть позиции и других авторов. В качестве заключения небезынтересно представить точку зрения известного иранского историка в отношении рассматриваемой проблемы. Измышлениям упомянутых авторов относительно «Южного Азербайджана» Эняят Олла Реза в своей фундаментальной работе «Азербайджан и Арран (Атурпатакан и Кавказская Албания)» дал вполне убедительный отпор.

«Недовольство азербайджанцев (иранских – **Р.З.**) узурпацией своего этнонима и названия родного края, – пишет он, – кроме политического аспекта имеет и исторические причины»<sup>49</sup>. «Приходится констатировать – заключает автор, – что после падения СССР в Азербайджанской Республике ...началось усиленное распространение лжеистории, которая создавалась и выпестовалась местной политической элитой для решения своих узконациональных задач. ...Как ни стараются современные азербайджанские историки доказать принадлежность населяемой ими территории азербайджанцам, называя себя потомками албанцев, – все это обман, прежде всего, своего собственного народа»<sup>50</sup>.

---

<sup>48</sup> Сулейман А., указ. соч., с. 19.

<sup>49</sup> Эняят Олла Реза, Азербайджан и Арран (Атурпатакан и Кавказская Албания), М., 2012, сс. 7–8.

<sup>50</sup> Там же, сс. 135–136, 145–146.

**ՀԱԿԱՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ  
ՀԻՄՆԱԿԱՆ ՈՒՂՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ. ՄԻՏՈՒՄՆԵՐԸ  
ԵՎ ԱՌԱՆՁՆԱՀԱՏԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ**

ԶԻՆՈՒՐՈՎ Ռ.

**Ամփոփում**

Ատենախոսության փաստական նյութի քննությունը քաղված է Խիմկիի պետական գրադարանի ատենախոսություններից, ինչպես նաև փաստաթղթերից և գիտական գրականությունից: Հակահայկական հետազոտություններում գերիշում են մեղադրանքներ, համաձայն որոնց, հայերը «բռնազավթել են ադրբեջանական տարածքները» Նման անհիմն մեղադրանքները այս պետության կարևորագույն պատմագիտական ուղղություններից մեկն է: Հոդվածում ներկայացված է հակահայկական դիրքորոշումների ամփոփ նկարագիրը, ընդ որում, հեղինակը հակիրճ վերլուծել է ամենականիսակա կարծիքները, համեմատելով դրանք այլոց, ինչպես նաև իր կողմից առաջադրված մոտեցումների հետ: Փաստական նյութը մեզ հնարավորություն է ընձեռում եզրակացնելու, որ անհիմն են մեղադրանքները, թե իբր, հայերը «ներգաղթյալներ» են և բռնազավթել են ադրբեջանական տարածքները, ինչից հետևում է սահմանների փոփոխման ադրբեջանական նպատակների հիմնավորումը: Նման անհիմն մեղադրանքները կարող են հանգեցնել Հարավային Կովկասի տարածաշրջանում կայունության խաթարմանը:

## MAIN DIRECTIONS OF ANTI-ARMENIAN STUDIES: TENDENCIES AND PECULIARITIES

ZINUROV R.

### Summary

**Key words:** *Fraud, anti-Armenian, Arran, the Safavids, “southern Azerbaijan,” the Armenian highlands and the Southern Caucasus.*

The research of the dissertation data is based on the dissertations of the State library in Khimki. Anti-Armenian studies abound in accusations of “Armenians’ seizure or annexation” of the territories of Azerbaijan. Such allegations make up one of the important directions in the modern historical studies of this Republic. In this regard, it should be mentioned that through the study of large scale data, the article presents an overview of anti-Armenian positions introduced by various authors. The most tendentious viewpoints expressed by some authors were subjected to a brief analysis along with the approaches put forward by other scientists as well as by the author of the given article.

Within the frames of the article, the analyzed data enable us to draw another important conclusion: historically ungrounded, baseless charges, lacking substantial facts allege the “seizure” of Azerbaijani territories by Armenians who “were immigrants” on their own historic territory (from which logically follows a necessity of redistribution of boundaries). Such groundless charges entail the escalation in the stability of states in the Southern Caucasus.