

ՄԵՇԱՅԱՐԳ ԽՄԲՈԴԻՐ

Խնդրում եմ պլ. Աճառեանի կարծիքի առթիւ իբրև
թէ ռառ հասարակ Կարստի վարդապետութիւնը պէտք է
դնել Մառի վարդապետութեան կողքին» (Արարատ, 1912,
սեպտ. № 9 եր. 839) թոյլ տալ ինձ առ այժմ միայն
զարմանքս յայտնել. ինչպէս բոլոր մասնագէտներին յայտ-
նի է, պլ. Կարսասն նոյն միակողմանի լեզուագիտական
շկոլան է անցել, որին պատկանում է իրաւամբ և պլ. Օ-
ճառեանու Ամէն գէպքում յափեթագիտութեան և նրա վրայ
հիմնւող լեզուագիտական վարդապետութեան հետ, որոնց
մշակներից մէկը պատիւ ունիմ լինելու և ես, պլ. Կարսա-
րնաւ չունի կատ ոչ իր աշխատութիւններով և ոչ իր
պատրաստութեամբ: Եթէ իմ կարծիքս պլ. Կարստի լեզ-
ուագիտական աշխատութիւնների մասին «Արարատի»
ընթերցողների համար իրօք հետաքրքրութիւն է ներկայաց-
նում ի հարկէ իսկութեան չափով, այլ ոչ պլ. Օճառ-
եանի գիտցածի չափ, կարծիքիս ամփոփումը կարելի է
գանել իմ յօդուածիկիս մէջ՝ յաֆетические элементы въ
языкахъ. Арменія. III (Известія Имп. Акад. науکъ, 1912,
մայիս, եր. 600, ծան. 1). դոնեա իմ այդտեղ յայտնած
կարծիքին հետ ծանօթանալուց յետոյ «Արարատի» ուշիմ
ընթերցողներն իրաւունք և կարողութիւն կունենան մեր
գարու լեզուագիտական ամենածանր հարցին վերաբեր-
մամբ պլ. Աճառեանի դատողութիւնը կշռել և դնահատել.
Խորին յարդանօք առ Զեզ

Ա. Մառ.