

ԿՐՕՆԵՊԱՏՄԱՆԿԱՆ

ԶԱՐԶԱՐԱՆԱՅ ԳԻՇԵՐԸ

ԱՆՆԱ ԵՒ ԿԱՅԻՍԻՍՏ ԲԱՅԱՆԱՅԱՊԵՏԱՑՑՈՒՄՆԵՐԸ

ԱՊՐԱՐԱՆԱՅ ՄԵԶ

Զարչարանաց գիշերուան, մեր Տիրոջ՝ Աննա եւ Կայիսիայ Քահանայապետաց ապարանաց մէջ անցուցած ժամերու մասին, դժուար է յստակ գաղափար մը ունենալ, տիրոջ անհամաձայութեանէն կամ բուն բառը գործածելով, այն շփոթութեանէն որ կը տիրէ հոն:

(*) Սին պատմական իրան զորս զանուց, Հայոց Ս. Լրեշտակապետաց եւ Ս. Փրկչոյ վանքերը, Յօրինական յիշուածաց հետ սերս ազնաւ եւ աւելութիւն ունին, վասնզի՝ առաջինը բովանդակ քրիստոնէութեան կողմէ ճանչցուած է Իրակ Աննա Քահանայապետի առևր, որուն յիշատակներն են ՅԻՆՆԱԿԻ Եւ Քիչուսու՝ Առաջին Բաւուր: — Եւ իրորորդը եղած է Կայիսիայ Քահանայապետի առևր, որն աւտղի անցած են Յրուսի Նարեկաբնութիւնները, որուն յիշատակներն են Քիչուսու՝ Նիլոսը Բաւուր Պետրոս Առաքելոյն ուրացումները եւ զգնաժուր: — Կեսաբար Շահնէի եւ անկախակէ ժամանակներէ ի մեր Հայոց սեպակոն Ս. Լրեշտակապետաց եւ Ս. Փրկչոյ վանքերը ո՛ր միայն ուղիւն են, այլ նաև ընդհանուր քրիստոնէութեան կողմէ ճանչցուած են Իրի Տօրիմուսական Սրբափայտը: — Աննա եւ Կայիսիայ Քահանայապետաց կողմէն է որ մեր Տէրը Նարեկաբնութեան եւ մահուան դատապարտուցուաւ եւ Նոյն գիշերը սեպի անցուցաւ Յիւր զուսկութիւնը Պետրոսի ուրացումներու մտքի:

գրող մը: Պիտի պատասխանելի թէ — սՔիշ մը աւելի գեղեցիկ գրող մը ըլլալու ուրիշին համար արժէք չունի: Կարգ մը անձներու համար աւելի արժէք պիտի ունենայ իմ մեծամիտ գրող մը ըլլալս:

Ի վերջոյ կը կենամ հոն ուր սկսայ՝ Ես կը հաւատամ որ երջանկութեան ամէն արժատը այս երկրի վրայ կողական կեանքի մը իրազորման մէջն է, նիւթապաշտութեանէ աւելի արժող բանի մը գիտակցութեամբը: Ապրիլ աշխարհի մը մէջ որ քեզ ընէ բանասէր որովհետեւ գուն անաձուկի մը մէջ չես քեզի համար գիրք ապահովելու, աշխարհ մը որ քեզ ընէ ներող որովհետեւ գուն կ'ընդունին քու ծաղրական սխալմունքներդ, որ քեզ կուտայ հանդարտութիւն առանց կամատեմ ընելու քեզ, որովհետեւ գուն կը հաւատաս քու անձեզ աւելի արժէքաւոր բանի մը:

SIR HUGH WALPOLE
Քրգմ. Տ. ԳԱԶԱԶԱՆ

Այս անհամաձայնութիւնները կը վերաբերին այն սեղիաց, ուր՝ Փրկչը առաջնորդուեցաւ, այն հարցաբնութեանց՝ որոնց մեր Տէրը ենթարկուեցաւ:

Ս. Գրոց քննարաններէն շատերը համաձայն են Ս. Յովհաննէս Աւետարանչին այն վկայութեան թէ՛ մեր Տէրը՝ նախ Աննա Քահանայապետին ներկայացաւ, ուր՝ ի գիշերի երկու հարցաքննութիւնները կատարուեցան, մին՝ Ս. Յովհաննէս՝ իսկ միւսը Ս. Մատթէոսի եւ Ս. Մարկոսի կողմէն պատմուած. առանց խօսելու առաւօտեան հարցաքննութեան, ինչպէս նաև Պետրոս Առաքելալի երեք ուրացումներուն շուրջ, որոնց մասին Ս. Ղուկաս կը պատմէ առանձինն Այնպէս որ, վկայութիւն Աւետարանական պատմուածքները իրարմէ կը տարբերին եւ Յիսուսի Ատեան ելլելու, հարցաքննութեանց եւ Պետրոս Առաքելալի ուրացումներու մանրամասն նկարագրութեանց մէջ հակասութիւններ կ'երեւին: Նախ՝ անհամաձայնութեան բուն պատճառը Աւետարանչիններու կողմէն պատմուած մանրամասնութիւններու տարբերութեանց մէջ է:

Առաջին երկու Աւետարանչիները, առանց խօսելու Յիսուսի Աննա Քահանայապետին ապարանքին մէջ Ատեանին առջև ելլելու մասին, զատ զատ Կայիսիայ Քահանայապետին մասին խօսած են, նախ՝ Տիրոջ հարցաքննութեան պարագան պատմած են, ապա՝ ամբողջը միասին, յետ-այնու մէկը եւ միւսը, եւ հուսկ ուրեքն՝ Պետրոս Առաքելալի երեք ուրացումները: Երրորդ Աւետարանչիը՝ առանց խօսելու Աննա եւ Կայիսիայ Քահանայապետներուն մասին ինչպէս նաև գիշերուան մէջ կատարուած հարցաքննութեան շուրջ, Պետրոս Առաքելալին երեք ուրացումներուն մասին միայն կը պատմէ: Իսկ չորրորդ Աւետարանչիը, իր պատմուածքին մէջ ընդհակառակը ուրացումը եւ հարցաքննութիւնը իրարու կը խառնէ, ինչպէս նաև Մեծ Քահանայապետին եւ միւս Քահանայապետին կողմէ կատարուած անցքերը կը շփոթէ:

Այնպէս որ, մեկնիչներն ու պատմիչները մեծ դժուարութիւններ կ'ունենան, չարչարանաց գիշերուան պատմութիւնը տալու համար:

Այսուամենայնիւ, կարգ մը կէտերու մէջ, կարելի է համաձայնութիւններ գոյա-

ցընել, իսկ կարգ մը խնդիրներու պարագային դժուարութիւններ առաջ կուգան. մենք այս խնդիրը հետեւեալ կերպով նկատի պիտի ունենանք և պիտի ուսումնասիրենք:

1. — Աճնա եւ Կայիափայ Քահանայապետաց իւրաքանչիւրին բնակավայրին դիրքը ու տեղը:

2. — Ո՞ր Աճնան կամ ո՞ր Կայիափան եր առ մեր Տիրոջ առաջին հարցաճնուութեան նախազանց. ա՞՞ն, որու մասին Ս. Յովնաննու կը խօսի!:

3. — Պետքն Առաքեալին ուրացումները ո՞ր ո՞ր տեղի ունեցան:

4. — Երեք ուրացումներէն իւրաքանչիւրին մանրամասն նկարագրուի՞նք:

1. — Երուսաղէ՛տի աւանդութիւնը Սիրոն լեռան վրայ ցոյց կուտայ, ոչ շատ հեռու Սիրոնի Վերնատունէն, Կայիափայի ապարանքին տեղը, իսկ Կրկեսոյային կողմի զառվայրին վրայ ցոյց կը տրուի Աննայի ապարանքին տեղը:

Առաջինը՝ ինչպէս նաև Սիրոնի Վերնատունը այժմ Երուսաղէտի պարիսպներէն դուրս կը գտնուին: Աերկի պարիսպը կ'ըսէ Ղ. Օլիվիէն, Կայիափայի ապարանքը իր աներով ապարանքէն մօտ 150 մէղր հեռու որութեամբ մը կը բաժնէ: Կրնանք ըսել ուրեմն թէ, և Աննայի ապարանքը Կայիափայի ապարանքին մօտէ էր՝ ինչպէս կ'ըսէ Պուլչո, կամ նոյն իսկ Աննան և Կայիափան «միևնոյն ապարանքին մէջ բնակելով հանդերձ, երկու տարբեր թևեր ունեցող հասարակաց բակ մը ունէին, զաւրթ մը որու մասին անմիջապէս կը խօսուի» (Յուսարա):

2. — Հարցաքննութեան պարագան որու մասին Ս. Յովհաննէս կը խօսի (ԺԼ. 19), Աննայի՞ թէ ոչ Կայիափայի կողմէն կատարուեցաւ: Եթէ երբեք ուշադրութեամբ նկատի առնենք Ս. Յովհաննէսի կողմէն տրուած պատմութիւնը նկարագրութիւնը, կը թուի թէ՛ հարցաքննութիւնը Աննայի ապարանքին մէջ կատարուած պէտք է ըլլայ, քանի որ, երբ հարցաքննութիւնը վերջ կը գտնէ, Աւետարանիչը կ'ըսէ թէ՛ Աննան Յիսուսը Կայիափային շրկեց «Եւ առաքեաց զնա Աննա կապեալ առ Կայիափայ քահանայապետ:» (Յովհ. ԺԹ. 24):

Ապակն և այնպէս, շատ մը մեկնիչներ և մեկնաբաններ Ս. Յովհաննէսի այս

պատմութիւն համաձայն չեն թուիր ըլլալ, առարկելով թէ՛ ներդաշնակութեան մէջ չէ միւս երեք Աւետարաններու պատմութիւն հետ: Ղ. Լիյնի և ուրիշներ իրենց կատարած մեկնութեանց մէջ, Աննայի ապարանքին մէջ կատարուածը, պարզ դարձր մը կը նկատեն, իսկ անկէ վերջը, ինչ որ պատմուած է Աւետարանիչներէն Ս. Յովհաննէսէն, տեղի ունեցած են Կայիափայի ապարանքին մէջ:

Ասոնց կարգին Ղ. Տիտոն ևս կը գրէ. «Կայիաաւորը ձերուկին ցուցուցին: Մատնիչ Յուդան հոն էր որ դրամը ստացաւ: Աննայի ապարանքին մէջ դադար մը միայն կատարեցին: Կայիափայի առջևն էր որ Յիսուսը Աստան հանեցին և հոն էր որ նախնական հարցաքննութիւնը տեղի ունեցաւ»:

Ղ. Բեզրոն Աննայի ապարանքին համար այսպէս կ'ըսէ՝ «Իր ապարանքը զինուորներուն համար տեսակ մը կեզրոն էր, և Կայիափայի ապարանքէն աւելի մօտ էր»:

Որքան ալ Աննայի հեղինակութիւնը բարձր եղած ըլլար, ինքը չէր ուզեր որ այդ դատը իր առջևը տեղի ունենար, այս պատեւը իր փեսին տալ կ'ուզէր, «որ քահանայապետն էր տարւոյն այնորիկ» (Յովհ. ԺԸ. 14):

Նոյնը կ'ըսէ Ղ. Օլիվիէ «Արքանեակները Յիսուսը Աննայի առջև առաջնորդեցին, ո՛չ թէ բուն դատապարտութեան մը և կամ կանխուար նախաքննութեան և կամ հրահանգի մը համար, ինչ որ կարելի չէ ենթադրել, այլ իրենց պետին հանոյքին գուցուած տալու համար միայն: Արդարև, Յուդայականութեան ճշմարիտ պետը, իրական սաղորդն էր Գեթսեմանիի ձորին մէջ ձերբակալուած Յիսուսին, հետեալաբար, իրաւունք ունէր, հանոյքով իր գառագեղին մէջ տեսնելու զՅիսուս որ իր վայրագ ատելութեան առարկան եղած էր: Վասնզի՛ Յիսուս, հրէից կրօնքին զէմ կը մտքառէր իր նօր և լուսաւոր սկզբունքներով:»

Յովհաննէսի նոյն գլխուն 14-23 համարները, 24-րդ համարը, ուր՝ կ'ըսուի թէ Աննան Յիսուսը Կայիափային զրկեց, պէտք է որ դրուի 13-րդ համարէն վերջը: Այսպիսի կարգաւորութիւն մը ընդունելով, մինչեւ 14 համարը, հարցաքննութիւնը և ուղարցումը տեղի ունեցած կ'ըլլան Կայիափայի ապարանքին մէջ:

Այսուհանդերձ, ըստ Պր. Բամուսի երկու կարգաւորութիւններն ալ կրնան ընդունելի նկատուիլ, այս հատուածին մէջ Ս. Յովհաննէս նուազ յստակ ըլլալ կը թուի քան իր բնական ընթացքին: Քանի որ, ՉձԵր համարին տեղափոխութիւնը պատմուածքին իմաստը կը պայծառացնէ և թէ ենթադրեալ հակասութիւնը քաղաքականացնան հակասական կը թուի ըլլալ: Ասոր զլրատւոր պատճառը զորս ամէնքն ալ առ հասարակ իրենց թէլզին ի պաշտպանութիւն առաջ կը բերեն, Ս. Յովհաննէսի կողմէն յիշուած քահանայապետ բառէն առաջ կուգայ:

Այս քահանայապետ բառը, ըստ իրենց ձեռնարկի համար չէր կրնար գործածուիլ, այլ Կայիափայի համար միայն որ քահանայապետն էր:

Այս կարծիքին հակառակ, ուրիշ մեկնաբաններ դիտած են որ, այն որ Բահանայապետ կոչուած էր և որ առաջին հարցաքննութեան նախագահաց, Կայիափայէն զատ կրնայ Աննան ալ եղած ըլլալ: Վասն զի՝ Դուգ. Գ. 2-ի մէջ քահանայապետս կոչուած է Կայիափայի առաջ ընդ քահանայապետութեան Աննայի և Կայիափայի: և ապա Գործք Առաքելացիին մէջ (Գ. 6): Ուրեմն մէջ բերուած փաստը, բաւական ամուր չէ փոխելու համար այն կարծիքը, ինչպէս որ ոմանք ըրած են Յովհաննէսի պատմուածքի մասին: Ըստ իրենց, Աննայի ապարանքին մէջ եղած դադարը, պարզ դադար մը չէր, պէտք էր որ հոն տեղի ունեցած ըլլար առաջին հարցաքննութիւնը:

Փուստսէ մեկնաբանը հետեւեալ փաստը առաջ կը բերէ ի պաշտպանութիւն այս թէլզին. «Աննան Գննիչ Ատեանի մը նախագահն էր որ նորաբոյս վարդապետութեան մը ներքին ծալքերը կը քննէր և հրէից Աննէտրիոնին կ'ուղղարկէր ամէն անոնք որոնք մուր կարծիքներ կը յայտնէին»:

Այսպէս, Թոյնարի, Տրիուի, Փուստսէի և Վայօնի կատարած ստուգութիւնները, ինչպէս նաև Օգոստինոսի կատարած քննութեանց արդիւնքը ցոյց կուտային թէ Յիսուսի առաջին հարցաքննութիւնը Աննայի ապարանքին մէջն էր որ տեղի ունեցած էր: Թէև ճշմարիտ է որ, անոնք բոլորը Աննայի ապարանքէն զատ, ուրիշ ապարանք մը ցոյց չեն տուած, քանի որ ուրիշ փաստանշում մը անհաւատարմութիւն պիտի

նշանակէր Ս. Յովհաննէսի բնագրին, որուն մէջ կարցաքննութեան պատմուածքը, Պետրոս Առաքեալի առաջին ուրացումէն առաջ դրուած է:

3. — Պետրոս Առաքեալին ուրացումները ո՛ր տեղի ունեցան: Ոմանք կը պնդեն այն տեսակէտին վրայ թէ՝ Աննայի ապարանքին մէջ եղածը պարզ դադար մըն էր և կը կարծեն հետեւաբար թէ՝ Պետրոս Առաքեալ որ հետուէն մեր Տիրոջ կը հետեւէր, ո՛չ թէ Աննայի ապարանքը, այլ Կայիափայի ապարանքը մտաւ: Պր. Յրէթթէ և ուրիշներ կը պնդեն թէ՝ առաջին հարցաքննութիւնը Աննայի ապարանքին մէջ տեղի ունեցաւ և սակայն Պետրոս և միւս Առաքեալը Կայիափայի ապարանքը մտան:

Ս. Յովհաննէս այս մասին հետեւեալ կ'ըսէ «Ս. Պետրոս կայր առ դրանն արտաքոյ. ել միւս աշակերտն որ էր ծանօթ քահանայապետին, և ասաց զՆուազսն եւ եմոյծ ի ներսս զՊետրոս» (ԺԼ. 16): Պատմութիւնը շարունակելով Պետրոսի համար կ'ըսուի «Կայիին անդ ծառայցն եւ սպասուորք խորոյի արկեալ, քանդի ցուրտ էր, և շնունոյին, կայր ընդ նոսա և Պետրոս եւ շնունոյր» (ԺԼ. 18 և շ.):

Ս. Պետրոս Առաքեալի ուրացումներու մասին հետեւեալ նոր կարծիքները կան.

Առաջին կարծիքին համաձայն, ինչ որ աւելի հաւանական կը թուի ըլլալ, Ս. Պետրոս Առաքեալի երիցս ուրացումները Կայիափայի ապարանքին մէջ տեղի ունեցած են:

Երկրորդ կարծիքին համաձայն, ուրացումները Աննայի ապարանքին մէջ տեղի ունեցած են:

Երրորդ կարծիքին համաձայն, նախ Աննայի և ապա Կայիափայի ապարանաց մէջ տեղի ունեցած են:

Իսկ չորրորդ կարծիքը, Աննայի և Կայիափայի ապարանքները իրարմէ հասարակաց բաժնով մը զատուած ըլլալով՝ երեք ուրացումներն ալ հոն տեղի ունեցած են:

Ուստի, մենք, Պետրոսի ուրացումներուն մասին վերոյիշեալ չորս կարծիքները աւետարանական բնագիրներու վրայ հիմնուելով՝ պիտի քննենք, վերջնական եզրակացութեան մը յանգեալու համար:

ՊՍԳԵԻ ՎՐԳ. ՎՐԹԱՆԷՍԵԱՆ