

М. Э. ЧАЛЪЯН



**ОСВЕЩЕНИЕ АРЦАХСКОГО
ДВИЖЕНИЯ В АРМЯНСКОЙ
АНГЛОЯЗЫЧНОЙ ПРЕССЕ США**



325: 070.5 (479.25.1)

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИИ
НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ

МАРИНА ЧАЛЬЯН

ОСВЕЩЕНИЕ АРЦАХСКОГО ДВИЖЕНИЯ В
АРМЯНСКОЙ АНГЛОЯЗЫЧНОЙ ПРЕССЕ США
(февраль 1988 – август 1990 гг.)

P II
652338

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР
Л. А. ЗАКАРЯН



ՄԵՐՈՒՊ ԱՐՁ. ԱՇԽԵԱՆ
ՍԱՇԵՆԱՇԱՐ



ARCH. MESROB ASHJIAN
BOOK SERIES

24

Signature

24

ЕРЕВАН 2006

УДК 325 : 070
ББК 66.3 (2AP) + 76.1
Ч 169

ЧАЛЬЯН МАРИНА

Ч 169 ОСВЕЩЕНИЕ АРЦАХСКОГО ДВИЖЕНИЯ В АРМЯНСКОЙ
АНГЛОЯЗЫЧНОЙ ПРЕССЕ США (февраль 1988 – август
1990 гг.).- Ер.: Ин-т истории , 2006. - 251 с.

Будучи изначально неоднородной средой диаспра США состояла из различных, часто противоборствующих партий и политических направлений и имело весьма разнообразную по сути и характеру прессу, как армяноязычную, так и англоязычную. В англоязычной прессе армянской диаспры следует выделить три направления имеющих свои особенности и, в то же время, немало общего, чему посвящена эта книга.

ББК 66.3 (2AP)+76.1

ISBN 99941-73-04-9



Նվիրվում է Հայաստանի Արդյունաբերողների և
գործարարների (գործատուների) միության ~
ԲԱԳ(Գ)Ս տասնամյակին



Հովանավոր՝ «ԱՊԱՎԵՆ» ՍՊԸ

ПРЕДИСЛОВИЕ

Армянская диаспора США, являясь растущим наименьшинством, несмотря на опасность ассимиляции, сохраняет свою национальную принадлежность, язык, культуру, традиции и другие общенациональные черты. Численность армянской Диаспоры США непрерывно возрастает, главным образом, за счёт переселенцев из Ближнего и Среднего Востока (особенно в 1970-1980-е гг.) и Республики Армения (за последние десятилетия прошлого века). Наиболее значительная армянская колония находится в штате Калифорния, которая в январе 1986 г. насчитывала 280-300 тысяч человек¹.

Социальная и политическая ориентация политической Диаспоры США весьма неоднородна. В общей массе её населения значительна прослойка богатых людей с достаточно высоким прожиточным уровнем. Большой процент армян занят в торговле, в мелком и среднем бизнесе, в сфере обслуживания. За последнюю четверть века среди армян выросла численность интеллигенции – врачей, инженеров, научных работников. Характерной чертой нынешнего положения Армянской диаспоры является ее возросшая роль в политической жизни страны. Об этом свидетельствует уже хотя бы тот факт, что, начиная с 1982 года, губернатором штата Калифорния неоднократно избирался Джордж Докмеджян. Армяне в США имеют собственные средства массовой информации, учебные заведения, церкви, туристические агентства. Армянство США создало также свои профессиональные организации (Союзы армянских врачей, дантистов, учителей, выпускников высших учебных заведений и т. д.).

Армянская диаспора в США почти всегда являла собой раздробленную общину, состоящую из нескольких политических группировок, а также обособленных друг от друга групп населения. Они, как прежде, так и сегодня, формируются в зависимости от предыдущего гражданства армян, их принадлежности к той или иной церковной епархии. Этот фактор в немалой степени создаёт отчуждённость и напряжённость в

¹ Восканиан В. О некоторых особенностях общественно-политической обстановки в армянской общине Южной Калифорнии (Информация); Национальный архив Армении, основание – ф. 326, спис. 9, дело 5, л. 3-8.

отношениях между этими группами людей и, в определённой мере, влияет на общественный климат в колонии.

Как в рассматриваемый период (1988-1990 гг.), так и ныне, в стороне от политической, нередко и культурной жизни общины, находятся наши соотечественники, переехавшие на постоянное место жительства в США за последние 15-20 лет. Они, в основном, живут обособленно, общаются, главным образом, между собой, стараются сохранять свои обычаи и в целом трудно адаптируются к американским жизненным стандартам². Многих представителей этой категории отличает ярко выраженное чувство патриотизма, которое обостряется ощущением их маргинальности.

В исследуемый период наибольшим интеллектуальным потенциалом, финансовыми ресурсами и политическими связями в США обладали коренные, или так называемые «американские армяне», которые составляли большую часть армянской общины. Представители этой категории, как правило, не владели армянским языком, редко входили в ту или иную политическую группировку, имели слабые контакты с родиной. По признанию ряда представителей этой группы, незнание армянского языка, вызывавшее у них чувство национальной неполноценности, мешало более активному их включению в общественно-политическую и культурную жизнь своих колоний. Однако с началом Арцахского движения и борьбы за национальную независимость в американской диаспоре произошли коренные изменения. Многие повернулись лицом к национальным ценностям, возник интерес к истории и культуре армянского народа. Немало армян стали отдавать своих детей в армянские школы, интересоваться общественной жизнью своей колонии.

Накануне Арцахского движения в США функционировали три традиционные политические партии, оказывавшие определённое воздействие на общественную жизнь армян: Армянская Революционная Федерация (Дашнакцутюн), Социал-демократическая Гичакская партия и Армянская Демократическая либеральная партия (Рамкавар).

АРФ (Дашнакская партия) является относительно крупной и наиболее организованной из них. В ней можно было выделить

² Восканин В. О некоторых особенностях общественно-политической обстановки в армянской общине Южной Калифорнии (Информация); Национальный архив Армении, основание - ф. 326, синс. 9, дело, 5, л. 3-8.

левую группировку, в основном объединяющую молодёжь, которая в отличие от позиции руководства, уже в 1970-80-е гг. не отрицала факта существования Советской Армении и, по существу, выступала против проводимой лидерами партии политики антисоветизма и антирусизма. Имелось также боевое крыло, члены которого подчёркивали роль терроризма в решении политических проблем армянской нации. К этой группе примыкала родственная ей организация «Мстители за геноцид». Помимо этого, под эгидой дашнакской партии функционировали различные молодёжные, бойскаутские, женские, просветительские, культурные, религиозные, спортивные и другие организации.

Партия АРФ имеет целый ряд печатных органов, издающихся с разной периодичностью и различными тиражами. Среди них особо выделяются такие периодические издания, как «Армения ревью», «Армения уикли» (орган АРФ на Восточном побережье, редактор Ясон Согникян), «Асбарез дейли» (орган АРФ на Западном побережье, редактор Ваче Брутян), «Айреник дейли» (армяноязычный орган АРФ), «Калифорния курьер» (независимый орган, принадлежащий редакции газеты, финансируемый из независимых источников, однако имеющий продашнакскую ориентацию, редактор А. Сасунян), «Оризон» (орган АРФ спонсируемый армянскими телевизионными программами Калифорнии) и др.

Некоторой известностью в Диаспоре США пользовалась социал-демократическая гичакская партия. Данная группировка малочисленна и за последние полстолетия её влияние на Диаспору было невелико. Эта партия традиционно придерживалась просоветской и пророссийской ориентации. Гичакисты в своей деятельности опирались на организацию «Норсерунд» «Оменмен» (Армянское спортивное общество и армянскую организацию содействия образованию). Гичаки издают газету «Еритасард Айастан», среди гичакских изданий на английском языке следует выделить «Масис Уикли» (редактор д-р. Арутюн Сагерян).

Значительную роль в армянской диаспоре США играла Армянская Либерально-демократическая партия (РАК), которая объединяла вокруг себя такие известные организации, как культурное общество «Текеян», Армянский молодёжный союз. Рамкавары издавали небольшим тиражом несколько печатных

изданий, в том числе газеты «Байкар» (редактор Григор Кеосаян) и «Нор Ор» (редактор Ваче Семерджян).

В дашнакских кругах ещё накануне Арцахского движения стали высказываться о нежелательности массового выезда армян из Советского Союза. По мнению дашнакской партии, чрезмерный отлив населения из Армении за границу и во внутренние районы СССР может привести республику к «территориальному вакууму» и заполнить его другими нациями, в особенности русскими и азербайджанцами. Наряду с этим, дашнаки обвиняли в связях с советскими спецслужбами эмигрантов из Советской Армении. По этой причине многие армянские общественные организации и частные лица часто принимали новоприбывших армян довольно холодно, отказывая им в материальной поддержке и в помощи в вопросах трудоустройства. Большинство политических организаций Диаспоры, и в особенности дашнакская партия, не переставали призывать американских армян к репатриации. Это было весьма распространённым явлением ещё до начала Арцахского движения, однако оно ещё больше усилилось после начала Арцахского движения и борьбы за суверенитет. Среди политически активной части армянской молодёжи Диаспоры эти призывы находили отклик.

Как известно, до начала Арцахского движения и провозглашения независимости Армении, дашнакская партия была довольно враждебно настроена в отношении Советской власти и руководства Советской Армении. В связи с чем естественным кажется нежелание дашнакской партии оказывать материальную и любую иную поддержку Советской Армении. Материальную и моральную поддержку Родине оказывали лишь АДЛП и Гичакская партия. Однако, с началом движения положение коренным образом изменилось. АРФ стала активно интересоваться внутренней жизнью Армении и направлять часть своих средств на поддержку национального движения и оборону Арцаха.

В рассматриваемый нами период времени особенно повысилась активность практически всех политических организаций Диаспоры в связи с обсуждением летом 1985 года в Женеве в подкомитете комиссии ООН по правам человека вопроса о геноциде. Так, в начале января 1986г. представители армянского национального комитета в Сан-Франциско посе-

тлии советское генконсульство и попросили разъяснения о буд-то бы изменившейся, в связи с начавшимися в СССР перестроечными процессами, позиции Советского руководства в данном вопросе³.

В 1970-1980 гг. многие армяне Диаспоры не проявляли особого интереса к деятельности функционирующих в США армянских политических партий. По собственному признанию, почти все местные армянские политические организации испытывали трудности с пополнением своих рядов представителями молодёжи, по общему мнению которой заниматься политической деятельностью в США было бессмысленно и не нужно. Характерным среди армян являлось суждение о том, что армянская община в США прежде всего нуждается в религиозных и культурных учреждениях, школах, клубах и т.д.⁴.

В силу этих и других причин (отсутствие признанных партийных лидеров и чёткой программы действий, наличие партийных разногласий и т.п.) деятельность армянских политических организаций в США не носила достаточно широкого размаха. Поэтому неудивительно, что часть радикально настроенной молодёжи всегда считала необходимым для зарубежных армян иметь организацию, которая защищала бы интересы армянской нации более целеустремлённо и решительно.

Именно с этой целью в 1972 г. в США была создана особая общественно-политическая организация «Армянская Ассамблея Америки». Изначально эта организация была задумана как «зонг для всех армянских течений и организаций США», своего рода армянский парламент в Америке. И хотя вскоре партия дашнакцутюн была исключена из её рядов, а рамкавары ушли сами, организация по-прежнему продолжает претендовать на роль внепартийного трибуна. Номинально - это нейтральная организация.

Это подчёркивалось на годичном собрании Совета попечителей, созванном в феврале 1988 г., т. е. буквально накануне начала Арцахского движения (что вряд ли было случайным

³ О некоторых новых моментах в жизни армянской колонии в Калифорнии (Справка). Консул СССР в Генеральном консульстве СССР в Сан-Франциско А. Терехин. 21 января 1986г. МИД Арм. ССР. Вех. № 9, основание - Национальный архив Армении, ф. 326, спец. 9, дело, 5, л. 3-8.

⁴ О некоторых новых моментах в жизни армянской колонии в Калифорнии (Справка). Там же.

совпадением). Совет принял ряд постановлений, в том числе по установлению и расширению связей с Комитетом по культурным связям с армянами зарубежья. Совет внёс ряд поправок в свой прежний устав, дающий возможность шире открыть двери для вступления молодёжи в эту организацию. Таким образом, Совет попечителей положил начало превращению Армянской Ассамблеи в массовую организацию, имеющую свои отделения в Европе и Южной Америке. В то же время Совет развернул деятельность по созданию армянского раздела в Вашингтонском музее Холокоста и организации молодёжной программы «интершин» - т.е. стажировки молодых армян в государственных учреждениях США с целью их подготовки к государственной политической работе. Вместе с тем, руководство организации рассматривало вопрос о создании при ООН неправительственного «армянского отдела».

Свою основную цель Армянская Ассамблея видит в быстрой и безболезненной социально-культурной интеграции армян в американскую действительность. В известной степени, она уже стала конкурентом Армянского Благотворительного Всеобщего Союза. Однако для дальнейшего укрепления своих позиций ей необходимо более целенаправленное и расширенное содействие официального руководства РА.

В Ассамблею входило немало видных деятелей Диаспоры - бизнесменов, учёных, юристов, общественных деятелей, имеющих большой авторитет в армянской колонии. В рассматриваемый нами период времени председателем Совета попечителей был весьма опытный политический деятель Грайр Овнянян. Довольно важную роль в деятельности Армянской Ассамблеи играли относительно молодые деятели Жирайр Арутюнян, Росс Вардян и Барри Зортян. По инициативе Армянской Ассамблеи в Нью-Йорке и Калифорнии неоднократно организовывались арменологические конференции, в которых принимали участие арменоведы различных направлений из разных стран. На повестку дня этих конференций ставилась не только историческая тематика, но и футурологические вопросы. Так, к примеру, на повестку дня созванной в

1989 г. в Нью-Йорке конференции была выдвинута тема: «Армяне в следующем десятилетии»⁵.

После землетрясения на севере Армении в 1988г. «Армянская Ассамблея Америки» открыла своё отделение в Ереване. Основной задачей этой организации в Армении было оперативное реагирование на неотложные задачи и нужды республики, координацию деятельности всех армянских и неармянских организаций, имеющих своей целью оказание гуманитарной помощи Армении. При содействии Ассамблеи в Ереван и на север Армении были поставлены различные виды оборудования и материалы, необходимые для восстановления разрушенных сёл и городов. После обретения Арменией независимости Ассамблея стала более тесно сотрудничать с новым руководством республики.

Армянская Ассамблея Америки и ныне продолжает осуществлять свои программы, начатые ещё в конце 1980-х-начале 1990-х гг. Среди них следует выделить «Сотрудничество с Вашингтоном», «Фонд Общественной Помощи», восстановительный комплекс строительных работ в Гюмри и пр. За последние годы Ассамблея передала Армении помощь американского правительства, а также европейских и ближневосточных неправительственных организаций, основной целью которой было обеспечение экономического развития и создания развитой инфраструктуры в республике. Другой целью этой организации было и остаётся донесение до Американского правительства сведений о нуждах и чаяниях армянского народа⁶.

Как было сказано, Армянская Ассамблея Америки относительно молодая организация, вышедшая на политическую арену лишь в начале 1970-х гг. Однако задолго до этого роль своеобразного «зонга» для всех армянских политических партий, организаций и движений выполнял Армянский Благотворительный Всеобщий Союз, созданный ещё в 1906 г. и продолжающий функционировать, хотя и без прежнего размаха, по сей день. Эта организация имеет свои центры как на

⁵ Информация о поездке Даллакяна К.Л. в США (1 марта – 22 марта 1988г.) Архив МИД РА, основание – Национальный архив Армении, ф. 326, спец. 9, дело, 7, л. 2-4.

⁶ Հայկական համազորյալ /հիֆթրոնցիա/ /, основание – ЦАА, ф. 326, спец. 9, дело, 108, л. 33.

Восточном побережье (Нью-Йорк), так и на Западном (Лос Анжелес). АБВС – организация либерального неэкстремистского толка, во все времена тесно сотрудничавшая с Армянской Демократической Лигой, АДЛП (партией Рамкавар) и Армянским Советом по правам человека. Основной опорой этой организации являются два церковных диоцеза как на Восточном, так и на Западном побережье (Нью-Йорк, Лос Анжелес), культурное общество «Текейя», общество «Рыцари и дочери Вардана», Армянский молодёжный союз и др. Сегодня президентом этой организации является Перч Сетракян, вице-президентами – Саркис Демирчян и Аршавир Гюнджян. Общий бюджет АБВС составляет 27 млн. долларов.

Однако, наряду с этими, в той или иной мере политивированными организациями, в США существовали и продолжает существовать целый ряд, в принципе, аполитичных организаций, таких как Институт Зоряна, Армянская Ассоциация адвокатов, Медицинский исследовательский центр, Объединённый Армянский Фонд, Ассоциация армянских инженеров и учёных, профессиональные союзы, женские организации, а также многочисленные земляческие союзы, спортивные клубы, клубы по интересам и увлечениям и пр. Характерно, что почти все эти организации имеют достаточно яркую патриотическую окраску.

Особое место в жизни Армянской диаспоры играла и продолжает играть церковь. Этот институт на протяжении многих столетий оставался главным инструментом для сохранения национального идентитета в инородной культурной среде. Для армянского народа, на протяжении длительного времени лишённого государственности, церковь всегда была больше чем просто церковью, она заменяла собой государственные и культурно-просветительские институты, сплачивала нацию и обеспечивала ей иммунитет от ассимиляции среди других народов. Именно поэтому авторитет Армянской Апостольской церкви, особенно среди армян, проживающих на чужбине, был особенно высок. Политические партии Диаспоры всегда стремились использовать в своих целях церковь, имевшую огромное влияние именно на армянство Диаспоры. Наиболее активно в этом плане действовала дашнакская партия, имевшая преобладающее влияние в Великом Доме Киликки, известном также как Антилиасский Католикосат (Беirut). Дашнаки добивались

того, чтобы все зарубежные армянские церкви находились в исключительном подчинении Ангиллиаса, а не Эчмиадзинского собора, который, по их убеждению, оставаясь под контролем атеистической Советской власти, не мог обеспечить верующим армянам свободу вероисповедания и эффективно управлять зарубежными армянскими церквями. Однако, согласно оценкам экспертов, авторитет и влияние Ангиллиасской церкви даже среди Диаспоры был не столь велик. Общеизвестно, что благодаря авторитету и активной деятельности Католикоса всех армян Вазгена Первого и Престолодержателя Западно-американской епархии архиепископа Ваче Овсепяна за 70-80-е годы в США необычайно возросли уважение и авторитет Армянской Апостольской (Эчмиадзинской) церкви.

Гичакская партия в вопросе о церкви придерживалась компромиссной точки зрения и выступала за сотрудничество всех религиозных армянских центров. Отдавая предпочтение Эчмиадзинскому католикосату, гичаки полагали, что нельзя также лишать Ангиллиас его естественного права на руководство частью зарубежных армянских церквей.

РАК проводила линию на поддержку Эчмиадзинского собора, считая, что именно ему должно повсеместно принадлежать верховенство в Армянской церкви. В церковном вопросе РАК придерживалась лозунга «Одна нация - одна церковь».

Вместе с тем, определённое влияние на некоторую часть Армянской диаспоры США имели Армянская католическая и протестантская церкви. Среди армян-католиков в США, в основном, преобладали выходцы из Киликии, Италии и Франции. Армянские протестантские общины сегодня, в основном, встречаются в США⁷.

В качестве главного инструмента для влияния на умы и чувства армянства Диаспоры все партии и политические организации широко использовали различные средства массовой

⁷ Для того, чтобы более наглядно представить довольно разнообразную картину ведущих армянских общественно-политических организаций в США, публикуемую ими прессу и место, которое занимают вышеуказанные газеты в этой системе координат, в приложении мы привели довольно любопытную таблицу, составленную на основе данных информационного пакета Армянской Ассамблеи Америки, любезно предоставленного нам региональным директором Ассамблеи в Армении и Нагорном Карабахе г-жой Арни Варданян (см. приложение).

информации, среди которых особое место занимала пресса. С началом Арцахского движения, позднее переросшего в борьбу за независимость и суверенитет, роль прессы несоизмеримо возросла. В связи с этим трудно не согласиться с заявлением Кристофера Уокера о том, что «в Карабахской проблеме есть два аспекта: сама борьба за изменение административного устройства и освещение проблемы, что столь же важно»⁸. В условиях современного постиндустриального мира подобные заявления звучат актуальнее, чем когда-либо, не зря современные американские футурологи наш нарождающийся постиндустриальный мир назвали информационной цивилизацией⁹.

С первого дня Движения армянская англоязычная пресса чутко реагировала на события в Армении и НКАО, внимательно отслеживала реакцию мировой общественности. Вместе с тем Арцахское движение рассматривалось на широком фоне политических событий, происходивших в СССР в период его стагнации и распада. Вслед за американскими массмедиа англоязычная пресса нашей Диаспоры уделяла большое внимание провозглашённой М. Горбачёвым политике перестройки, гласности и демократизации и тому, какое воздействие оказывала эта политика на Арцахское движение. Большинство армянских корреспондентов с возмущением констатировали антиармянскую политику Горбачёвской администрации и интриги Кремля, направленные на дискредитацию движения. Вполне

⁸ Доклад Кристофера Уокера в Оксфордском университете 8 ноября 1989 г. «Армения в девяностых годах: Перспективы и опасности». (Министерство иностранных дел РА, основание – Национальный архив Армении, ф. 326, инв. 308, дело, 5, л. 2-7).

⁹ Согласно автору «Третьей волны» 1980 г. Алвину Тоффлеру, информация и знания не поддаются физическому потреблению и изнашиванию. Экономика информации имеет совсем иной характер, нежели экономика товаров. В новых социальных условиях постиндустриальной культуры положение человека в обществе будет зависеть не столько от происхождения или собственности, сколько от уровня образования, т.е. общество станет меритократическим. Согласно Дэниелу Белле, предложившему термин «постиндустриальное общество» (1973), на сегодняшний день информация явилась самым ценным капиталом. Кто владеет информацией – имеет власть над обществом. Не зря в постиндустриальном мире средства массовой информации принято называть «четвёртой властью». Любая современная война начинается на страницах прессы и в электронных средствах массовой информации и заканчивается там же. Это означает, что любая современная «горячая» война непременно сопровождается войной информационной. Победа в информационной войне не менее важна, чем победа на полях сражений.

естественно, что антиармянские тенденции Горбачёвской политики вызывали ответную реакцию среди армянского населения и подстёгивали рост антисоветских и даже антиросейских настроений. Всё это, рано или поздно, не могло не привести к трансформации Арцахского движения в борьбу за независимость и суверенитет. Корреспонденты Диаспоры с воодушевлением наблюдали за этими процессами и по мере возможности старались их стимулировать.

Вместе с тем, уже в указанный период в англоязычной армянской прессе США начала переосмысливаться роль Диаспоры в новых, быстро меняющихся условиях современного мира. Дело в том, что до начала Движения армянство Диаспоры практически было оторвано от Матери-Родины. Связи с Родиной носили декларативный, чисто символический характер и проявлялись, по большей части, в торжественных, подчас даже в помпезных мероприятиях. Одной из основных причин поверхностных связей Диаспоры с Советской Арменией было унаследованное от сталинизма недоверие Советского руководства к эмигрантам любого толка, в том числе и к армянской эмиграции. Именно поэтому армянство Диаспоры и особенно АРФ (партия дашнакцутюн), традиционно воспринимались как элементы, враждебные Советской власти, находящиеся на службе у западных империалистов.

В свою очередь, Диаспора воспринимала Советскую Армению как одну из колоний Советской империи, не являющейся правонаследницей Первой Республики, истинными носителями традиций которой Диаспора считала лишь себя. Кроме того Диаспора негативно относилась к тому факту, что правительство Советской Армении не проявляло большой заинтересованности и оставалось пассивным в вопросе Айдата, самого большого вопроса для потомков жертв геноцида. Карабахский вопрос стал другой общенациональной идеей, объединившей Диаспору и Советскую Армению, идеей восстановления исторической справедливости, национального достоинства и самоуважения.

Однако эта идея объединила не только армян в обоих полушариях, но также армянство внутри самой Диаспоры. Диаспора, изначально не будучи однородной средой, состоящая из различных, часто противоборствующих партий и политических направлений, имела весьма разнообразную по сути и

характеру прессы, как армяноязычную, так и англоязычную. С нашей точки зрения в англоязычной прессе армянской Диаспоры следует выделить три направления, имеющих свои особенности и, в то же время, немало общего. Первое направление можно условно обозначить как умеренное и беспартийное, не примыкающее к какой-либо партийной или политической организации. Это крыло было представлено газетой “Армянин репортер” еженедельным изданием, находящимся под влиянием “Армянской Ассамблеи”. Второе крыло представляет также традиционно умеренная и даже просоветски настроенная партийная пресса рамкаваров, среди которой особый интерес представляет газета “Армянин миррор спектейтор”. И, наконец, третье направление в прессе американской Диаспоры представляет печатный орган АРФ “Асбарез”.

Вышеназванные массмедиа являлись и являются главными выразителями настроений различных слоёв Армянской диаспоры США. Кроме того, они являются официальными органами ведущих политических партий и именно на их страницах наиболее полно и адекватно озвучивалась позиция их руководства. Вместе с тем, все они, с нашей точки зрения, обладают целым рядом достоинств: прежде всего все эти газеты еженедельные и в них давался обзорный анализ событий, прошедших за неделю, что весьма удобно для историка, изучающего этот период. В обзорных публикациях за неделю обычно содержится уже проверенный, профильтрованный, выражаясь на журналистском профессиональном сленге, “промытый” материал. Помимо этого, опыт показывает, что в еженедельных газетах публикуется наиболее интересная и существенная информация и, как правило, опускаются малозначимые, второстепенные события.

Однако, необходимо отметить ещё одно обстоятельство: как свидетельствовали сами члены редколлегии вышеназванных газет, в англоязычных еженедельных изданиях, как правило, сотрудничали самые профессиональные и образованные корреспонденты. Ведь читающая публика этих газет имела более высокий образовательный ценз и, будучи воспитанной в лучших традициях американской прессы, была несравненно более взыскательной и требовательной к качеству публикуемого материала. Безусловно, основной читающей публикой издаваемых газет были проживающие в США армяне, однако

все армянские периодические издания были источником информации также и для неармянского американского читателя. Более того, известно, что еженедельные англоязычные издания, среди прочих, выписывались Американским Госдепом, что в период Арцахского движения приобретало особую значимость, так как давало американским политикам и простому читателю возможность напрямую и без купюр ознакомиться с позицией армянской стороны. Кроме того, армянские печатные издания США были выразителями настроений политической элиты армянства не только Диаспоры США, но и армян Диаспоры во всём мире.

Помимо этого, все три выбранные нами газеты обладают ещё целым рядом достоинств, что выделяет их среди других армянских печатных органов в США. Исторически сложилось так что, сформировавшиеся в разное время (и на различных концах) штаты США развивались неравномерно и были ориентированы на разные ценности. Возникшие прежде остальных и теснее связанных с Европой штаты, расположенные на Восточном побережье США (в особенности Новая Англия) по своему менталитету, уровню образованности и интеллигентности изначально превосходили большинство штатов на Западном побережье. Очень ярко и наглядно это проявляется на примере традиционной американской прессы.

Даже беглый и поверхностный анализ позволяет из моря американской прессы выделить издающиеся на Восточном побережье "Вашингтон пост", "Нью-Йорк таймс", "Крисчиан сайнс монитор", "Бостон глоуб", "Чикаго трибюн" и некоторые другие газеты. Всех их отличает высокий уровень культуры языка и качество подачи материала. Необходимо отметить ещё одно очень важное обстоятельство. Некоторые из издающихся на Восточном побережье американских газет и журналов имеют проармянскую направленность, в особенности это относится к "Бостон глоуб" и "Крисчиан сайнс монитор". Будучи газетой христианско-демократического толка, "Крисчиан сайнс монитор" традиционно была носителем высоких общечеловеческих ценностей и сочувственно относилась к восточным христианам, в особенности к армянам, проживающим на приграничье христианского и мусульманского миров. Именно потому большинство перепечаток, причём в основном ана-



литического характера, в армянской англоязычной прессе США делалось именно из этих изданий.

Являющиеся предметом нашего исследования армянские газеты “Армниан репортер”, “Армниан миррор спектейтор” и “Асбарез”, также либо издаются на Восточном побережье, либо имеют свои издательства как на западе, так и на востоке. По-видимому, именно этим обстоятельством объясняется то, что самый интересный и свежий материал, к тому же изложенный на качественном английском языке, можно встретить именно в этих изданиях. Большинство корреспондентов армянских газет с Восточного побережья сотрудничают с крупными американскими издательствами, готовые для них материалы по Закавказскому региону. Вместе с тем, благодаря своим тесным связям с гигантами американской медиainдустрии, они в состоянии первыми получать свежий и качественный материал из информационных агентств, большинство из которых, как известно, также расположено на востоке. Однако, эти выше названные газеты значительно отличаются от армянских газет, печатающихся на западном побережье ещё и тем, что в них гораздо чаще можно встретить вдумчивый аналитический материал. Армянская тематика в них рассматривается на широком историческом фоне, с учётом общечеловеческих ценностей. Здесь же регулярно публиковались материалы, касающиеся Советской Армении, перестройки в СССР, церкви, языка, культуры и пр., остальные армянские газеты по духу были более провинциальными и недостаточно профессиональными.

Другим, не менее важным обстоятельством, принудившим нас остановиться именно на этих трёх газетах, стало то, что на сегодняшний день они являются наиболее значительными изданиями Армянской диаспоры США, имеют самый большой тираж и выходят со стабильной регулярностью. Так, например, еженедельный тираж “Асбарез” составляет 8000, тираж “Армниан репортер” - 3000 и такой же еженедельный тираж у “Армниан миррор спектейтор”. Тираж остальных газет намного меньше (“Армниан уикли”—1800, “Абака”—1000 и пр.), вдобавок большинство из них выходят очень нерегулярно, иногда с большими перерывами. Дело в том, что в нынешних условиях большинство армянских газет в Диаспоре переживает сложные времена. Как утверждают сами лидеры политических

партий, армянство Диаспоры недостаточно политизировано, большинство людей занято проблемами выживания в сложных условиях современного мира. Особенно мало интересуется политикой молодежь, которая к тому же считает бумажные газеты устаревшими, предпочитая им электронные средства массовой информации. Отсюда низкий спрос на обычные газеты, тираж которых падает с каждым годом. Большинство армянских газет не самоокупаются и находятся на дотации спонсоров это либо частные лица, либо организации. Многие армянские газеты вынуждены бывают обращаться к владельцам ресторанов, химчисток и пр., с просьбой в течение года финансировать отдельную рубрику или даже отдельный номер газеты, статью или фоторубрику. Всё это ставит армянскую прессу в зависимость от спонсоров, которые часто стараются диктовать свою волю, влиять на политику редакции, навязывать ей свои вкусы и политические взгляды. Само собой, это сильно влияет на качество издаваемых газет. В них часто печатаются статьи, противоречащие целям и задачам данного издания, диссонирующие с его политической направленностью, отсюда, в свою очередь, разноречивые публикации в публикуемых материалах, отсутствие четко очерченной позиции по тому или иному магистральному вопросу и пр.

Другая очень существенная причина, влияющая на качество издаваемых в Диаспоре газет, также связана с проблемами финансирования. Многие издательства не в состоянии содержать большой штат сотрудников. В большинстве из них штат состоит преимущественно из старых сотрудников пенсионного или предпенсионного возраста, которые получают очень низкую зарплату и работают в основном на энтузиазме, не имея возможности устроиться на другую, более престижную и хорошо оплачиваемую работу. Хорошо образованную англоязычную молодежь, как правило, не удаётся привлечь для сотрудничества в армянской прессе, если и удаётся, то лишь на короткое время и то лишь на контрактной основе. Вместе с тем, армянские печатные издания в Диаспоре не получают прессу из Армении и не имеют там своих спонсоров. Отсюда слабая связь с Родиной, особенно в советский период, и весьма общее и поверхностное представление о том, что происходит в Армении, и чем реально живёт армянский народ на Родине и в других странах мира. Любопытно, что, несмотря на сегодняшнюю не-

ограниченную свободу передвижения, большая часть редакторов армянских печатных изданий в Диаспоре ни разу не бывала в Армении.

Правда, сегодня ситуация начинает меняться, редакторы отдельных армянских изданий всё чаще посещают Армению по делам бизнеса и, по совместительству, собирают материал для своих газет. Так, например, главный редактор Лос-Анжелесской газеты «Калифорния курьер» А. Сасунян, являющийся одновременно одним из представителей фонда Линча в Армении, регулярно приезжает на Родину, встречается с руководством республики. Кроме того, чтобы постоянно обеспечивать своевременной и качественной информацией о событиях, происходящих в Армении и в Нагорном Карабахе, усилиями Армянской Ассамблеи специально для поддержки армянской прессы Диаспоры в Ереване был создан центр по сбору и обработке информации, который через Интернет и другие электронные средства пересылает весь собранный материал на специальный сайт, открытый для любого пользователя. Однако даже такая существенная помощь не в состоянии кардинальным образом повлиять на состояние армянской прессы в США, которая продолжает оставаться в плачевном состоянии. Исключения составляют лишь «Армянский миррор спектейтор», «Армянский репортер» и «Асбарез», которые имеют относительно стабильные источники финансирования, выходят регулярно и имеют своих постоянных читателей. Именно эти три газеты, ставшие предметом нашего исследования, как в конце 1980-х, так и сегодня, являются наиболее жизнеспособными и реально отражающими политические настроения и симпатии Армянской диаспоры в Америке.

Хотелось бы также остановиться ещё на одном обстоятельстве, касающемся темы исследования. Как известно, Арцахское движение, начавшееся как борьба за скорейшее и справедливое разрешение Карабахской проблемы, вскоре переросло в широкое общенациональное движение, вышедшее за рамки непосредственно Карабахского вопроса. На повестку дня постепенно стали выдвигаться такие наиболее болезненные вопросы, как реформирование экономики, защита окружающей среды, защита языка, Айдат, переосмысление исторического прошлого нашего народа, взаимоотношение с Центром, помощи пострадавшим от землетрясения, борьба за гражданские права, восстановление

авторитета церкви, воссоединение двух ветвей Армянской Апостольской церкви, перестройка взаимоотношений между Родиной и Диаспорой, взаимоотношения между политическими властями Армении и различными политическими партиями Диаспоры. Все эти вопросы настолько тесно переплелись с Карабахским вопросом, что грань между ними подчас становилась незаметной.

Не случайно, что в армянской прессе Диаспоры того периода все эти вопросы рассматривались не по отдельности, а в комплексе. Как известно, в рассматриваемый период времени в обращение вошел стилистически не совсем корректный, но по сути верный термин - «Нагорный Карабах и вокруг него». Дело в том, что всё, что развернулось «вокруг» Арабахского движения или непосредственно вытекало из него, представляло и продолжает представлять не меньший исторический интерес, чем сам «Карабахский вопрос». Всё это определило направленность нашей работы, отразилось на её структуре и внутреннем содержании. С одной стороны, мы попытались представить то, как в соответствии с постоянно меняющейся политической конъюнктурой в сознании наших соотечественников в Американской диаспоре менялось и само восприятие Карабахской проблемы. С другой стороны, мы стремились рассмотреть эту проблему в комплексе с другими тесно взаимосвязанными и взаимовлияющими проблемами. Однако не следует думать, что дифференцированный выбор в методологии исследования в различных главах был совершён произвольно. Отнюдь. Подобный выбор был продиктован, в первую очередь, самим материалом, стилем и идеологической направленностью исследуемых в данной работе различных печатных органов.

Так например, поскольку «Армянский репортер» является газетой независимого толка, здесь публиковались авторы, придерживающиеся различной политической ориентации и по-разному реагирующие на одни и те же вопросы, нам не удалось выявить чёткой и ясной идеологической направленности этой газеты. Поэтому оказалось практически невозможным разбить публикуемый в этой газете материал на тематические блоки, объединённые единой идеологической направленностью. Именно поэтому в ходе исследования нам пришлось ограничиться рассмотрением материала в хронологической последовательности.

С точки зрения исследования публикуемого материала гораздо легче дело обстояло при рассмотрении партийной прессы американской диаспоры. Чёткий и ясно очерченный подход по тем или иным вопросам позволил рассмотреть публикуемые статьи не только с точки зрения хронологии, но и по темам. В частности, во второй и третьей главах нам удалось выделить такие основные тематические блоки, как:

- отношение прессы АДЛП и АРФ к советским и армянским диссидентам, к их взглядам на арцахскую тематику и на Сумгангскую трагедию;
- отношение американских советологов а также американских политологов армянского происхождения к Арцахскому движению и тому, как оно может повлиять на судьбы перестройки и Советского Союза в целом;
- отношение деятелей культуры и науки Советской Армении и Диаспоры к Арцахскому вопросу, к перестройке, проблемам экологии, экономического развития республики, взаимоотношениям с различными политическими силами диаспоры и пр.
- в качестве отдельного блока было выделено отношение армянской англоязычной прессы США к вопросу объединения Эчмиадзинского и Ангилиасского католикосатов, ликвидации внутренних противоречий, существующих между двумя ветвями Армянской Апостольской церкви;
- по мере того, как стали вырисовываться перспективы независимости и суверенитета, корреспонденты армянской англоязычной прессы диаспоры США и, в особенности, корреспонденты

«Асбареза», всё чаще обращались к не столь уж давнему историческому прошлому нашего народа, к тому, как шла к независимости Армения образца 1918 г. В своих публикациях известные политологи, историки и журналисты пытались разобратсья в ошибках прошлого с тем, чтобы не повторять их в будущем, «не наступать дважды на одни и те же грабли».

Прежде чем перейти к изложению основной темы, хотелось бы отметить одну из характерных особенностей материала, публикуемого в прессе американской диаспоры. Дело в том, что в различных публикациях, относящихся как к событиям в Нагорном Карабахе, так и в Советском Союзе, а иногда и в публикациях, касающихся Центрального руководства страны, встре-

чаются неточности и огрехи, хотя и не принципиального характера. Так, не всегда точно указываются имена и должности представителей властей, деятелей науки и культуры. Подобные лягушечьи ошибки часто встречаются в прессе, хотя бы уже потому, что перед журналистами стоит весьма сложная задача собрать свежий материал, изложить его и напечатать в самые короткие сроки, что практически не оставляет времени на проверку и осмысление. В нашем случае подобные огрехи тем более объяснимы, что большинство корреспондентов, как уже отмечалось, никогда не бывали в Армении и имели достаточно смутное представление об армянских реалиях. Информацию о событиях в Армении они получали часто из вторых рук, не всегда компетентных, либо же недостаточно добросовестных. Кроме того, поскольку исследуемый нами газетный материал был в основном рассчитан на англоязычного американского читателя, корреспонденты для лёгкости восприятия и, по-видимому, для своего удобства вместо названий советских должностей, административных единиц и пр. часто использовали американские аналоги. Всё это создавало дополнительные трудности во время работы над книгой. В тех или иных публикациях неоднократно приходилось перепроверять даты, написание географических названий, должностей, правописание имён главных действующих лиц. Вместе с тем, в отдельных случаях, для образности мы сочли возможным сохранить принятую в прессе американской армянской диаспоры терминологию.

1. Освещение Арцахского движения в независимой англоязычной прессе армянской диаспоры США

Перестройка, Гласность и начало полигических реформ в СССР, инициированных Горбачевым, вызвали активизацию политических процессов как в самой Армении¹⁰, так и в армянской диаспоре. В первую очередь это относилось к вопросу о воссоединении с Арменией исконных армянских земель и вопросу о национальной независимости и суверенитета Армении. Сегодня в этом можно убедиться, изучая англоязычную американскую прессу тех лет. Традиционно активные и даже

¹⁰ Ազգրբնկյան Ռ.Լ., Հայաստանը գերախառնուցմից մինչև անկախություն, Ե., 1992, էջ 7-14, Ազգրբնկյան Ռ.Լ., Գեղամյան Գ. Մ., Հայաստանը 1960-1980-ական թվականներին, Ե., 1993, էջ 42-47:

бескомпромиссные позиции в этом вопросе занимала пресса АРФ, однако от неё старалась не отставать и независимая пресса. Среди находящихся под влиянием Армянской Ассамблеи газет особо нужно выделить «Арминниан Обзервер» и «Арминниан Репортер». «Арминниан Обзервер» издаётся в Лос Анжелесе тиражом в 4500 экземпляров один раз в неделю. Газета считается независимой, непартийной, отражающей взгляды либерально-демократически настроенной части местной армянской общины. В исследуемый период (1988-1991) издателем и главным редактором газеты был Ошин Кешишян.

Наиболее авторитетной и читаемой из всех издаваемых сегодня в Диаспоре США газет является, издаваемая в Нью-Йорке и Глендейле еженедельная газета «Арминниан репортер». Газета была основана в ноябре 1967 года и находится под сильным влиянием «Армянской Ассамблеи Америки». Сегодня директором издательства и президентом корпорации является мисс Сильвия Погосян. Основателем и с 1967-го года бессменным главным редактором газеты является Эдвард К. Погосян. Менеджер редакции - Арис Севак.

Рассматриваемая газета является, пожалуй, наиболее популярным англоязычным печатным изданием в Диаспоре, о чём свидетельствует большой тираж (3000). Это, в свою очередь, указывает на то, что именно эта газета в большей мере, нежели другие печатные издания, отражала взгляды и настроения армянства США. С одной стороны это было обусловлено тем, что большая часть армянства не желала примыкать к какой-либо партии или политической группировке. С другой же - свидетельствовало о том, что армяне Диаспоры оставались отнюдь не безразличными к злободневным проблемам своей колонии, к судьбам Матери-Родины и к общеармянским проблемам в целом.

Анализ публикаций в «Арминниан репортер» за 1988-1990 гг. выявил некоторые особенности подходов и взглядов независимой прессы к Арцахской проблеме, а также к вопросу о выходе Армении из состава СССР и путям продвижения республики к независимости и суверенитету. В частности, выяснилось, что в связи с постоянно меняющейся политической конъюнктурой эти подходы претерпевали довольно существенные изменения. Именно поэтому мы сочли необходимым весь исследуемый период расчленить на *четыре этапа*, выделив в

них наиболее важные и характерные аспекты. Подобное членение может носить лишь условный и относительный характер, и всё же эти границы есть, и не заметить их невозможно.

Первый этап, по сути, является этапом, непосредственно предшествующим Арцахскому движению, и охватывает период времени с конца 1987-го и вплоть до 20-х чисел февраля 1988 г.. В процессе знакомства с материалами этой газеты в исследуемый период выясняется, что вопросы независимости Армении и Нагорного Карабаха в указанный период находились в центре внимания армянской диаспоры еще до начала Арцахского движения, когда, казалось бы, еще ничто не предвещало распада СССР. Так, в «Армянский репортер» за 7 января 1988 года, т.е. ещё до начала движения, мы встречаем весьма характерную статью Армена Гурояна, озаглавленную «Подлинные цели армян - это борьба за свободу»¹¹, где он недвусмысленно заявляет: «У армян есть две цели. Первая - это желание добиться свободы, свободы в традиционном понимании этого слова на национальной основе и на исторической армянской земле. Другая цель - возвращение Советской Армении территорий Карабаха и Нахичевана». Здесь же автор ссылается на свои статьи в «Армянский репортер» за 12. 09. 87. и 3. 12. 87, где он впервые достаточно ясно сформулировал свои представления об основных целях армянства. Как известно, столь прямолинейные, незавуалированные высказывания относительно своих планов были характерны для дашнакской прессы, и, пожалуй, впервые мы встречаем столь недвусмысленные программные высказывания в независимой газете.

Аналогичным образом ставится вопрос в другой статье за 14 января того же года, где фактически за полтора месяца до начала Движения появляется редакционная статья, озаглавленная: «Пристроиться в хвост к праздничному шествию Гласности»¹². В статье делаются любопытные прогнозы относительно того, какое воздействие может иметь горбачевская политика перестройки на «международные территориальные пертурбации». Довольно реалистично оценивая ситуацию, редколлегия газеты характеризует «реверансы Горбачева» в сторону армян

¹¹ The Armenian Reporter, 1988, Jan. 7, Vol. XXI, № 13, p.3. The Real Armenian Course Is the Quest for Freedom.

¹² Там же, Jan. 14, 1988, vol. XXI, № 14, p.2. Jumping on the Glasnost Bandwagon.

как «софистические». Отмечается, что вопрос о территориальных изменениях внутри СССР никогда не станет рассматриваться в Кремле, если не будет серьезного давления извне. Поэтому, по мнению автора, весьма своевременными можно назвать «привывы» и «обращения» лидеров армянских политических партий и глав различных армянских общественных организаций во время визита М. Горбачева в январе 1988 г. в Соединенные Штаты о возврате исконных армянских территорий. Как известно, армянские политические партии и общественные организации во время визита М. Горбачева в США действительно оказали на него довольно сильное давление.

По сути, М. Горбачев стал заложником собственного имиджа. Разыгранная им роль «открытого лидера», «руководителя нового типа» не позволила ему уклониться от незапланированных и нежелательных встреч с представителями дашнаков, рамкаваров и других политических сил, которые впервые получили возможность непосредственно высказать свое отношение к несправедливому решению, принятому сталинским режимом относительно Карабаха и Нахичевана. Автор статьи отмечает, что М. Горбачев был неприятно удивлен упорством и настойчивостью предводителей армянства, желающих получить незамедлительные ответы на конкретно поставленные вопросы.

Наряду с этим, редколлегия отмечает, что даже непосвященному было заметно отсутствие единства среди армян. Разброс подходов и акцентов, подчас были весьма существенными. По мнению редколлегии после своей поездки в США у Горбачева должно было сложиться мнение об армянах, как о людях мало организованных, не всегда умеющих сплачиваться для достижения единой цели, но в то же время представляющих серьезную силу, способную значительно повлиять на общественные настроения в целом и на ситуацию в Советской Армении, в частности. В связи с этим редколлегия задается вопросом, «голос» какой партии следует выделить из общего «хора голосов», призывающих к воссоединению исконных армянских земель с Матерью-Родиной. Пока что, по мнению редколлегии, партии и даже умеренные рамкавары стараются при помощи политической активности нажить как можно больше политических дивидендов. Очевидно, что каждая партия видит именно себя в

роли национального лидера в борьбе за возвращение утраченных территорий¹³.

Обе вышеприведённые статьи далеко не единственные публикации такого рода. Мы выделили лишь две из целого ряда аналогичных статей, как наиболее типичные и откровенные. В некотором смысле, эти статьи можно считать показательными. В них прослеживаются настроения политической элиты армянства США, считающей для себя приоритетной задачей борьбу за независимость и возвращение утраченных земель. Не следует думать, что жителям Советской Армении были чужды подобные идеи и настроения (безусловно, касающиеся скорее возврата исконных армянских земель, чем выхода из СССР). Однако, в условиях однопартийной системы и отсутствия свободы печати проявление этих настроений было невозможным. Т.е. в подобных условиях западные армянские массмедиа следует считать единственными выразителями настроений армянства по данному вопросу¹⁴.

Вместе с тем, вышеупомянутые публикации в американской прессе можно считать свидетельством того, что некоторые импульсы этого движения должны были исходить от армянской диаспоры еще до начала движения, что, по мнению

¹³ В подтверждение сказанного считаем не лишним привести небольшую выдержку из Справки советского консула в Калифорнии А. Терехина за 21 января 1986г.: "Социальное лицо и политическая ориентация армянской общины (в Калифорнии, М. Ч.) весьма неоднородны. Армянская община в Калифорнии представляется раздробленной наличием в ней нескольких политических группировок, а также обособленных друг от друга групп населения, которые отчасти формируются в зависимости от предыдущего гражданства армян, их принадлежности церкви и т.д. Этот фактор в немалой степени создаёт отчуждённость и напряжённость в отношениях между этими группами людей, влияет в определённой мере на общественный климат колоний.

...В силу этих и других причин (отсутствие признанных партийных лидеров и чёткой программы действий, наличие в партиях разногласий и т.п.) деятельность армянских политических организаций в Калифорнии в настоящее время не носит достаточно широкого размаха. Не удивительно, что часть радикально настроенной молодёжи считает необходимым для зарубежных армян иметь организацию, которая защищала бы интересы армянской нации более целеустремлённо и решительно" (О некоторых новых моментах в жизни армянской колонии в Калифорнии (Справка). Консул СССР в Генеральном консульстве СССР в Сан-Франциско А. Терехин, 21 января 1986г. МИД Арм. ССР. Пех. № 9, основание - Национальный архив Армении, ф. 326, инв. 9, л. 5, л. 3-8).

¹⁴ Не случайно, что «обращения» лидеров Диаспоры хронологически совпали с сбором подписей армян Карабаха в пользу воссоединения НКАО с Армянской ССР и с посещением делегацией Автономии Кремля.

автора статьи, должен был почувствовать М. Горбачев. Свидетельство тому - его заявление от 18 февраля 1988 г. «На нынешнем этапе мы должны уделить особое внимание национальной политике. Это самый фундаментальный, жизненный вопрос нашего общества».

Однако, если лидер Советского государства и почувствовал необходимость новых, более гибких подходов в национальном вопросе, дело дальше слов и заявлений не пошло. На самом деле в Кремле лишь стремились законсервировать существующее положение вещей, стараясь при крайней необходимости обойтись небольшими социально-экономическими уступками. М. Горбачёв же либо недооценил всю серьёзность национальной проблемы в СССР, либо, не видя реальной возможности её разрешения, пытался с помощью долгосрочных обещаний «спустить на тормозах» разрешение наиболее острых проблем. Всё это вызвало взрыв национального движения во многих точках Советского Союза и в конце концов привело к его распаду.

После исторического решения, принятого 20-го февраля 1988 г. внеочередной сессией Советов народных депутатов НКАО, относительно просьбы о присоединении области к Советской Армении вышел из-под спуда десятилетиями тлевший Карабахский вопрос. Вначале в НКАО, а затем в Ереване началось общенародное движение во имя восстановления исторической справедливости и национальной гордости армян во всем мире. С этого времени в англоязычной независимой прессе американской диаспоры, в частности, в «Армянский репортер» начинается *второй этап* освещения Арцахского движения, в процессе которого все подробности и перипетии борьбы начинают превалировать и на долгое время оттесняют на задний план внутренние проблемы Диаспоры, которые на фоне трудностей, претерпеваемых армянами в борьбе за воссоединение Нагорного Карабаха к родине, казались мелкими и незначительными.

Как известно, на начальном этапе Арцахского движения населением Армении и Нагорного Карабаха отнюдь не ставился вопрос об отделении от СССР. Более того, Арцахское движение не носило ни антисоветский, ни антироссийский характер. Мы убеждены, что импульсы к изменению настроений армянства Диаспоры также должны были исходить непосредственно из Армении. Не случайно, что именно в это время участились

поездки официальных лиц и деятелей науки и культуры в Соединённые Штаты. Одной из таких поездок явилась поездка председателя Общества по Культурным Связям Армении с Диаспорой К. Л. Даллакяна в Калифорнию (с 1-го по 22-е марта 1988 г.). Поездка была осуществлена по приглашению «Армянской Ассамблеи Америки» и в частности председателя Совета попечителей Грайра Ованяна. В своём отчёте о поездке, ныне хранящемся в архиве Министерства Иностранных дел РА, К. Даллакян рассказывает о том, что ему приходилось иметь беседы почти во всех населённых армянами городах и «отвечать на вопросы перед различными аудиториями. Суть этих бесед сводилась к тому, что нельзя поддаваться стремлению американских средств массовой информации представлять вопрос с антисоветских позиций. Все публичные выступления местных армян (манifestации в различных городах, шикетирование миссии СССР в Нью-Йорке, выступления представителей армянской общественности на митингах, брифингах, по телевидению и радио) проходили именно с позиций «лояльной просьбы». Этому в большой мере способствовало увещивание Католикоса всех Армян Вазгена Первого, потребовавшего от всех оставаться на лояльных к советской власти позициях. Роль Католикоса в этом деле подчёркивалась многим»¹⁵.

Те же подходы звучат в призывах Ричарда Ованисяна в статье от 3 марта: «Карабахский вопрос - вызов, брошенный Советской системе»¹⁶. Ожидая подлинных реформ, армяне Карабаха не требуют ни большей автономии, ни отделения от Советского Союза. Их единственная цель - воссоединиться со своими единокровными родственниками, проживающими от них на расстоянии 10 миль».

В том же номере, опираясь на сведения известного диссидента Сергея Григорянца, редактора газеты «Гласность», описываются подробности Сумгаитской трагедии, приводятся многочисленные свидетельства очевидцев происходящего в Ереване, отрывки из интервью корреспондентов, взятых у прохожих и участников движения. Особенно интересны впечатления американских туристов, побывавших в Ереване и явив-

¹⁵ Информация о поездке Даллакяна К.Л. в США (1 марта – 22 марта 1988г.), основание – Национальный архив Армении, ф. 326, спец. 7, д., 1325, л. 2-4.

¹⁶ The Armenian Reporter, Mar. 8, 1988, vol. No 21, p.2. The Borders of Blood Protests Tests Limits of Glasnost. Possess Challenge.

щихся свидетелями начала движения. Большая их часть была перепечатана из известных американских газет и журналов и написана в форме живого рассказа и потому выгодно отличалась от официальных сообщений корреспондентов «Армянian репортер».

Обращает на себя внимание тот факт, что в февральских и мартовских номерах газеты мы практически не встречаем глубоких аналитических статей, лишь информационный материал с места событий и короткие сообщения или заявления армянских политических деятелей относительно происходящего в Армении¹⁷. Сообщается о конкретных акциях, предпринимаемых армянами Диаспоры для помощи родине и пр. Такое положение вещей надо считать естественным. Как известно, события в Армении и НКАО развивались с невероятной быстротой. Интерес же к событиям был столь велик, что любой, даже весьма «сырой», необработанный материал был востребован.

Однако вскоре ситуация меняется, и в армянской англоязычной прессе время от времени начинают появляться статьи аналитического характера. В своей массе это были перепечатки статей известных корреспондентов и аналитиков, сотрудничающих с ведущими американскими газетами. Армянская независимая пресса старалась не упускать комментариев сколь-либо серьёзных американских политологов и аналитиков, посвящённых Карабахскому кризису. Эти комментарии и аналитические исследования не сходили со страниц ведущих американских газет и журналов и озвучивались на TV и радиоканалах Америки¹⁸. Весь этот материал с разрешения авторов пе-

¹⁷ В связи с этим приведём довольно интересное высказывание Жирайра Липаритяна относительно армянской прессы тех лет: «Армянская пресса, как в Армении, так и в диаспоре, в значительной степени подвержена политическим предрассудкам... Большой части армянских газет не достаёт возможности проверить и перепроверить сообщаемые ею сведения, а также добросовестности, чтобы отличать факты от слухов, информацию от мнений и мнения от анализа» (Արարիկյանի Շ... Փնտրությունների օրոշակագրերը: Հայ արարիկյան ծրարը անկախության ի վեր, Ե., 1999, с.31).

¹⁸ Но мнению Ж. Липаритяна «В случае западных источников дело обстоит несколько иначе. Западные и в частности американские информационные средства предпочитают сенсацию, материалы о конфликтах и кровопролитиях и пр. Для того, чтобы увидеть напечатанным свой материал, журналисты стараются придать сообщаемой ими информации именно такой характер. Сообщая информацию о странах, не имеющих небольшого значения эти жур-

репечатывался в «Армянский репортер», в рубрике «Карабахский кризис». Многие из этих статей были полностью или с выдержками перепечатаны в «Армянский репортер» и других периодических изданиях армянской диаспоры. В «Армянский репортер» даже появляется рубрика «Как американские масс-медиа освещают Карабахский кризис»¹⁹.

Среди этих публикаций мы встречаем немало интересных аналитических статей, в которых авторы пытаются прогнозировать дальнейшее развитие событий, чем закончится и какое влияние может оказать Карабахское движение на судьбы Армении и всего армянства, а также, как отразится принимающее все более и более широкий размах Карабахское движение на судьбах Перестройки, Горбачева и всего Советского Союза. Большинство экспертов сходятся во мнении, что Кремль никогда не пойдет на административно-территориальные изменения внутри СССР и, в лучшем случае, ограничится социально-экономическими реформами и демагогическими обещаниями. А в случае дальнейшей эскалации событий в Армении, М.Горбачев и его ближайшее окружение будут смещены со своих постов в ЦК и Политбюро. Возможно, именно поэтому во многих статьях постепенно начинает меняться тон от восторженно-проармянского к более сдержанному, рассудочному (см., к примеру, «Армянский пресинг», из газеты Вашингтон пост)²⁰.

Среди комментариев армянских авторов следует выделить статью, изданную под рубрикой Комментарии (Commentary), озаглавленную «Что же произошло в Армении? Навредят ли армяне Горбачёву?»²¹. В связи с демонстрациями в Армении эти комментарии были даны в «Детройт Ньюз», главной газете Детройта с ежедневным тиражом три четверти миллиона, Демисом Папазяном, профессором истории Советского Союза, предводителем Рыцарей Варданцов в Армянском исследовательском центре Мичиганского Университета. Комментарии Папазяна были перепечатаны также многими другими перио-

налисты, как правило, стремятся придерживаться официальной политики их стран, либо тех компаний, которые они представляют» (Там же).

¹⁹ The Armenian Reporter, Mar. 10, 1988. Vol. No 22, p.2. How the American News Media views the Karabagh Crisis.

²⁰ The Washington Post, March 4, 1988. Armenian Pressure.

²¹ The Armenian Reporter, Mar.2, 1988. Vol. No 21, XXI, p.3. What Happened in Armenia? Will Armenians Injure Gorbachev?

дическими изданиями США с многомиллионным тиражом и прозвучали по Детройтскому радио и TV в рубрике «События в Мире»²².

В статье, в частности, пишется о том, что некоторые эксперты уверены, что, находясь под сильным влиянием своих влиятельных друзей-армян и под давлением массовых манифестаций в Ереване и Карабахе, Горбачев готов пойти на уступки и вернуть Нагорный Карабах армянам.

Однако, пишет Папазян, он лично принадлежит к иной группе политологов, придерживающихся более пессимистичных прогнозов. По мнению Папазяна, «многочисленные армяне-друзья Горбачева, многие из которых, действительно, весьма влиятельны в Москве и в целом по Союзу, вряд ли кровно заинтересованы в Карабахском вопросе». Большинство из них гораздо больше волнуют проблемы экономической перестройки и капитализации СССР. На тех же позициях находится и большинство молодых реформаторов, стоящих за Горбачевым. Все они прекрасно понимают, что углубление и дальнейшее затягивание во времени Карабахского кризиса чревато появлением аналогичных трудностей в других точках Советского Союза, что, безусловно, ослабляет позиции Горбачева и играет на руку консервативному крылу в Политбюро. Именно поэтому Карабахское движение отнюдь не пользуется успехом у молодых реформаторов экономического толка, как, впрочем, и у большинства населения СССР. Лишь небольшая группа старых диссидентов-романтиков все еще продолжает поддерживать требования армян, уже сейчас оказавшихся в одиночестве, без моральной и реальной поддержки как внутри Союза, так и вне его.

Большинство американских авторов прежде всего были озабочены судьбами Горбачевских реформ и рассматривали карабахский кризис именно в этом ракурсе. Почти все аналитики сходились во мнении, что карабахский кризис может пагубно сказаться на дальнейшем развитии реформ и предлагали различные сценарии выхода из данной ситуации. Так, в комментариях Гарри Ли, руководителя отдела Иностранной службы газеты «Вашингтон Пост», предлагается искать дипломатические решения данной проблемы. Статья

²² Подробнее об этом см.: The Armenian Reporter, Mar. 10, 1988, vol. No 22, p.3. How the American News Media views the Karabagh Crisis.

Гарри Ли, перепечатанная в «Армянский репортер» за 10 марта 1988 года так и озаглавлена: «Новые усилия Советов в разрешении кризиса, Дипломатия. Горбачёв реагирует на этнические протесты, пытаясь сбить напряжённость»²³.

Автор считает, что Горбачёву следует проявлять толерантность в этом вопросе, поскольку в противном случае, он может лишиться симпатий и поддержки диссидентов, ныне представляющих в Союзе серьёзную силу, тем более, что иной поддержки в стране Горбачёв уже практически не имеет.

Другой причиной того, что для разрешения «армянской и азербайджанской проблемы» Горбачёв должен найти лишь дипломатическое решение, — это то, что в ближайшем будущем Горбачёва ждут «аналогичные проблемы» в Прибалтике, Центральной Азии и иных регионах Советского Союза. И совершенно необходимо найти некую формулу снятия этнической напряжённости, выработать своеобразную методологию разрешения этнических и межэтнических проблем.

Не в пример западным политикам, заштыривавшими с Горбачёвым в надежде вырвать у него новые уступки на внешнеполитической арене, армянство Диаспоры всячески выражало своё недоверие как к горбачёвской политике, так и к нему самому. Если в начале Движения армянство Диаспоры говорило о Горбачёве просто без штегата, то после погромов в Сумгаите и пресловутого заседания Политбюро ЦК КПСС от 21-го февраля 1988 г., на котором справедливая борьба армянского народа за восстановление исторической справедливости была объявлена «экстремистским» движением, отношение к Горбачёву стало откровенно негативным и даже враждебным. По мере же углубления карабахского кризиса, в особенности после погромов, спровоцированных и организованных азербайджанской верхушкой, чтобы запугать армян, начинают меняться настроения как в самой Армении, так и в Диаспоре. В армянской прессе всё громче и чаще начинают звучать боевые призывы.

Все это было вызвано осознанием того, что шантажу азербайджанского политического руководства, стремящегося с помощью погромов повлиять на Горбачёва и его команду,

²³ The Armenian Reporter, Mar. 10, 1988, vol. XXI, No 22, p.4. New Soviet Force Combats Crisis: Diplomacy. Gorbachev Responds to Ethnic Protests by Trying to Ease Tension.

следует противопоставить не менее решительные действия. Так, в статье Акопа Турьянца, озаглавленной: «Попытки Советов разрешить Карабахский кризис — лишь пропагандистский трюк»²⁴ (24 марта) выражается мнение, то Гласность и Перестройка, “утеряли свое прежнее значение”. Поэтому в этих новых условиях следует быть более гибкими. “Армяне, где бы они ни жили, всегда были лояльными и преданными властям.”. Это создает ощущение того, что армян можно игнорировать без страха и опасений, и что армяне смиряются с любыми обстоятельствами. Результатом этого, естественно, явилось безразличие властей, и армяне автоматически превратились в “козлов отпущения”. Достаточно, достаточно! Пора менять имидж!”.

Ввиду слабости характера Горбачева, автор статьи предлагает армянам, подобно азербайджанцам, оказывать давление на Кремль: “Что послужило причиной колебаний Горбачёва в деле быстрого разрешения вопроса?”

Согласно некоторым сообщениям, Горбачёв не хочет провоцировать гнев азербайджанцев, которые уже по своей природе, склонны к насилию и могут прибегнуть к грубой силе и кровопролитию. Если язык грубой силы — единственный для привлечения внимания людей из Кремля, то армянам следует серьёзно призадуматься о том, насколько эффективна при данных обстоятельствах их стратегия мирных просьб. Оправдана ли она, когда дело касается людей, которые трудно слышат?

При этом автор статьи справедливо отмечает, что опасения Кремля относительно того, что пересмотр границ внутри СССР может впоследствии побудить армян добиваться выхода Армении из СССР, совершенно необоснованны. Армения, окружённая многими враждебными государствами, жизненно нуждается в России и её защите. С другой стороны, настало время Советскому правительству понять, что армяне, будучи по натуре нашей, традиционно преданной властям, не стремятся к отделению, и поэтому в интересах Советского Союза передать армянам требуемые ими территории”. Однако, справедливости ради, надо заметить, что г-н Турьянец упускает одно весьма существенное обстоя-

²⁴ Там же, Mar. 24, 1988, vol.XXI, No24, p.2. Soviet Handling of The Karabagh Crisis: A Propaganda Ploy?

тельство. Уже тогда было очевидно, что любой передел границ может вызвать цепную реакцию других, традиционно сепаратистски настроенных республик, и под этим “камнепадом”, возникшим из-за одного, брошенного армянами “камешка”, может быть похоронен Советский Союз, коммунистический режим, а вместе с ним сам Горбачёв и его команда. Именно этим, в первую очередь, следует объяснить нежелание Горбачёва идти на территориальные изменения внутри страны. Именно поэтому армянская диаспора в США и, в частности, Армянская Ассамблея старалась привлечь на свою сторону как можно больше американских политиков с тем, чтобы использовать их авторитет для оказания давления на Горбачёва.

Так, в Конгрессе США нашлось немало сочувствующих Карабахскому движению конгрессменов, которые сделали «Карабахский кризис» предметом обсуждения в Конгрессе и попытались придать этому вопросу благоприятную для армян направленность. В результате усилий Армянской Ассамблеи несколько конгрессменов направили Горбачёву послания с призывами положить конец притеснениям и погромам в Азербайджане и просьбу пересмотреть решение Кавбюро ЦК РКП(б) от 5 июля 1921 г. восстановив тем самым историческую справедливость.

Эти письма были опубликованы в Congressional Record, официальном печатном органе Конгресса США, откуда некоторые из этих посланий, особенно имеющие наиболее выраженную проармянскую направленность, были перепечатаны в «Армянский репортер»²⁵ за 31 марта 1988 года. Безусловно, эти послания были выдержаны в дипломатической манере, но, в целом, все они носят довольно жёсткий характер.

Письма были подписаны:
Тони Коело, глава партии
Конгресс США
Член Конгресса
Чарльз Пашаян,
Конгресс США
Боб Доуль

²⁵ Там же, Mar. 31, 1988, ol. XXI, No 25, p. 3. U. S. Legislators Write to Gorbachev Urging the Soviet Leader to Grant The Armenian People.

Сенат США*

Пол С. Сарабанес, сенатор

Ларри Пресснер, сенатор

Клиборн Пелл, сенатор

Джесс Хелмс, сенатор

Члены Комитета по иностранным связям

Сенат США

Те же цели преследовало послание М. Горбачёву губернатора штата Калифорния Дж. Декмеджяна, напечатанное в передовице того же номера «Армянский репортер»²⁶. Послание также написано в дипломатических выражениях и внешне выдержано в духе дружелюбия. Однако, за дипломатической корректностью, безусловно, скрывается недоверие и разочарование политикой, проводимой горбачёвским руководством в отношении Карабахского вопроса.

В частности, Дж. Декмеджян пишет: *«Дорогой м-р Генеральный секретарь.*

Я совершаю необычный шаг, обращаясь напрямую к Вам, чтобы выразить разочарование касательно решения Президиума Верховного Совета и Политбюро, не способствующего справедливому и равновыгодному решению относительно исторической несправедливости, совершённой против армянских людей, проживающих в автономной области Нагорный Карабах».

Далее Дж. Декмеджян пишет, что хотя решение выправить социально-экономические перекосы в области, само по себе позитивно, однако не следует переводить политические проблемы на бытовые рельсы. Делая реверансы в сторону Гласности и Перестройки, губернатор Декмеджян выражает надежду, что в ближайшие недели отношение Верховного Совета и Политбюро к Карабахской проблеме будет пересмотрено и вместо него будет принято адекватное, соответствующее интересам всех сторон политическое решение.

В том же духе было выдержано обращение к Горбачёву архиепископа Торгома Манукяна, Главы Диоцеза Армянской Церкви Америки. Оно было напечатано на второй странице «Армянский Репортер» за 12 мая под заголовком «Архиепископ

²⁶ Там же, p.1, Gov. G. Deukmejian, in Message to Gorbachev, Urges Karabagh's Return.

Сенат США

Пол С. Сарабанес, сенатор

Ларри Пресснер, сенатор

Клиборн Пелл, сенатор

Джесс Хелмс, сенатор

Члены Комитета по иностранным связям

Сенат США

Те же цели преследовало послание М. Горбачёву губернатора штата Калифорния Дж. Декмеджяна, напечатанное в передовице того же номера «Армянский репортер»²⁶. Послание также написано в дипломатических выражениях и внешне выдержано в духе дружелюбия. Однако, за дипломатической корректностью, безусловно, скрывается недоверие и разочарование политикой, проводимой горбачёвским руководством в отношении Карабахского вопроса.

В частности, Дж. Декмеджян пишет: *«Дорогой м-р Генеральный секретарь.*

Я совершаю необычный шаг, обращаясь напрямую к Вам, чтобы выразить разочарование касательно решения Президиума Верховного Совета и Политбюро, не способствующего справедливому и равновыгодному решению относительно исторической несправедливости, совершённой против армянских людей, проживающих в автономной области Нагорный Карабах».

Далее Дж. Декмеджян пишет, что хотя решение выправить социально-экономические перекосы в области, само по себе позитивно, однако не следует переводить политические проблемы на бытовые рельсы. Делая реверансы в сторону Гласности и Перестройки, губернатор Декмеджян выражает надежду, что в ближайшие недели отношение Верховного Совета и Политбюро к Карабахской проблеме будет пересмотрено и вместо него будет принято адекватное, соответствующее интересам всех сторон политическое решение.

В том же духе было выдержано обращение к Горбачёву архиепископа Торгома Манукяна, Главы Диоцеза Армянской Церкви Америки. Оно было напечатано на второй странице «Армянский Репортер» за 12 мая под заголовком «Архиепископ

²⁶ Там же, p.1, Gov. G. Deukmejian, in Message to Gorbachev, Urges Karabagh's Return.

диниться с Советской Арменией. Кроме того, председатель Лихт обещал оказать дипломатическое давление на «азербайджанских турок», чтобы они ослабили пресинг на армян и не препятствовали воссоединению Карабаха с родной.

Как видим, армянская диаспора прилагала немало усилий для того, чтобы создать благоприятное для армян общественное мнение.

Однако независимая пресса Диаспоры следила не только за комментариями американских аналитиков (о чём уже говорилось выше), но и за отражением Карабахской проблемы в Советской прессе тех лет. При этом независимые армянские газеты интересовали не только публикации симпатизирующих национальному движению диссидентов, а также проармянски настроенных политических и культурных деятелей СССР. Гораздо чаще в центре внимания оказывались материалы, публикуемые в официальных органах массовой информации, имеющих заведомо антиармянскую направленность²⁹. Среди этих органов, как известно, особенно выделялись такие газеты, как «Правда», «Советская Россия», «Труд», «Красная звезда». Независимая пресса Диаспоры часто не просто воспроизводила эти материалы, но и анализировала, полемизировала с ними, нередко обращаясь к мнению всё тех же американских политологов.

²⁹ По этому поводу хотелось бы привести выдержку из доклада Кристофера Уокера в Оксфордском университете 8-го ноября 1989г. «Следует рассмотреть вопрос освещения проблемы ТАСС и другими советскими агентствами новостей. Почему они не дают беспристрастную информацию по армянской позиции? Сумганцкая резня упоминается лишь вскользь, игнорируется тот факт, что к насилию в Закавказье впервые прибегли азербайджанцы в сумганцкой резне. В то же время армяне обвиняют за то, что они требуют объединения Армении с Карабахом, хотя это полностью соответствует идеям перестройки. Справедливые требования демократии и культурной автономии подавляются, а шовинистические выпады Зия Буниятова и его приспешников получают желанный свет в Баку. Армянское требование Карабаха отличается недвусмысленностью и прямотой. Это могучая и простая идея: справедливость и демократия для народа Карабаха. Поэтому любые власти, неспособные удовлетворить эти требования, естественно должны стремиться затуманить, насколько это возможно, истинный характер конфликта. Отсюда важность манипуляции информацией в Карабахском вопросе. Даже если мы не можем объяснить причину подобной манипуляции в СССР, важно признать, что это происходит и всегда помнить об этом» (Министерство иностранных дел РА, основание – Национальный архив Армении, ф. 308, л. 2-7).

Примером тому может служить статья редактора отдела Иностранной службы газеты «Вашингтон пост» Гарри Ли, опубликованная в «Армянский репортер» за 24 марта 1988 г. Статья озаглавлена «Правда» намекает на то, что армяне потерпят поражение»³⁰. В ней довольно точно и остроумно дается «расшифровка» подтекста вышеназванной статьи, которая по сути своей является скрытой формой шапгажа и запугивания армянского народа. Автор пронизывает над стилем статьи, написанной в духе «обличительных» публикаций 1937 г. Текст статьи нестриг такими выражениями, как «митниговая уличная демократия, где царят страсти и эмоции», «антисоциалистический дух» и пр.

Небезынтересно, что в Центральном органе Коммунистической партии указывается на то, что за всеми событиями, происходящими в Армении и Нагорном Карабахе, угадывается рука иностранных и, в частности, американских спецслужб. Активисты Движения, «хотя они того или нет», «направляются советологами из-за океана, которые понимают, что одержать верх над социализмом в СССР можно только, расшатав его национальную основу». Вместе с тем, в «Правде» содержится намёк на компромисс в случае, если армяне проявят благоразумие и лояльность. В противном случае ожидается дальнейшая эскалация напряженности, что может привести к непредсказуемым последствиям в Азербайджане и плохо отразится на положении армян в Нагорном Карабахе и в других регионах республики³¹.

Статья в «Правде» была подписана спецкором газеты в Армении Юрием Аракедяном и двумя другими корреспондентами. Как выяснилось впоследствии, Юрий Аракелян не подписывал этой статьи. «Им было нужно армянское имя для этой статьи», - так прокомментировала эту неприкрытую фальсификацию редакция «Армянский репортер»³².

³⁰ The Armenian Reporter, Mar. 24, 1988, vol.XXI, No24, p.19. Pravda Hints Armenians Will Lose.

³¹ Правда, 21 марта, «Эмоции и разум».

³² Это была далеко не единственная фальсификация в советских средствах массовой информации в связи с карабахскими событиями. По этому поводу считаем уместным привести небольшую выдержку из статьи Роя Медведева «Национальный конфликт в Закавказье и кризис политики гласности», опубликованную 25 апреля 1988г. в Los Angeles Times. «Как признаёт корреспондент «Известий» И.Гутинов, профессия журналиста в ИКАО сегодня дале-

В подобном духе была выдержана и другая статья в «Правде», суммарный анализ которой даётся в «Армянский репортер» за 7 апреля 1988 г. Статья озаглавлена ««Правда» винит Запад в бедах армян»³³. По сути, эта статья является откликом на заявление недельной давности, сделанное в официальном органе Коммунистической партии СССР относительно событий, происходящих в Армении и Азербайджане. По мнению «Правды», армянские националисты и западные радиоканалы работают рука об руку для создания напряжённости в обеих республиках. Главной мишенью для нападок «Правды» стал «армянский националист» Паруйр Айрикян, прибывший в Армению спустя две недели после активизации «экстремистских», по выражению «Правды», элементов.

Айрикян, бывший политическим узником в течение 17 лет, после долгих лет отсутствия действительно прибыл в Москву из США и организовал здесь пресс-конференцию для иностранных журналистов. При этом, «Правда» утверждает, что всё сказанное Айрикяном «основано на чистом вымысле», а западные массмедиа и активисты Движения, типа Айрикяна, это – «сиамские близнецы». «Внутренние и внешние поджигатели не могут существовать друг без друга, так как у них единые цели. Как первые, так и последние против системы, существующей в СССР», - утверждает «Правда»³⁴.

Критика «Правды» направлена, в первую очередь, на такие западные агентства, как Голос Америки, Радио Свободы,

ко не самая уважаемая, и в том, якобы есть доля вины самих журналистов, т.к. они давали в печать слишком «куцые» сообщения. Надо добавить, что главная вина лежит на руководителях, принуждавших не только к молчанию, но и к прямым фальсификациям. Особенно отличилась по части фальсификации газета «Правда». Так, например, популяриный в Армении режиссёр Г. Каплавян неожиданно обнаружил под диктофонической заметкой в «Правде» свою фамилию, хотя он не писал и не подписывал этой заметки. Протест Каплавяна по поводу такой пиратской работы был опубликован только 17 марта, и не в «Правде», а в газете «Советская культура». Особенное возмущение в Армении вызвали статьи в «Правде» от 21 и 22 марта. Дело дошло до того, что московские армяне пытались устроить возле редакции газеты демонстрацию, остановленную московской милицией. А корреспондент «Правды» Ю. Аракелян вынужден был публично отказаться от своей подписи под статьёй «Эмоции и разум», и газета так же публично «приостановила его полномочия», как своего корреспондента по Армянской ССР (Правда, 25 марта).

³³ The Armenian Reporter, Apr. 7, 1988, vol. XXI, No 26, p.21. Pravda Blames West for Armenian's Troubles.

³⁴ Как известно, сегодня ни первые, ни последние этого не оспаривают.

Английское Информационное агентство, хотя и не указаны конкретные публикации. «Их хозяева здесь имеют свои собственные интересы. Они надеются положить конец социализму, растащив его по отдельным национальным квартирам», сетует редакция «Правды». Далее «Правда» сыплет обвинениями в адрес западных информационных агентств в связи с их сотрудничеством с «бывшими преступниками и непорядочными людьми», по поводу чего редакция «Армянский репортер» развернула возмущенную полемику. В статье приводится биография Айрикяна, рассказывается о его подпольной правозащитной деятельности и пр. Редакция пункт за пунктом старается опровергнуть доводы «Правды», на примере Айрикяна доказывая, что активисты Движения не имеют никаких покровителей на Западе и каждый из них начал свою деятельность достаточно давно, совершенно спонтанно и по собственным убеждениям.

К аналогичным публикациям можно причислить и отзыв на сообщение газеты «Известия», опубликованный в том же номере «Армянский репортер» за 7 апреля 1988 г. «Сообщается, что забастовка в Карабахе продолжается»³⁵, так озаглавлен этот отзыв на информацию из Советского правительственного органа. Однако тон этой небольшой статьи достаточно выдержанный и нейтральный, совершенно не содержит элементов полемики. Как видим, независимая пресса Диаспоры достаточно внимательно следила за публикациями в советских официальных издательских органах, особенно, когда эти публикации относились к Карабахской проблеме.

Далее нам хотелось бы остановиться на тех серьезных, можно даже сказать коренных изменениях, что произошли с началом Арцахского движения в армянской англоязычной прессе. Эти изменения характерны для второго, третьего и четвертого этапов в освещении Арцахского движения, постепенно перераставшего в национально-освободительное, и отражают базовые изменения, происшедшие в сознании широких слоев армянства Диаспоры. Даже самое поверхностное знакомство с публикациями независимой прессы 1970-х - первой половины 1980-х гг., т.е. до начала движения, свидетельствует о том, что большую

³⁵ The Armenian Reporter, Apr. 7, 1988, vol.XXI, No 26, p.1. Strike Said to Continue in Karabagh.

часть армянства Диаспоры волновали преимущественно вопросы внутренней жизни.

К примеру, в номерах «Армянский репортер» тех лет преобладают сообщения о победах юношеских команд местных спортивных клубов, хвалебные статьи, посвященные выступлениям девичьих самодеятельных танцевальных ансамблей, действующих при воскресных армянских школах. Рассказывается о благотворительных вечерах, нередко панегирики юбилярам и пространные биографии глав общества Рыцарей Варданидов и пр. Интерес же к родине носил по большей части романтический, не соотносящийся со злобой дня характер. Вместе с тем, население Советской Армении воспринималось как задавленная семьдесятю годами тоталитарного режима инертная масса, которая, вдобавок, занимала пассивную позицию в вопросе Айдата. Для армян же Диаспоры, по понятным причинам, этот вопрос всегда занимал центральное место.

С началом Движения в Армении и Арцахе ситуация резко меняется. Внутренние проблемы Диаспоры, отныне начинают казаться малозначительными и несущественными. Армянская Диаспора вдруг ощутила себя частью единого целого, на время были забыты споры и разногласия между различными партиями, организациями и группировками, на передний план вышли задачи общенационального характера. Однако, что особенно интересно, на время изменился угол зрения, сместились акценты. Мать-Родина для армянской диаспоры перестала быть неким абстрактным символом, такой романтической мечтой, «Землей обетованной», о которой вспоминают лишь в дни религиозных праздников или всеобщей национальной скорби. Отныне Советская Армения стала совершенно конкретным понятием³⁶, страной, где живут самоотверженные и решительные люди, в одиночку выступившие против могущественной тоталитарной сверхдержавы во имя исторической правды для восстановления национальной гордости и самоуважения³⁷. Карабахское движение было сразу же воспринято как составная общенациональной борьбы, борьбы за

³⁶ «Армянство диаспоры осознало, что Армения-реальное место, населённое реальными людьми, со своими реальными проблемами. Осознала, что Армения-это не исторический материал и не материал, из которого слагается мечта. Она столь же жестока, сколь и сама реальность» (Լիւրիւրիւրիւմի ժ., ւսկ. սոչ., с.178).

³⁷ Там же, с. 168-170.

Айдаг. Однако если прежде в авангарде этой борьбы стояли радикально настроенные организации Диаспоры, то теперь вектор резко меняет свою направленность в сторону Восточной Армении.

Именно поэтому уже буквально с первых дней Движения усиливается ощущение единства нации, что нашло свое отражение во многих публикациях той поры. Отнюдь не случайно в «Армянском репортере» за 10 марта 1988 г. в разделе Редакционная (*Editorial*) появляется статья, озаглавленная «Армяне объединяются во имя карабахского кризиса»³⁸. Приведем выдержку из указанной статьи: ". Лозунг "Один народ, одна нация!" прошёл экзамен как на Родине, в Армении, так и в Диаспоре, сплотив как правые силы, так и ужасно неправые.

Очень важно также, чтобы руководство Советской Армении имело доверие в Диаспоре для того, чтобы они могли работать рука об руку".

В статье особенно подчеркивается роль армянской церкви как связующего звена между Диаспорой, правительством Советской Армении и народом. Католикосу всех армян в мягкой форме предлагается быть более активным в исполнении роли объединителя нации, и делаются призывы к Диаспоре через церковь оказывать активную материальную поддержку Движению. «С точки зрения подобного развития кризиса также следует отметить позицию руководства в отношении Армянской Церкви как в Советской Армении, так и в Диаспоре, что должно быть закреплено законодательно. Его Святейшеству Верховному Патриарху и Католикосу всех армян Вазгену Первому должны быть выданы большие кредиты, и Католикос, как истинный пастырь своего народа, должен иметь ясное представление о том на что, в годину тяжёлых для нации испытаний следует направить субсидии для достижения подлинных целей армянского народа».

Таким образом, с началом Движения коренным образом, изменилось восприятие привычных предметов и явлений. Сдвиги в сознании людей проходили с невероятной быстротой. При этом общество оказалось куда более динамичным, способным воспринимать и адекватно реагировать на изменения в ситуации, чем многие надстроечные институты. В пер-

³⁸ The Armenian Reporter, Mar. 10, 1988, vol. XXI, No 22, p.2. Armenians Unite For Karabagh Crisis.

вую очередь это относится к политическому руководству Армении. Однако, в годы Движения недостаточно активно себя проявила и церковь. Именно на неспособность политических властей и церкви находиться впереди событий довольно прозрачно намекается в предыдущей статье³⁹. Та же идея красной нитью прослеживается и в другой статье, опубликованной в номере за 31 марта 1988 г. В ней автор, Вазген Мовсесян, пастор армянской церкви Св. Андрея из Купертино, делится своими раздумьями о роли церкви в условиях перемен, происходящих в общественном сознании на фоне Национального движения.

Основной вопрос, волнующий не только пастора, но и армянскую общественность, заключён уже в самом заглавии: «Нужно ли вовлекать церковь в Карабахский конфликт?»⁴⁰. Ответ на этот вопрос содержится в самом начале статьи. Автор считает, что уже сама постановка вопроса не верна. «Ответ должен быть дан, скорее, на другой вопрос: может ли церковь избежать участия в этом конфликте?». Проведя небольшой исторический экскурс, автор указывает на то, что в судьбоносные периоды церковь всегда была со своим народом. И ныне, в годину тяжёлых испытаний, церковь обязана поддерживать и направлять свою паству. По словам автора статьи, он как христианин и армянский церковнослужитель не может оставаться индифферентным именно потому, что он армянин и потому, что – христианин. Как церковнослужитель и армянин он не может допустить повторения ошибок 1915 г. (по-видимому, автор имеет в виду необъяснимо пассивную роль армянской церкви в годы погромов и Геноцида). В заключении статьи, пастор Мовсесян призывает своих коллег и паству молиться за своих братьев в Армении и оказывать им посильную помощь в «борьбе с Голиафом».

К солидарности с «народом в Советской Армении и в горном районе Карабах» призывает статья в разделе Редакционная из того же номера. По сути своей эта публикация, озаглавленная «Уроки, которые должны быть извлечены из

³⁹ В нашем представлении, Церковь, будучи, уже по своей сути, консервативным институтом, не должна подвергаться конъюнктурным воздействиям и быть гарантом стабильности. Это своего рода якорь, который в периоды бурных перемен обеспечивает устойчивость общественного корабля.

⁴⁰ Там же, Mar. 31, 1988, vol. XXI, No 25, p.2. Should the Church Get Involved in the Karabagh Issue?

Карабах»⁴¹, ничем не отличается от двух вышеприведенных статей. Здесь также предлагается поскорее разработать механизмы для помощи соотечественникам на родине: « нам давно уже пора создать механизм, который быстроем образом объединит наши усилия и мобилизует их по всей стране». Как и в предыдущих статьях, здесь также делается призыв оказать финансовую поддержку Движению: « нашим всеобщим проявлением солидарности должны стать наши усилия для убеждения Советов в том, что весь мир может дать им кредиты на исправление исторической ошибки, даже если это действие повлечёт за собой непредсказуемые последствия со стороны других национальных групп и в странах, которые принято считать сателлитами Советов»⁴².

Призывы к активной поддержке соотечественников содержатся в публицистической статье с плакатным заголовком «Что ты сделала для Карабаха сегодня?»⁴³. Автор статьи Ева Медворян, в довольно эмоциональной форме обращается к армянству Диаспоры не оставаться безучастным к событиям, происходящим в Армении и Карабахе. «Армяне в Армении кладут свои жизни на линии фронта, университетские студенты устраивают голодовки, а продукты в Карабахе несякают. Для чего же мы живём на этом свете? Ведь это происходит не с какой-то чужой страной, это происходит с нашей отечественной сейчас, не завтра, не послезавтра, а сейчас». Автор призывает не жалеть усилий, чтобы хоть немного облегчить участь соотечественников, ведущих неравную борьбу против общего врага. Общего, ибо турки не изменились, азербайджанские турки - это всё те же варварски жестокие турки. «Существует много способов помочь. Мы должны продолжить писать письма президенту Горбачёву, м-ру Лигачёву, президенту Рейгану». Выступать с лекциями в университетах, библиотеках, обращаться в различные международные организации, газеты. «Будьте изобретательными!» Восклицает г-жа Медворян, в весьма образной форме предлагая самые фантастические варианты для оказания помощи своим соотечественникам.

⁴¹ Там же, Mar. 31, 1988, vol. XXI, No 25, p.2 Lessons to Be Learned From Karabagh.

⁴² Всё сказанное, пожалуй, следует воспринимать и как своеобразный призыв «подкупить Советов», и, одновременно, оказать на них давление.

⁴³ Там же, July 14, 1988, vol. XXI, No 39, p.3. What Have You Done For Karabagh Today?

Эмоциональный накал послания г-жи Медвоян, безусловно, явился отражением настроений, господствующих в Диаспоре. Такие обращения на фоне подъёма национального самосознания не могли не вызвать всеобщего энтузиазма и, безусловно, стимулировали Движение.

Таким образом, с началом Движения в сознании армянства Диаспоры, прежде жившего преимущественно своими узко локальными или корпоративными интересами, происходят кардинальные перемены. Возникает ощущение единства с родиной, а вместе с ним и желание быть сопричастным событиям, происходящим в Ереване и Степанакерте. Однако, естественно, что большая часть армян Диаспоры не имела возможности быть очевидцами, а тем более непосредственными участниками событий и потому пыталась восполнить эти пробелы хотя бы опосредованно. Именно этим объясняется повышенный интерес к публикациям репортажного типа, написанным в форме живого рассказа, но на этот раз с новыми требованиями. Большинство же репортажей, опубликованных в «Армянский репортер» во втором квартале года, уже, как правило, были сопровождаемы политическими комментариями, историческими экскурсами и прогнозами относительно дальнейших путей развития кризиса. Среди них, особенно, хотелось бы выделить три наиболее интересных репортажа. Первый, озаглавленный «Горькое разочарование и глубокая неудовлетворённость, порождённые бесплодными усилиями в Карабахе, репортаж из Советской Армении. Предчувствие новых беспорядков, связанных с днём поминовения жертв 24 апреля»⁴⁴, опубликованный в номере за 21 апреля, является своеобразным отчётом американских журналистов, побывавших в Армении и Карабахе. В своей статье американские репортеры выражают опасения в связи с тем, что Советское правительство, которое ввело войска в Армению и Карабах, может применить силу против демонстрантов. Это, безусловно, вызовет апатию и разочарование и откинет на много лет назад наметившиеся в обществе позитивные процессы.

Другой, достаточно интересной серией репортажей, опубликованных в номерах за 14 и 21 апреля, пожалуй, является

⁴⁴ The Armenian Reporter, Apr. 21, 1988, Vol. XXI, No 28, p.1. Bitter Disappointment and Deep Frustration Reported From Soviet Armenia Over Outcome of Karabagh Efforts /Anticipation of New Unrest Linked to April 24 Commemoration.

ся статья под общим названием „Репортажи очевидцев о карабахском кризисе / Карабахский вопрос – при ближайшем рассмотрении“⁴⁵. Автор статей, Марк Малхасян, корреспондент из Фрезно, штат Калифорния, провёл в Ереване больше месяца по студенческой программе и был очевидцем, происходящего в столицах Армении и Карабаха. Статья написана в форме документальной хроники, однако вскоре становится очевидным что за внешней отстранённостью скрывается большое внутреннее напряжение. Постепенно, на первый взгляд даже незаметно, внешняя беспристрастность корреспондента-хроникёра перерастает в полный боли и страданий за судьбы своего народа рассказ патриота. Автор прослеживает историю вопроса, непрерывно проводя исторические аналогии и сопоставления, пытаясь через ретроспекцию предугадать дальнейший ход событий, просчитать беспроигрышный или, по крайней мере, наиболее безболезненный вариант выхода из кризиса. При этом карабахская ситуация рассматривается на довольно широком политическом фоне. Автором берутся в расчёт различные факторы – политический расклад в Кремле, влияние на ситуацию КГБ, внешнеполитический и экономический факторы. Хотелось бы более конкретно и обстоятельно остановиться на некоторых из них.

В частности, автор считает, что политический расклад в Кремле не в пользу армян и их борьбы. Горбачёв и его окружение никогда не решатся выступить в поддержку армян, т.к. ясно осознают, что подобное решение, во-первых, вызовет цепную реакцию по стране и приведёт к непредсказуемым последствиям во многих республиках и, во-вторых, может оказаться роковым для самого Горбачёва, ибо консервативное крыло в ЦК и Политбюро только и ждут удобного повода, чтобы объявить Генсека несостоятельным и сместить его. Немаловажным фактором, влияющим на развитие ситуации, автор считает экономическую заинтересованность великих держав в бакинской нефти. Всё это, с точки зрения автора, может привести армянский народ к большим разочарованиям.

Схожей по стилю и содержанию публикацией можно считать, напечатанную несколько раньше (19 мая 1988 г.), в разделе Редакторская, статью под заглавием “Ретроспектив-

⁴⁵ The Armenian Reporter, July 14, 1988. Vol. XXI, No 30, p.4. Eyewitness Reports on Karabagh / The Karabagh Issue – Taking a Closer Look.

ный взгляд на Карабахский кризис"⁴⁶. В статье проводятся исторические параллели между событиями 1915 г. и ситуацией, в которой оказался армянский народ на нынешнем этапе. По мнению автора статьи, как в годы первой мировой войны, так и сегодня, наш народ не готов к серьёзным испытаниям. Главной причиной неудач армян, как в те годы, так и сейчас, спустя почти 75 лет, является то, что армяне эмоциональная нация, руководствующаяся прежде всего эмоциями, а не логикой. По мнению автора, сегодня армяне, как и век назад, не сумели просчитать ситуацию и начали свою борьбу преждевременно. Возможно, следовало бы подождать, пока аналогичные движения не начнутся, хотя бы в одном или двух регионах Советской империи. Тогда была бы значительно меньше опасность того, что Советское правительство решится подавить карабахское движение с помощью военной силы или руками азербайджанских турок. На нынешнем же этапе существует вероятность того, что повторится трагедия 1915 года, о чём свидетельствуют события в Сумгаите и других районах Азербайджана.

Эта довольно рассудочная статья, безусловно, выпадает из общего потока боевых по духу публикаций с плакатными заголовками, столь свойственных прессе Диаспоры данного периода. Именно поэтому она вызвала много споров и нареканий. Так, в том же разделе газеты за 21 мая была напечатана весьма интересная статья, озаглавленная: «Действительно, верно ли выбрано время?»⁴⁷. В ней содержится полемика с вышеупомянутой публикацией относительно того, верно ли выбрано время для начала движения. По сути, автор статьи соглашается с тем, что армяне в данной ситуации действуют эмоционально и спонтанно. Об этом свидетельствует тот факт, что сотни и сотни тысяч мужчин и женщины вышли на площади и улицы Еревана как бы вдруг, не сговариваясь. Именно эмоции толкали безоружных молодых людей бросаться на танки и на вооруженных до зубов солдат в Ереванском аэропорту. Безусловно эти, и все остальные события, происшедшие в Армении и Нагорном Карабахе за столь короткий промежуток времени, замешены на эмоциях. Дело в том, что армянский

⁴⁶ The Armenian Reporter, May 19, 1988. Vol. XXI, No 32, p.2. Looking Back on Karabagh Crisis.

⁴⁷ Там же, May 21, 1988, vol. XXI, № 40, p. 2. Is This Really the Right Time?

народ, волею судеб оказался в столь сложной и даже трагической ситуации, что трудно сказать, «эмоциональное поведение — это черта характера армянского народа или следствие того, что люди оказались в столь безвыходном состоянии, что трудно что либо планировать и, тем более, рассуждать мудро». Безусловны и параллели с роковыми событиями, происшедшими с армянами в годы первой мировой войны, и все же вопрос о том, верно ли выбрано время для начала движения остается открытым. Ответ на этот вопрос может дать лишь будущее.

Другой отличительной чертой публикаций в «Армянский репортер» за 1988 г. были попытки рассмотреть происходящее на фоне глобальных мировых политических процессов. Так, статья Нишана Нерсеяна «Армянская диаспора и политическое развитие на Кавказе»⁴⁸, изданная под рубрикой Комментарий за 9 июня, посвящена тому, какое влияние может оказать фактор бакинской нефти на развитие ситуации в регионе. Тон указанной публикации достаточно оптимистический и даже бравурный. «Мы надеемся, пишет автор статьи, — что азербайджанский народ поймёт, что Соединённые Штаты не могут и не станут нападать на Советский Союз. У оппортунистов турок никогда не будет возможности под предлогом Советской угрозы создать Пан-Туранскую империю, о которой они мечтают, включая Турцию, Северный Ирак (мосульская нефть), Азербайджан (бакинская нефть)»⁴⁹. Азербайджанский народ не будет иметь будущего, пока не перестанет слушать турецкую пропаганду и не станет жить в мире с другими народами Советского Союза».

Как видим, настроения в Диаспоре менялись столь же динамично, как и в самой Армении. Об этом свидетельствует непрестанно меняющийся тон публикаций в «Армянский репортер». Как уже говорилось, буквально накануне Движения в газете появляется целый ряд публикаций, в которых авторы (А. Турьянц и др.) призывают своих соотечественников в Советской Армении к борьбе за возврат утраченных историчес-

⁴⁸ Там же, June 9, 1988, vol. XXI, № 35, p. 3. *Diaspora Armenians and Political Developments in the Caucasus.*

⁴⁹ Опыт последних событий показал, что прекраснорудным прогнозам г-на Нишана, в особенности того, что касается невозможности для Турции с помощью США распространить своё влияние на Азербайджан и Северный Ирак, не суждено было сбыться. Всё это стало возможным после развала СССР и ослабления позиций России в Закавказье и в Ираке.

ких земель и восстановление независимости и государственности. С началом Движения, в особенности пока существовала надежда легитимным путем воссоединить Арцах с исторической Родиной, призывы к восстановлению независимости, т.е. к выходу из СССР, на время были прекращены.

Безусловно, это было вызвано стремлением армянства Диаспоры лишней раз не «дразнить» Кремль и не давать повода консервативному крылу в ЦК и Политбюро обвинять армянские политические партии и их западных покровителей в подстрекательстве своих единокровников в Армении и Арцахе. Более того, в большинстве статей за февраль – март и даже начала апреля постоянно подчеркивалось, что арцахское движение не носит антисоветского и антироссийского характера и что административно-территориальные изменения должны быть проведены в рамках единого государства, не затрагивая политического строя в регионе и не отражаясь в целом на положении в стране. Более того, независимые средства массовой информации Диаспоры и, в первую очередь, «Армянский репортер» не устали делать реверансы в сторону Горбачева и его окружения, постоянно отмечая, что не стремятся навредить Горбачеву и проводимым им реформам. Эти заверения были важны и для правительств западных государств, опасавшихся, что арцахский вопрос может оказаться роковым для Горбачева. Сработают защитные механизмы власти, Горбачев будет смещен, и его место займут консерваторы, которые остановят процесс реформ. Как известно, эти опасения оказались отнюдь не беспочвенными, подтверждением чему явилась попытка правительственного переворота 19 августа 1991 г.

Однако уже в конце весны и летом 1988 года тон публикаций в независимой прессе Диаспоры постепенно начинает меняться. По мере того, как исчезают надежды на легитимное разрешение арцахского вопроса, в «Армянский репортер» и других газетах учащаются враждебные выпады в адрес Кремля, самого Горбачева, политического строя СССР и самой идеи союзного государства. Именно с этого периода начинается *третий этап* в освещении Арцахского движения в исследуемый нами период времени. Советологи (А.Турьянц, А. Бояджян, Г. Сюни, Д. Папазян и др.) вновь извлекают уже обкатанные лозунги о независимости и суверенитете и начинают массированное наступление на идеологическом фронте. Именно в таком духе

выдержан целый ряд статей, напечатанных в большинстве массмедиа Диаспоры в указанный период. Особое место среди них занимает опубликованная в «Армянский репортер» статья за 29-е сентября 1988 г. Статья озаглавлена «Послание армян воспринято как вызов, брошенный Горбачёву»⁵⁰ и является перепечаткой из Лондонского еженедельника «Дейли телеграф». Автор статьи Ксан Смилли, корреспондент авторитетнейшей английской газеты, известный своими аналитическими публикациями по поводу самых злободневных, животрепещущих тем нашей современности, пытается дать анализ событий, происходящих в Армении и Карабахе, предугадать дальнейший ход событий.

Репортаж начинается с сообщения о том, что недавно вернувшийся из поездки по Армении английский корреспондент подготовил интересный материал, проливающий свет на политические процессы, происходящие в республике. Из репортажа Смилли становится очевидным, что в Ереване и Степанакерте начинает формироваться новый взгляд на вещи. По мнению автора, лидеры Арцахского движения из-за неблагоприятно складывающейся для армян политической ситуации, больше не воспринимают Россию как единственно возможного и безальтернативного союзника и покровителя армянского народа, а Советский строй в условиях современного мира рассматривается как враждебный, тормозящий естественное развитие нации. В связи с этим, как сообщается в статье, «Карабахский комитет, состоящий из 11 ученых, ставших подлинным выразителем чаяний народа Советской Армении, подготовил хартию национальных требований, которую надо рассматривать как своеобразный выпад против Кремля».

Несмотря на то, что указанный документ так и не был опубликован в Советской прессе, почти сразу после выхода в свет, с небольшими сокращениями и комментариями, он был напечатан в «Дейли Телеграф» и был расценен как выражение воли армянского народа к независимости и суверенитету. Как справедливо отмечает английский корреспондент, хотя в хартии речь идет не о полном суверенитете, а лишь о частичном, то, по сути, члены комитета идут на прямую конфронтацию с Москвой и правящим режимом. Именно поэтому Ксан Смилли

⁵⁰ The Armenian Reporter, Sept. 29, 1988, Vol. XXI, № 49, p. 16. Proposed Armenian Charter Seen Posing Challenge to Gorbachev.

весьма образно охарактеризовал членов комитета (девятых из которых ему удалось проинтервьюировать) как лидеров формирующейся новой оппозиционной партии, которая уже сейчас стала серьезной угрозой для правящей Компартии и Советского режима в Армении. Как справедливо отмечает автор репортажа, на текущем этапе в Армении комитет Карабах является единственной реальной политической силой, за которой готово идти большинство населения Советской Армении. «Мы не профессиональные политики, - заявил один из членов комитета, - но мы находимся в оппозиции Компартии». Другой из членов девятки в своем интервью английскому корреспонденту заявил: «Мы не хотим навредить мистеру Горбачеву и перестройке. Однако и Горбачев, и перестройка исчерпали себя и больше не могут служить импульсом для дальнейшей демократизации нашего общества и, что самое главное, не в состоянии обеспечить решение самого важного и насущного для армянского народа вопроса». Речь, безусловно, идет о Карабахской проблеме.

Как сообщает английский корреспондент, острее критики членов комитета Карабах, в первую очередь, было направлено против Конституции СССР, содержащей две противоречащие друг другу статьи относительно национального вопроса - это статьи о праве наций на самоопределение и о неизблемости нынешних существующих границ СССР. По мнению членов Комитета, Конституцию СССР следовало бы пересмотреть и, в первую очередь, привести в соответствие друг с другом обе вышеуказанные статьи. Причем, такого же мнения придерживаются не только члены Комитета, но сути ставшие лидерами оппозиционной режиму партии, но и члены правящей Компартии. Так, пользующийся ещё до начала Ариакского движения большим авторитетом как в Армении, так и в Центре писатель и публицист, член Компартии, Зорий Балаян, в своем интервью английскому корреспонденту заявил, что «Советская Конституция - это красивое дерево, на котором растут ядовитые плоды».

Как явствует из репортажа Кеана Смилли, хартия, подготовленная членами Комитета является хорошо проработанным юридическим документом, направленным на радикальную демократизацию политического строя Советской Армении. Этот юридический документ состоит из нескольких основных

разделов, в свою очередь разделяющихся на относительно небольшие параграфы. Первый и самый главный раздел посвящён вопросу суверенитета Советской Армении. В нём авторы проекта требуют большей независимости от Ценгра, особенно в экономической и культурной областях. Контроль со стороны Москвы, по мнению членов Комитета, должен быть незначительным и носить скорее формальный характер.

В следующем разделе предусматривается больше демократических прав и свобод, в особенности для беспартийных кандидатов, даже если они находятся в оппозиции к правящему режиму. Этому разделу придавалось особенно важное значение в связи с запланированными на следующий год очередными выборами в Советы всех уровней.

В последующем разделе оговаривается право армянских призывников служить на родине и с оружием в руках защищать границы своей республики, а также жизни и достоинство своих соотечественников. Этот вопрос также имел весьма острое звучание в связи с Сумгантекой трагедией и труднообъяснимой пассивной позицией Советских войск во время погромов.

Зафиксированное в послании Горбачеву следующее требование комитетчиков также касалось внешних сношений Армении. Предполагалось открыть, независимое от Москвы, консульство республики Армения в большинстве стран цивилизованного мира. Эти консульства должны были представлять интересы 3,5 миллионного населения республики, а также почти миллионного армянского населения Советского Союза и более чем 3-миллионного армянства Диаспоры⁵¹. Этот документ, по нашему мнению, без каких-либо оговорок можно назвать символическим. В нём отразились перемены, происшедшие в общественном сознании и новые политические реалии слишком быстро и динамично меняющейся эпохи. Эти изменения были сразу отмечены западными журналистами и на время стали главной темой их репортажей и аналитических статей. Это, в свою очередь, немедленно нашло своё отражение и в независимой прессе Диаспоры, которая, безусловно, приветствовала события, происходящие в Советской Армении.

⁵¹ Безусловно здесь речь идёт о положении за 1988г., согласно последним данным, численность армян в Диаспоре (в том числе в странах СНГ) сегодня приближается к 4,5 млн.

Однако, отмеченные западными журналистами изменения находились не только в центре внимания западных массмедиа. Как известно, за происходящими событиями в Армении пристально следили и в Кремле, где были очень обеспокоены происходящим. Это не могло не найти своё отражение в центральной прессе того периода. Так, в газете «Правда», официальном органе Компартии, была напечатана обширная статья, также написанная в репортажной форме и являющаяся зеркальным отражением (хотя и с прямо противоположной оценочной шкалой) выше рассмотренного репортажа английского корреспондента Смилли. Подобно английскому репортёру, «правдист» отмечает слабость и бесхребетность официальных властей Советской Армении, которые оказались не в состоянии справиться с «кучкой отщепенцев», не имеющих реальной поддержки среди населения республики и финансируемых из-за рубежа. Поэтому автор статьи призвал центральное руководство взять ситуацию в Армении под контроль и положить конец целенаправленному расшатыванию основ союзного государства и подрыву устоев Советской политической системы.

Очевидно, совсем не случайно выдержки из этой статьи в «Правде» были процитированы на первой странице, в том же номере «Армянский репортер». Верный традициям либеральной независимой прессы, еженедельник «Армянский репортер» старался представить своим читателям противоположные точки зрения, зафиксировать различные подходы к одним и тем же событиям. И всё же, несмотря на выдержанный тон и даже внешнюю отстранённость, в связи с вышеуказанной статьёй в «Правде» невозможно было не догадаться о политических пристрастиях издателей газеты и их симпатиях к ведущим тяжёлую и изнурительную борьбу соотечественникам⁵².

Тема смещения Карабахской проблемы с административно-территориальной, внутрисоюзной плоскости на плоскость более глобальную, относящуюся к независимости и суверенитету, также трансформация прореформационного движения, проходящего под лозунгами: «Ленин!», «Партия!», «Горбачёв!», в политическое, по своей сути антисоветское движение, на долгое время стала центральной как в «Армянский репортер», так и в других изданиях независимой прессы

⁵² The Armenian Reporter, Sept. 29, 1988, vol. XXI, № 49, p.1. Unrest in Armenia, Karabagh Abating As Moscow Tightens Grip Over Area.

Дiasпоры. Так, в 50-м номере «Армянский репортер», от 6-го октября 1988 г. мы встречаем весьма интересную и очень характерную статью, посвященную именно этой теме. Статья озаглавлена: «Советские армяне переводят свои требования с Карабахской проблемы на вопрос о независимости. Митинги и забастовки продолжаются»⁵³. Уже само заглавие этой публикации указывает на то, что Карабахское движение вышло за рамки легитимного, законопослушного течения и, в некотором смысле, превратилось в неуправляемую и непредсказуемую властями стихию. Однако вскоре выяснилось, что стихия Движения также не контролируется извне, в том числе и со стороны политических сил Diasпоры. Возможно, именно поэтому в некоторых политических кругах Diasпоры как Старого, так и Нового Света начинают меняться настроения, возникает мнение, что социальное напряжение в Советской Армении вышло за рамки целесообразного и Карабахское движение необходимо вернуть в русло легитимной умеренности.

Отметим, что такая позиция армянских традиционных партий как в Diasпоре, так и на Родине была воспринята неоднозначно. Эту ситуацию довольно вычурно осветил в своей статье Р. Паносян: "В целом diasпора поддерживала карабахское движение, однако оно с самого начала поставило diasпору в тупик. Зарубежные армяне просто не могли представить себе более смелого требования, чем вхождение области в состав Советской Армении. Они всегда на несколько шагов отставали от развития событий и общественного мнения в республике. Между тем, на исторической родине возлагали на diasпору большие надежды, в особенности на дашнаков с их националистически-освободительной риторикой. Для многих армян, участвовавших в национальном движении, АРФ была олицетворением их идеалов. По словам одного из комментаторов, "чувства народа по отношению к партии дашнаков в 1988-1989 гг. достигали степени религиозного благоговения". Diasпора, по крайней мере её дашнакская часть, также восторженно относилась к идеалам карабахского движения.

Однако разочарование не заставило себя долго ждать. В октябре 1988 г. дашнакская партия вместе с двумя другими партиями diasпоры - "Рамкавар" (либералы) и "Гичак"

⁵³ Там же, Oct. 6, 1988, vol. XXI, № 50, p.1. Soviet Armenians Now Shifting Their Demands From Karabagh to Independence. Rallies and Work Stoppage Continues.

(социал-демократы) – выступили с редким для них совместным заявлением. Поддерживая в принципе вхождение Нагорного Карабаха в состав Советской Армении, они призывали к сдержанности, спокойствию, требуя положить конец стычкам и провокационным выступлениям, способным подорвать доверие к армянам со стороны “высших советских структур”, к которым они обращались с призывом уладить конфликт. “Это выглядело полным непониманием господствующих в Ереване настроений и было расценено представителями националистического движения как приговор их деятельности и поддержка советского режима”⁵⁴.

Основной причиной для столь резкого изменения в настроениях Армянской Диаспоры возможно, стало всё возрастающее недовольство среди западных политических кругов в связи с дальнейшей эскалацией напряжённости на окраинах Советской империи, что могло привести либо к её развалу, либо к падению Горбачёвского руководства и восстановлению в Советском Союзе тоталитарного режима. Последний сценарий развития событий, само собой, не устраивал Запад. Вместе с тем Диаспора серьёзно опасалась, что Центр, объявив Движение антиконституционным, подрывающим основы государственного строя СССР, использует это как удобную юридическую подоплёку для подавления народного движения силой оружия.

На объединённом съезде партий, созванном в Бейруте в начале октября 1988 г., были представлены основные политические силы Западного армянства: Армянская Революционная Федерация (партия Дашнакцутюн), Гичакитская Социал-демократическая партия и Армянская Либерально-демократическая партия. На саммите был принят совместный меморандум относительно событий, происходящих в Советской Армении и Нагорном Карабахе. Этот меморандум, по сути, явился обращением к народу Советской Армении, где призывалось ослабить давление на политическое руководство республики и Центральную власть в Москве. Меморандум был передан в резиденцию Киликийского Католикоса Гарегина Второго, с просьбой переслать его через свои каналы в Европе Его Святейшеству Верховному Патриарху и Католикосу всех армян

⁵⁴ Паносян Р. Непростое прошлое, трудное настоящее, туманное будущее (отношения Армении и диаспоры в 1988-1999 гг.). Диаспоры / Независимый научный журнал, № 1-2, М., 2000, с. 32.

Вазгену Первому. В особом обращении к Вазгену Первому выражалась надежда на то, что Эчмиадзинскому Католикосату удастся своим авторитетом повлиять на обстановку в республике и тем самым смягчить социальную и политическую напряженность во всем регионе.

Это обращение, с небольшими выдержками и комментариями, было напечатано в вышеупомянутом номере "Армянский репортер" (6-е октября) в статье «Армянские политические партии призывают Советских армян не впадать в крайности»⁵⁵. Как показал дальнейший ход событий, опасения лидеров традиционных армянских политических партий оказались не напрасны (по-видимому, здесь сыграло роль и то обстоятельство, что многие из них имели связи в политических кругах США и были весьма осведомлены о планах Кремля относительно Армении). Как стало известно, Горбачев и его команда, всерьез обеспокоенные событиями в Армении и Прибалтике, намерились подавить народные движения силой оружия. Вспомним рецидивы насилия со стороны Советских войск в Вильнюсском телецентре, в Тбилиси и других регионах Советского Союза.

Однако первый удар был нанесен по Армении. После землетрясения 7-го декабря 1988 г. Армения оказалась в тяжелой ситуации. В условиях блокады и непрерывно продолжающихся митингов и забастовок, а также без организующей помощи центра и материальной поддержки всех союзных республик нечего было и думать о ликвидации последствий землетрясения на севере Армении. Именно этой сложной ситуацией и воспользовались Горбачев и его команда. Уже во время своего пребывания в Армении М.Горбачёв обрушился на "бородачей", смеющих "в такое время" думать и говорить о проблеме Нагорного Карабаха. Тогда в голосе Горбачёва звучал металл и слышались неприкрытые угрозы⁵⁶. А затем угрозы превратились в действия: в Политбюро и ЦК было принято решение предпринять решительные меры для подавления Карабахского движения, переросшего в движение англокомму-

⁵⁵ The Armenian Reporter, Oct. 6, 1988, vol. XXI, № 50, p. Armenian Political Parties Call on Soviet Armenians Not to be Extreme.

⁵⁶ Например см. сборник: Глазами независимых наблюдателей: Нагорный Карабах и вокруг него... Составители: Золин С.Т.; Мирзоян Г.К., Е., 1990, с. 104.

нистическое, антисоветское. По приказу Кремля комендант Еревана генерал-лейтенант А. Макашов задержал членов Комитета "Карабах". По истечении 30-ти суток задержанные руководители Комитета из Еревана были переправлены в Москву, где в Бутырьках и Матросской тишине провели без малого пять месяцев.

Таким образом, Арцахское движение было обезглавлено. В НКАО было введено Особое положение, областные законодательная и исполнительная власти были распущены и расформированы. Вместо них был создан Комитет Особого управления во главе с А. В. Вольским. Эта ситуация подробно анализируется в статье от 19 января 1989 г. Сообщение из Еревана озаглавлено: "Советы берут курс на контроль над Карабахом ради успокоения этнических беспорядков"⁵⁷. Здесь сообщается о том, что НКАО формально осталась в составе Азербайджанской ССР, но при этом выведена из-под юрисдикции республиканского руководства. Казалось, Горбачёву удалось найти соломоново решение. Однако, на самом деле, решение Кремля не могло устроить ни одну из сторон. Победа Горбачёва оказалась пирровой⁵⁸ и едва ли могла быть долговечной (хотя, возможно, он просто стремился выиграть время в сложной и запутанной политической ситуации). Несмотря на горечь боли и утрат, армянский народ вскоре вновь нашёл в себе силы возобновить общенациональное движение за независимость, суверенитет и восстановление исторической справедливости.

О том, что компромисс, найденный Горбачёвым для разрешения карабахского кризиса - это всего лишь временная,

⁵⁷ The Armenian Reporter, Jan. 19, 1989, vol. XXI, №18, p. 4. Soviets Take Direct Control of Karabagh in Bid to Calm Ethnic Unrest.

⁵⁸ Так, например, в одной из статей этого периода читаем: «Вторая политическая победа, которой добился М. Горбачёв, достигнута отнюдь не по рецептам нашего журнала. Правда, победа эта -- пиррова и едва ли она окажется долговечной. Речь идёт о разгроме Карабахского движения. В гени трагедии, когда внимание всего мира - да и самой Армении - было направлено на спасательные работы в Спитяке и Ленивакане, в условиях военного положения, когда танки в БТРы прекратили любые попытки выражения народного мнения, власти обезглавили Карабахское движение, арестовав всех его руководителей - Комитет «Карабах» и других активистов движения». См: Страна и мир. После землетрясения. 1989г., №1 (перепечатано из сборника: Глазами независимых наблюдателей: Горный Карабах и вокруг него... Составители: Золян С. Т.; Мирзоян Г. К., Е. 1990).

вынужденная мера, за которой непременно должно было последовать кардинальное и окончательное решение этого вопроса в пользу армян, было совершенно очевидным. Об этом свидетельствует интервью, данное известным советским правозащитником, в прошлом диссидентом, академиком А. Д. Сахаровым и Е. Боннер известной французской газете "Фигаро". В своём интервью А. Д. Сахаров задаёт риторический вопрос: "Чего боится Горбачёв? Он и так победит на выборах. У нашей страны нет другого лидера". Далее Е. Боннер поясняет, что Горбачёв действует нерешительно по целому ряду вопросов, требующих скорого и координального решения. Среди этих вопросов центральное место занимает карабахский кризис, который, по мнению Сахарова, может оказаться роковым для администрации Горбачёва, если тот в скором времени не примет правильного решения. Развивая мысль А. Сахарова, Е. Боннер утверждает, что Горбачёв зря идёт на поводу у консерваторов. Именно под давлением консерваторов он принял неправомочное решение об аресте лидеров карабахского движения. Это подрывает веру народа в перестройку и лишает его надежды на скорейшее демократическое реформирование страны. В связи с этим А. Д. Сахаров считает неверным запрет горбачёвской администрации на митинги и демонстрации в Ереване. Это является прямым нарушением прав человека и ограничивает возможности волеизъявления армянского народа по поводу самого большого и животрепещущего вопроса. При этом, по мнению А. Д. Сахарова "Сегодня для советского человека вопрос коллективных прав более злободневен, чем права личности".

Советский физик-ядерщик, лауреат Нобелевской премии мира описывает свою поездку в регион, особенно в республики Армения и Азербайджан. Как свидетельствует Сахаров, особенно удручающее впечатление на него произвела поездка в Азербайджан. Здесь он явился свидетелем последствий армянских погромов. Всемирно известный правозащитник и его супруга считают также неверной и необъяснимой позицию азербайджанского руководства, не допускающего какого-либо диалога относительно этого вопроса. По мнению Сахарова, к обсуждению споров вокруг Нагорного Карабаха должны быть привлечены, в первую очередь, учёные и специалисты-международники. Должны быть привлечены архивные, в том числе ранее засекреченные, материалы. Этот вопрос должен обсуждаться

внимательно и без излишней спешки. Только таким образом можно прийти к более или менее приемлемому и, главное, справедливому решению. Азербайджанцы и весь советский народ должны быть уверены в том, что решение о возвращении Нагорного Карабаха в лоно Матери-Родины—это акт восстановления исторической справедливости и не является попыткой ущемления чести и достоинства азербайджанского народа⁵⁹.

Это нашло свое отражение в публикациях американских советологов армянского происхождения, буквально торжествовавших по поводу провалов национальной политики в различных республиках. В качестве примеров приведем публикации Дениса Р. Папазяна, Акопа Дж. Турьянца и Армена К. Бояджяна, напечатанных в «Армянский репортер» за 9-е февраля 1989 года в рубрике «Комментарии». В частности, в своей статье «Изменения в СССР»⁶⁰ Денис Папазян рассуждает по поводу краха национальной политики Компартии Советского Союза как внутри страны, так и за ее пределами. Американский советолог анализ ситуации начинает с размышлений о том, что в 30-60-е годы национальная политика Советского Союза проходила весьма успешно. Прежде отсталые, аграрные, полупфеодальные национальные окраины Российской империи буквально преобразились за какие-то полстолетия. Большинство из них превратилось в индустриальные республики с развитой инфраструктурой, передовой наукой, культурой. Все это послужило росту авторитета Советского Союза среди стран третьего мира, которые в качестве ориентира для себя избрали советские стандарты в области национальной политики. Однако, начиная с конца семидесятых (ввод Советских войск в Афганистан, апрель 1978-го года) Советская национальная политика начинала давать сбой. Положение усугублялось сопровождающейся экономической стагнацией как в самом СССР и его сателлитах в Восточной Европе, так и в странах третьего мира, избравших путь социалистического развития (Китай, Куба, Северная Корея и др.). Все это происходило на фоне небывалого экономического роста в странах третьего мира, избравших путь рыночных

⁵⁹ Эта статья была перепечатана в «Армянский репортер» за 2-е февраля 1989, с. 1, под заголовком «Андрей Сахаров говорит, что Горбачёв очень скоро может быть смещён» (Andrei Sakharov Says Gorbachev Could Be Outsted Very Soon).

⁶⁰ The Armenian Reporter, Feb. 9, 1989, Vol. XXI, № 21, p. 2. The U.S.S.R In Transformation.

отношений (Южная Корея, Тайвань, Таиланд, Филиппины и др.).

Попытки Горбачева модернизировать советский строй при помощи перестройки, гласности и демократизации пробудило надежды на то, что в рамках существующей системы будут обнаружены дополнительные ресурсы для выхода из кризиса и дальнейшего прогресса для всех народов, проживающих в составе СССР, однако этим надеждам не суждено было сбыться. По мнению господина Папазяна, без коренного реформирования всей системы и перехода на рыночные отношения ни о каком прогрессе говорить не приходится. Папазян проницательно называет реформируемое М. Горбачевым Советское общество “сталинизмом с человеческим лицом”. В рамках такого общества возможны “перестройка”, гласность”, но не демократизация.

Как утверждает американский советолог, раньше всех это почувствовали “прогрессивные республики” - Армения, Латвия, Литва и Эстония, которые первыми вступили на путь реальной демократизации. Реакцию консервативного крыла в Политбюро и ЦК КПСС на демократические брожения в этих четырех республиках автор считает адекватной. Однако, с его точки зрения, не совсем логична в отношении этих республик жесткая позиция “прогрессиста” Горбачева. Д. Папазян уверен, что Горбачеву нужно “отпустить” эти республики и тем самым дать им возможность развиваться на основе демократии и рыночных отношений. Большие надежды относительно будущего этих республик г-н Папазян связывает с Соединенными Штатами. Он уверен, что США будут способствовать экономическому развитию этих республик, о чем свидетельствует колоссальная помощь, оказанная Соединенными Штатами Советской Армении после землетрясения на севере республики. Свою статью г-н Папазян заключает воистину лозунговым заявлением о том, что после выхода из-под довлеющего влияния России Армению и Прибалтийские республики (но особенно Армению) ожидает небывалый экономический рост и культурное процветание, что, в свою очередь, может послужить стимулом для перехода на рыночные отношения для остальных республик Советского Союза.

Как бы наивно ни звучали сегодня эти, выдержанные в духе большевистского прожектерства, “революционные фразы” г-на Папазяна, все же нельзя не признать, что он прав, по

крайней мере, в одном : в конце 80-х - начале 90-х годов наряду с экономическими проблемами национальный вопрос в Советском Союзе стоял очень остро (возможно, даже острее, чем в какой-либо другой стране). Сегодня с уверенностью можно считать фактом, что, кроме экономических причин, СССР развалился из-за унаследованных от сталинского режима перекосов и просчетов в области национальной политики.

Провал Горбачёвской национальной политики и смещение его с поста главы государства предвещается и в статье Акопа Турьянца "Головоломка для Горбачёва"⁶¹. Статья была напечатана в том же номере (9-е февраля 1989 г.) под той же рубрикой и начинается с рассуждения на тему о том, действительно ли Карабахское движение подрывает проводимые в стране реформы и нарождающуюся демократию. В связи с этим армяне, как в Советской Армении, так и за ее пределами, страдали от чувства собственной вины. Этот "смертный грех", вменяемый армянам западными политологами и "инженерами перестройки" в Советском Союзе, по их мнению, не могли оправдать никакие прогрессивные устремления армян. Однако, уже в конце 1988-го, и особенно в начале 1989 гг. стала очевидна истинная цена Горбачевской демократизации. События в Ереване, Тбилиси, Вильнюсе показали, что коммунистический режим в Советском Союзе не изменил своей сути. Вместе с тем, стало очевидно, что в рамках существующего режима невозможно серьезно реформировать экономику страны. По сути, Горбачевская перестройка к указанному времени уже исчерпала все свои лимиты. Отсутствие каких-либо перспектив для дальнейшего реформирования СССР посредством проводимой Горбачевым политики, по мнению автора статьи, снимает с армян, латышей, эстонцев и других недовольных режимом национальных меньшинств ответственность за дальнейшие провалы Горбачева и его команды. То, что Горбачевская демократизация действительно себя исчерпала, г-н Турьянец мотивирует тем фактом, что по приказу Генсека в Ереване были арестованы пятеро членов комитета Карабах. Правда, автор статьи в этом видит некоторую дихотомию, двойственность образа Горбачева. С одной стороны, он освобождает А.Д.Сахарова и большинство других правозащитников и дает

⁶¹ The Armenian Reporter, p.2. The Gorbachev Enigma... Feb. 9, 1989, vol XXII, No 18, p. 2.

им возможность критиковать сталинизм и даже открыто выступать против существующего режима. С другой стороны, он начинает гонения против нового поколения диссидентов - людей, прежде веривших Горбачёву, а затем разочаровавшихся в нём и перешедших в оппозицию.

Именно об этом свидетельствует интервью, данное А. Сахаровым и Е. Боннер корреспонденту консервативной французской газеты "Фигаро", в котором Сахаров недвусмысленно утверждает, что Горбачев как политик и реформатор исчерпал себя. По сути, карабахское движение явилось экзаменом, тестом для проводимой им политики перестройки и гласности - Михаил Сергеевич не выдержал этого экзамена. "Дни Горбачева сочтены" - такой вердикт вынес Генсеку выдающийся правозащитник, известный своим пророческим дарованием. В своей статье американский советолог А. Турьянц полностью соглашается с предвидениями Сахарова и, даже более того, предсказывает в ближайшее время крах всей системы и развал СССР. В этих условиях, по мнению г-на Турьянца армянам, как в Советской Армении, так и в Диаспоре совсем не стоит "комплексовать" по поводу того, что они своим движением "наносят удар в спину перестройке".

О воздействии провала горбачёвской политики перестройки и гласности на национальный вопрос в СССР рассказывается также в аналитической статье Давида Ренника, перепечатанной в номере "Армянский репортер" от 11-го мая 1989 г. из столичной газеты "Вашингтон пост". Статья озаглавлена: "Проблема национализма досаждаёт Кремлю. Конец Советской мечты"⁶². Для оценки ситуации, сложившейся в СССР после печально известных событий, происшедших в Тбилиси в апреле 1989г., автор статьи обратился за комментариями к профессору Григору Р. Сюни, популярному в Америке советологу, известному своими антикоммунистическими и антиросийскими взглядами, специалисту по национальному вопросу в СССР. "Горбачёв растерян и очень зол в связи с ростом национализма в стране. Он рассматривает движения (национальные.-М.Ч.) как явление, ослабляющее перестройку, нарушающее его программы и в целом дестабилизирующее положение в стране".

⁶² Там же, May, 11, 1989, Vol. XXI, № 31, p. 20. Nationalist Problem, Destroys Soviet Dream.

Профессор Сюни объясняет взрыв национализма в различных регионах страны разочарованием граждан СССР различных национальностей в идеалах марксизма-ленинизма. Образовавшийся в духовной сфере вакуум неизбежно должен был быть чем-нибудь заполнен, "свято место пусто не бывает". Национализм оказался той "романтической идеей", которая должна была заполнить образовавшиеся в идеологической сфере пустоты. По мнению американского советолога, М. Горбачев также пытается заполнить эти пустоты не менее "романтическими мечтами" об "ускорении", "перестройке", "демократизации" и "модернизации социализма". Однако, как утверждает профессор Сюни, "романтические" идеи м-ра Горбачева более не совпадают с идеалами национальных меньшинств, которые больше не видят для себя никаких перспектив в пребывании в составе СССР. Именно этим г-н Сюни объясняет тот факт, что М. Горбачёву никак не удаётся "столбоваться" с националистами различных мастей и прийти с ними к "общему знаменателю".

Приблизительно те же идеи относительно текущей ситуации в СССР высказывает в своих комментариях Волтер Лекуэр, автор весьма популярной в своё время в Америке книги "Длинная дорога к свободе: Россия и Гласность"⁶³. Несколько позднее Лекуэр выступил со статьёй под названием "Национальности, перманентный кризис Советов"⁶⁴, которая была перепечатана в разделе Комментарий того же номера "Армянский репортер". Популярный американский комментатор оценивает ситуацию с карабахским кризисом как безвыходную. Он полагает, в частности, что в рамках существующей системы разрешить национальную проблему, когда "две нации, так уж случилось, желают владеть одной и той же территорией" невозможно. По мнению автора, Горбачёв не может пойти на силовое решение этой проблемы, т.к. это противоречит провозглашённым им принципам демократизации, построения "социализма с человеческим лицом", но вместе с тем ему никак не удаётся найти компромиссное решение, взаимоприемлемое для всех сторон. Всё это может привести к ещё большему ослож-

⁶³ Lekuer W. The Long Road to Freedom: Russia and Glasnost. N.-Y. 1989.

⁶⁴ The Armenian Reporter, May, 11, 1989, vol.XXI, № 31, p.2. Nationalities, Permanent Soviet Crisis (Commentary).

нению ситуации, ибо советский народ привык, что для партии и правительству не существует безвыходных ситуаций. Неумение руководства найти адекватное решение в сложившейся нестандартной ситуации приводит к разочарованию и неуверенности в завтрашнем дне, вслед за чем неизбежно должно возникнуть разочарование во всех лозунгах, провозглашённых Горбачёвым.

Т. о. мы видим, что западная и, в частности, армянская независимая пресса считала очевидным тот факт, что Горбачёвская политика перестройки, гласности и демократизации уже в конце 1988 - начале 1989 гг. потерпела окончательное фиаско. Это неизбежно должно было подстегнуть национальные движения в союзных республиках и привести к окончательному развалу СССР. В этом ракурсе Карабахское движение провозглашалось не просто справедливым, но и полезным, способствующим развитию демократических процессов не только в самой Армении, но и в других республиках СССР. Сама же идея союзного государства объявлялась анахронизмом, и её не жалко было возложить на алтарь демократии и прогресса.

В связи с ослаблением и намечающимся падением Советского режима в Армении стали стираться противоречия между двумя ветвями Армянской Апостольской церкви – Эчмиадзинского католикосата и Великого Дома Киликии. Этот объективный процесс начал набирать обороты ещё в 1988 г., однако особенно остро вопрос интеграции двух церквей встал после землетрясения на севере Армении. Дело в том, что именно в указанный период возникла острая необходимость координации действий и объединения усилий и ресурсов для решения этого самого злободневного, не терпящего отлагательств вопроса. В подобной ситуации сведение старых счётов или какое-либо иное проявление амбиций и тем более спекуляция на нуждах и бедах народа с целью приобретения политических дивидендов было бы недопустимым. Поэтому вполне естественно, что этот вопрос стал предметом обсуждения и даже острых споров со стороны корреспондентов как независимой прессы, так и партийных газет.

Если отношение к этому вопросу ведущей в Диаспоре Дашнакской партии была неоднозначной, некоторые члены правления выступали против объединения двух ветвей Апостольской церкви, то позиция Армянской Ассамблеи к этому

вопросу была совершенно определенной. Выражая настроения большей части армянства Диаспоры, Ассамблея настаивала на интеграции в годы сталинского режима искусственно расколотой Армянской Апостольской церкви. Эта позиция недвусмысленно была выражена в статье Армена К. Бояджяна в статье «Как быть дальше на данном историческом этапе?»⁶⁵, напечатанной в вышеупомянутом номере «Армянский репортер» за 9-е февраля под рубрикой «Комментарии».

Свои размышления на заданную тему нью-йоркский корреспондент начинает с сообщения о том, что 3-го февраля 1989 года в Нью-Йорк по приглашению нью-йоркской общины и, в первую очередь, Армянской Ассамблеи, прибыли Его Святейшество Верховный Патриарх и Католикос всех армян Вазген Первый, а также глава Киликийского Дома католикос Гарегин Второй. Всё армянство Нью-Йорка с нетерпением ожидало приезда глав Эчмнадзинского и Киликийского католикосатов. Здесь обоим католикосам был оказан самый радушный прием, после чего 5-го февраля ими был освящен нью-йоркский кафедральный собор св. Иоанна Предтечи. Безусловно, эту акцию, прежде всего, следует воспринимать как серьезный шаг к примирению и интеграции двух католикосатов.

Автор статьи рассказывает о том, как члены нью-йоркской общины с умилением наблюдали за совместной литургией, проводимой двумя иерархами. За тем как они, стоя перед алтарём, возносили Господу заупокойную молитву “за души наших братьев и сестёр”, погибших во время разрушительного землетрясения на севере республики. Нью-йоркский комментатор считает это событие символическим, однако, он сразу же делает оговорку: «А что же дальше?» (What's Next?). Хотя благодаря усилиям нью-йоркской общины и удалось достигнуть определённого успеха в деле сближения двух престолов Армянской Апостольской Церкви, тем не менее факт искусственного “административного деления” налицо и “дублирование и вся боль и зло от этого деления” тоже очевидны. Это разделение является пережитком прошлого, символизирующим раскол между Матерью-Родиной и Диаспорой, однако

⁶⁵ The Armenian Reporter, What's Next, After the Historic Moment? Feb. 19, 1989, vol. XXII, No 18.

на данном этапе этот раскол вреден как никогда и представляет серьёзную опасность для всего армянства.

Корреспондент «Армянский репортер» напоминает нам, что первую попытку реунификации Церкви Ассамблея предприняла ещё в 1982 г. Однако, тогда по ряду причин “внутреннего и внешнего порядка” не удалось воссоединить оба католикосата. Надо полагать, что причинами “внутреннего” порядка были разногласия среди иерархов относительно степени подчинённости одного другому. Причинами “внешнего” порядка следует считать нежелание АРФ терять среди армянства Диаспоры столь авторитетную опору, как Киликийский Католикосат. Однако при этом не учитывался тот факт, что раскол внутри Церкви порождает раскол внутри всего армянства и по сути вбивает клин между Диаспорой и Советской Арменией. Если в 1930-е годы это в какой-то мере было объяснимо и даже оправдано, то на нынешнем этапе, когда происходит активнейшая интеграция между Диаспорой и Родиной, раскол внутри Церкви является совершенным анахронизмом.

В связи с этим нью-йоркский корреспондент “Армянский Репортер” предлагает Диаспоре активизировать усилия для воссоединения двух престолов, ибо этого требуют интересы нации. Сейчас не время для выяснения отношений и проявления амбиций. Сейчас, когда на злобе дня стоят такие воистину судьбоносные вопросы, как борьба за Карабах, преодоление последствий землетрясения 7 декабря 1988 г., признание мировой общественностью Геноцида армян 1915 г. и, конечно же, перспектива создания независимого суверенного Армянского государства.

Не случайно, что в последующих номерах газеты рассматривается всё тот же круг вопросов, на данном этапе самых насущных и болезненных для всего армянства. Именно поэтому все выше названные темы практически повторяются из номера в номер. Однако, с началом Арцахского движения во всей прессе Диаспоры основным и преобладающим всё же был вопрос о независимости. Так, к примеру, весьма эмоционально и бескомпромиссно этот вопрос ставится в статье из раздела

Редакционная за 25 мая 1989 г. Статья озаглавлена: "Диаспора поддерживает Родину. Не надо призывов!"⁶⁶.

Автор статьи, член редколлегии, анализирует ситуацию, в которой оказалась Советская Армения. В частности делается акцент на то, что мы живем в очень динамичную эпоху, события следуют друг за другом с головокружительной быстротой и в этом калейдоскопе событий очень трудно сориентироваться и сделать правильный выбор, принять единственно верное решение. А для такого маленького народа как, армяне, ошибка - непозволительная роскошь. Каждая, даже самая маленькая ошибка оборачивается для нашего народа огромной трагедией, о чем свидетельствует опыт последних двух столетий. Сегодня же армянскому народу предстоит сделать судьбоносный выбор. Выбор между двумя решениями продолжить борьбу за независимость или же смириться с существующим положением вещей и остаться в составе Советского Союза, обеспечив себе покровительство великого могущественного северного соседа. В этом случае идеей независимости придется неизбежно пожертвовать во имя гарантированного спокойствия и необходимости нести ответственность за собственные решения.

В этой сложной и запуганной исторической ситуации автор статьи, не колеблясь, отдаст предпочтение первому варианту. Он не боится совершать выбор за целый народ, проживающий на исторической родине по ту сторону океана. Он призывает своих соотечественников в Советской Армении не сомневаться в выборе и не бояться "русского медведя". Вообще вся статья выдержана в духе публикаций Дениса Папазяна и Григора Сюни, американских советологов, известных своими антиросийскими настроениями. Стимулируя армянский народ принять это, единственное, с его точки зрения, правильное решение, он дает гарантии того, что Диаспора в этом случае окажет Армении всевозможную и всестороннюю помощь. И все же в последних строчках этой статьи проскальзывают некоторые нотки неуверенности. По-видимому, автор статьи, как бы испугавшись ответственности за свои призывы, делает оговорку относительно того, что право окончательного выбора так или иначе остается за народом Советской Армении.

⁶⁶ Там же, May 25, 1989, vol. XXII, № 33, p.2. Editorial. Diaspora Should Support the Homeland, Not Advise.

Как видим, уже весной 1989 года маховик англосоединской пропаганды раскрутился с необычайной скоростью, и призывы к выходу из состава СССР, прежде столь явно звучавшие лишь в даншакской прессе, ныне стали превалирующими и в независимой прессе Диаспоры. Если уж такая относительно умеренная газета, как «Армениян Репортер», на данном этапе стала выражать столь радикальные и порой даже экстремистские взгляды относительно будущего Советской Армении, то из этого следует сделать лишь один вывод - эти настроения были господствующими среди армян Диаспоры, и другой альтернативы здесь себе уже не представляли⁶⁷.

Как уже говорилось в начале исследования, накануне и на первом этапе карабахского движения отношение к нему американских политологов и корреспондентов-аналитиков, занимающихся вопросами внутренней политики СССР, было совершенно определенным. Почти все они были позитивно настроены к начавшемуся в Армении и Нагорном Карабахе национально-освободительному движению, которое воспринималось как проявление борьбы против тоталитаризма и коммунистического режима. Безусловно, большинство из них предваряли свои аналитические статьи и репортажи о событиях в Ереване и Степанакерте предысторией этого вопроса. Однако почти во всех случаях все это носило необходимый стилистический характер, как бы выполняя роль смыслового предисловия. Основной же акцент делался на диссидентскую суть арцахского движения. Особенно восторженное отношение у западных политологов вызывал тот факт, что советское руководство во главе с М. Горбачевым не в состоянии справиться с этим сложным и запутанным кризисом. Кроме того, было очевидно, что непрекращающийся кризис вокруг Нагорного Карабаха рано или поздно стимулирует возникновение аналогичных взрывоопасных ситуаций в регионах СССР.

Однако, по истечении времени, по мере того, как эйфория по поводу лавинообразно нарастающего обвала СССР стала проходить, отношение к карабахскому кризису стало меняться. Дело в том, что уже в этот период стали вырисовываться основные контуры интересов Соединенных Штатов и их ближайших союзников в тех или иных регионах пока ещё существующего Советского Союза.

⁶⁷ Подробнее об этом см. Цитированный ст., указ. соч., с. 46-47.

Именно этим обстоятельством объясняется на первый взгляд неожиданно резкое изменение отношений многих американских репортёров и советологов к карабахскому кризису⁶⁸. Примером тому может служить статья Давида Ремника, московского корреспондента «Вашингтон пост», озаглавленная «Ненависть разрастается. Большая часть территории Советского Союза взрывоопасна»⁶⁹. В статье рассказывается о том, что аккредитованные в Москве западные корреспонденты неоднократно выражали недовольство тем, что им не позволяют посещать те регионы Советского Союза, которые представляют интерес для западного читателя. Как свидетельствует Ремник, часто вместо этого им предлагали отправляться в места, где, с точки зрения журналистов, не происходит ничего интересного. После долгого ожидания группе западных корреспондентов была предоставлена возможность посетить Кавказский регион и, в частности, такие места, как Карабах и Сумгаит. После посещения Сумгаита Ремник неожиданно изменил свою точку зрения относительно событий, происшедших в этом городе в конце февраля 1988 года.

Это нашло отражение уже в одном из подзаголовков статьи, звучащем так: «Другая версия событий» (Another Version of Events). Здесь, в частности, пишется о том, что у азербайджанских жителей Сумгаита имеется свой взгляд на происшедшее в этом городе, и этот взгляд также имеет право быть предан огласке и стать предметом обсуждения. В своё оправда-

⁶⁸ Приведём выдержку из доклада Кристофера Уокера в Оксфордском университете 8-го ноября 1989г.: «...почему западные средства массовой информации следуют советской линии и, в основном, неудачно освещают или объясняют умеренные и законные требования армян? Мы видим, как московский корреспондент «Нью-Йорк Таймс» Билл Келлер соглашается с бакинской версией и скрывает истинную природу конфликта – угнетение карабахского народа азербайджанским правлением. В «Спектейтор Уикли» опубликована статья московского корреспондента «Дейли Стар», где преобладает антиармянская настроенность. Достойно сожаления и то, что Руперт Корнуэлл из «Индепендент» пишет о конфликте, побывав лишь в Баку, не посетив Ереван или Степанакерт. Фактически в сфере чисто политических дискуссий как в Европе, так и в Америке, антиармянские взгляды имеют больше поддержки, чем армянская точка зрения. Из сказанного ясно, что за доступ к средствам массовой информации в США армяне должны бороться». «Армения в девяностых годах: Перспективы и опасности». Нагорный Карабах и вокруг него. Е.1991, с. 424.

⁶⁹ The Armenian Reporter, Sept. 7, 1989, vol. XXII, № 46, p.17. Hate Runs High in Soviet Union's Most Explosive Area.

ние азербайджанские погромщики выдвигают версию о том, что «накануне резни местные армяне начали снимать деньги со своих счетов в сберегательных банках, и некоторые из них стали покидать город. Многие из них переправили свои деньги в комитет «Крунк», независимый неправительственный орган, который практически контролирует весь Нагорный Карабах и подстрекает армян к противозаконным действиям относительно азербайджанских властей и самих азербайджанцев». «Конечно, у них было много денег от армянских миллионеров из Америки», - заявил один из опрошенных азербайджанцев, и другой добавил: «Они пересылали им миллионы на счета в банках и даже наличными потому, что все они выходцы из СССР и помогают своим бывшим друзьям». Озвучив эту версию азербайджанских погромщиков, Ремник пускается во все тяжкие, пытаясь создать видимость, что таким образом он соблюдает паритет мнений. Однако смехотворность процитированных отрывков, с нашей точки зрения, ставит Ремника поистине в глупое положение. Трудно согласиться с тем, что эта версия «достойна быть предана огласке и стать предметом обсуждения». Эта статья Ремника была напечатана в «Арминниан Репортер» за 7-е сентября 1989 г.

Те же тенденции, наблюдаются в другой статье Ремника практически с аналогичным названием: «Разрушительная ненависть в СССР разрастается из-за самой взрывоопасной этнической междоусобицы»⁷⁰. Как мы помним, автор этой статьи уже неоднократно обращался к Карабахскому вопросу и освещал его с проармянских позиций. Однако, как видно уже из самого заглавия последней статьи Ремника, отношение автора стало постепенно меняться в сторону «объективности». Естественно, это не осталось незамеченным со стороны политических лидеров армянской диаспоры. Реакция на эту статью последовала практически незамедлительно. Двое активистов армянской диаспоры, члены новосозданной Армянской Ассоциации Ара Л.Трамблян и Раффи К. Овансян буквально через неделю после выхода статьи в «Вашингтон пост» направили редактору газеты Открытое письмо. Оно также было напечатано почти во всех армяно - и англоязычных американских газетах. Естественно, «Арминниан репортер» не составила исключения, тем

⁷⁰ Там же. Sept. 21, 1989, vol. XXII, № 48. "Hatred Ruts High in USSR's Most Explosive Ethnic Feud".

более, что оба автора были членами Армянской Ассамблеи и играли в ней весьма существенную роль. Письмо Ара Трамбуляна и Раффи Ованисяна в «Армянский репортер» за 21 сентября 1989 г. было опубликовано под заголовком «Армянские активисты отвечают на статью в «Вашингтон пост»»⁷¹.

Авторы статьи полемизируют с Ремником относительно последних событий, происшедших в Армении и Азербайджане. Статью Ремника можно назвать симптоматичной, так как в ней отразились новые настроения западных журналистов и новый взгляд на происходящее в Закавказье. Тот самый Ремник, который так сочувственно и проникновенно писал о землетрясении на севере Армении, совершенно открыто продемонстрировал свои симпатии к армянам в начале борьбы армянского народа за восстановление исторической справедливости, называя эту борьбу «сражением против тоталитаризма и господства коммунистического режима, неожиданно сменил свою точку зрения, поставив знак равенства между событиями, происходящими в Армении и Азербайджане.

Ара Трамбулян и Раффи Ованисян решительно протестуют против сопоставления армян и азербайджанцев в этом конфликте. В статье армянских активистов отмечается, что не только Ремник, но и «многие западные репортёры сегодня склонны жертвовать правдой для достижения журналистского баланса». Ремник сопоставляет движение большинства населения Нагорного Карабаха во имя воссоединения области Советской Республикой Армения с жестокими азербайджанскими погромами и называет это этнической междоусобицей, приписывает обеим сторонам общие цели и соответственно на обе стороны возлагает равную вину». При этом Ремник избегает подробностей армянских погромов в Сумгаите. Вместо этого он фокусирует внимание читателей на выселении азербайджанцев из некоторых районов Армении.

С точки зрения активистов армянской диаспоры, это сопоставление - совершенный абсурд, «очевидный даже непосвящённому читателю. Авторы статьи объективно освещают события, происшедшие в Сумгаите, приписывая организацию погромов «азербайджанской мафии», после чего не остаётся никаких сомнений относительно реального положения вещей.

⁷¹ Там же, р.3. Armenian Activists Reply to Washington Post Article.

Армянские авторы проницательно советуют господину Ремнику взять интервью у организаторов белых российских погромов в претории и их жертв, после чего поставить знак равенства между теми и другими. Далее они серьёзно добавляют, что если существуют какие то сомнения относительно объективности бывших жителей Сумгаита армянского происхождения, то можно опросить русских и евреев, издавна проживавших бок о бок с армянами, которые своими руками построили этот крупнейший промышленный центр Азербайджана. На худой конец господин Ремник мог бы опросить многих азербайджанцев, соседей армян, которые искренне сочувствовали своим жертвам во время ужасных погромов и прятали их в своих квартирах, чуланах и пр.

Возвращаясь к теме журналистской этики, армянские активисты с особым возмущением отмечают, что статья мистера Ремника написана (причём, довольно мастерски) в виде интервью с азербайджанцами, эмигрировавшими из Армении. Авторы отмечают, что для достижения журналистского баланса американскому корреспонденту, пожалуй, стоило бы взять интервью и у армянских беженцев из Азербайджана и для вящей объективности не комментировать высказывания интервьюируемых, оставив читателю самому судить о происходящем. Вместо этого американский корреспондент вновь и вновь муссирует тему междоусобицы, тем самым как бы подыгрывая турецкой пропаганде. Возникает ощущение того, что автор пытается сознательно дезориентировать американского читателя, увести его от сути происходящих событий, а именно от факта геноцида. А также от того, что сумгаитский геноцид, по сути, является частью перманентного геноцида, осуществляемого турками в отношении армян.

Полемику с американским журналистом, армянские активисты отмечают, что Карабах действительно слово тюркского происхождения, однако это отнюдь не означает, что это турецкая земля. Тюркские племена появились здесь лишь в средние века, перекочевав из пустынь и степей Казахстана и Средней Азии, а до этого, и об этом можно прочесть в любом учебном пособии, Карабах назывался исконным армянским именем Арцах. И, что бы ни говорил господин Ремник о примате экономических связей автономной области с Азербайджаном, Карабах был и остаётся исконно армянской территорией с

исконно армянским населением, мечтающим о восстановлении исторической справедливости и воссоединении с Матерью-Родиной. Именно такой взгляд на существующее положение вещей можно по-настоящему назвать объективным, а не ссылаться на то, что противоположная сторона тоже имеет право на изъяснение своей точки зрения, которая достойна внимания и вдумчивого к ней отношения. Каким образом возможно выскочить в точку зрения хладнокровных убийц? Свою статью Ара Трамбулян и Раффи Ованисян заканчивают следующими словами: "Апартеид - есть апартеид. Холокост - есть холокост. Сумганг - есть погром, а Карабах - есть Армения. И правда не может находиться где-то посередине".

В несколько ином плане выдержана статья Руперта Корнуэла, британского журналиста, более месяца прожившего в Баку и описавшего свои впечатления об увиденном в лондонском ежедневнике "Индепендэнт". Статья Корнуэла озаглавлена "Фактически сегодня Народный фронт правит балом"⁷². Эта статья также была перепечатана в "Армянский Репортер" за 12-е октября 1989-го года. Подобно Ремнику, английский корреспондент также старается сохранить "журналистский баланс" и представить происходящие в Закавказье события с разных ракурсов. Однако английский корреспондент не делает это в ущерб объективности. Некоторая отстранённость от описываемых событий только способствует объективному видению предмета.

Для того, чтобы подчеркнуть свою отстранённость Корнуэлл начинает свою статью с весьма удачного сравнения. Он рассказывает о том, как он наблюдал за митингом, организованным Народным фронтом на площади Ленина в столице Азербайджана Баку с одного из верхних этажей одноимённой гостиницы. После такого введения автор статьи поясняет английскому читателю, что Народный фронт Азербайджана это не правительственная организация, а оппозиционное движение, возникшее в Азербайджане как реакция на пассивную позицию первого секретаря Азербайджанской Компартии Абдурахмана Везирова в отношении событий в Нагорном Карабахе. Английский корреспондент сообщает, что лидеры Народного фронта во главе с Эльчибеём обвиняют Везирова в том, что он

⁷² The Armenian Reporter, Oct. 12, vol. XXIII, № 1, p. 1. Popular Front is Virtually Running Things Now.

является послушным орудием в руках Кремля, который, в свою очередь, контролируется армянским лобби. Далее, Корнуэлл рассказывает о том, что на последних мартовских выборах в новый советский парламент лидеры Народного фронта набрали 30-40 процентов голосов, что свидетельствует об огромном политическом влиянии Народного фронта на умы и настроения азербайджанского населения. И хотя, как утверждают лидеры Народного фронта, результаты выборов были подтасованы, и в Верховный Совет СССР Везиров протолкнул своих кандидатов, совершенно очевидно, что власть Компартии в Азербайджане поколеблена и, возможно, даже обречена.

“Самая большая гроза демократизации - это Везиров”, - заявил в своём интервью Корнуэллу Наджав Наджавов, один из руководителей фронта. Далее английский корреспондент сообщает, что на митингах, организованных Народным фронтом, постоянно звучат угрозы в адрес Везирова и остальных лидеров Компартии Азербайджана. Заявляется, в частности, что они будут свергнуты и в ближайшее время власть перейдёт к народу в лице лидеров Народного фронта, которые поведут республику к подлинному суверенитету. Только освободившись от опеки Москвы, где “налицо засилье армянских олигархов”, Азербайджану удастся наконец решить целый ряд насущных для республики вопросов. Это, во-первых, раз и навсегда разрешить вопрос Народного Карабаха, “с корнем вырвав эту язву с тела нации” и во-вторых, избавиться от почти 200000-го армянского населения республики, которое является “пятой колонной и представляет серьёзную угрозу для безопасности коренного населения Азербайджана”.

После подобных пояснений Корнуэлл как-бы вновь отстраняется и окидывает ретроспективным взглядом историю вопроса. При этом он ссылается на статью своего коллеги, напечатанную в 1905-м году в одной из лондонских газет. Здесь, в частности, описываются кровавые столкновения между мусульманскими азербайджанцами и армянскими христианами, причём “всё это началось ..., с чего же ещё? - Нагорного Карабаха”. Далее Корнуэлл использует не менее остроумный стилистический приём. Он цитирует своего коллегу, бывшего свидетелем событий 1905-го года. При этом события один к одному совпадают с октябрьскими событиями 1989-го года, так, что сразу и не догадаешься, о каком времени идёт речь.

После этого, Корнуэлл приводит выдержку из статьи, содержащую оценку событий в Баку 1905-го года, которая, по мнению автора, полностью приемлема и в наши дни, единственная разница заключается в том, что тогда речь шла об одной из провинций Российской империи, ныне же речь идёт об одной из республик советской империи. Однако на этом общность событий не прекращается. Корнуэлл рассказывает о том, как в 1905-м году по приказу царя из Санкт - Петербурга в Баку были переброшены казаки и регулярные части армии, с помощью которых удалось подавить мятежи и положить конец погромам. Аналогичная функция сегодня возложена на Советскую Армию. Продолжая проводить параллели, Руперт Корнуэлл сообщает, что, как и в 1905-м году, армянскому населению Баку и других районов Азербайджана угрожают погромы и выселения с насиженных мест.

Однажды это уже имело место в 1918-1920 гг., когда из Баку была выселена большая часть армянского населения, которая владела нефтяными скважинами, предприятиями, домами и другой недвижимостью в центре города. Ныне же разъярённая толпа, подстрекаемая Народным фронтом, жаждет захватить Арменкенд, армянский район, находящийся на возвышенности за памятником Ленина на одноимённой площади в центре Баку, т.е. напротив того места, где находится гостиница Баку - наблюдательный пункт Корнуэлла. Отсюда видно, как распалённая ненавистью толпа азербайджанцев подстрекается, направляется на этот старейший и, пожалуй, самый богатый квартал Баку. Как и в 1918-1920 гг., английский корреспондент предвидит исход армян из города, который они строили и обогащали. Как сообщила автору некая русская женщина, по-видимому, работница гостиничного персонала, уже сейчас наблюдается отток армян из Баку. Эта русская женщина заявила, что, будь она армянкой, она бы уже давно уехала из Баку. Возможно даже ей, как русской, тоже в скором времени придётся отсюда уезжать. И это при том, что она замужем за азербайджанцем.

Под конец статьи автор как бы неожиданно теряет свою пристрастность и отстранённость. Он заявляет, что сложившаяся ситуация в Баку требует срочных и кардинальных решений. Нерешительность Горбачёва, отсутствие у него чёткой позиции относительно происходящих в регионе событий

назубно отражается на состоянии дел в Закавказье и в целом по стране. Всё это может привести к полнейшему разладу. И тогда националистическая стихия в Баку выйдет из берегов и захлестнёт всю республику. Это вызовет ценную реакцию во всём Закавказье и дестабилизирует регион. Дело в том, что между тремя Закавказскими республиками традиционно не было и нет того единства и взаимопонимания, которое характеризует отношение трёх прибалтийских республик. Именно поэтому, по мнению английского корреспондента, сепаратистские настроения в республиках Закавказья чреваты весьма опасными последствиями для народов этих стран. Только контроль со стороны Центра и роль арбитра, традиционно выполняемая Кремлём, может гарантировать мир и спокойствие в этом регионе.

Враждебная к Армении и армянам политика Азербайджана помимо погромов проявилась также и в организованной Народным фронтом (безусловно, при сознательном попустительстве руководства Азербайджана) блокаде Армении и Нагорного Карабаха. Блокада началась в первых числах сентября. Экстерриториальная однопутка длиной около 400 километров от Баку до границы с Мегриским районом Армении, как известно, полностью проходила по территории Азербайджана и азербайджанские железнодорожники по приказу Народного фронта республики отказались перевозить грузы в Армению. Более того, на многих участках дорога была блокирована лафетами, гружёнными металлоломом и пр. С тех пор лидеры Народного фронта приоткрывали платбаум, пропуская по несколько составов (гружённых, преимущественно, не имеющих стратегической важности грузом, либо попорченными и продуктами). Прорывы приходились на дни, когда в Кремле обсуждался вопрос о введении на дороге чрезвычайного положения. На вопрос российских и иностранных журналистов «для чего организована блокада?» лидеры НФА отвечали, что по этой железной дороге с попустительства Кремля и КГБ армянские экстремисты перевозят под видом гуманитарной помощи для пострадавших от землетрясения на севере Армении получаемые от своих зарубежных соотечественников-миллионеров оружие и различное военное снаряжение. Именно поэтому Народный фронт Азербайджана «счёл необходимым взять под свой контроль этот стратегически важный участок железной дороги».

Большинство иностранных и советских журналистов с проницательностью цитировали эти абсурдные заявления лидеров Народного фронта, что, однако, несколько не смущало последних.

Блокирование пострадавшей от землетрясения Армении, так называемая “рельсовая война”, не могло не вызвать отрицательной реакции со стороны мировой общественности. Особенно ярким проявлением этого негативного отношения стала резолюция сената Соединённых Штатов относительно блокады Армении. В этой резолюции американские сенаторы обращают внимание советского руководства на то, что блокада Армении является нарушением международных правовых норм и может иметь пагубные последствия для экономики Армении и всего региона. Хотя в “Армянский репортер” и в другой периодике Диаспоры нет прямых указаний на то, что эта резолюция американского сената была принята с “подачи” армянского лобби, нетрудно догадаться, что скорее всего так оно и было.

Естественной реакцией советского руководства на эту резолюцию стало обращение заместителя министра иностранных дел Советского Союза Александра Бессмертных послужившему Соединённых Штатов в СССР Джеку Р. Метлоку, в котором выражается “решительный протест в связи с тем, что Соединённые Штаты пытаются вмешиваться во внутренние дела Советского Союза”. Как отмечается в послании, от вышеупомянутой резолюции веет духом холодной войны. Подобное отношение к любому суверенному государству неприемлемо с точки зрения международного права и подрывает основы дружеских отношений, достигнутых за предшествующий период времени. Необходимо и в дальнейшем преодолевать пережитки холодной войны. Вполне естественно, что кризис советско-американских отношений по поводу блокады Армении и Карабахского вопроса в целом не мог остаться без внимания со стороны армянской периодики Диаспоры, которая сразу откликнулась на происходящие события⁷³.

⁷³ См., Например, там же, Депутаты Советской Армении, Карабахская законодательная власть и Общеармянское движение подвергаются критике со стороны Советского министерства иностранных дел, по Армине Караманукиан (Soviet Armenia's Deputies; Karabagh Legislature. Pan Armenian National Movement Criticize Sov. Foreign Ministry, by Armine Karamanoukian). The Armenian Reporter, Nov. 30, 1989, vol. XXIII, №8, p.2.

По мнению редакции "Армянский репортер", тон протеста был выдержан именно в духе холодной войны⁷⁴. Столь острая и болезненная реакция Кремля на резолюцию 178 Сената США от 17 ноября 1989 г., безусловно, была не случайна". Тон протеста в гораздо большей степени отражает болезненное отношение Кремля к карабахской проблеме, чем любой гнев в адрес Белого Дома⁷⁵. Пожалуй, трудно было бы найти точную и нечернивающую характеристику мотивировки позиции Кремля на сложившуюся ситуацию.

Любопытно, что резолюция американского Сената не нашла отражения в советской прессе и на телевидении. О ней умолчали и на заседании Верховного Совета СССР. Именно поэтому ряд депутатов Верховного Совета СССР от Армении — Зорий Балаян, Генрих Погосян, Людмила Арутюнян выразили свой протест в связи с умалчиванием позиции американского правительства в отношении описываемых событий. Об этом было немедленно сообщено во всех армянских газетах Диаспоры и, само собой разумеется, в "Армянский репортер" ("Москва предъявляет протест относительно принятия Сенатом резолюции о Карабахе Блокада Армении")⁷⁶.

Однако, стремясь быть объективной, эта газета перепечатала реакцию редакции азербайджанской газеты "Коммунист", статья за 13 октября 1989 г. в газете "Нью-Йорк таймс". Автором письма является редактор журнала "Азербайджан коммунист", директор Азеринформ, официального агентства Азербайджана. Письмо было также подписано двадцатью другими представителями азербайджанских массмедиа, среди которых Д. Алибеков, К. Рагимов и А. Шарифов. В письме азербайджанские журналисты по-своему трактуют вышеупомянутые события. В частности, они выражают возмущение по поводу того, что мировое сообщество без конца муссирует "раздутые армянами" события в Сумгаите, в ходе которых погибло "26 армян и азербайджанцев" и никак не реагируют на убийство 57 азербайджанцев, происшедшее в тот же период времени. Здесь же рассказывается о 200 000 азербайджанцев, проживав-

⁷⁴ The Armenian Reporter. Oct. 12, vol. XXIII, № 1, p. 1.

⁷⁵ Там же, Nov. 23, 1989, vol. XXIII, № 7, p. 1. Moscow Lodges Protest Over Passage of Senate Resolution on Karabagh, Blockade of Armenia; см. также: Манасян А.С. Карабахский конфликт (Международно признанные основания проблемы, Е. 2004, с. 44).

⁷⁶ Там же, Nov. 30, 1989, vol. XXIII, № 8, p. 1.

ших в Армении до февраля 1988-го года, либо убитых, либо изгнанных с мест своего проживания. В письме рассказывается о тех горячих чувствах, которые испытывают азербайджанцы к американскому народу и выражается надежда на то, что Сенат Соединённых Штатов разберётся в происходящем и пересмотрит своё отношение к Азербайджану и к карабахской проблеме в целом.⁷⁷

Вполне естественно, что армянская сторона не могла остаться безразличной к клеветническим измышлениям азербайджанских журналистов. Буквально через несколько дней последовал ответ Армянской Ассамблеи, адресованный Государственному секретарю Джеймсу Бейкеру и советскому президенту М.Горбачёву, в котором представители армянской Диаспоры выразили своё отношение к письму редактора журнала «Азербайджан коммунист», а также к решению Верховного Совета СССР от 28-го ноября «О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области», в котором ещё раз было заявлено о том, что ИКАО является неотъемлемой частью Азербайджанской ССР и изменения границ республики недопустимо без её согласия⁷⁸. В послании содержится призыв к Советскому руководству и американскому правительству приложить максимум усилий для ликвидации блокады вокруг Советской Армении и Нагорного Карабаха. Сообщается о том, что кроме геноцида армян, проживающих на территории Азербайджана, руководство Азербайджана осуществляет также экономическую агрессию в отношении Армении и районов компактного проживания армян на территории Азербайджанской ССР. Из-за блокады в Армению не может быть доставлена гуманитарная помощь, которая была предоставлена мировым сообществом.

Что касается Соединённых Штатов, то предоставленная ими гуманитарная помощь имела самый высокий удельный вес среди прочих. Ныне же большая часть этой помощи, а также строительные материалы, строительная техника и оборудование, направляемые из различных концов Советского

⁷⁷ Там же, Nov. 2, 1989, vol. XXIII, №4, p.3. Азербайджанские редакторы направляют протест на резолюцию Сената относительно Карабахской проблемы (Azeri Editors in Protest of Senate Resolution on Karabagh Tension).

⁷⁸ Подробнее об этом см.: Ազրբայճանսի Ռ. Լ., սկազ. րաճ., ս. 58: Ազրբայճանսի Ռ. Լ. / Չ.Էրաճրաճի Չ. Մ. Հաշվառաճիր 1960-1980-աճլաճի րիճաճաճիճիճի. Ե. 1993, 1ք 78:

Союза для восстановления разрушенных городов и сёл на севере Армении, либо грабятся азербайджанским и мародёрами, либо портятся под открытым небом на заблокированных Азербайджанским Народным фронтом станциях и полустанках на юге Азербайджанской ССР. Таким образом, помощь, предоставленная пострадавшему от землетрясения армянскому народу, не только не доходит до армянского народа, но и обогащает беспринципных людей, тех, кто организовал погромы и выселения армян в Азербайджана, ныне же осуществляют экономическую и, возможно, в ближайшем будущем станут также осуществлять военную агрессию в отношении Советской Армении.

В том же послании Армянская Ассамблея выражает своё недоумение по поводу того, что КГБ СССР и органы Внутренних дел, вместо того, чтобы начать расследование по поводу экономических преступлений и актов вандализма, осуществляемых Народным фронтом Азербайджана, практически на всей территории республики организуют преследования лидеров Карабахского движения, которые действуют исключительно легитимно, так что даже центральная пресса вынуждена была признать, что действия членов Комитета Карабах были полностью выдержаны в рамках закона.

Здесь же пишется о том, что американское правительство, которое обычно является рьяным поборником прав человека во всех концах земного шара, ныне занимает необъяснимо пассивную позицию по поводу нарушений прав человека в Нагорном Карабахе и Советской Армении, где запрещена свободная деятельность общественных и политических организаций, из-за чего армянский народ лишён возможности демократическим путём выразить свою волю и осуществлять свои естественные человеческие права. В то же время осуществляемая Азербайджаном в отношении Советской Армении и Нагорного Карабаха блокада является откровенным и грубым нарушением международных правовых норм⁷⁹.

Именно поэтому в редакционной статье предлагается бить в набат и использовать все возможности для привлечения внимания мировой общественности к этому вопросу. В первую

⁷⁹ The Armenian Reporter, Nov, 7, 1989, vol. XXIII, №9, p.10. Армянская Ассамблея выражает прискорбие по поводу советских решений в письме Горбачёву и Бейкеру (Armenian Assembly Deplores Soviet Decision in Letters to Gorbachev, Baker).

очередь предлагается использовать мощь и авторитет Соединённых Штатов, их неограниченные возможности для воздействия практически на все страны и регионы мира.

В 1990 г. карабахский конфликт вошёл в новую, ещё более напряжённую стадию развития. Из-за погромов, спровоцированных Народным фронтом Азербайджана, в январе 1990 года в города Армении, а также Москву и некоторые другие регионы России, стали прибывать беженцы из Азербайджана. Выступая по республиканскому телевидению Армении, председатель только что созданной Чрезвычайной комиссии, первый зампред Совмина Армянской ССР Владимир Мовсесян заявил, что в условиях третьей за полгода блокады и преступно медленных темпов восстановления разрушенного землетрясением, трудностей с устройством более чем 220000 беженцев из Азербайджана, республика попала в критическую ситуацию. Журналисты прозвали этот критический для Армении и Нагорного Карабаха период «раскалённым январём». Всё это нашло своё отражение в международной прессе и, естественно, исключение не составила и «Армянская репортёр»⁸⁰.

Вместе с этим очень сильное впечатление на большинство зарубежных корреспондентов, в особенности на американских журналистов армянского происхождения, произвели события, происшедшие на азербайджано-иранской границе. Как сообщает агентство новостей Исламской Республики Иран, 10-го января 1990 г. шестеро советских мусульман переплыли реку Аракс, презрев ледяную воду и предупреждения советских пограничников, и оказались на территории Ирана. Здесь они встретили радушный приём своих соотечественников – иранских азербайджанцев, которые, как сообщают осведомлённые источники, вступили с ними в переговоры и пришли к некоему взаимному соглашению, после чего шестеро советских азербайджанцев благополучно вернулись на территорию своей республики.⁸¹

Это произвело удручающее впечатление на многих советских людей и прежде всего потому, что было развеемо расхожее мнение о том, что советская граница «на замке». Не

⁸⁰ Там же, Jan. 11, 1990, vol. XXIII, № 18, p. 1. Советы объявляют недействительной аннексию Карабаха Арменией (Soviets Void Armenia's Annexation of Karabagh).

⁸¹ Там же.

менее удручающее впечатление оставила реакция Советского руководства на эту наглую выходку со стороны молодчиков из НФА на одном из заседаний Верховного Совета СССР, председательствующий в этот день Рафик Нишанов заявил, что не видит в этом никакого криминала. Дело в том, что «бедные азербайджанцы» лишены возможности посещать могилы своих предков, оставшиеся по ту сторону Аракса. Поневоле возникает такое ощущение, что советское руководство не просто закрыло глаза на этот вопиющий факт, но и готово в дальнейшем потворствовать контактам азербайджанцев, проживающих как по ту, так и по эту сторону Аракса.

Именно в это время появилась масса публикаций, содержащих политические экскурсы в отдалённое прошлое, а также масса научных и псевдонаучных статей, доказывающих этническую общность иранских и советских азербайджанцев и то, что как те, так и другие являются мусульманами шиитского толка, которых в начале XX в. имперская Россия искусственно разделила друг от друга, совершив тем самым великую историческую несправедливость, нуждающуюся в срочном исправлении. Отсюда вывод - все азербайджанцы должны жить вместе, в рамках единого государства. Отнюдь не случайно, что сразу после этого, а именно 31-го декабря, на советской стороне Азербайджана стала собираться толпа, возглавляемая НФА. На этом «пограничном митинге», через громкоговорители, советские азербайджанцы призывали своих сородичей-единоверцев воссоединиться.

Несколько раньше, буквально за неделю, в Анкару с пятнадцатичасовым визитом прибыл азербайджанский премьер Айяз Мугалибов. Было подписано соглашение о дружбе и сотрудничестве, о турецких инвестициях в азербайджанскую экономику, в особенности в нефтехимическую, горнодобывающую, лёгкую, пищевую и др. виды промышленности, а также в телекоммуникации и туризм. Совершенно очевидно, что Азербайджан под этим же раздутый шум о подогреваемых Диаспорой сепаратистских настроениях армян готовил себе плацдарм для выхода из состава СССР (что, кстати, подтверждается дальнейшим ходом событий). Вместе с этим, все эти акции, безусловно, нужно воспринимать как один из способов давления на Москву.

Показательно, что первым всю опасность вышеописанных тенденций осознало руководство Исламской Республики Иран. Здесь первыми забили в набат, и Советскому правительству была направлена нота, в которой предлагалось быть бдительными и впредь не допускать подобных эксцессов на советско-иранской границе. Однако даже после этого асимметрия описаний и оценок событий, происходящих в Армении и Азербайджане, как в российской прессе, так и в устах руководства, оставалась налицо.

Любопытно, что гораздо более трезвый и проникнутый сочувствием к Советскому Союзу анализ событий прозвучал в американской прессе. Так, корреспондент газеты «Филадельфия Дейли Ньюз», Джек МакКинни в своей статье от 17-го января 1990г. даёт объективную оценку событиям, происходящим на Южном Кавказе. Статья была озаглавлена «Значение слова “погром”. “Гражданская война” не относится к азербайджанским зверствам» и была перепечатана в «Армянский Репортер».⁸² Автор начинает свою статью одной из шекиновских крылатых фраз, вложенных в уста Марка Антония: «Что будет делать зло, когда не станет людей?». Далее автор пишет: «Иосиф Сталин, безусловно, один из двух наиболее ярких воплощений зла, перестал дышать 5-го марта 1953 г. Однако, советские армяне, конечно же, один из самых несчастных народов в истории, всё ещё продолжают умирать от его дыхания». Далее рассказывается о том, как в 1936 г. Сталин перекрыл границы Советской республики Азербайджан, перерезав тем самым возможность какого-либо сообщения между шиитскими мусульманами по ту и по другую стороны Аракса. Таким образом, он ещё более усилил своё влияние на, в то время самый нефтеносный, регион Советского Союза. Накануне второй мировой войны это был, безусловно, оправданный и своевременный шаг.

В послевоенный период, когда Сталин стал проводить активную экзистенциальную политику в отношении соседних государств, азербайджанцы-шииты, проживающие на территории сопредельного Ирана, вновь оказались в центре внимания Советского руководства. Как известно, Сталин планировал

⁸² The Armenian Reporter, Jan. 25, 1990, vol. XXIII, № 9, p. 14. The Meaning of "Pogrom". "Civil War" Doesn't Apply to Azeri Violence.

создать под своей эгидой Великий Азербайджан, объединив в этой республике всех тюрков, проживающих как по ту, так и по эту стороны Аракса. При этом в качестве главного орудия для достижения своих дьявольских целей он, что вполне естественно, собирался использовать советских азербайджанцев. Именно этим объясняется заштыживание сталинского руководства с азербайджанцами и огромные привилегии, предоставленные тогдашним руководителям Азербайджана. Как известно, благодаря вмешательству англичан и американцев, Сталину так и не удалось претворить свои замыслы в жизнь.

Ныне же, как отмечает автор статьи, спустя почти полстолетия после его смерти, вновь встал вопрос о воссоединении Южного и Северного Азербайджана. Однако, на этот раз по линии судьбы вопрос был поставлен с точностью до наоборот. Не Южный Азербайджан должен был отделиться от мусульманского Ирана и присоединиться к советскому, (если не сказать атеистическому) большевистскому Советскому Азербайджану, а Северный Азербайджан собирался вернуться в лоно шиитского Южного Азербайджана под покровительством фундаменталистской Исламской Республики Иран. Нет необходимости говорить о том, сколь опасными последствиями чревата подобная перспектива, в особенности, для соседних христианских (и не только христианских) государств. Вспомним, что в Советском Азербайджане в тот период проживало семь, а в иранском четырнадцать миллионов азербайджанцев).

Далее, автор статьи рассматривает термин «погром», при этом это русское слово воспроизводится английскими буквами без перевода. Однако лингвистический анализ этого термина почти сразу переходит в исторический. Поясняется, что в царской России традиционно этот термин использовался в контексте со словом «еврейские». МакКинни поясняет американскому читателю, что в Царской России, и в особенности на территории Западной Украины, в местах компактного проживания еврейского населения, традиционно организовывались еврейские погромы. В конце XIX - нач. XX в. проведение погромов даже было поставлено на организованное начало, были созданы различные черносотенные организации во главе с пуришкевичами и пр. Вслед за этим американский журналист протягивает вполне логичные параллели от еврейских погромов к холокосту и тут же проводит аналогии между

еврейскими и армянскими погромами, как в период угасания Царской России, так и в конце горбачёвской эпохи между еврейским холокостом и армянским геноцидом. В результате довольно прозрачных намёков американского корреспондента возникают довольно явные аналогии между черносотенными погромщиками, немецкими национал-социалистами и Народным фронтом Азербайджана.

Свою статью американский журналист МакКинни заключает сочувственными строками, адресованными Горбачёву. Сталин умер, однако его дыхание всё ещё вивает над злосчастным Закавказским регионом, и платить за его преступления, совершённые более полусотни лет назад, сегодня приходится реформатору М. Горбачёву. Последний, по сути, является заложником преступлений и ошибок, совершённых его предшественниками, особенно, когда закладывались основы Советского многонационального государства. Автор заканчивает свою статью на пессимистических нотах, предвизия скорый конец горбачёвского правления, которому не удастся преодолеть национальный кризис ни на Южном Кавказе, ни в других регионах руководимого им огромного государства. В представлении МакКинни, современная ему Советская империя - это колосс на глиняных ногах, которому в ближайшее время суждено рухнуть.

Таким образом, из всего сказанного напрашивается естественный вывод - многие американские аналитики в период реформирования СССР самой серьёзной и практически неразрешимой проблемой считали национальный вопрос, а точнее, проблему национализма в союзных республиках. И действительно, именно национализм явился камнем преткновения для Центра. Не сумев справиться с этой проблемой, Горбачёв фактически потерпел поражение в своих попытках реформирования страны и потерял власть. Не случайно, что, начиная с конца 1980-х гг., именно национальная проблема становится центральной во многих серьёзных аналитических статьях американской прессы. Естественно, что эта проблема не осталась незамеченной и со стороны редакции "Армянский Репортер". Поэтому, в январских и февральских номерах 1990г. в газете появляется целый ряд публикаций, посвящённых этой теме. Пожалуй, наибольший интерес среди них составляют

перепечатки из ведущих американских газет, таких как "Вашингтон пост" и "Нью-Йорк Таймс".

В качестве примера приведём редакторскую статью из "Нью-Йорк Таймс" за 19 января 1990 г., "Национализм в своём омерзительном проявлении», перепечатанной в "Арминьян Репортер".⁸³ Номинально статья посвящена развитию событий на Южном Кавказе, однако на самом деле в ней содержится довольно глубокий анализ национального вопроса во всём Советском Союзе. По образному выражению автора статьи: "Национализм охватил страну от Омска до Томска и является вполне объяснимой реакцией на десятилетия форсированной ассимиляции национальных меньшинств в Советском Союзе. Сталин перерисовывал границы, перетасовывал население без учёта культурных, религиозных и прочих других различий, и всё это под прикрытием интернационализма. Однако, старые национальные противоречия при этом так и не исчезли".

Однако, как справедливо отмечает редакция "Нью-Йорк Таймс", национализм различных народов, в различных республиках имеет разные корни и потому коренным образом отличается друг от друга. Именно поэтому статья начинается со слов – "Азербайджан - это не Литва. И в самом деле, национализм на Кавказе, как и в республиках Балтии, разрастается. Однако на этом сходство заканчивается и начинаются проблемы Москвы". Далее редакция ведущей американской газеты поясняет своему читателю, в чём разница между Литвой и Азербайджаном. Констатируется, что Литва - это цивилизованная европейская страна с демократическими традициями, Азербайджан же - это восточный, шиитского толка, мусульманский край. Национализм Литвы своим остриём направлен против Москвы и имеет своей целью восстановление утраченных независимости и суверенитета республики. Однако, Литва стремится к достижению своих целей цивилизованным, политическим путём. «Националисты Азербайджана тоже говорят о независимости, но их протест включает в себя кровавые погромы их армянских соседей. Однако азербайджанские националисты не ограничивают свои действия лишь рамками Советского Азербайджана. Они пытаются распространить своё

⁸³ Там же, с. 4. Редакторский комментарий Нью-Йорк Таймс. Национализм в своём омерзительном проявлении (Times Editorial Comment/ Nationalism At Nastiest).

влияние по ту сторону советско-иранской границы». Довело до того, что официальный Тегеран обратился к Кремлю с просьбой усилить свои патрули.

Согласно мнению редакции, одним из проявлений азербайджанского национализма является Сумгаитский погром и другие погромы армяни, а также блокада железнодорожных путей в 1988 г., в результате которой в первую очередь был нанесён колоссальный урон районам, пострадавшим от землетрясения. Авторы статьи считают, что Горбачёв готов смириться с лиговскими националистами, но азербайджанские жестокие националисты не оставляют ему никакого выхода, кроме как введения войск во взрывоопасные районы республики. Если Горбачёв и на этот раз проявит нерешительность и опоздает с применением силы, то азербайджанские националисты развалят Советскую власть в Закавказье и потопят регион в крови.

Редакционная статья в «Нью-Йорк Тайме» за 19 января 1990 г. в целом вызвала положительные отклики со стороны различных кругов армянской диаспоры. И всё же, несмотря на это, почти сразу после выхода статьи в Нью-Йоркскую газету последовало письмо Прелата Армянской Апостольской Церкви Америки архиепископа Месропа Ашчяна.⁸⁴ Здесь он, в целом соглашаясь с оценками редакционной статьи, тем не менее, желает внести некоторые корректировки и дополнения. В частности, в своём письме армянский прелат сообщает о том, что блокада Армении, организованная азербайджанскими экстремистами в 1988 г. всё ещё продолжается. Вынужденно простаивают заводы, фабрики, предприятия, в республику не поступает самое необходимое – продукты питания, стройматериалы для восстановления разрушенных в результате землетрясения городов и сёл, горючее. Вокруг заправок скопилось огромное количество машин и техники, транспорт практически не работает, в результате чего стагнация экономики, паника и неуверенность в завтрашнем дне. Из-за отсутствия горючих материалов встали теплоэлектростанции, в результате чего квартиры, больницы, детские сады, государственные учреждения перестали отапливаться и нормально функционировать. Всё это на совести национал-экстремистов из Народного фронта Азербайджана, преступное же бездействие Горбачёва и его

⁸⁴ The Armenian Reporter. Jan, 25, 1990, vol. XXIII, N 19, p. 2.

администрации ещё более усугубляет ощущение покинутости и безысходности.

Та же идея красной нитью проходит через статью другого американского корреспондента Джорджа дер Партога «Азеры усугубляют блокаду Армении и угрожают джихадом»⁸⁵.

Тяжелейшая ситуация, в которой оказалась Армения в 1989-1990 гг. не могла не вызвать тревогу среди армянской диаспоры. Опасения здесь вызывала не только экономическая блокада Армении и как следствие этого - развал экономики и нарушение естественного течения жизни страны. Параллельно с этим, подспудно существовал страх перед погромами. Вероятнее всего здесь сказывался комплекс народа, пережившего геноцид и депортацию. Комплекс малого народа, который на протяжении столетий подвергался унижениям и гонениям со стороны варварских племён и народов, в основном, тюркского происхождения. Сегодня, по истечении более чем десятка лет, когда за плечами нашего народа освобождение Шуши и другие славные победы практически на всех фронтах Арцахского фронта, эти опасения кажутся необоснованными. Тогда же всё это воспринималось совсем иначе.

Армяниство американской диаспоры, проживавшее в самой стабильной и могущественной стране того периода, наблюдая за проходящими в Советском Союзе и Армении событиями, испытывали вполне оправданное чувство опасения за своих соотечественников. Именно этим чувством была продиктована редакционная статья в «Армяншан Репортер» за 12 октября 1989 г с характерным заголовком: «Кто защитит Родину?»⁸⁶. Авторы статьи характеризуют ситуацию в Армении и регионе как взрывоопасную и неподконтрольную. Если прежде наш народ чувствовал себя абсолютно надёжно и уверенно в «великой семье Советских народов» и, в особенности, под крылом своего «старшего брата» – России, то теперь всё это осталось в прошлом. Россия более не является стратегическим союзником Армении в этом регионе. Более того, Москва считает Армению повинной в становящемся всё более очевидным, разладе в Советском Союзе. В этих условиях возникает

⁸⁵ Там же, Jan. 12, 1990, vol. XXIII, № 14. Azeris Tighten Blockade of Armenia, Threaten Jihad, by George Parthogh.

⁸⁶ Там же, Oct. 12, 1989, vol. XXIII, № 1, p. 2 Editorial. « Who Will Protect the Homeland?»..

опасность того, что Армения окажется раздавленной под обломками разваливающейся Советской Империи. Слабость России ощущают все, в том числе и азербайджанцы, которых поддерживает Турция, поэтому существует опасность повторения истории, а именно того, что азербайджанские и османские турки захотят закончить начатый ещё в первой четверти XX в. геноцид и выселение из этого региона армян. Опасаясь этого, пережившие ужас геноцида армяне Диаспоры чувствуют себя ответственными за своих соотечественников, проживающих на небольшом островке, оставшемся от их исторической Родины.

Для этого в статье предлагается мобилизовать все силы Диаспоры. Начать же необходимо с выработки стратегии во время встречи Госсекретаря США Бейкера и министра иностранных дел СССР Шеварднадзе, запланированной на конец октября 1989 г. в Вайоминге. По мнению редакции, Диаспора должна использовать этот удобный повод для осуществления массированного давления на американское правительство и через него на советскую делегацию, прибывающую для переговоров в США. После чего необходимо продолжить в том же духе.

Любопытно, что в этом ракурсе эта проблема виделась не только армянству Диаспоры. Многие, в том числе центральные, американские газеты воспринимали эту проблему точно так же. Так, американский журналист Майкл Доббе из «Иностранной службы» «Вашингтон пост» в своей статье «Армяне формируют добровольческие соединения, чтобы вести бой с азербайджанцами»⁸⁷ утверждает, что в Закавказье назревает гражданская война, в ходе которой так или иначе должны разрешиться болезненные вопросы, так и не решенные своего решения в ходе гражданской войны начала 1920 гг. Для предотвращения гражданской войны М. Горбачёв направил 16000-ю армию в этот взрывоопасный регион. Однако, по мнению корреспондента «Вашингтон пост», Москва не в состоянии защитить армян от азербайджанских погромщиков. Именно поэтому, армяне как в Нагорном Карабахе, так и в самой Армении, вынуждены вооружаться для обороны приграничных районов. Здесь же американский корреспондент

⁸⁷ Там же, Jan. 11.1990, vol. XXIII, № 14, p. 1. Armenians Mobilize to Defend Karabagh Despite Emergency Measures by Moscow. Armenian Volunteers Form up? Move off to Battle In Azerbaijan.

цитирует постановления ЦК и Советского правительства, в котором руководству Армении предписывается «предпринять шаги для прекращения противозаконных действий экстремистских элементов на территории республики». Однако, по мнению Доббеа, Кремль во всех республиках этого региона уже настолько лишён авторитета, что трудно себе вообразить, что кто-либо воспримет серьёзно это постановление.

По мнению некоторых американских корреспондентов, погромы в Баку, как и «атаки азербайджанских националистов на приграничные районы Армении и Нагорного Карабаха», вероятнее всего, спровоцированы из Цейгра. В частности, такого мнения придерживается московский корреспондент «Нью-Йорк таймс» Билл Келлер, посетивший столицу Азербайджана в середине февраля 1990 г. Свою статью, озаглавленную «Действительно ли Москва инспирировала погромы в Баку, чтобы вновь навязать свою власть в регионе?»⁸⁸ американский корреспондент начинает следующим, можно сказать, риторическим вопросом: «Действительно ли Кремлёвская администрация Михаила С. Горбачёва провоцирует этнические конфликты в южной республике Азербайджан для того, чтобы установить контроль над её властями?». По свидетельству американского корреспондента, в период его пребывания в Баку, непосредственно после армянских погромов, почти каждый второй азербайджанец, даже женщины и дети, были убеждены, что все эти события были инспирированы Москвой. Таким образом, по убеждению американского журналиста, Кремлёвские власти продолжают традиции Царской России, которые ещё задолго до этого были сформулированы римлянами - «Разделяй и властвуй!».

Далее в своей статье Келлер рассказывает о своих мытарствах, прежде чем ему и большинству других западных корреспондентов, благодаря упорству и связям, наконец удалось попасть в Азербайджан и побывать в Баку буквально сразу после погромов «азербайджанских националистов, организованных против христиан». Впечатление, вынесенное Келлером и большинством других западных корреспондентов, выражено в следующей фразе американского корреспондента: «Я думаю, что все эти события были спланированы КГБ, и

⁸⁸ Там же, Feb. 22, 1990, vol. XXIII, № 20, p. 1. Did Moscow Incite Pogroms In Baku To Reimpose Authority Over Region?

главным дирижёром всего этого спектакля, безусловно, был Поляничко». В своём утверждении мистер Келлер ссылается на Тофика М. Гасиева, физика, одного из основателей Народного фронта Азербайджана. «Корреспондентская теория» Келлера заключается в том, что Москва ловко манипулирует азербайджанцами и армянами, создавая в регионе искусственное напряжение. Тем самым центр желает вызвать недовольство в отношении националистически настроенных элементов среди уставших от беспорядков и нестабильности обывателей для того, чтобы потом подготовить почву для введения жёсткого, возможно, военного режима управления⁸⁹.

Как свидетельствует Келлер, большинство корреспондентов сходятся во мнении, что Народный фронт Азербайджана и возглавляемый Виктором Поляничко Республиканский оргкомитет – «близнецы-братья». В связи с этим американский корреспондент совершает исторический экскурс в не столь уж отдалённое прошлое союзных республик Советской империи. В частности, им рассматривается институт «второго секретаря». Согласно Келлеру, второй секретарь ЦК Компартии любой из союзных республик должен был быть исключительно этническим русским, назначаемым на должность из центра. В его обязанности входило контролировать республиканские партийные и советские власти, то есть быть «коком и делом государева» на местах.

Безусловно, на должности второго секретаря ЦК КП Азербайджана и генерал КГБ В. Поляничко оказался отнюдь не случайно. Незадолго до этого он выполнял аналогичные функции в Афганистане, где в его обязанности входило выявлять афганских партизан-моджахедов, осуществлять «особые операции» по выселению женщин, стариков и детей из сёл и кишлаков, которые давали пристанище «душманам», выявление неблагонадёжных элементов среди высшего руководства Компартии Афганистана. Ныне же ему вменялось использовать свой богатый опыт для осуществления карательных операций в отношении мирного армянского населения, проживающего в Азербайджане и Нагорном Карабахе. Как и в Афганистане, Поляничко объявил травлю вооружённых бородачей и мирного населения Шаумянского и Ханларского районов, пытавшегося сопротивляться депортации, осуществляемой частями

⁸⁹ Там же.

Советской Армии, подразделениями Внутренних дел Азербайджана и вооружёнными молодчиками из ИФА.

При этом Билл Келлер выветил интересную особенность образа Виктора Поляничко. Российский генерал КГБ оказался весьма осведомлённым в вопросах образа мышления восточных людей и, в частности, мусульман. По любому поводу и без он цитирует высказывания пророка Мухамеда из Корана и хадисов («достоверные свидетельства о жизни пророка Мухамеда, не содержащиеся в Коране», нечто вроде христианских апокрифов). То, что именно такой человек возглавил Оргкомитет и оказался у кормила власти в Азербайджане, свидетельствует об истинных целях горбачёвской администрации в этом регионе.

По мнению корреспондента, для достижения своих целей Горбачёв не остановится ни перед чем. Его совершенно не смущает то, что на улицах как Баку, так и Еревана в результате его политики оказались сотни беженцев, которые, по утверждению американского корреспондента, вопрошают: «Михаил Сергеевич, где же нам теперь жить?» (любопытно, что для вящей убедительности англоязычный автор в своей статье воспроизводит эти русские слова английскими буквами). Американский корреспондент предупреждает Горбачёва, что он играет с огнём и что эта весьма опасная политика полна непредсказуемыми последствиями. Рано или поздно это бумерангом может вернуться к самому Горбачёву.

Любопытно, что такие же предостережения однажды уже прозвучали в статье неизвестного нам Акоба Дж. Турьянца в газете «Армянский Репортер» за декабрь 1989 г. В статье с характерным заголовком «Два возможных выбора»⁹⁰ господин Турьянец предостерегает Горбачёва о том, что, выпустив азербайджанского «джинна из бутылки», ему вряд ли удастся загнать его обратно. Тот же автор в своих двух статьях под общим названием «Единственный путь — это очищение от накали»⁹¹ пишет о том, что, разбудив «инстинкты киллеров» в распоясавшейся гангстерской толпе, горбачёвской администрации и нынешнему руководству Азербайджана в ближайшее время придётся иметь дело с неуправляемой стихией, которая

⁹⁰ The Armenian Reporter, Dec. 21, 1989, vol. XXIII, p.2. Two Options to Choose From.

⁹¹ Там же, Jan. 25, 1990, Feb. 2, 1990, p.2. The Path To Clear A Tarnish.

рано или поздно захлестнёт все реформы и другие благие начинания Горбачёва. Всё это ещё раз подтверждает известную истину о том, что никакая цель не оправдывает средства.

О том, что за спиной у НФА действительно стоят военные и КГБ, в одном из своих выступлений недвусмысленно указал Первый секретарь ЦК Компартии Армении Сурен Арутюнян.⁹² Он утверждает, что Советская армия продолжает выселять армян из сёл и деревень Шаумянского и Ханларского районов Азербайджана. Всё это указывает на то, что части Советской Армии переброшены сюда отнюдь не для того, чтобы защищать мирное население Нагорного Карабах, а для того, чтобы помочь НФА очистить Равнинный Карабах от армянства. Отсюда недоверие армян к Ценгру и Армии. Совершенно очевидно, что если бы в Кремле действительно хотели снять блокаду и урезонить азербайджанских экстремистов, они бы это сделали без труда. Вместо этого армия и внутренние войска помогают азербайджанским националистам сеять страх и панику среди мирного населения. В связи с этим трудно не согласиться с мнением мистера Келлера, корреспондента «Нью-Йорк таймс», относительно того, что центр сознательно наигрывает обстановку с тем, чтобы приструнить армян и восстановить своё влияние в регионе⁹³.

В том же духе выдержана статья под названием «Азеры вооружают милицию для совершения нападения на горные деревни»⁹⁴.

То, что погромы мирного армянского населения, проводимые бандитами из НФА, были спровоцированы азербайджанскими властями, сегодня ни у кого не вызывает сомнений. Однако «азербайджанский национализм», о котором так много писали западные корреспонденты, безусловно, имеет гораздо более глубокие корни. В основе этого так называемого национализма лежит идея пантюркизма.

Конечно, американским журналистам, являющимся носителями западных цивилизационных ценностей, трудно понять особенности восточного мусульманского и особенно

⁹² Там же, Mar. 22, 1990, vol. XXIII № 24, p. 1. Suren Harutunian, Top Armenian Leader, Said to Consider Resignation Soon.

⁹³ The Armenian Reporter, Feb. 22, 1990, vol. XXIII № 20, p. 10

⁹⁴ Там же, Jan. 12, 1990, vol. XXIII, № 9. Azeri Armed Militants Mount Attacks on Villages.

тюркского мировидения, в котором нет места для армян. Зато, в отличие от западных корреспондентов, это очень хорошо чувствуют и понимают армяне Диаспоры, которые также унаследовали это понимание на генетическом уровне, тем более, что подавляющее их большинство являются потомками жертв геноцида 1915 г. Почти все корреспонденты армянской диаспоры в своих публикациях не перестают подчёркивать, что, так называемый армяно-азербайджанский конфликт - это не проявление гражданской войны в Советском Союзе, это не конфликт на политической и даже религиозной почве, как это к примеру, было во время гражданской войны в Испании или Ливане. На самом деле, это видовая борьба, в ходе которой хищный, варварский вид хочет уничтожить другой - древний, цивилизационный.

Так, в статье «Погромы - самое уродливое проявление национализма» пишется: «Ужас погромов имеет не только исторический спектр, он расистский, и в то же время это христианско-мусульманский конфликт, в основе которого лежит несовместимость нашего идентитета с тюркским, мусульманским и отнюдь не только с азербайджанским. Эта несовместимость относится не только к нам, но и к болгарам, югославам, и грузинам»⁹⁵.

Таким образом, мы видим, что восприятие Карабахского кризиса со стороны армянских корреспондентов Диаспоры и массмедиа США было неоднозначным. Армянские корреспонденты усматривали в этом кризисе рецидив варварской сути в прошлом кочевых, тюркских народов, в то время как американские корреспонденты в этом конфликте хотели видеть прежде всего кризис коммунистического режима и первые признаки развала Советского Союза. Хотя справедливости ради нужно заметить, что традиционные американские политологи армянского происхождения в событиях, происходящих в южных республиках СССР, также усматривали преимущественно политический аспект.

Наиболее ярким примером тому могут послужить комментарии Акопа Турьянца⁹⁶ на выступление шахматного коро-

⁹⁵ Там же, Jan. 25, 1990, vol. XXIII, № 16. Pogroms Are Ugliest Manifestation Nationalism.

⁹⁶ The Armenian Reporter, June 7, 1990, vol. XXIII, № 12. Views and Opinions: Commenting on Checkmating Communism.

ля Гарри Каспарова относительно текущей обстановки в СССР на заседании «Сектора обороны Совета экономики» Второй Биеннале симпозиума Ранд-Хувер. Однако, прежде чем комментировать эту аналитическую статью Турьянца, считаем необходимым более подробно рассмотреть само выступление Каспарова, являющееся выражением его политического кредо и, безусловно, представляющее определённый исторический интерес. Речь Г. Каспарова была полностью напечатана в «Армениян Репортер» под заголовком «Шахматный коммунизм. Шахматный король призывает политических игроков доиграть советскую политическую игру»⁹⁷.

В своём выступлении Каспаров выражает недовольство тем, что западные политические лидеры и общественные организации по-прежнему продолжают верить Горбачёву и оказывать ему политическую поддержку, он даже пронивпругует по поводу того, что в истёкшем месяце западные журналы объявили Горбачёва человеком десятилетия. Каспаров считает это наивным и совершенно неправильным с точки зрения интересов западных стран. По мнению Каспарова, будучи «опытным шахматистом», Горбачёв разыграл прекрасную шахматную комбинацию, сумев убедить западных политических лидеров и массмедиа в том, что он предлагает максимум усилий для того, чтобы демократизировать Советское общество и наладить дружественные отношения с западными странами. Однако для претворения в жизнь его прогрессивных задач, Горбачёву мешают националисты различных толков, среди которых особо «зловредными» являются армяне и литовцы, от них не слишком отстают грузины, азербайджанцы и другие. Всё это подрывает позиции администрации Горбачёва и играет на руку консерваторам из Политбюро во главе с Е. Лигачёвым. Г. Каспаров со свойственным ему талантом и темпераментом весьма красноречиво и даже саркастично развенчивает эти расхожие мнения, столь распространённые среди как западных, так и прогрессистски настроенных средств массовой информации.

Каспаров считает, что эта «Рождественская сказка» относительно «хорошего парня» Горбачёва и «плохого» Лигачёва придумана имиджмейкерами самого Генсека с тем, чтобы

⁹⁷ Там же, May 31, 1990, vol. XXIII, № 1, p. 2. Checkmating Communism / Chess King Urges Policy Players to Win Soviet. Political Endgames.

увеличить его политические дивиденды и сделать более неуязвимым от нападок оппозиционных сил, которым всегда приходится действовать с оглядкой на так называемое «консервативное крыло». Каспаров считает, что на самом деле Горбачёв действительно претворяет в жизнь политику перестройки. Однако это перестройка не социальной системы, это лишь перестройка коммунизма, его модернизация, попытка приспособить его к новым условиям. Политическая и партийная элита СССР это прекрасно осознаёт, и никому из партийной и государственной номенклатуры в голову не придёт поддерживать весьма опасную и совершенно непопулярную среди населения фигуру типа Е. Лигачёва. Большинство из них прекрасно понимает, что приход к власти Е. Лигачёва чреват весьма опасными и даже непредсказуемыми последствиями. В этом случае весьма вероятен румынский вариант, то есть Лигачёв может стать таким Николаем Чаушеску, иначе говоря, тоталитарием англокоммунистического народного движения. «Партийные боссы не настолько глупы», — утверждает Каспаров.

Как бы красноречиво и убедительно ни звучали слова Каспарова, дальнейший ход событий показал, что он был не прав. Буквально через год после описываемых событий партийная номенклатура во главе с председателем КГБ Владимиром Крючковым, министром обороны Дмитрием Язовым, председателем Верховного Совета СССР Анатолием Лукьяновым и другими высокопоставленными чиновниками попыталась совершить государственный переворот и сместить Горбачёва и его администрацию. Как известно, всё это закончилось действительно «румынским вариантом», хотя и с меньшим количеством жертв. Коммунистический режим в России и в союзных республиках был сметён, что свидетельствует о том, что Каспаров явно переоценил интеллектуальный потенциал наших «партийных боссов».

Однако в другом трудно не согласиться с Каспаровым. Пытаясь развеять восторженное отношение западных политических лидеров и корреспондентов газет и журналов относительно доброй воли Горбачёва в отношении западного мира, он поясняет самоочевидное. Горбачёв вывел войска из Афганистана, Западной Германии и других стран Восточной Европы лишь потому, что больше был не в состоянии контролировать

их. Он поступил так, потому что его собственный дом в огне и он более не в состоянии тушить свет повсюду в сопредельных европейских странах. Согласно утверждениям Каспарова, регулярные части армии сегодня Горбачёву гораздо больше нужны в союзных республиках для того, чтобы контролировать страны Балтии, Армению, Грузию, Азербайджан и, в случае необходимости, подавлять здесь национально-демократические движения.

Хотя, по мнению Каспарова, Горбачёв, будучи опытным шахматистом, приберегает армию лишь на крайний случай, а до этого разыгрывает другие комбинации. Например, для подавления армянского национально-освободительного движения он через КГБ сировоцировал шестидневные погромы ультра националистов в Баку и других армянонаселённых районах Азербайджана. Как известно, именно в это время Каспарову удалось зафрахтовать самолёт и вывести из Баку 60 семей своих родственников и друзей. Однако, как об этом говорит сам Каспаров, далеко не все армяне Азербайджана имели такую возможность, и улицы некогда действительно интернационального города оказались залитыми армянской кровью. «Как человек, родившийся в Баку, и в чьих жилах течёт еврейско-армянская кровь, я был шокирован тем, что произошло, и в то же время был шокирован тем, что разгоревшаяся вокруг меня этническая война была логическим следствием борьбы за выживание со стороны Советской системы».

Каспаров считает для себя большой удачей, что имеет возможность выступать с трибуны столь престижного форума и донести до западной политической элиты голоса огромного количества жертв коварной политики Горбачёва: «Дамы и господа, возможно, я единственный советский гражданин, который имеет возможность сегодня стоять на мировой арене и донести до вас голоса жертв системы».

Возвращаясь к комментариям Акона Турьянца относительно речи Г. Каспарова, напечатанной в «Армянском Репортер» за 30 мая 1990 г.⁹⁸, отметим следующее: в Диаспоре выступление Каспарова вызвало исключительно положительные отклики. Большинство армянских политических партий и общественных организаций США в этот период были крайне

⁹⁸ The Armenian Reporter, June 7, 1990, vol. XXIII, № p.2.

недовольны тем обстоятельством, что западные политические круги всё ещё продолжали поддерживать Горбачёва и его администрацию, веря или, может быть, лишь делая вид, что верят в то, что Горбачёв продолжает начатый им курс демократизации и перестройки Советского общества. Так, в своей статье А. Турьянц возмущается: «Ещё накануне саммита между президентом Бушем и советским лидером Горбачёвым была организована конференция, на которой преимущественно обсуждались следующие вопросы: еврейская эмиграция, воссоединение Германии и пр., однако среди всех этих злободневных вопросов не нашлось времени лишь для одной темы, той, что народ Армении оставлен на произвол судьбы. Причём, эта тема давно уже занимает второстепенное место среди международных новостей западных медиа. И, как видим, никто не посылает проклятий»⁹⁹.

Развивая ту же тему, А. Турьянц выражает своё возмущение по поводу того, что даже такой «ястреб», как Збигнев Бжизинский, настроен довольно миролюбиво, если не сказать умирно, в отношении Горбачёва и его режима. Турьянц восхищается тем, что Г. Каспаров в своей речи ссылается на нашу мемуарную книгу этого знаменитого американского советолога с характерным заголовком «Великое банкротство», в которой недавний антисоветчик пишет о некоей временной стабилизации коммунистических режимов в социалистическом лагере. Г. Каспаров искренне удивляется: «Как могло случиться, что такой опытный аналитик, как сам Бжизинский, ошибся в предвидении политических событий исторического будущего, отстоящего от него всего на полшага» (на самом деле, книга Бжизинского вышла за два года до вышеупомянутого выступления Каспарова). А. Турьянц так отвечает на этот риторический вопрос Каспарова: «Мой ответ достаточно прост. Гарри Каспаров, кроме своей выдающейся интеллектуальности ещё и местный всё дело в опыте. Он достаточно опытный человек, чтобы дать исчерпывающую характеристику советскому режиму. Восприятие Каспаровым режима основывается на знании иного рода и отличается от восприятия политических событий в Советском Союзе со стороны аналитиков, наблюдаю-

⁹⁹ Там же.

щих за всем отстранённо, с большого расстояния, сидя в удобном кресле, отхлёбывая из своей любимой чашки кофе»¹⁰⁰.

Турьянци предостерегает западных политических деятелей от поспешных выводов относительно Горбачёва. Согласно утверждениям Турьянца, он ещё раньше, в ноябре 1989 г., в своей статье «Для чего нужны враги, когда есть такие друзья?»¹⁰¹ утверждал, что все потуги Горбачёва выглядеть демократом и реформистом не стоят и выеденного яйца. Всё дело лишь в том, что Советский Союз переживает период кризиса и стагнации, социалистическая система проиграла в холодной войне, и теперь Горбачёв пытается сделать «хорошую мину при плохой игре». Именно этим объясняются многочисленные уступки и реверансы, сделанные Горбачёвым в отношении Запада и его стремление предстать перед мировым сообществом «таким харизматичным «хорошим парнем». Однако, большинство армянских советологов США изначально не верили в эти горбачёвские игры и предсказывали скорое разочарование западных лидеров в Горбачёве и его политике. И вот теперь выступления Г. Каспарова как бы перекликается с мнениями армянских политологов и аналитиков: «В этой долгой борьбе против тоталитаризма Запад добился выигрышной позиции. Но шахматисты хорошо знают, как трудно непрерывно продолжать прессинг на протяжении всей игры и завершить удачно начатую партию. Время понять западным лидерам, что переговоры с Горбачёвым и поддержка его не может явиться желаемым решением этой проблемы»¹⁰².

Именно поэтому Каспаров призывает западных лидеров осуществлять в отношении Горбачёва новую политическую линию: «Новая политика должна формироваться из трёх императивов...»:

1. «Оказывать всемерную моральную и материальную поддержку национально - демократическому движению...»;
2. «Перестать выдавать кредиты под государственные гарантии. Перечислять деньги Советскому Союзу-

¹⁰⁰ The Armenian Reporter, June 7, 1990, vol. XXIII, № p.2..

¹⁰¹ Там же, Nov. 2, 1989, vol. XXIII, № p.2. With Friends Like These Who Needs Enemies?

¹⁰² Там же, June 7, 1990, vol. XXIII, № p.2.

это то же, что лить воду в пески Сахары для развития её экономики...»;

3. «Защищать права человека. Запад, похоже, забыл об этой проблеме».

Однако, пожалуй, наиболее глубоким и запоминающимся отрывком из речи Каспарова, была следующая фраза: «Перестройка коммунизма—это дорога к гражданской войне и подавление буржуазного национально-демократического движения».

Проармянские настроения американских политологов не должны вызывать у нас иллюзий относительно подлинных мотивов их отношения к Карабахскому движению. Дело в том, что национально-освободительное движение армян Арцаха и национальные движения в странах Балтии на Западе воспринимались, по образному выражению Каспарова, именно как «национальные буржуазно-демократические движения» на местах. Самоочевидно, что эти движения подрывали могущество Советской империи, саму её основу.

Из всего сказанного выше явствует, что многие деятели армянской диаспоры, и в особенности армяне-советологи, всё ещё находились в состоянии эйфории по поводу распада Советского строя и фактической независимости, приобретённой Арменией и другими бывшими союзными республиками после поражения СССР в холодной войне. И всё же в независимой армянской англоязычной прессе США время от времени начинает проявляться более трезвый взгляд на вещи. Распад Советского Союза и приобретение столь желанной независимости произошли так скоро и неожиданно, что, похоже, для многих это явилось полнейшей неожиданностью. Возникает ощущение, что многие из тех, кто столь рьяно проповедовал антисоветизм и проклинал Советскую империю, на самом деле не предполагали, что СССР окажется таким «колоссом на глиняных ногах» и так легко развалится. Более того, становится очевидным, что большинство национальных деятелей Диаспоры, некогда столь рьяно критиковавших Советскую власть, ныне оказались просто не готовы взять на себя ответственность за судьбы родины.

Эта идея красной нитью проходит через весьма интересную статью Оника Папикяна «Почему нет лидеров?». В отличие от многих, весьма поверхностных и малосодержатель-

ных публикаций этого периода, вышеназванная статья отличается глубиной анализа и довольно трезвым, без лишних эмоций, взглядом на вещи. Автор статьи даёт оценку (может быть, не всегда бесспорную) положения, в котором оказалась Армения в начале 1990 г., а также перспективам её дальнейшего развития, роли Диаспоры и её лидеров в новой ситуации.

Статья начинается с небольшого исторического экскурса, в котором, в частности, пишется: «Как мы знаем из истории Армении, армяне по разным причинам чаще находились под господством других наций, нежели бывали независимы. Однако экономика Армении, в силу её идеального географического положения, оставалась достаточно развитой вплоть до шестнадцатого столетия, играя роль «связующего звена», между Европой и Азией. Волею судеб на протяжении многих веков Армения превратилась в посредницу в транзитной торговле. И хотя завоеватели на протяжении веков всячески притесняли армян, в первую очередь в финансовом плане, тем не менее последние были всё ещё в состоянии выплачивать столь большие налоги, что заставляли считаться с собой даже завоевателей. Армяне умудрялись оздоравливать свою экономику даже в ранний период Османской империи. Беды начались в более поздний период Османского господства, когда «связующее звено» между Азией и Европой было разорвано после обнаружения Васко да Гама альтернативных морских путей в обход Капской Южной Африки»¹⁰³.

И действительно, именно с того периода начинается «проседание» экономики на всём Ближнем Востоке, в том числе в Армении, что повлекло за собой массовый отток населения из Армении в страны, отныне ставшие более перспективными как в экономическом, так и в культурном отношении. Волны миграции захлестнули Италию, юг Франции, Польшу, Крым, торговые города Индии. Первыми стали переселяться наиболее гибкие и мобильные элементы общества – в первую очередь купцы, которые ещё задолго до того имели связи с торговыми домами в Марселе, Венеции и Мадрасе. За ними последовали ремесленники и представители других слоёв общества. По мнению автора статьи именно так возникла армянская диаспора (хотя современная армянская историография на этот счёт придерживается иного мнения, считается, что Диаспора возник-

¹⁰³ Там же, Mar. 1, 1990, p.2. Why No Leaders? By Onnig Babikian.

ла после Геноцида (1915 г.)¹⁰⁴. При этом, чем больше усиливались армянские общины за рубежом, тем больше разваливалась экономика в самой Армении. Вред от этого был совершенно очевиден. Материальный и культурный уровень на родине опускался всё ниже, а за рубежом, несмотря на то, что уровень благосостояния был достаточно высоким, шёл интенсивный процесс ассимиляции. Помимо этого, увеличивалась дистанция между Диаспорой и родиной, элементы сепаратизма затронули даже церковь. С годами положение не улучшалось, и сегодня, по мнению Оника Папикяна, экономика Армении полностью зависит от экспорта, на 80% осуществляемого через территорию враждебного Азербайджана.

Трудно не согласиться с этим мнением. Некогда выгодное географическое положение Армении, по территории которой проходили транзитные торговые пути, в том числе знаменитый «шёлковый путь», позднее оказалось тупиковым. Оказавшись в составе СССР, Армении удалось на время преодолеть издержки своего, весьма невыгодного, географического положения. Однако после развала СССР возникла опасность того, что всё вернётся «на круги своя».

Эта опасность стала настолько очевидной, что озабоченность по этому поводу стали проявлять даже в Диаспоре, о чём свидетельствует данная статья. Её автор предлагает целый ряд мер для смягчения неизбежной кризисной ситуации, в которой окажется Армения после её отделения от СССР. Предлагается, в первую очередь, сделать экономику Армении максимально независимой от импорта, по крайней мере, товаров первой необходимости, и в особенности сельхозтоваров.

Вместе с тем предлагалось не нагнетать ситуацию на международной арене в связи с Геноцидом 1915 г. и не поднимать территориальных вопросов в отношении Турции. Время сейчас для того самое неподходящее. «Мир хорошо знает идентифитет турок, но это его совершенно не заботит, армян слишком мало, и они слишком слабы и бедны, чтобы изменить существующий в мире статус. Помимо этого, мир слишком занят накоплением богатств, и армянам придётся лишь понапрасну обивать пороги великих держав. Между прочим, в

¹⁰⁴ См: Мелконян А. Диаспора армянская, спорк. Армянский вопрос, Энциклопедия, Е. 1991, с.164.

архивах Соединённых Штатов, Британии, Германии, Франции, СССР и Италии ныне хранится много документов, подтверждающих Геноцид армян больше, чем это необходимо для любого доказательства этого факта»¹⁰⁵.

Немаловажным фактором в сложившейся ситуации Онник Папикян считает подготовку квалифицированных, компетентных лидеров, которые смогут вывести страну из создавшегося кризисного положения. «Если армяне проиграют Карабахскую войну из-за своей некомпетентности, - пишет автор статьи, - то это будет исключительно их вина». По мнению Папикяна, войну реально удастся выиграть лишь при условии, что будут учтены три основных фактора – экономика, дипломатия и адекватная самооценка. И наконец, армяне должны понять, что управлять страной нужно изнутри, а не указаниями извне. И вправду, три четверти кабинета министров независимой Армении в 1918 году были импортированы из Тбилиси и на Парижских переговорах представлены египетским армянином. Как гласит армянская поговорка – «чешу голову, ежели имешь ногти». От себя хотел бы добавить, «если у вас нету ногтей, дайте им отрасти и не доверяйте чесать свою голову кому-либо. Иначе говоря, вышлойняйте свою домашнюю работу ещё до экзаменов»¹⁰⁶. Трудно не согласиться с этим утверждением.

Из всего сказанного следует, что многие деятели армянской диаспоры наконец стали осознавать всю опасность ситуации, в которой оказалась Армения в указанный период, и наиболее ответственные из них стали призывать к более осторожной, осмотрительной политике. На время заглохли проклятия в адрес России и экстремистские призывы в духе А. Турьянца о немедленном выходе из состава СССР, столь часто звучавшие в начале Движения. Т. о. становится очевидным, что среди большинства деятелей армянской диаспоры уже к середине 1990 г. начинает формироваться более трезвое и взвешенное отношение к перспективам выживания Армении в отрыве от России и других прежних политических, экономических и культурных партнёров. Именно это отношение является

¹⁰⁵ The Armenian Reporter, Mar., 1, p. 2-3, vol XXIII, N 22. Why No Leaders? By Onnig Babikian.

¹⁰⁶ The Armenian Reporter, March. 1, p. 2-3, vol XXIII, N 22. Why No Leaders? By Onnig Babikian..

определяющим для начавшегося в указанный период четвёртого заключительного этапа в освещении Арцахского вопроса и общепармянского национального движения в целом.

В этом плане наиболее показательной является статья Арута Тер-Давтяна «Куда мы катимся?»¹⁰⁷ за 12 июля 1990 г. Эта публикация отличается выдержанностью и историческим видением предмета. «Армения и армяне сегодня переживают наиболее критический период в своей истории» - так начинается статья Тер-Давтяна. «Текущие события в Советском Союзе и Восточной Европе неизбежно влекут за собой географические изменения. Эти изменения во многом напоминают события 1917 г. Какие уроки нам удалось извлечь, с тем чтобы не повторять ошибок прошлого»¹⁰⁸. И действительно, аналогии с событиями 1917 – 1921 гг. напрашиваются как бы сами собой. Здесь же автор статьи проводит параллели между ситуацией, в которой оказалась Армения в 1917 г. и Ливанским кризисом 1975-1976 гг. «Когда я проживал в Ливане в период кризиса 1975-1976 гг. я обратил внимание на огромное сходство с Арменией в период времени между 1918 и 1920 гг. Окружённые с одной стороны «старшим братом» и с другой - врагами, различные группировки людей стали бороться между собой, не сознавая, что теряют независимость. Именно тогда я написал статью с комментариями, в которой выразил мнение о том, что если с помощью диалога невозможно достижение национального согласия, то следует обратиться за помощью либо к армии, которая должна взять полноту власти, либо нужно прийти к соглашению со «старшим братом», чтобы спасти страну. Ливан уже практически потерял свою независимость и всё ещё находится «за чертой».

Сопоставляя ситуацию в Ливане указанного периода и события, переживаемые Арменией, автор пишет: «Распространение оружия среди большинства населения, падение центральной власти, продажность милиции, которая стала заложницей своей собственной жадности и инструментом в руках любой силы, которая готова её финансировать – вот лишь несколько примеров. Куда же мы катимся?».

¹⁰⁷ Там же, July 12, 1990, p. 3. Opinions – Where Are We Heading? By Harout Tavitian.

¹⁰⁸ Там же, July 12, 1990, p. 3. Opinions – Where Are We Heading? By Harout Tavitian.

То же было в Армении в 1917-1918 гг. « Мы провозгласили независимость. Мы устроили потасовку друг с другом и влезли в драку с соседями. Мы не видели то, что видел Кемал Ататюрк, и по этой причине мы отгородились от Ленина. Мы не слушали тех, кто был близок с Лениным и его командой. Из обломков Османской империи Ататюрк создал современную Турцию. Мы же, находясь в состоянии эйфории от своей свободы, потеряли не только Западную Армению, но и Карс, Нахичеван и Карабах».

Далее автор статьи призывает армянский народ к здравомыслию. «Давайте не повторять вчерашних ошибок и не позволять другим использовать нас. Неужели мы настолько далеки от реализма, что не видим, что наши национальные интересы лежат в одной плоскости с целями России? Те из нас, кто бранят русских и призывают к скорейшей и абсолютной независимости, пусть посмотрят на геополитическую карту региона и прислушаются к чувствам, которые у них при этом возникнут. Какие у них возникают чувства, когда они смотрят на географическое положение Азербайджана, устроившего нам блокаду. Можем ли мы прийти к соглашению с Ираном? Можем ли мы доверять грузинам? А как насчёт Турции?»¹⁰⁹.

После всех этих предостережений журналист, исходя уже из имеющегося у нас опыта 1919-1921 гг., призывает армян не слишком доверять западным странам, которые тогда в угоду своим интересам предали своего союзника Армению и поддержали ещё вчерашнего своего врага Турцию. Ныне же не надо забывать, что Турция является членом НАТО и, наряду с Израилем, остаётся главным и самым надёжным союзником Североатлантического блока в этом регионе. А если и этого недостаточно, то автор статьи напоминает нашим политическим деятелям заявление главы кабинета министров Турции, господина Эркюмента Конокумана о том, что после распада СССР «в начале следующего века некоторые государства из бывшего Советского Союза и Китая окажутся под турецким флагом». После этого господин Тер-Давтян напоминает, что на дворе 1990 г. и до начала следующего века осталось совсем немного.

¹⁰⁹ Там же, July 12, 1990, p. 3. Opinions – Where Are We Heading? By Harout Tavitian.

Предостерегая от уже не раз совершаемых нами ошибок, автор напоминает, что «отнюдь не достаточно, что справедливость на твоей стороне, если она не обеспечена силой. Мы знаем, что Геноцид был совершён. Мы знаем, что Карабах наш». И если другие с этим не согласны, значит надо вынудить их согласиться с этим. Для этого автор призывает начать работу сразу в нескольких направлениях. В первую очередь, следует пересмотреть историю, избавиться от романтических иллюзий, мифов. Научиться реально оценивать текущую ситуацию, адекватно оценивать своё место в мире. Однако самым главным тестом на пути к независимости нашей страны должно стать преодоление анархии в республике и создание более или менее приемлемых условий для жизни населения республики. Определённая роль в этом деле отводится Диаспоре, которая должна оказать посильное содействие своим соотечественникам на Родине и помочь с подготовкой кадров. Автор свою статью заключает призывом не пренебрегать всем лучшим, что было наработано в течение десятилетий как в России, так и на Западе.

С рассмотренными выше публикациями перекликается также довольно интересная и реалистичная статья Миграна Агабабяна, одного из иностранных членов Академии Наук Армении. Статья Агабабяна озаглавлена, на первый взгляд, довольно неожиданно и парадоксально: «Давайте сделаем Армению менее защищённой»¹¹⁰. Многоопытный инженер начинает свою статью с анекдотичного случая, происшедшего два десятилетия назад во время слушаний комиссии Конгресса относительно безопасности ядерной физики. На вопрос одного из конгрессменов, адресованного ведущему специалисту лаборатории Ферми о том, что же нужно сделать для того, чтобы полностью обезопасить ядерные объекты от возможных террористических актов, американский физик-ядерщик остроумно ответил – «Лишить Америку чувства самоуверенности и защищённости». По мнению М.Агабабяна, проблема Советской Армении также заключается в чувстве чрезмерной защищённости и самоуверенности.

И действительно, на протяжении полутора столетий Армения находилась под властью Российской и впоследствии

¹¹⁰ Там же, May 24, 1990, p.2. Let Us Make Armenia Worth Defending. By Mihran Agababian.

Советской империи. Россия, будучи страной могущественной и богатой ресурсами, на протяжении всего этого времени являлась донором для большинства малых народов как в составе СССР, так и за его пределами. Находящаяся в географическом тупике Армения, безусловно, оказалась в более выигрышном положении, чем большинство остальных колоний России. Благодаря экономическим вливаниям и покровительству России Армении в кратчайшие сроки удалось превратиться в высоко-развитую индустриальную республику с населением, имеющим довольно высокий образовательный ценз. На протяжении последних нескольких десятилетий население Армении воспринимало свою экономическую и культурную защищённость как нечто само собой разумеющееся, более того, все издержки в области экономики и культуры, как правило, списывались на бездарное руководство Центра, на то, что Москва «занимает инициативу» на местах, не даёт полноценно развиваться национальной культуре и национальному идентифитету. Всё это порождало паразитирующую психологию среди подавляющей части населения Армении. Центр воспринимался как этакий циклон, заперший в своей «тёмной пещере» хитроумных и талантливых армян, посему его необходимо было ослепить и обокрасть.

Для большей образности автор прибегает к одной из евангельских притч, рассказанной Иисусом своим ученикам, в которой нерадивый слуга ныгаетея наказать своего хозяина, пожинаящего «урожай, который он не сеял». Этот слуга обворовывает своего хозяина и зарывает его золотые таланты в землю, тем самым как бы восстанавливая справедливость. По мнению М. Агабабяна, армяне на протяжении этого времени «выучили самые хитрые трюки относительно того, как оставаться ленивыми и малопродуктивными, ибо они считают, что служат жестокому хозяину, не осознавая, что вред, творимый ими, в первую очередь бьёт бумерангом по ним самим». Далее автор утверждает, что, будучи в плену своих иллюзий, армяне позволили империи ослабеть и развалиться, считая, что их это никак не касается. Они закрывали глаза на коррупцию, достигшую беспрецедентных размеров, мирились с варварским разграблением природных ресурсов своей страны, также считая, что это их не касается. Они закрывали глаза на экологию-

ческие преступления, творимые местными чиновниками, и всё потому, что не ощущали себя хозяевами своей страны.

Ощущением социальной фрустрации пропитана вся статья Миграна Агабабяна, который в своей статье перечисляет все элементы социальной аномии в Армении, достигшей своих критических пределов и неизбежно ведущей к социальной смерти общества. Подобные явления достаточно хорошо изучены западными культурологами и социологами. По мнению автора, это было следствием того, что они были слишком защищены и самоуверенны. Агабабян утверждает, что сегодня армянам необходимо избавиться от комплекса слуги «жестокоего хозяина» и, осознав новые реалии, наконец понять, что отныне они должны защищать себя сами.

В первую очередь, по мнению автора, армянам необходимо отказаться от иллюзий о том, что последствия землетрясения 1988 г. будут ликвидированы с помощью извне. В связи с этим автор вспоминает справедливые нарекания председателя Совета министров СССР Н. Рыжкова о том, что армяне и в особенности жители пострадавших районов, совершенно ничего не предпринимают для того, чтобы облегчить своё положение и помочь ликвидаторам. Вместо этого армяне ждут, что некий дядюшка из России или из Диаспоры разрешит за них все их проблемы. Отныне все свои проблемы надо решать самим. Другой важный урок, который необходимо извлечь армянам из сложившейся ситуации, это то, что отныне армянам некого будет обвинять в своих провалах и неудачах. Они сами в ответе за свою безопасность, экономику и культуру. Для обеспечения же своей территориальной, экономической и культурной безопасности армянам необходимо засучить рукава и много работать.

Не меньше, чем армянам на Родине, нужно работать и армянам Диаспоры. Нельзя ограничиваться эпизодическими вливаниями, осуществляемыми по поводу той или иной даты в национальном календаре, или посылкой компьютеров в те или иные офисы или учебные заведения. Содействие Родине должно носить не декларативно-показательный характер, а быть системным, продуманным. Особенно большое внимание должно уделяться совместным образовательным и научно-техническим программам. «Работа вместе должна стать лозунгом для армян как Диаспоры, так и на Родине». Кроме того, по мнению автора

статьи, очень важное значение в новых сложившихся условиях приобретает моральная поддержка армян на Родине (оставшихся, по сути, без покровительства старшего брата) со стороны соотечественников в Диаспоре.

Как видим, все вышеназванные статьи отличаются реалистичным подходом и глубоким анализом сложившейся ситуации. Им не свойственны ни циничный нигилизм, ни романтическая восторженность, ни злобный антисоветизм, из чего следует, что отношение Диаспоры к пронеоходящему в Армении было отнюдь не однозначным. И всё же многие бывшие советологи продолжали нападки на советский строй и Россию. Так, после некоторого перерыва, вновь в прессе со своими политическими публикациями начал выступать Акоп Турьянц. В четырёх летних номерах «Армянский репортёр» он опубликовал целую серию статей под общим названием «Очерк событий—Как я вижу их в развитии»¹¹¹. Первая была озаглавлена «Организационные изменения в партийной структуре» (Organizational Changes in the Party Structure) и посвящена тем изменениям, которые произошли в партийной и государственной структурах власти после 28-го съезда КПСС и оказали существенное влияние на судьбы Армении.

Вторая статья имела заглавие «Рыночная экономика» (Market Economy), в которой автор подвергает критике экономическую политику М. Горбачёва, предрекая ей провал. Свои пророчества г-н Турьянц основывает на положении о том, что социализм и рыночная экономика несовместимы и для перехода от плановой, государственно-монополистической экономики к рыночной прежде всего необходимо изменить надстройку, т.е. государственно-управленческий аппарат¹¹².

¹¹¹ Там же, Part One in July 5, p.4, Part Two in July 12, p.4, Part Three in August 9, p.4, Part Four in August 12, p.2, 1990. The Shape of Events – As I See Them Developing.

¹¹² Опыт Китая показывает, что утверждения г-на Турьянца оказались ошибочными, более того, сохранив существующую партийно-государственную систему управления, китайскому руководству удалось избежать трудностей, свойственных переходному периоду. Общеизвестно, что население тоталитарных государств, не обладая демократическими традициями, в переходный период, как правило, впадает из одной крайности в другую. В результате этого страна сползает к хаосу, происходит непомерное обогащение людей, находящихся у кормила власти, которые без каких-либо усилий и вложений становятся олигархами, с другой стороны, происходит вымывание среднего класса, большая часть которого беднеет или даже, маргинализируется.

Сбрасывая со счетов Горбачёва, судьбу дальнейших реформ в СССР Турьянц связывает с именем Б. Н. Ельцина. Дело в том, что, к тому времени на Западе уже почувствовали, что Б. Ельцин представляет из себя реальную силу и являет собой угрозу для существующей партийно-государственной системы. Именно поэтому в данный период времени симпатии большинства американских советологов были уже на стороне Б. Ельцина, и было очевидно, что Запад делает ставку на ещё недавно покинувшего ряды партийной номенклатуры и перешедших в стан диссидентов-демократов нового президента РСФСР А. Турьянц с воодушевлением цитирует Б. Ельцина, критикующего партийно-государственную номенклатуру. Делая ставку на Б. Ельцина, г-н Турьянц утверждает, что с его приходом к власти всё изменится. Ельцин отменит партийно-государственные привилегии и уравнил всех советских граждан в правах. После чего Ельцин ликвидирует монополию власти Компартии, в стране наступит подлинная демократия и гласность, страна вступит на путь процветания и прогресса. Именно поэтому А. Турьянц призывает западных лидеров перестать оказывать поддержку М. Горбачёву, который уже давно не пользуется авторитетом в своей стране и держится у власти исключительно благодаря своему имиджу на Западе, и начать оказывать всемерную поддержку Ельцину и стоящей за ним когорте прозападно настроенных молодых демократов, проявляющих исключительную активность и имеющих большую популярность среди интеллигенции.

Любопытно, что в последний год Горбачёвского правления даже приближённые М. Горбачёва были в оппозиции.

Столь резкая и сильная поляризация приводит либо к социальной напряжённости, либо к социальному инфантилизму, в результате которого происходит не демократизация общества, а возникновение нового тоталитарного режима. Как известно, именно это произошло почти на всей территории бывшего Советского Союза, где власть из рук партийно-государственной номенклатуры перешла к новоявленной замороженной или импортной олигархии. Совсем иначе сложилась ситуация в Китае: благодаря тому, что перестройка китайского коммунистического общества началась не с надстроечных институтов, а с экономики, Китаю удалось избежать вышеуказанных кризисных (особенно болезненных для маленьких и бедных стран) явлений. Реформирование надстройки КНР проводилось лишь по мере того, как население страны оказывалось готовым к этому, результаты чего сегодня налицо. Китай превратился в процветающее и одно из самых перспективных государств в мире.

Так, Николай Петраков, советник Советского президента по делам экономики, также требовал перейти от постепенной либерализации экономики к “шоковой терапии”. Для этого он предлагал ликвидировать колхозы, приватизировать землю, отказаться от дотирования сельского хозяйства, конверсировать ВПК, продать государственные предприятия, создать благоприятные условия для проникновения в экономику СССР западных капиталов, конвертировать рубль и пр. Согласно Н. Петракову, “перестройка не будет иметь успеха, пока Советы не откроют свою экономику для Запада или сделают рубль конвертируемым”. Это заявление Н. Петраков сделал в своей статье под заголовком: “Приватизация против монополий - единственно возможное решение для перестройки”. Эта статья была переведена на английский и перепечатана в большинстве американских массмедиа, в том числе, в “Армянский репортер”¹¹³ и “Армянский лайф”¹¹⁴. А. Турьянц с энтузиазмом пересказывает отдельные фрагменты этой статьи, объявляя все рецепты, предлагаемые Н. Петраковым для оздоровления экономики единственной панацеей для её скорейшего выздоровления.

Эту статью Турьянца безусловно следует считать знаковой. Совершенно очевидно, что в указанный период Запад уже разочаровался в М. Горбачёве и многие, если не в Европе, то во всяком случае в США, уже этого не скрывали. Считалось, что Горбачёв исчерпал себя и не готов идти на дальнейшее реформирование государственных структур в СССР. Более того, очевидно, что Горбачёв собирается, по крайней мере на время, сохранить существующую партийно-государственную систему (правда при этом стремясь ей придать “человеческий облик”).

Третья статья Турьянца была озаглавлена - “Постепенное создание многопартийной системы” (Gradually Creating a Multi-Party System), в которой автор поясняет, что при однопартийной системе не может быть подлинной демократии. Как и следовало ожидать, г-н Турьянц во всём обвиняет М. Горбачёва, который пытается сохранить эту систему и препятствует созданию многопартийности в СССР. И всё же, вопреки всему, констатирует г-н Турьянц, то там, то здесь возникают альтернативные партии и движения. Турьянц под-

¹¹³ The Armenian Reporter, Nov. 30, 1989.

¹¹⁴ Armenian Life, Dec. 8, 1989.

робно и добросовестно перечисляет все эти оппозиционные партии.

Четвёртая статья “Обеспечение большей независимости для республик” (Granting more independence to the Republics) посвящена критике национального вопроса в Советском Союзе. Здесь г-н Турьянц обвиняет Ленина и Сталина в перекосах в национальной политике, естественно, в первую очередь ссылаясь на Карабахский вопрос. Турьянц столь же скептически был настроен и к национальной политике Советского руководства хрущёвского и брежневского периодов. В частности, он заявляет, что реформирование СССР должно затронуть не только сферы высшего руководства, политики и экономики, но и сами принципы многонационального государства. Турьянц предлагает ослабить центральную власть и за её счёт усилить власть на местах. Он проповедует принципы конфедерализма, благодаря которым национальные меньшинства в СССР получают большую свободу, что станет стимулом их культурного, экономического и политического развития.

Исследование независимой англоязычной армянской прессы США за 1988-1990 гг., в частности, газеты «Армининан репортер», позволили нам обнаружить некоторые особенности в освещении Арцахского движения в этом, пожалуй, наиболее популярном печатном издании Диаспоры. В частности, удалось проследить несколько этапов в эволюции подходов и взглядов как в восприятии этой проблемы, так и в вопросе о выходе Армении из состава СССР.

Таким образом, анализ публикаций в «Армининан репортер» за 1988-1990 гг. позволил выявить наиболее важные и характерные аспекты в освещении Арцахской проблемы в независимой армянской прессе США, выделив в нём следующие этапы:

- *Первый этап* в освещении Арцахского вопроса приходится на конец 1987 и начало 1988 гг. Он относится к периоду времени до начала Движения, воплощая собой конец эпохи, когда широкие слои армянства Диаспоры волновали преимущественно вопросы внутренней жизни своих колоний, интерес же к родине носил по большей части романтический, не соотносящийся со злобой дня характер. Вместе с тем, население Советской Армении воспринималось как

задавленная семьдесятю годами тоталитарного режима инертная масса, которая, вдобавок, занимала пассивную позицию в вопросе Айдата. Для армян же Диаспоры, по понятным причинам, этот вопрос всегда занимал центральное место¹¹⁵. С началом Движения в Армении и Арцахе ситуация резко меняется. Внутренние проблемы Диаспоры, начинают казаться малозначительными и несущественными. Армянская диаспора вдруг ощутила себя частью единого целого, на время были забыты споры и разногласия между различными партиями, организациями и группировками, на передний план вышли задачи общенационального характера. Однако, что особенно интересно, на время изменились базовые категории. Родина для армянской диаспоры перестала быть неким абстрактным символом, такой романтической мечтой, о которой вспоминают лишь в дни религиозных праздников или всеобщей национальной скорби. Отныне Советская Армения стала совершенно конкретным понятием, страной, где живут самоотверженные и решительные люди, в одиночку выступившие против могущественной тоталитарной

¹¹⁵ В связи с этим хотелось бы привести небольшую, но весьма интересную выдержку из книги Ж. Липаритяна, дающего характеристику Диаспоры на основе своих личных наблюдений: «Диаспора была также задавлена бременем инерции. Её институты достигли определённого баланса взаимоотношений, определили границы мира, в котром они могут существовать и функционировать. Прошлое было ясным и понятным, настоящее прекрасным и надёжным, будущее постепенно начинало ассоциироваться с будущим стран, приютивших армян. Однако Советская Армения и советские армяне не были сопричастны ко всему этому.

Для некоторых организаций Армения существовала как бы между прочим - советская, незаметная, достойная жалости, любви и периодических подачек. Другим Армения представлялась идеализированной родиной, которой не существовало и, пожалуй, никогда не будет существовать. Их усилия были направлены скорее на мечты, чем на конкретные дела. Как бы там ни было, для Диаспоры Советская Армения была далёкой страной, известной своими средневековыми монастырями, эллинистическим храмом, символизируемая виноградными садами и музейными картинами, Армения была музеем, хоть и под открытым небом, но музеем... Диаспора была расколотая, но при этом довольно активная, погружена в заботы своих общин и весьма самостоятельная... Массовые митинги в Ереване... в защиту Карабаха потрясли Диаспору» (Լիփարիտյան Չ. Պետականության փոփոխումները..., с.168).

сверхдержавы во имя исторической правды для восстановления национальной гордости и самоуважения. Карабахское движение было сразу же воспринято как составная общенациональной борьбы, борьбы за Айдат. Однако если прежде в авангарде этой борьбы стояли радикально настроенные организации Диаспоры, то теперь вектор резко меняет свою направленность в сторону Восточной Армении. В этот период в ясной и неприкрытой форме проявились подлинные цели и устремления Армянской диаспоры, для которой основной и наиболее желанной целью было отделение Армении от СССР и восстановление Первой республики в своём прежнем статусе. Арцахский вопрос на этом этапе, пожалуй, имел вспомогательное, фоновое значение.

- Начало *второго этапа* совпало с началом Арцахского движения, когда возродились надежды о мирном воссоединении Арцаха с Матерью-Родиной. При этом особые надежды армянство как в Диаспоре, так и в самой Армении связывало с объявленными М. Горбачёвым перестроечными процессами и реформированием СССР. Для этого периода показательны лозунги: «Ленин, Партия, Горбачёв», свидетельствующие о лояльном настрое армян к центральным властям, причём, эти настроения были свойственны не только населению Советской Армении, но и армянству Диаспоры (хотя и в меньшей степени). Однако по мере разочарования в политике перестройки армяне лишались каких-либо иллюзий относительно возможности легитимного разрешения Арцахской проблемы, в связи с чем среди армянства Диаспоры стал возрождаться прежний настрой как в отношении СССР, так и перспектив пребывания Армении в его составе.
- С этого времени начинается *третий этап*, нашедший своё отражение в независимой прессе Диаспоры и в особенности в «Армянский репортер». Этот этап охватывает временной отрезок с конца весны 1988 г. до середины 1990 г.

- И наконец, *четвёртый этап* начался в середине 1990 г. и длился приблизительно год, вплоть до провозглашения независимости. Для этого этапа характерен более трезвый и взвешенный подход в отношении перспектив выживания Армении в отрыве от России и других союзных республик.

И хотя дальнейший ход событий и, в частности, постоянно меняющаяся политическая конъюнктура неоднократно принуждали армянство Диаспоры переосмысливать происходящее в Армении, менять угол зрения на динамично меняющуюся политическую ситуацию, пытаться в спорах и диалогах найти оптимальные пути для разрешения наболевших вопросов, главное осталось неизменным – достигнутое в ходе борьбы ощущение единства нации, постепенное стирание недопонимания и взаимоотторжения, возникших по целому ряду причин в предыдущие десятилетия между Родиной и Диаспорой.

2. Освещение Арцахского движения в американской англоязычной прессе либерально-демократической партии Рамкавар (РАК).

Начавшееся в феврале 1988 г. Арцахское движение, естественно, не могло оставить равнодушными политические партии Армянской диаспоры, которые не только внимательно следили за происходящими в Армении процессами, но и принимали в них непосредственное участие. Одной из самых активных и заинтересованных политических сил Диаспоры была Либерально-демократическая партия (АДЛП), Рамкавар или РАК (Рамкавар Азатакан кусакцутюн). Партия была основана в 1921 г. в Константинополе представителями партий Сахманадракан Рамкавар кусакцутюн, Вераказмил Гичакиннер, а также находящимися в эмиграции членами партии Ай Жоговрдакан кусакцутюн и других общественных организаций.

В программе РАК были изложены задачи, относившиеся как к проблеме армянского национально-освободительного движения, так и к концепциям мирового развития. Партия выступала за создание независимого армянского государства, основанного на частной собственности и предпринимательстве. Говорилось, что целью РАК является защита национально-политических, экономических и культурных интересов объединённой Армении. Одним из главных программных положений было справедливое решение Армянского вопроса, т.е. освобождение Турцией армянских земель и присоединение их к Родине. Средствами достижения этой цели признавались исключительно дипломатия и политика. В последующие годы немаловажное значение РАК уделяла борьбе за спасение армян Диаспоры от ассимиляции, упрочению культурных связей между Арменией и Диаспорой, содействию национальной консолидации на Родине и пр. На протяжении почти всего периода своего существования РАК занимала доброжелательную и конструктивную позицию в отношении Советского Союза, считая Россию традиционным и наиболее надёжным союзником армянского народа. Так, ещё в принятом восьмым съездом партии (1947 г.) заявлении говорилось, что РАК остаётся верной буржуазной идеологии и идеалам, однако это не может быть причиной утери ею реализма. РАК готова на тесное сотрудничество с любой политической силой, исповедующей

социалистические экономические и социально-политические учения, если эта сила готова способствовать справедливому разрешению армянского вопроса и процветанию Армении¹¹⁶.

РАК имеет свои организации не только в США, но и во Франции, Ливане, Египте и других странах. Центральными органами печати партии являются «Зартонк» (Бейрут), «Нор ор» (Фрезно), «Найкар» (Бостон). Наряду с этими армяноязычными органами РАК также издаёт периодику на языке стран, в которых армянство начало забывать родной язык, однако всё ещё не потеряло национального самосознания и продолжает интересоваться общими национальными проблемами. Так, в США для тех, кого по-прежнему волнует безопасность, социально-политическое и культурное развитие Матери-Родины, на английском языке, уже начиная с 1932 г. издавалась еженедельная газета «Арминниан Миррор Спектейтор» (редактор – Алли Григорян), которая считается одним из наиболее популярных изданий в Диаспоре и имеет один из самых значительных тиражей среди армянских англоязычных газет. Именно поэтому, а также потому, что это издание является самым типичным и более других выражающим позицию АДЛП (РАК) по многим концептуальным вопросам, мы выбрали эту газету в качестве объекта исследования.

С самого начала отметим, что по целому ряду вопросов исследуемое издание занимает сходную, а иногда даже аналогичную позицию с позицией «Арминниан Репортер», что в принципе, не удивительно. Являясь выразителями интересов определённой части армянства, оба издания неизбежно должны были рассматривать в едином ракурсе вопросы, имеющие общую национальную значимость. Особенно ярко это проявилось с началом Арцахского движения, отношение к которому во всей Диаспоре было, в принципе, одинаковым. Другой причиной схождения между материалами, публикуемыми в «Арминниан Репортер» и «Арминниан Миррор Спектейтор» является то, что эти издания сотрудничали, как правило, с теми же корреспондентами и, в частности, с такими политологами, как Григор Р.

¹¹⁶ Подробнее об этом см: Ռամիկապար Ազատական կուսակցություն Հիմնական ծրագրեր, կանոններ և վավերագրեր. կազմ. Վ. Դազարյան, Բեյրութ. 1988; Խորշոռյան Է. Ա., Սփյուռքահայ կուսակցությունները ժամանակակից Կասպով, Ե., 1964; Սիմոնյան Հ. Ռ., Սփյուռքահայությունը սոցիալ-քաղաքական պայքարի ուղիներում, Ե., 1968:

Сюни, Денис Р. Папазян, Ричард Ованисян и другие, а также то, что редакции этих газет, как правило, перепечатывали один и тот же материал из таких центральных американских газет, как «Вашингтон Пост», «Нью-Йорк Таймс», «Бостон Глоуб» и др. Любопытно, что подчас совпадали даже заголовки статей. В качестве примера приведём лишь несколько заголовков за февраль-март 1988 года. «Что произошло в Армении?»¹¹⁷; «Сильва Капутикян дискутирует относительно текущей ситуации в Карабахе и Армении»¹¹⁸; «Куда мы движемся?»¹¹⁹; «Карабахская проблема – это неизбежный тест для новой Горбачёвской политики»¹²⁰.

Приведем несколько наиболее характерных выдержек из вышеуказанных статей известных на западе аналитиков. Как и в опубликованных в «Армянский Репортер» статьях, автор последней из упомянутых статей, проф. Григор Сюни утверждает, что Карабахский вопрос для М. Горбачёва и его администрации является «ящиком Пандоры», раскрыв который, Горбачёв может выпустить наружу неуправляемую стихию национализма. Г-н Сюни вполне справедливо полагает, что не только армяне, но и представители других народов Советского Союза – украинцы, грузины, мусульмане и др. ждут разрешения этого вопроса. В зависимости от того, какое решение примет М. Горбачёв, будет ясно в каком направлении они будут двигаться дальше.

В статье Дениса Папазяна «Что произошло в Армении?» автор делает политический прогноз относительно дальнейшего развития событий в Армении и Арцахе. «Советское правительство не уступит перед давлением, массовые демонстрации будут играть лишь на руку Политбюро, которые отклонят требования армян и используют это движение в качестве предлога, чтобы скинуть Горбачёва». Более того, по мнению Папазяна, в своей политической борьбе против Горбачёва его

¹¹⁷ Armenian Mirror Spectator, 1988, Mar. 12, vol. LV, No 35, issue 3027, p. 3, cont. 12. What Happened In Armenia? by Dennis R. Papazian, перепечатано из Detroit News, 1988, Mar. 1.

¹¹⁸ Там же, Mar. 19, vol. LV, No 36, issue 3028, p. 1, cont. 6. Sylva Gaboudigian Discusses Present Situation In Karabagh and Armenia.

¹¹⁹ Там же, Mar. 19, vol. LV, No 36, issue 3028, p. 2, cont. 10. Editorial. Where Are We Heading For?

¹²⁰ Там же, Mar. 19, vol. LV, No 36, issue 3028, p. 2 Karabagh Issue Is Unavoidable of Gorbachev's New Policies, by prof. Ronald Grigor Suny.

противники превратят армян, как это было всегда, в «козлов отпущения», в результате пострадают и сами армяне, и реформаторские начинания Горбачёва. По мнению г-на Папазяна, Арцахское движение во многом было спровоцировано армянской партией и советской элитой, которая, возмущая национальное спокойствие, фактически оказывает сопротивление перестройке. Таким образом, они не только не способствуют национальной идее, но и вредят своему народу, государственным и национальным интересам армян. Любопытно, что высказываемая Д. Папазяном точка зрения полностью совпадает с позицией Кремля.

Сегодня подобные прогнозы и комментарии г-на Папазяна вызывают весьма противоречивые чувства. Совершенно очевидно, что партийная номенклатура не имела никакого отношения к развернувшемуся в Армении Арцахскому движению и не строила столь хитроумных планов, пытаясь воспрепятствовать политике гласности и перестройки, создавая в стране искусственное напряжение, иначе говоря, «раскачивая лодку», в которой они сами находятся, более того, занимая в ней самые выгодные и престижные места. В случае катастрофы потонули бы все пассажиры лодки, в том числе и те, кто сидят на корме. Не вызывает сомнения, что политическому руководству республики и партийной номенклатуре, находящейся на различных уровнях власти, было совершенно невыгодно развернувшееся в республике движение, расшатывавшее уже сами основы их власти.

Нам не кажется, что г-н Папазян не понимал эту совершенно очевидную истину. В таком случае трудно сказать, чем он руководствовался, делая подобные комментарии по сути, настраивая американского читателя против армян и набравшего обороты Арцахского движения. По сути, тем самым г-н Папазян стремился поддержать М. Горбачёва в его политическом противостоянии консерваторам и противникам перестройки. Однако, стоило ли при этом выставить армян Арцаха и Советской Армении в качестве таких агрессивно-послушных марионеток, которых партийная номенклатура использует в своих узко классовых целях? Во всём этом чувствуется либо умысел, либо наивность, невяжущаяся с репутацией столь известного политолога, знатока советской и, в частности, армянской действительности.

Как уже отмечалось, эти статьи мало чем отличались от подобных статей из «Армянский Репортер». Однако это не означает, что газета «Армянский Миррор Спектейтор» не имела своего лица. В указанный период в газете было опубликовано большое количество интересных и оригинальных статей, содержащих глубокий политический, а подчас и исторический анализ. Сразу отметим, что редакция газеты часто с большим удовольствием обращалась к историческому прошлому нашего народа и не боялась широких исторических обобщений. В качестве примера приведём статью Эдмонда Азатяна «Магическая дата: 26 марта»¹²¹, опубликованную под рубрикой «Демаркационная линия -- Карабах», в которой на широком историческом фоне обсуждаются первоочередные задачи и перспективы дальнейшего развития Карабахского вопроса.

В частности, в статье говорится о том, что Гейдар Алиев в свою бытность Первым секретарём ЦК Компартии Азербайджана окружил себя группой учёных-историков, которые сформировали своеобразное идеологическое ядро антиармянской и протурецкой политики Алиева. Основной целью этих, как они названы в статье, «орзац-учёных» является фальсификация истории в угоду политическим амбициям националистически настроенной верхушки азербайджанского руководства. Лидером и идейным вдохновителем этой группы квазиисториков является, пользующийся особой благосклонностью Г. Алиева академик Зиа Буниятов, создавший и выпестовавший, «по своему образу и подобию» целую «школу» историкографов.

В основе «теоретических выкладок» Буниятова и Ко лежит основанная на искажении исторических фактов и свидетельств первоисточников идея о том, что на Южном Кавказе азербайджанцы являются автохтонным, а не пришлым этническим элементом и, как принято традиционно считать, проникшим в этот регион на рубеже X – XI вв. и ставшим здесь господствующим во второй половине XI в., т.е. тогда, когда турки-сельджуки овладели всей Передней Азией. Согласно теории Зии Буниятова, современные азербайджанцы – это потомки албанского племени тартаров, которое в первом тысячелетии нашей эры «подверглось сильнейшей ассимиля-

¹²¹ Armenian Mirror Spectator, Mar. 14, 1988, vol. LV, No 3, issue 302, p. 7. A Magic Date: Mar. 26, By Edmond Azadian, в рубрике Dateline Karabagh.

ции» со стороны «армянских экспансионистов». Более того, в начале четвёртого века «армянские империалисты» (согласно автору статьи, термин, также часто используемый турецкими историографами) навязали всему «албанскому народу» (с исторической точки зрения совершенно неграмотный термин. - М.Ч.) христианство, тем самым усилив своё империалистическое давление, добавив к политической экспансии экспансию духовную. Следствием этого, по З. Буннятову, явилось то, что тартары, проживавшие на территории Арцаха, арменизировались и утратили свой идентифитет¹²². Однако, согласно утверждению азербайджанских историографов, арцахцы являются неконными и «этнически самыми чистыми» албанцами¹²⁴. Сегодняшние же «посягательства» армян на Арцах

¹²² Эта «албанская теория» Буннятова, в известном смысле была выгодна и центральному руководству, которое, осознавая опасность турецкого фактора, лишь только приветствовало подобный отказ от реальных турецких корней и их замену на мифические албанские корни.

¹²⁴ Опровержению фальсификаций азербайджанских псевдоучёных посвящен целый ряд исследований армянских и российских историков. Приведём лишь некоторые из них: Нагорный Карабах. Историческая справка. Под ред. Галюня А. и Худавердяна К. С. Е., 1988; Мурадян П. Буннятовщина не видно коша. История-память поколений. Проблемы истории Нагорного Карабаха. Ереван., 1990, с. 146-158; К особенностям проблем истории и культуры Кавказской Албании и Восточных провинций Армении. Издательство Ереванского университета, 1991. Еремян С. Т. Политическая история Албании 3-7 вв. – в кн: Очерки истории СССР. М., 1958. Հովիվներ Լ.Նարիքցանյանի և Գ. Գարսյանի; Հանձնախյալիան վարկածի վերաբերյալ., ֆ. 1159, ց. 3, գ. 84; Պրոֆեսորներ Ս. Չըլյանի, Գ. Սիրգոյանի, Փաստաբարդների հավաքածու Արցախի վերաբերյալ. Զ. 1159, ց.3, գ. 146; Իգոր Ստրադյանի փառալախանը ակադեմիկոս Չ.Բունիատովին Հայոց փառաբարդներ կեղծերն վերաբերյալ; Брук С. П., Чебоксаров Н.П., Метаэтнические общности. – в кн.: Расы и народы. Вып. 6., М., 1976., с.15-41; Новосельцев А. П., К вопросу о политической границе Армении и Кавказской Албании в античный период. – Кавказ и Византия. Вып 1, Е. 1979, с. 18; см. также статью западного журналиста Кристофера Уоркера «Армения в 90-х годах: перспективы и опасности». «Коммунист», 24 мая 1990, №115 (170002), Цитируется: «Нагорный Карабах глазами независимых наблюдателей» (сборник материалов). Составители: Золян С. Т., Мирзоян Г. К., Е., 1991, с. 426; Золян С.Т. Нагорный Карабах: Проблема и конфликт. Ереван, Изд. «Лингва», 2001, с. 43; Барсегов Ю. Г., «Народ Нагорного Карабаха – субъект права на самоопределение». М., 1993, с. 271; Յոն. Ֆարսերով. Ինքնորոշման իրավունքը ազգամիջյան արդիվների դեմոկրատիական լուծման հիմքն է. Е., 1990; Барсегян Х., Истина дороже. К проблеме Нагорного Карабаха-Арцаха. Е. 1992, с.226; Խոջարեկյան, Արցախի փորձարկյան ժամին, Ե. 199; Авакян Г., Нагорный Карабах. Ответ фальсификаторам. Е. 1991; Улубабян Г., Золян С., Аршакиан А., Сумгаит... Генцид... Гласность. Е., 1989, с. 62. Большинство из этих работ

являются ни чем иным, как продолжением традиционной империалистической экспансии в отношении исконно азербайджанских земель и проживающих на них потомков албанцев, подвергающихся помимо этого идеологической экспансии со стороны «националистически настроенных историков».

В статье справедливо указывается на то, что пока Динмухаммед Кунаев, первый секретарь Компартии Казахстана, курировавший национальную политику партии и обладающий большим влиянием на Политбюро и, в первую очередь, на Л. Брежнева, и Г. Алиев были в фаворе, эта теория успешно проталкивалась на всех уровнях как в науке, так и в политике. Помимо прочего, эта теория была выгодна тогдашнему советскому руководству, чтобы оправдать несправедливость, допущенную Компартией в национальной политике в вопросе Арцаха. Ныне же, когда Д. Кунаев умер, а Г. Алиев потерял своё прежнее влияние на Политбюро и вернулся в родной Нахичеван, откуда он начинал свою головокружительную партийную карьеру, у армян появился шанс реабилитировать историческую правду и на высшем уровне доказать, что Арцах есть исконная армянская земля. По мнению автора, то должен быть первый и самый решительный шаг, важность которого не следует недооценивать.

Следующим шагом по восстановлению исторической справедливости, по мнению Э.Азатяна, должно быть исправление ошибок уже на политическом уровне. В частности, следует внести поправки в Брежневскую конституцию 1978г., благодаря чему удастся ликвидировать перекосы в национальной политике, допущенные на Южном Кавказе. По мнению автора, более нелепой антиконституционной ошибки, нежели в вопросе Нагорно-Карабахской Автономной области и Нахичеванской АССР в Советском Союзе, за всю историю, пожалуй, нигде не было допущено. Согласно Конституции СССР, автономные области и республики могут получать свои названия лишь по имени народов, проживающих на их территории (для незнакомых с политической географией Советского Союза

было обобщено и прокомментировано в обзорной статье Э. Минасяна, «1988-1994թթ.» Արցախյան ազատամարտի պատմության ուսումնասիրության արդի վիճակն ու խնդիրները. Մեծ Հայքսանակի 60-ամյակին նվիրված հանրագիտական գիտաժողովին նվիրված նյութեր, «Գպիր» հրատարակչություն, Գյումրի, 2005, с 108-113.

американского читателя автор приводит несколько примеров: Татарская АССР, Карельская АССР, Якутская АССР и пр.). Любопытно, что даже царское правительство в 1828 г. особым приказом создало Армянскую область (в состав которой входил и Нахичеван), просуществовавшую вплоть до 1840г. В названии этой области зафиксирован этноним доминирующего в данной стране народа.

Однако в 1921 г., когда решалась судьба Карабаха и Нахичевана, этот фактор совершенно не был учтён¹²⁴. Как известно, не существует этносов, называющихся «нагорные карабахцы» или «нахичеванцы». В Карабахе испокон веков проживали этнические армяне, а в Нахичеване сейчас хотя большинство населения и составляют турки, появившиеся здесь лишь в начале 2-го тысячелетия нашей эры, однако этот край был и остаётся исконно армянским, о чём свидетельствуют многочисленные памятники и топонимика этого края. В конце концов, само название Нахичевана этимологизируется по армянски и связано с библейской горой Арарат. Более того, в дореволюционный период Нахичеван, как известно, входил в состав Ереванской губернии и значительную часть населения составляли армяне.

Фактически, Советское руководство сознательно пошло на нарушение Конституции, отказавшись назвать обе вышеупомянутые административные единицы по имени преобладающего этноса - армян. Тогдашнее Советское руководство прекрасно понимало, что назвав эти территории Армянскими-нелепца, а точнее, несправедливость в отношении армян, стала бы очевидной – зачем создавать Армянскую автономную республику и Армянскую автономную область в непосредственном соседстве с Армянской ССР? Гораздо логичнее было бы присоединить эти административные единицы к Армении, разрешив тем самым всякие конституционные нарушения и ликвидировав тем самым весьма опасный очаг напряжённости в данном регионе. По мнению автора статьи, если не удастся донести до сознания широких слоёв общественности все эти

¹²⁴ Механизм последовательности отторжения от Армении Нагорного Карабаха и Нахичевана весьма обстоятельно рассматривается в монографии Хомизури Г., «Социальные потрясения в судьбах народов (на примере Армении)». М., «Интеллект», 1987, с. 116-218.

вышеупомянутые очевидные истины, то никак невозможно рассчитывать на успешное решение Карабахского вопроса.

Другой особенностью «Армянский Миррор Спектейтор» было то, что будучи органом традиционно не революционной по своей сути партии, эта газета всячески старалась избегать экстремистских публикаций, направленных против Кремля и лично М. С. Горбачёва. Поэтому на страницах этой газеты, по крайней мере в начале Карабахского движения, крайне редко можно было встретить статьи резкого, ультимативного содержания. Гораздо чаще можно было встретить взвешенные статьи, призывающие к сдержанности и осмотрительности. В качестве примера можно привести несколько публикаций, среди которых особенно интересна редакторская статья «Удовлетворены ли мы?»¹²⁵, в которой редакционная коллегия призывает к сдержанности и лояльности в отношении Москвы.

В статье отмечается, что Кремль оказался в крайне затруднительном положении и как бы благожелательно не был настроен Горбачёв и его окружение к армянам, они не могут пойти на открытую поддержку Арцахского вопроса. Москва неизбежно вынуждена будет идти на компромиссы и уступки. Армяне должны осознавать, что сразу добиться ощутимых успехов им не удастся. Им придётся набраться терпения и иногда довольствоваться незначительными успехами и достижениями. Борьба будет длинной и утомительной, и в ней победит тот, кто способен быть разумным, терпеливо выжидать удобного случая для решительных действий. В статье недвусмысленно указывается на то, что подобный подход - это традиционный курс РАК в целом: «Нам обещают многое, давайте посмотрим, что мы получим в результате этих обещаний. Затем и только затем должно сделать следующий шаг. Революционным моментальным изменениям мы предпочитаем эволюционный размеренный путь развития, осознавая, что любой иной путь нанесёт вред нашим национальным интересам. В данных условиях единственно возможное решение - принять реформы, обещанные Москвой и ждать их претворения в жизнь». Реальная политика - это искусство возможного, именно поэтому в политике постоянно приходится прибегать к дипломатии,

¹²⁵ Armenian Mirror Spectator, Apr. 2, 1988, vol. 1.V, No 38, issue 3030, p. 2. Editorial. Are We Satisfied?

увёрткам и различным иным ухищрениям для разрешения текущих вопросов. Причём методы, как правило, приходится выбирать, исходя из обстоятельств и, наконец, самое главное, необходимо научиться соизмерять свои силы, как гласит пословица: «Замахнёшься на большое - кулак отшибёшь».

И действительно, редакция газеты с энтузиазмом воспринимала каждый небольшой успех, каждую позицию, отвоёванную у Кремля или у азербайджанцев. Так, с большим воодушевлением было воспринято известие о том, что в Арцахе возобновил свою деятельность древний монастырь Гандзасар¹²⁶. В статье рассказывается о том, как после присоединения Нагорного Карабаха в 1923 г. к Азербайджанской ССР в автономной области начались преследования армян, намеренно тормозилось развитие экономики края, однако, по мнению автора статьи, пожалуй, более всего пострадало культурное наследие средневекового Арцаха. Были закрыты национальные культурно-просветительные учреждения, монастыри. Однако после начала движения азербайджанскому руководству пришлось отказаться от открытой антиармянской политики и даже пойти на некоторые уступки.

Как известно, центральным руководством страны была выделена большая сумма денег для возрождения экономики края и восстановления культурно-исторических памятников¹²⁷. И вот теперь в древнейшем монастыре Арцаха Гандзасаре, который некогда был центром Гандзасарского Католикосата, было возобновлено богослужение. Аналогичные явления происходили в столице республики Баку и некоторых других населённых армянами городах, где были сделаны попытки возрождения армянских школ и восстановления богослужения во многих заброшенных армянских церквях и храмах. Редакция «Армянский Миррор Спектейтор» восприняла все эти обстоятельства как явную уступку со стороны азербайджанского руководства в отношении армян, попытку ослабить напряжение в области и в регионе в целом.

¹²⁶ Там же, Apr. 30, 1988, vol. LV, No 42, issue 3034, p. 1. Kantsasar, Ancient Monastery In Karabagh, To be Used For Worship.

¹²⁷ Постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР. О мерах по ускоренно социально-экономического развития Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР в 1988-1995 гг. (24-е марта 1988 г.). См: Нагорный Карабах. Историческая справка. Под редакцией Галюша Г.А., Худавердяна К.С. Ереван., 1988 г., с. 74-84.

Однако не следует думать, что взвешенный и осторожный подход со стороны рамкаваров делал их менее активными и последовательными в вопросе поддержки Арцахского движения. Не случайно, что почти во всех номерах «Армянский Миррор Спектейтор» мы встречаем призывы партийных лидеров или просто известных деятелей армянской диаспоры к активной поддержке национального движения. Примером тому может послужить призыв Нубара Дорьяна, опубликованный в том же номере газеты¹²⁸. Автор этого клича в довольно темпераментной форме призывает армян Диаспоры сплотиться вокруг единой национальной идеи возрождения Родины и воссоединения Нагорного Карабаха с Матерью-Родиной. Нубар Дорьян весьма образно сравнивает Диаспору со стоячей холодной водой, которую «храбрые армяне на Родине» потревожили, бросив в неё камень. Автор призывает опасаться, что в Диаспоре может произойти то, что обыкновенно происходило прежде. После очередного брошенного камня круги на воде разойдутся и погаснут, не оставив и следа. Потревоживший же вечно холодную воду камень потонет в ней и, обросши илом, оседет на дне. Чтобы этого не случилось, Дорьян призывает отбросить безразличие и благодушие и, засучив рукава, немедленно включиться в борьбу и оказывать посильную и непосильную помощь соотечественникам на Родине, ведущим отчаянную и неравную борьбу во имя общих национальных интересов.

В том же духе выдержана другая статья «И вновь лишь моральная победа»¹²⁹ из следующего номера газеты, в которой автор Вардан Осканиян, нынешний министр иностранных дел Республики Армения, призывает к активной и целеустремлённой борьбе. По его мнению время восторженных чувств прошло. «Что же теперь? Куда же мы пойдём отсюда?» – вопрошает автор. Возможности две: можно остановиться на достигнутом и, довольствуясь незначительными уступками со стороны центра, почить на лаврах, считая свою миссию выполненной. Это был бы самый лёгкий и безболезненный путь. Небольших достижений, полученных за это время, вполне достаточно, чтобы внести своё имя в историю и хвастаться

¹²⁸ Armenian Mirror Spectator, p.2. Spell and Magic, By Nubar Dorian., April 2, 1988, vol. LV, 38, issue 3030.

¹²⁹ Там же, Apr. 16, 1988, vol. LV, No 40, issue 3032, p. 1. Moral Victory Again. By Vartan Oskanian.

своими заслугами перед внуками. Однако есть другой, более трудный и тернистый путь, который ведёт, может быть, в никуда, т.е. к поражению или к большим потерям. Как же поступить? Наполеон однажды заявил своим маршалам: «Если вы начали захват Вены - захватите Вену». Нам следует поступить так же.

Однако, г-н Осканиян напоминает армянам, что Арцахское движение стало возможно лишь благодаря демократизации и либерализации Советского общества, и дальнейший успех нашей национальной борьбы будет во многом зависеть от того, удастся ли Горбачёву сохранить набранные им обороты перестройки. В случае провала Горбачёвской политики, ослабления его позиций и тем более его смещения с поста Генерального Секретаря, Арцахское движение однозначно обречено на провал. «Как однажды выразился сам мистер Горбачёв «Сейчас не время разбрасывать камни, а время их собирать». Из этого следует, что армяне должны действовать осторожно, с тем чтобы не навредить Горбачёву и его политике, это в их интересах и в интересах всей страны.

Вардан Осканиян и впрямь неоднократно выступал с интересными публикациями в «Армянском Миррор Спектейтор». Среди них довольно интересной можно назвать статью с прощным названием «Вечернее единение»¹³⁰ (т.е. всегдашнее, свойственное армянам единение лишь по праздникам и торжественным мероприятиям), в которой рассказывается о митинге солидарности Карабаху, организованному в Лос Анжелесе 12 марта 1988 г. По мнению В.Осканияна, этот митинг выходит за рамки обычного мероприятия, т.к. на нём присутствовали представители всех политических и общественных организаций и партий. В.Осканиян считает это событие неординарным, потому что армяне Диаспоры представляют из себя разношерстную массу, отдельных представителей которых часто трудно бывает объединить. «И вновь мы отличаемся от других этнических групп», - пишет автор. По его мнению, армянам США свойственны не только классические проблемы остальных этнических меньшинств Соединённых Штатов. Некоторым из этнических группировок США характерны одни проблемы, иным - другие, армянам же, по его мнению,

¹³⁰ Там же, Apr. 2, 1988, vol. LV, No 38, issue 3030, p.2. Overnight Unity. By Vartan Oskanian.

свойственны в комплексе все проблемы. Нам угрожает классическая проблема ассимиляции и потеря национального идентифитета. Кроме того, “мы имеем в миниатюре своих “янки” (рождённые в Америке армяне) и своих “новожилов” (все остальные). Эти, в свою очередь, подразделяются на новоприбывших из Ирана, Ливана, Советского Союза и пр. При этом, между “старожителями” и “новожилами” Соединённых Штатов уже давно существует определённый антагонизм, который с годами по мере прибывания новых волн эмиграции не убывает, а только наоборот, возрастает. Аналогичный антагонизм существует между армянами, прибывшими из различных регионов Ближнего Востока и Советского Союза. “Подобно другим этническим группам, мы имеем свои политические, религиозные и этнические конфликты. Таким образом, мы являемся совершенно особенной этнической группой среди других групп, нацией среди наций”. Автор выражает свою радость по поводу того, что нашёлся повод, который сумел объединить всех армян Диаспоры. Это Карабахский вопрос, который в равной степени волнует как “янки”, так и эмигрантов, прибывших из различных концов мира.

С нашей точки зрения, особый интерес в этой статье представляет замечание В.Осканяна о том, что “мы являемся совершенно особой этнической группой среди других групп, нацией среди наций”. Безусловно, автор далёк от каких-либо расчётских или шовинистических представлений о нашей нации. Совершенно очевидно, что речь здесь идёт не о каком-либо превосходстве или избранности нашей нации по отношению к другим. Скорее всего, автор с некоторой долей иронии, подразумевает маргинальные качества армянства в целом и в особенности армянства Диаспоры, с чем трудно не согласиться.

Как показал известный американский социолог Г. Зиммель, в ходе исторического процесса у некоторых этнических группировок уменьшается роль социальных характеристик личности и возрастает значение индивидуальных качеств (наверняка, в первую очередь Зиммель имел в виду евреев). Для маргинала характерна принадлежность к двум (или нескольким) культурным группам, поэтому его проблемой становится конфликт культурных кодексов. Будучи участником жизнедеятельности различных групп, маргинал включает их нормы в своё мировоззрение и соотносит с ними свои пове-

денческие акты. При этом становится невозможной бессознательная идентификация, и маргинальная личность вынуждена проводить постоянный выбор предпочтений и действий. Подобная позиция повышает исследовательские качества личности, проявляющиеся в освоении окружения, и увеличивает возможность её самореализации, хотя, в то же время, может стать источником конфликта.

Чем ближе между собой картины мира, сталкивающиеся в сознании маргинала, тем оно менее дисгармонично. Напротив, противоречивость культурных миров может вызвать психологическую неустойчивость, расколотость внутреннего мира личности. Именно с этим явлением, сплошь и рядом мы сталкиваемся при рассмотрении менталитета и психологических особенностей армянства Диаспоры, на что недвусмысленно было указано в вышеприведённой статье В. Осканяна.

Анализ публикаций за 1988г. показывает, что редакция "Армянский Миррор Спектейтор", подобно "Армянский Репортер" и другим печатным изданиям Диаспоры, внимательно отслеживала все публикации, касающиеся Карабахского вопроса или Армении в целом в центральных российских газетах. Именно поэтому на страницах этой газеты можно было встретить многочисленные перепечатки из "Правды", "Известий" и других центральных изданий, касающихся вопроса, волнующего всё армянство. Как правило, все эти перепечатки сопровождалась серьёзным политическим анализом и комментариями. Однако, сразу оговоримся, что в большинстве случаев, особенно на начальном этапе движения, эти комментарии носили довольно осторожный и даже лояльный по отношению к Кремлю характер. Аналитики из "Миррор Спектейтор", как правило, с пониманием относились к позиции правдистов, а также редколлегий других центральных органов.

Приведём лишь некоторые, наиболее интересные и характерные публикации из "Правды", опубликованные, кстати, по большей части на первых страницах "Миррор Спектейтор". Так, в статье, озаглавленной "Советское руководство выражает сомнения по поводу воссоединения"¹³¹, где рассказывается о том, что депутат Верховного Совета, министр юстиции Михаил Вышинский 26 июня на воскресной конференции

¹³¹ Там же, July 2, 1988. vol. LV1, No 1, issue 3043, p. 1. Strike to End In Karabagh (Soviet Official Expresses Doubt On Reunification).

сделал официальное заявление, озвученное в ТАСС и других центральных агентствах о том, что никакие изменения в регионе и в особенности, передача Нагорного Карабаха под контроль Армении невозможны без согласия на то Азербайджана. "До тех пор пока решение о передаче Карабаха не будет одобрено Азербайджаном, Конституция не позволяет изменения границ территории республики" - заявил министр юстиции на заданный ему вопрос корреспондента официального агентства новостей ТАСС.

Это заявление М. Вышинского было немедленно напечатано в "Правде" с подробными и весьма обстоятельными комментариями. Здесь же, в другой статье, была описана реакция населения Нагорного Карабаха и Армении на это заявление министра¹³². В Степанакерте и Ереване прокатилась новая волна митингов и демонстраций, на которых было заявлено, что борьба будет продолжаться до тех пор, пока не будет принято справедливое решение в отношении Карабахского вопроса. Корреспондент "Правды" пишет о том, что "все участники митинга согласились с этим решением".

Здесь же сообщается о том, что по просьбе Компартий обеих республик Советское Правительство было вынуждено ввести войска в Армению и Азербайджан и, в первую очередь, на территорию Нагорного Карабаха. В газете сообщается, что войска были введены для того, чтобы предотвратить насилие на этнической почве. Другой целью переброски войск в эти многонациональные республики было объявлено поддержание порядка и обеспечения благоприятных условий для дальнейшего развития реформ в регионах.

Пожалуй, наиболее характерным примером публикаций, относящихся к освещению Карабахской проблемы в газете "Правда", была серия статей в "Армянский Миррор Спектейтор" за 6 и 13 июня, озаглавленных "Правда сообщает о новой волне демонстраций армян"¹³³, в которой довольно обстоятельно описываются митинги и демонстрации в Ереване и Степанакерте.

Другим, пожалуй самым интересным, примером анализа публикаций газеты "Правда", посвящённых Карабахскому воп-

¹³² Armenian Mirror Spectator, p. 1. Soviet Troops Deployed In Karabagh.

¹³³ Там же, June 6, 1988, vol. LV, No 49, issue 3033, p. 1; June 1, 1988, vol. LV, No 49, issue 3041, p. 1.

росу, является редакторская статья за 13 июня, озаглавленная "Что же дальше"¹³⁴, где пишется о том, что в связи с Карабахской проблемой М. Горбачёв оказался в патовой ситуации, и ему предстоит принять нелёгкое решение для того, чтобы разрешить этот конфликт и положить конец кровавым столкновениям. В подтверждение сказанного редакция "Миррор Спектейтор" приводит выдержки из статьи корреспондента "Правды" Демидова, который даёт довольно серьёзный анализ ситуации. Здесь же редакция "Миррор Спектейтор" предлагает конструктивное решение данной проблемы. Редколлегия ссылается на редакционную статью из "Бостон Глоуб" от 20 июня, которая цитирует второго после Горбачёва по значимости и авторитету руководителя Компартии СССР Е. К. Лигачёва, заявившего на встрече лидеров Компартий Армении и Азербайджана, что Нагорный Карабах может стать автономной республикой под юрисдикцией Москвы и оставаться в этом статусе до тех пор, пока этот вопрос не получит окончательного решения.

"Это было бы воистину соломоновым решением", - с энтузиазмом заявляет редколлегия "Миррор Спектейтор". В этом вопросе позиция редколлегия газеты рамкаваров сильно разнится от позиции более решительной настроенной прессы АРФ. Либерально настроенная демократическая партия рамкаваров традиционно оставалась гибкой и бесконфликтной, считая, что в случае необходимости всегда нужно идти на компромиссы. Если невозможно сделать шаг навстречу намеченной цели, то нужно попытаться сделать хотя бы полшага, ибо половничатый успех - это тоже успех. Однако, как мы знаем, М. Горбачёв не пошёл по этому пути, который, безусловно, ослабил бы напряжённость в регионе и позволил бы ему закончить экономическое и политическое реформирование страны.

В своих последующих публикациях редколлегия "Арминшан Миррор Спектейтор" неоднократно возвращалась к теме создания автономной республики Карабах под юрисдикцией Москвы. Приведём несколько примеров. Так, в статье 22 октября 1988 г. имеется редакторская статья с весьма характерным заглавием "Время работает против Горбачёва"¹³⁵, где

¹³⁴ Там же, June 13, 1988, vol. LV, No 50, issue 3034, p.1. Editorial. What Next?

¹³⁵ Там же, Oct. 22, 1988, vol. LV1, No 15, issue 3057, p.1. Editorial. Time is Working Against Gorbachev.

пишется о том, что перед Центральным Комитетом и самим Горбачёвым стоит дилемма – попытаться законсервировать Карабахский конфликт, загнав его в тупик, или всё же попытаться его разрешить. Для этого Горбачёву необходимо осознать, что половинчатые меры типа эпизодических экономических реформ и защита коренного населения края – армян с помощью танков и БТР, в нынешних условиях совершенно неэффективны. Вместо этого М.Горбачёву предлагается принять компромиссное решение, более или менее устраивающее все конфликтующие стороны. Это решение предусматривает комплекс мер, которые выражены в подзаголовках данной статьи.

Один из подзаголовков звучит так: “Передать Арцах под юрисдикцию Российской Федерации”. Таким образом, по мнению редакции, удастся положить конец бесчинствам азербайджанских погромщиков, подстрекаемых коррумпированным партийным руководством Азербайджана, тем самым обеспечить безопасность армянского населения края. Следующий заголовок звучит так: “Связать тесными узами Арцах с Армянской республикой”. Совершенно очевидно, что это желание не требует никаких комментариев. И, наконец, следующий подзаголовок – “Провозгласить Арцах автономной республикой”.

Обращает на себя внимание тот факт, что к осени 1988 года тон статей в адрес М.Горбачёва и Советского руководства в целом поменялся от лояльного к более жёсткому, ультимативному. Примером тому является статья редколлегии за 23 июля 1988 г., озаглавленная “Поражение перестройки и гласности”¹³⁶, где пишется о несостоятельности Кремлёвской администрации решить Арцахскую проблему. Более того, здесь пишется о том, что большая часть высокопоставленных чиновников стремится избежать ответственности за принятие решений относительно этой болезненной и угрожающей самим устоям Советского государства проблемы, что, по существу, оценивается как поражение Горбачёвской политики перестройки и гласности. Попытка заменить реальные действенные меры политической демагогией, попытка заболтать проблему – самая опасная тенденция текущего момента. Горбачёвские чиновники

¹³⁶ Там же, July. 23, 1988, vol. LV1, No 2, issue 3044, p.2. Editorial. A Defeat For Perestroika And Glasnost.

и новоиспечённые идеологи перестройки (как ни странно это звучит даже в Соединённых Штатах)¹³⁷ пытаются все издержки и неудачи Горбачёвской политики свалить на противников перестройки, провоцирующих националистические движения в различных концах Советской империи. «Они даже придумали новое слово “антиперестройка”, чтобы клеймить людей, имеющих своё собственное мнение на те или иные вопросы”. Безусловно, это весьма далеко от настоящего либерализма и гласности.

В том же духе выдержана другая статья, в которой редакция «Армянский Миррор Спектейтор» совершенно ясно и недвусмысленно выразила своё новое, изменившееся отношение к Горбачёву, политике перестройки и гласности. В статье прежде всего явственно ощущается горечь разочарования в связи с тем, что армянам, как на Родине, так и в Диаспоре, пришлось избавиться от многих иллюзий и надежд, связанных с обещанным Горбачёвым реформированием советского общества. Вместе с этим, в статье на фоне этих разочарований и открытий делается попытка выработать новое отношение к самому Горбачёву и перспективам Армянского национального движения, на что указывает уже само название статьи «Армения и президент Горбачёв»¹³⁸. Здесь, в частности, говорится о том, что АДЛП, как и всему армянству Диаспоры, необходимо отказаться от прежнего шовинизма в отношении Горбачёва и начать оказывать политическое давление, используя для этого все возможные меры. «Американские армяне должны проводить акции протеста в течение визита М. Горбачёва в Америке. Он должен знать, что поощряет преступление против Армении, и что блокада - это прямой и циничный вызов его программе демократизации гласности и коренной реформы». Изменение отношения армян к Горбачёву в статье мотивируется тем, что Горбачёв не оправдал связанных с ним надежд на исправление ошибок и перекосов в национальной политике, допущенных большевистским руководством в начале 1920-х гг. Более того, президент-реформатор недалеко

¹³⁷ Вспомним хотя бы приведённые выше прогорбачёвские восторженные публикации таких известных американских политологов армянского происхождения, как Д. Папазян и Г. Сюни.

¹³⁸ Armenian Mirror Spectator, May 5, 1990, vol. LVII, No 43, issue 3135, p.2. Editorial. Armenia and President Gorbachev.

ушёл от своих большевистских предшественников. Для разрешения арцахской проблемы он не нашёл другого способа, кроме как подавить Армянское национальное движение силой оружия. В статье с возмущением говорится о том, что Горбачёв не стал применять силу для того, чтобы призвать к порядку азербайджанских погромщиков, когда те чинили свои злодеяния в различных районах Азербайджана и Нагорного Карабаха. Более того, по совершенно непонятным причинам Горбачёв ввёл войска в Ереван и в другие регионы Армении. Хотя, как известно, в Ереване национальных погромов или каких-либо противозаконных действий не наблюдалось.

Эту серию критических публикаций продолжила другая, пожалуй, наиболее интересная и довольно характерная для этого типа статей редакторская статья, озаглавленная: "Кто ответственен за Арцахский кризис?"¹³⁹. Эта редакторская статья была опубликована ещё в сентябре 1989 г., когда отношение к М. Горбачёву и его администрации изменилось в худшую сторону даже у АДП. В статье М. Горбачёв обвиняется в том, что арцахский конфликт затянулся уже более, чем на полтора года, и в конце концов зашёл в тупик. Затягивание конфликта ставит под сомнение не только реформирование СССР, но и дальнейшее пребывание у власти Горбачёва. Как и в вышерассмотренной статье, здесь предлагается компромиссное и довольно конструктивное решение, однако на этот раз в статье цитируется высказывание начальника отдела ЦК КПСС Аркадия Вольского, председателя созданного ещё 12 января 1989 г., Комитета особого управления ИКАО, сделанное в его интервью, уже неоднократно упомянутому нами, Биллу Келлеру, корреспонденту "Нью-Йорк Таймс".

Интервью американскому журналисту было дано сразу по его возвращении из Москвы, после недельного отсутствия. В своём заявлении назначенец из Москвы в открытой форме выразил мнение о том, что в самое ближайшее время в крае необходимо восстановить легитимные органы власти. По мнению Вольского, отмена в крае высшей законодательной власти и органов местного самоуправления было антиконституционным шагом. В своей книге С.Т.Золян довольно остроумно

¹³⁹ Там же, Sept. 9, 1989, vol. LVII, No 9, issue 3101, p.8. Editorial. Who Is Responsible For the Artzakh Crisis?

окрестия эту ситуацию “ГКЧП до ГКЧП”¹⁴⁰, т.е. своего рода - “Путч до путча”.

Однако, учитывая сложившуюся ситуацию, Вольский предлагает не механическую реставрацию прежних органов власти, а создание некоего анклава, желательной автономной республики под юрисдикцией Москвы. При этом предполагалось, что органы власти будут состоять из Совета, представленного как из азербайджанцев, так и из армян. Представителям азербайджанского крыла в Совете вменялась бы защита азербайджанцев, проживающих в крае, а армянские депутаты, соответственно, должны были бы защищать армян, составляющих 80% населения края.

При этом предполагалось, что от Арцаха должны были быть отделены некоторые населённые пункты, в которых большинство составляют азербайджанцы. Среди этих населённых пунктов на первом месте, естественно, стоял город Шуши. Предложение отделить Шуши от Арцаха Аркадий Вольский аргументировал тем, что в Шуши находятся дачи многих азербайджанских партработников и интеллигенции, некоторые представители которой, кстати, являются уроженцами Шуши. “Они называют Шуши своей жемчужиной” – заявил в своём интервью А. Вольский. Именно поэтому, по мнению Вольского, верхушка азербайджанского партаппарата и интеллигенция ни за что не согласится уступить Шуши армянам. Однако, взамен Шуши, Ходжалы и некоторых других, населённых азербайджанцами пунктов А. Вольский предлагает присоединить к Арцаху некоторые области из Северного Арцаха, в которых армяне составляют подавляющее большинство (имеются ввиду Геташен и Шаумяновский район). По мнению редколлегии, это было бы воистину справедливым решением Арцахского вопроса, удовлетворяющего интересы обеих конфликтующих сторон. Хотя, отмечает Б. Келлер, А. Вольский сокрушённо посетовал по поводу того, что армяне Карабаха считают для себя даже такое, весьма выгодное для них решение вопроса неприемлемым: “Они (армяне. - М.Ч.) говорят, что в Шуши могилы их предков. Выходит, что у нас нет выбора. Может им стоит подумать о живых, только тогда мы сможем решить эту проблему”.

¹⁴⁰ Зоян С.Т. Нагорный Карабах: Проблема и конфликт. Ереван, Изд. «Лингва», 2001, с. 56.

Далее автор редакционной статьи из "Армянский Миррор Спецтейтор" вопрошает: "Любопытно, автором идеи создания вышеупомянутого анклава под юрисдикцией Москвы является сам А. Вольский или этот вопрос дискутировался в Кремле, где в течение недели находился и откуда буквально недавно прибыл председатель Комитета особого управления. При этом предполагалось, что председателем автономной республики Арцах должен был быть сам А. Вольский. Во-первых, потому, что именно он официально озвучил этот проект. Кроме того, уже около года находясь на должности председателя, он прекрасно ориентировался в ситуации. К этому необходимо добавить, что армяне, составляющие большинство населения Арцаха, с большой симпатией относились к А. Вольскому и он был для них совершенно приемлемой политической фигурой. В то же время азербайджанцам удалось бы сохранить своё реноме, их самолюбие было бы не слишком ущемлено, так как Арцах не присоединялся к Армении и не получал полной независимости, руководителем же края становился этнический русский, назначенец Москвы и ближайший сподвижник Кремля, что, кстати, делало его приемлемым и для Москвы. Совершенно очевидно, что наибольшее преимущество от подобного расклада получала армянская сторона, т.к. в этом случае, во всём мире любые изменения статуса НКАО, в первую очередь, воспринимались бы как административно-территориальная реформа внутри СССР, подобные тем, которые неоднократно происходили в прошлом¹⁴¹, а не победа одной из конфликтующих сторон. После развала СССР и приобретения независимости Армении и Азербайджана Арцахский вопрос получил международное звучание и стал объектом политических и идеологических спекуляций для ведущих политических сил современного мира.

По поводу проекта А. Вольского неизбежно напрашиваются довольно любопытные исторические параллели с программой мероприятий в Западной Армении и населённых армянами местностях Османской империи, разработанной русской дипломатией и армянскими общественными кругами в 1912 г. Этот проект реформ был разработан первым драгоманом

¹⁴¹ Подробное перечисление подобных административно-территориальных изменений внутри СССР можно найти в изданной в 1988г. Академией наук Армении исторической справке «Нагорный Карабах», с.40-42.

русского посольства в Константинополе Андреем Мандельштамом на основе статьи 61 Берлинского трактата и майской программы 1895 г. и проекта, представленного Армянской Патриархией Константинополя. В дальнейшем правительство России представило державам, участникам Берлинского Конгресса, проект армянских реформ, который был обсуждён на совещании послов в Константинополе 3-24 июля 1913 г.

Как известно, согласно этому проекту, на территории Западной Армении и некоторых других населённых армянами областях (в общей сложности охватывающих шесть вилайетов), предлагалось создать генерал-губернаторство. Генерал-губернатором армянской области должен был быть христианин - османский подданный или, что предпочтительнее, европеец, который назначался бы сроком на пять лет с согласия великих держав. Ему должна была принадлежать вся исполнительная власть в области, в подчинении генерал-губернатора должна была находиться полиция и жандармерия, при необходимости в его распоряжение предоставлялись также войска. При генерал-губернаторе должен был действовать административный совет с шестью советниками, трое из которых должны были быть мусульманами и трое христианами, в обязанности которых входило защищать интересы соответственно мусульманского и христианского населения. Этот анклав в составе Османской империи должен был находиться под юрисдикцией великих держав, в обязанности правительств которых входило соблюдение принципа равенства среди мусульманского и христианского населения. Тот или иной политический деятель мог быть назначен на пост генерал-губернатора только с согласия правительств держав¹⁴².

По мнению авторов проекта, тот факт, что генерал-губернатором армянской области назначался не армянин и не турок, а европеец, должен был удовлетворять интересы всех сторон. В то же время немаловажным обстоятельством, спо-

¹⁴² Подробнее об этом см: Сборник дипломатических документов. Реформы в Армении. 26 ноября 1912 года-10 мая 1914 года. С.-Петербург 1915, Армянские реформы. Энциклопедия. Армянский вопрос. Е., 1991, с. 37-38.

Լեն, Հայոց հարցի վավերագրերը, Թ., 1915; Հայաստանի միջազգային դիվանագիտության և սոցիալական արտաքին քաղաքականության փաստաթղթերում 1828-1923 . Ե 1972 . Էջ 149-358; Davison R.H., The Armenian crisis, 1912-1914, "The Armenian Historical Review", Vol. 3, 1948, No. 3; Hovannisian R.G., Armenia on the Road to Independence, 1918, L.A., 1974, p. 30-39.

собствующим соблюдению паритета считалось то, что армянская область не получала абсолютной самостоятельности и не присоединялась к Российской империи, а оставалась анклавом под юрисдикцией шести великих держав. Как видим, между проектом создания автономной республики Арцах, предложенным председателем Особого комитета А. Вольским и проектом создания Армянской области немало общего. Возможно, что за основу создания особого анклава на территории Арцаха под юрисдикцией Москвы был взят, именно проект А. Мандельштама 1912 г.

Из вышеприведённой публикации явствует, что в высших эшелонах власти Советского Союза всё явнее стало проявляться осознание того, что дальнейшее затягивание Карабахского конфликта, как и все попытки загнать Арцахский вопрос в тупик, чревато пагубными последствиями не только для населения края, но и для всего региона, да и для всей страны в целом. Другим подтверждением этому является не менее интересная статья из «Армянский Миррор Спектейтор» с характерным заголовком «Карабах нуждается в механизмах примирения»¹⁴³. Эта статья является реакцией на пресс-интервью, данное председателем комиссии при Совете Национальностей Верховного Совета СССР Георгием Таразевичем информационному агентству СССР Новости.

Здесь Г. Таразевич сделал для многих совершенно неожиданное заявление. В частности он заявил, что «единственным путём для нормализации обстановки в регионе является диалог, основанный на двустороннем компромиссе», «только таким образом можно положить конец необъявленной войне между двумя республиками». Все остальные меры, предпринимаемые центральными властями для нормализации обстановки, являются лишь временными и малоэффективными. В подтверждение своим словам Г. Таразевич приводит в пример резолюцию Верховного Совета СССР о чрезвычайных мерах, гарантирующих безопасное функционирование железнодорожных путей сообщения, связывающих НКАО и Армянскую ССР с остальными частями Советского Союза. По мнению Г. Таразевича, эта, безусловно, весьма важная, резолюция может помочь разрешению этого болезненного вопроса лишь отчасти.

¹⁴³ Armenian Mirror Spectator, Oct. 28, 1989, vol. LVII, No 16, issue 3096, p. 1, cont. p.16. Karabagh Need A Reconciliation Mechanism.

Реально же снятие железнодорожной блокады с Армении возможно лишь с применением более серьёзных и действенных мер, без которых все попытки министра транспортных путей сообщения по восстановлению нормальной связи в регионе обречены на провал. По мнению Таразевича, в этом вопросе гораздо более важную роль могло бы сыграть другое ведомство - Министерство внутренних дел, которое взяло бы под свой контроль железную дорогу и автомобильные пути сообщения, а также начало бы разбирательство по фактам мародёрства, грабежей и других правонарушений, чинимых различными экстремистскими элементами на железных дорогах Азербайджана.

И всё же, как считает Таразевич, даже такие экстренные и строгие меры не могут дать реального и окончательного решения этого вопроса. По мнению этого политического деятеля, специализирующегося на национальном вопросе, арцахский вопрос и вытекающие из него все разнообразные негативные явления можно разрешить лишь на переговорной основе между конфликтующими республиками, причём Центру в этом процессе предусматривается лишь роль посредника и, возможно, арбитра. Г. Таразевич уверен, что более глубокое и навязчивое вмешательство Центра в этот процесс может только навредить, причём навредить как конфликтующим республикам, так и самому Центру. Согласно утверждениям Таразевича, любое решение, принятое Центром, обеими конфликтующими сторонами будет воспринято как вмешательство «имперских» властей во внутренние дела этих республик и как попытка ущемления их суверенитета. Подобный имидж может навредить Центральным властям и затормозить процесс перестройки и демократизации в Советском Союзе.

Из всего этого явствует, что в высших эшелонах власти всё больше и больше росло желание дистанцироваться от этого очень сложного и запутанного вопроса, что в свою очередь свидетельствовало о беспылии Центральным Властям распутать этот сложный и не сулящий реформаторам никаких выгод вопрос. По сути, налицо попытка некоторых политических деятелей переложить всю ответственность за дальнейшее развитие ситуации в регионе на непосредственно конфликтующие стороны. Отметим, что большинство реформаторов-демократов во все времена наиболее важными считали для себя вопросы

экономического характера, все остальные вопросы считая второстепенными и недостаточно существенными. При всей важности экономических вопросов, как показали дальнейшие события, камнем преткновения для Горбачёвской администрации оказался национальный вопрос, который, по сути, явился причиной поражения Горбачёвской политики перестройки и причиной развала Советского Союза.

О том, что приоритетным для Горбачёва и его приближённых должен быть именно национальный вопрос, говорится в редакторской статье под названием «Эскалация террора азербайджанцев в отношении Армении»¹⁴⁴, опубликованной в «Армянский Миррор Спектейгор» за 31 марта 1989 г. Резко критикуя Горбачёва за его преступное бездействие во время армянских погромов в Азербайджане и неспособность принять решительные меры для предотвращения в дальнейшем подобного в отношении армянского населения Арцаха и приграничных районов Армении, население полностью потеряло доверие в отношении Горбачёвской администрации и, более не чувствуя себя в безопасности, для своей защиты начало самостоятельно вооружаться. Всё это свидетельствует о полнейшей дискредитации центральной власти на местах и попытках решать жизненно важные вопросы самостоятельно, без помощи сверху. Неспособность Горбачёвской администрации справиться с безусловно сложной ситуацией в Арцахе подстегнула многие националистически настроенные элементы в различных республиках (Литва, Грузия, Чечня и пр.) к выступлениям против центральных властей. Позднее эту ситуацию журналисты остроумно окрестили «Парад суверенитетов».

Считая, что ответственность за это несёт, в первую очередь, руководитель государства, редколлегия газеты во всём обвиняет именно Горбачёва. В статье, в частности, говорится о том, что, начиная крестовый поход за гласность и реформы, Генеральный секретарь, а позднее президент, Горбачёв не имел чёткой программы действий и приоритетных направлений, в результате чего, вследствие демократизации и гласности страна, против ожидаемого, не только не смогла выйти из кризисной ситуации, но наоборот, оказалась ввергнута в хаос, анархию и оказалась на грани гражданской войны. Вместо того,

¹⁴⁴ Там же, Мар. 31, 1989, vol. LVII, No7, issue 3096. Editorial. The Escalating Azeri Violence Against Armenia.

чтобы использовать все имеющиеся у него под рукой средства, в том числе армию и военизированные части МВД для того, чтобы приостановить погромы и репрессии в отношении армянского населения Арцаха и Азербайджана, положить конец преступной блокаде, Горбачёв действовал нерешительно и пытался заболтать эту самую болезненную проблему, приведшую великую страну к краху.

Этой редакционной статье созвучна другая публикация из исследуемой в данной главе газеты: «Царство террора и несправедливости»¹⁴⁵, статья, в которой прозвучала воистину пророческая фраза: «Горбачёв не понял, что в Карабахе решается судьба перестройки и гласности». То, что к сожалению не понял Горбачёв, понимали и предвидели многие его современники, к голосам которых первый президент не прислушивался.

Как уже говорилось в предыдущей главе, западная пресса традиционно уделяла особое внимание советским диссидентам и критике с их стороны существующего режима и политики, проводимой Советским руководством. В перестроечный период интерес к диссидентам и той позиции, которую они занимали в отношении тех или иных ключевых вопросов, не пропал. Так, в «Миррор Спектейтор» за 11 июня 1988 года рассказывается о том, что 3 июня в Москве в Министерстве иностранных дел состоялась необычная пресс-конференция с А. Д. Сахаровым. На конференции А. Сахаров говорил о том, что новое правительство не смогло отказаться от старых репрессивных методов, которые оно применяет в отношении армянского народа как в Нагорном Карабахе, так и в самой Армении. А. Д. Сахаров рассказал о содержании своего письма, которое он направил Горбачёву в марте месяце. В письме была выражена позиция известного правозащитника по карабахскому вопросу. По мнению Андрея Дмитриевича, Карабах был незаконно присоединён к Азербайджанской ССР в годы сталинского режима. Актом присоединения Нагорного Карабаха к Азербайджану были попораны права коренного населения Карабаха – армян, составляющего большинство края. А. Сахаров призвал Горбачёва не повторять ошибок прошлого и исправить историческую несправедливость, а также наказать виновников

¹⁴⁵ Armenian Mirror Spectator, Jun. 11, 1988, vol. LV, No 48, issue 3040, p. 1. The Reign of Terror, And of Injustice.

Сумгаитской трагедии. В своём интервью А.Сахаров увязал карабахский вопрос с вопросом Крымских татар. По мнению Сахарова эти два вопроса требуют скорейшего разрешения.

Известно, что академик Сахаров держал в поле зрения арцахский вопрос вплоть до последних дней своей жизни. Им было приложено немало усилий, для того, чтобы донести до мировой общественности правду о Карабахе. После смерти А. Сахарова его дело продолжила супруга-писательница и публицист, Е. Боннер, к которой как бы перешла эстафета правозащитной деятельности известного советского учёного, посвятившего последние годы своей жизни справедливому решению Арцахского вопроса. Как известно в мае 1990 г., в прошлом «невыезжая», Е. Боннер совершила тур по западным странам с курсом лекций, в которых она подвергла сокрушительной критике национальную политику М. Горбачёва и его администрации, тема лекции: «Национализм в Советском Союзе: возможное решение в рамках переработанной Конституции» (“Nationalism in the Soviet Union: Possible solution within the framework of a revised constitution”).

Поскольку стержневым вопросом в прочитанной Е. Боннер лекции был Арцахский вопрос и нарушение прав человека в НКАО, то естественно, что массмедиа Армянской диаспоры, в том числе являющийся предметом нашего исследования англоязычный печатный орган АДЛП «Армянский Миррор Спекейтейтор» не могли пройти мимо этого события. Ему была посвящена статья под заголовком: «Елена Боннер предупреждает, что через несколько лет в Арцахе не останется ни одного армянина»¹⁴⁶. Первая лекция на эту тему в США была прочитана 6 мая 1990 г. в Пиппереской аудитории в Кембридже (местечко в университетском городке в Гарварде), где Е. Боннер, в частности, объявила, что Запад слишком восторженно относится к М. Горбачёву и его реформам. Безусловно, по многим вопросам, и в первую очередь в вопросах внешней политики, М. Горбачёв оправдал ожидания Запада, благодаря его усилиям был положен конец холодной войне, значительно ослабло противостояние между Советским Союзом и Западным миром. Именно ему удалось сломать распространённые на Западе стереотипы, стереть в сознании западного

¹⁴⁶ Там же, May 26 1990, vol. LVII, No 46, issue 3138, p. 4. Yelena Bonner Warns That No Armenians Will Be Left In Artsakh In A Few Years.

обывателя образ врага, за что, как известно, Нобелевский комитет присудил М. Горбачёву Премию мира. Е. Боннер с удовлетворением отмечает все эти происшедшие в мире перемены и не умаляет роли М. Горбачёва в разрядке международной напряжённости. По мнению Е. Боннер, основной причиной успехов М. Горбачёва во внешней политике является то, что президенту и его приближённым в своё время удалось выработать чёткую программу действий.

Что касается национальной политики, то здесь Горбачёвской администрации не имела чётко выработанной программы, почему Горбачёву, по сути, приходилось постоянно прибегать к пожарным методам. По мнению Е. Боннер, именно отсутствием чёткой программы, объясняются постоянные шарахания Горбачёва из крайности в крайность. То он никак не реагирует на обострение ситуации в том или ином регионе и избегает применения силы даже там, где это необходимо, то вводит танки и вооружённых лопатами десантников и устраивает кровавые погромы среди студентов, как это было, например, в Тбилиси и Вильнюсе. Всё это свидетельствует о том, что национальный вопрос для Горбачёва и его политики перестройки стал подлинным экзаменом. Экзамен, который первый президент Советского Союза провалил.

По мнению Е. Боннер, всего этого могло не быть если бы Горбачёв своевременно и должным образом отреагировал бы на Карабахский кризис. Игнорирование Карабахского вопроса в самом начале кризиса и в дальнейшем попытки его заболтать или свести к социально-экономическим реформам привели к тому, что этот вопрос стал "нарывать" и его метастазы стали распространяться на другие взрывоопасные регионы СССР. Свою лекцию Боннер закончила призывом к западным странам вмешаться и, оказывая давление на президента СССР, принудить его принять справедливое решение в отношении арцахского и других аналогичных вопросов.

Вместе с тем, ссылаясь на А. Сахарова, Боннер предостерегает от того, чтобы какая-либо политическая сила не превратила Арцахский кризис в повод для политических спекуляций. Е. Боннер подчёркивает, что Арцахский вопрос давно уже перестал быть просто территориальным или административным, сегодня это уже вопрос выживания целого народа на своей исторической родине. Именно поэтому, Е. Боннер опасается, что

армянский народ уже в который раз может оказаться жертвой политических интриг и игр крупных держав, которые, как всегда, несколько не заботясь о судьбах реальных людей, захотят использовать Карабахский вопрос в своих узких сиюминутных политических целях.

Е. Боннер и в дальнейшем не упускала случая, чтобы вновь и вновь привлекать внимание мировой общественности к проблеме Нагорного Карабаха. Она продолжала колесить по миру, выступать с лекциями и давать интервью корреспондентам различных газет, всем, кого всё ещё продолжал интересовать Карабахский вопрос и судьба целого народа, загнутого в тупик. В этом плане, пожалуй наиболее характерной и интересной следует считать статью Е.Боннер «Позор Армении», напечатанную в «Нью Йорк Ревью» за 11 октября 1990 г. в разделе «Жизнь Советов», переведённую Джени Гембелл и по вполне понятным причинам перепечатанную в том же месяце в «Армениян Миррор Спектейтор». В статье описывается тяжёлое состояние, в котором оказалась Армения в конце 1990-го года из-за блокады, окончательно расстроившей экономику Армении и агрессивной политики Азербайджана и стоявших за ним подразделений Советской Армии во главе с В.Поляничко. Здесь же рассказывается о терроре и насилии, осуществляемом азербайджанскими ОМОН-овцами во время депортации коренного населения Северных районов Арцаха в январе-феврале 1990 г.

“Почему я пишу об Армении?”- задаётся вопросом Е. Боннер и здесь же отвечает, - “Не потому, что судьба в очередной раз жестоко обошлась с целым народом и не потому, что (да простит меня Господь) это происходит с христианским народом. А потому, что Центральные власти совершенно откровенно демонстрируют своё нежелание защищать слабого, что является главной обязанностью любой власти, и явное стремление помочь сильному. Как только же насилия в армяно-азербайджанском конфликте стали двусторонними, политика Центральных властей приняла открытый антиармянский характер”¹⁴⁷. Тем самым Е. Боннер недвусмысленно даёт понять, что она на стороне армян не по причине политической конъюнктуры или из-за своего национального происхождения

¹⁴⁷ The New York Review, Oct. 11, 1990, p.39. Soviet Life. The Shame of Armenia by E. Bonner (translated by J. Gambell).

(известно, что по отцу Е.Боннер была армянкой) или вероисповедания, а потому, что того требует элементарная человеческая порядочность и справедливость — черта столь типичная для российской интеллигенции, всегда отличавшейся высокими гражданскими качествами и гуманистическими идеалами.

Среди диссидентски настроенных представителей советской интеллигенции хотелось бы отметить также чемпиона мира по шахматам Г. Каспарова, находящегося в конфликте с режимом ещё со времени брежневского застоя. Об отношении Г. Каспарова к Арцахскому кризису и его ненависти к азербайджанским погромщикам уже говорилось в предыдущей главе, по поводу публикаций в “Армянский Репортер”. Однако, что вполне естественно, с именем Каспарова было связано немало публикаций и в “Армянский Миррор Спектейтор”, среди них особый интерес представляет статья, озаглавленная “Шахматный король Гарри Каспаров предвидит кончину СССР ещё до 1991 г.”¹⁴⁸

Эта статья была написана на основе интервью, данного Г. Каспаровым специальному корреспонденту “Армянский Миррор Спектейтор” Флоренс Авакян. Эта публикация особенно не отличается от многих других интервью Г. Каспарова, данных в этот период иностранным и советским корреспондентам, в которых он весьма негативно отзывался о Советском режиме и обо всём, что так или иначе было с ним связано. Возможно, мы не обратили бы внимания на эту публикацию, если бы не одна весьма остроумная фраза Г. Каспарова, в которой он метко характеризует психологическую мотивацию Горбачёва в отношении Арцахских армян и Армянского национального движения в целом. В частности, в ответ на вопрос, заданный Флоренс Авакян, почему президент Горбачёв по-прежнему враждебно настроен в отношении армян и продолжает гнуть свою антиармянскую политику в то время, как Азербайджан, в связи со своей протурецкой ориентацией, для Советского Союза представляет большую опасность, Г. Каспаров ответил: “Ненависть Горбачёва к армянам подпитывается личной вендеттой, ибо с Армении начались национальные движения по всему Советскому Союзу, что подорвало

¹⁴⁸ Armenian Mirror Spectator, Sept. 1, 1990, vol. LVIII, No 8, issue 3150 p. 1. Chess King Gary Kasparov Sees “Death” of USSR by 1990 (by Florence Avakian).

основы этой, и без того уже дряхлеющей Империи, и в течение ближайшего времени должно привести к её окончательному краху. Антиармянские настроения Горбачёва весьма сильны. Когда ты терпишь поражение, сам не зная почему, то обязательно пытаешься найти крайних". Подобная оценка горбачёвской мотивации в отношении армян, в принципе, совпадает с оценкой Елены Боннер из приведённой выше статьи, где она также отмечает особо негативное отношение Горбачёва именно к армянам и арцахскому движению.

Продолжая эту тему добавим, что арцахский вопрос волновал и других представителей Российской интеллигенции, воплощавших собой честь и совесть русского народа. Так, академик Дмитрий Сергеевич Лихачёв, президент Культурного фонда «Наследие», основал в Арцахе филиал этого фонда. На открытии этого фонда Дмитрий Сергеевич выступил с речью, в которой было сказано, что целью создания этого фонда явилось сохранение памятников средневековой культуры Арцаха и популяризация этого наследия в Советском Союзе и во всём мире. На открытии филиала фонда присутствовал председатель Особого Комитета НКАО А. Вольский, который в своём приветственном слове выразил надежду на то, что создание фонда будет способствовать развитию культурной жизни в крае и нормализации обстановки в регионе. Вполне естественно, что столь важное мероприятие в культурной жизни Арцаха не могло не найти своего отражения в армянской прессе. Диаспоры, столь внимательно отслеживающей события в регионе. В частности, в «Армянский Миррор Спектейтор» этому событию была посвящена статья под названием «СССР. Культурный фонд создаёт филиал в Арцахе¹⁴⁹».

В том же духе выдержана статья, «Д-р Малхасян обращается к подкомиссии Объединённых наций относительно резни в Сумгаите и Карабахской проблемы»¹⁵⁰, посвящённая выступлению известного правозащитника из Буэнос-Айреса, доктора Альберто Малхасяна на сессии подкомиссии по правам человека при Организации Объединённых Наций в Женеве (Швейцария). Всю свою жизнь Альберто Малхасян посвятил

¹⁴⁹ Armenian Mirror Spectator, Aug. 3, 1989, vol. LVII, No 4, issue 3096, p. 1. USSR Culture Fund to Have Branch In Artsakh.

¹⁵⁰ Там же, Sept. 2, 1989, vol. LVII, No 8, issue 3100, p.1. Dr. Malkasian Addresses UN Subcommittee On Sumgait Massacre, Artsakh Issue.

защите прав армян во всём мире. И теперь, естественно, он не мог пройти мимо бесчинств, творимых азербайджанскими погромщиками в Азербайджане и Нагорном Карабахе. В своей пламенной речи, произнесённой 16 августа 1989 г. на заседании, посвященном «Дружбе между расами и народами», он осудил февральские погромы в Сумгаите и призвал мировую общественность поддержать армян Арцаха в их справедливом требовании воссоединения автономной области с Матерью-Родиной. В своей речи д-р Малхасян доказывал, что армяне Арцаха защищают своё законное, данное от Бога, право жить в одном государстве вместе со своими соотечественниками, что подтверждается первой статьёй Международного Пакта 1966 г., о чём он, кстати писал в своей самой первой публикации ещё много лет назад. Кроме того, в статье пишется, что 14 августа 1989 г. д-р Малхасян провёл дискуссию по тому же вопросу с послом Черниченко, советским представителем по правам человека в данной комиссии. Остальные члены подкомиссии активно поддержали армянского правозащитника и призвали Советский Союз более внимательно относиться к правам армян в данном регионе.

Другой международной организацией, активно выступающей в защиту поправных прав человека в Арцахе, явился Европарламент, кстати, ставший также первой международной организацией, признавшей Геноцид армян 1915 г. Многие из членов Европарламента, кроме официальных документов, неоднократно выражали своё отношение к событиям, происходящим в Арцахе и вокруг него в различных публикациях, лекциях и выступлениях. Некоторые из них попали в поле зрения печатных средств массовой информации Армянской диаспоры, в том числе в партийную прессу АЛДП. В качестве примера приведём одну из подобных публикаций, являющейся перепечаткой из Лондонской «Гардиан» от 23 июля 1990 г., автором которой был уже известный нам по предыдущим публикациям Кристофер Уокер. Статья называлась «Ожидаемый в Нагорном Карабахе геноцид»¹⁵¹ и по многим аспектам была созвучна рассмотренным выше публикациям Е. Боннер, Г. Каспарова и др., о чём, кстати, недвусмысленно говорится в самой статье: «Елена Боннер, писавшая в вашей колонке («Гар-

¹⁵¹ Armenian Mirror Spectator, Aug. 18, 1990, vol. LVIII, No 6, issue 3156, p.1. Letters. A Massacre Waiting In Nagorno Karabagh.

дван», 28 июня), оценила Карабахский кризис как проблему, созданную перестройкой... Кое-кто сегодня думает, что проблема воссоединения Нагорного Карабаха с Советской Арменией - это проблема территориального характера... На самом деле сегодня это уже проблема выживания населения целой Автономной области». Подобные очевидные выводы авторы этих строк делают на основе политического анализа и некоторых исторических параллелей.

В частности, в статье говорится о том, что в рассматриваемый период в Баку продолжает выкристаллизовываться протурецкая ориентация, причём это движение встречное, Турция, пользуясь уже ставшим для всех очевидным развалом Советского Союза, стремилась установить своё влияние на Азербайджан и Среднюю Азию. Любопытно, что корреспондируемые члены Европарламента сами охарактеризовали это движение, как политику, направленную на объединение «стран расположенных на территории от Анатолии до Центральной Азии, не лишённую элементов пантюркизма». Здесь же недвусмысленно говорится о том, что за спиной у Турции стоит блок НАТО, который отнюдь не скрывает свою заинтересованность в этом объединении. И вновь, как и в начале века, на пути пантюркистских планов стоит Армения и её передовой отряд – Арцах.

Из всего этого депутаты Европарламента делают вполне закономерный вывод, учитывая опыт геноцида 1915 г. и безразличие мировой общественности к Арцахской проблеме (в указанный период Арцахское движение уже давно перестало быть единственным катализатором развала Советского Союза), армянский народ и, в первую очередь арцахцы, как крайнее и самое слабое звено, вновь, оказались перед угрозой геноцида. Именно этому посвящена данная статья, подписанная депутатами: Стенли Невенсом, Майклом Элнотом, Кристофером Уокером, Кеном Коутсом, Гленом Фордом и др.

В том же номере сообщается также о том, что делегация Европарламента сделала попытку посетить Арцах, с тем чтобы на месте ознакомиться с ситуацией и в особенности с тем, как обстоят дела с правами человека в этом взрывоопасном регионе. Делегация возглавляемая президентом Совета экономического развития Генри Сабин и членом Совета Европейского Парламента, ответственным за отношения с Советским Сою-

зом, Комбой Мартином, высадилась в Степанакертском аэропорту 13-го октября 1990 г. Однако, как сообщается в статье «Делегация Европарламента выдворена из Арцаха»¹⁵² за 13 октября 1990 г., командующий Степанакертским гарнизоном генерал Сафонов не позволил членам делегации посетить различные районы Арцаха, заявив, что в условиях «межэтнических столкновений не может гарантировать безопасность членов делегации и не хочет брать на себя ответственность за их жизни». Поэтому по приказу генерала Сафонова членов делегации буквально сразу посадили обратно в самолёт и депортировали из Арцаха.

В своём отчёте о несостоявшейся поездке в НКАО руководители делегации с возмущением писали о некорректном и даже враждебном поведении по отношению к ним офицеров Советской армии, из чего делегация Европарламента сделала самоочевидный вывод - уж если представители вооружённых сил ведут себя столь грубо и вызывающе по отношению к представителям самой авторитетной Европейской международной организации, призванной защищать права человека в Европе и в других регионах мира, то каково же должно быть их отношение к местному населению, которое с подачи центральных властей солдаты и офицеры Советской Армии считают врагами режима и государственными преступниками. О бесчинствах и насилии в отношении армян Арцаха рассказывается в многочисленных других публикациях «Армянский Миррор Спектейтор» за 1989-1990 гг.¹⁵³

Как известно, под предлогом паспортного режима азербайджанские омовцы под прикрытием регулярных частей Советской армии, действительно чинили насилие и незаконные в отношении коренного населения Арцаха - армян, проводилась депортация арцахцев из Гегашенского и Шаумяновского районов¹⁵⁴. Эти, санкционированные из Центра и поддерживаемые Советской Армией, противозаконные действия силовых структур Азербайджана воспринимались как нарушение прав

¹⁵² Armenian Mirror Spectator, Oct. 13, 1990, vol. LVIII, No 14, issue 3156, p.1. Letters. A Massacre Waiting In Nagorno Karabagh.

¹⁵³ См: Gen. Safonov Elected Delegate To Moscow Communist Conference by Azerbaijan (June 23 1990, vol. LVII, 50, issue 3142, p.1).

¹⁵⁴ Ազիլբեկյան Ռ.Լ., Հայաստանի վերականգնումից մինչև անկախություն. Ե. 1992, էջ 59; Ազիլբեկյան Ռ.Լ., Գեղամյան Գ.Մ., Հայաստանը 1960-1960-ական թվականներին, 19993, էջ 83:

человека не только со стороны депутатов Европарламента, но и парламентариями большинства демократических государств, в том числе членами Конгресса Соединённых Штатов. Так, например, тревогу относительно происходящих в Арцахе событий выразили конгрессмены: демократы Ричард Леман, Томас Бллик и Джозеф Кеннеди. 17 мая 1990 г. от имени Палаты Представителей они направили письмо президенту М. Горбачёву, которое было опубликовано во многих печатных органах Соединённых Штатов, в том числе в исследуемой нами газете АДЛП «Арминьян Миррор Спектейтор», где оно было напечатано с комментариями под заголовком «Представители Белого Дома отправили письмо, адресованное Горбачёву»¹⁵⁵.

В письме в достаточно дипломатичной и обтекаемой форме говорится о том, что члены Американского Конгресса имеют сведения о том, что советские войска в Нагорном Карабахе 26-го апреля текущего года открыли огонь по мирному населению, в результате чего пострадало по меньшей мере четыре человека. Помимо этого, по приказу командования вооружёнными силами, расквартированными в автономной области, были арестованы «лидеры демократического движения в Нагорном Карабахе». Начиная с 30-го апреля военными властями в Карабахе было арестовано 37 армянских политических деятелей и «интеллектуалов», все они оказались под домашним арестом. Всё это вызывает опасения, ибо в Нагорном Карабахе ожидается волна насилий в отношении мирного населения, что, по мнению американских конгрессменов, ставит под удар демократические реформы не только в данном регионе, но и во всём Советском Союзе.

В своём послании члены Американского Конгресса выражают понимание М. Горбачёву в связи со сложной внутриполитической обстановкой в стране. Однако, несмотря на это, они призывают президента СССР проявить мудрость, политическую выдержку и дальновидность в таких тонких и щекотливых вопросах, как национальный вопрос, особенно в таком взрывоопасном регионе, как Закавказье. По мнению конгрессменов, главной обязанностью военных властей в Нагорном Карабахе должна быть охрана конституционных прав жителей данного региона. Войска должны выступать

¹⁵⁵ Armenian Mirror Spectator, May 26, 1990, vol. LVII, No 46, issue 3138, p.16.
U.S. House Members Adress Letter to Gorbachev on Artzakh Issue.

гарантом безопасности жизни и имущества местного населения и не должны становиться послушным орудием в руках коррумпированной верхушки местного руководства (имеется в виду руководство Азербайджана). Как известно, реакция Советского руководства на это обращение американских конгрессменов была весьма болезненной и совершенно неадекватной. Было отмечено, что это заявление, по сути, является вмешательством во внутренние дела СССР и от него веет духом холодной войны, что подрывает дружеские отношения между Советским Союзом и Соединёнными Штатами. Т.о., послание американских конгрессменов вызвало обратную реакцию - М. Горбачёв не только не ослабил давление на армячество Арцаха, но наоборот усугубил преследования против горстки непокорных горцев.

Убедившись в том, что Кремль не собирается предпринимать сколь-либо серьёзных шагов по справедливому урегулированию Арцахского вопроса и реальной защите армянского населения края, Национальный Совет НКАО принял решение обратиться в международные инстанции. Редколлегия "Армянинан Миррор Спектейтор" назвала это решение "историческим"¹⁵⁶. Как сообщается в редакционной статье, 16 августа 1989 г. в Степанакерте состоялся съезд полномочных представителей населения НКАО, который избрал Национальный совет области, в работе которого приняло участие 78 депутатов. На съезде председателем Национального совета был избран Вачаган Григорян, являющийся одновременно депутатом Верховного Совета СССР.

Национальный совет обратился к Кремлю с просьбой принять НКАО под юрисдикцию Москвы, заявив, что область объявляет о своём выходе из-под юрисдикции Азербайджана, и посему любое вмешательство правительства Азербайджана во внутренние дела области будет рассматриваться как нарушение суверенитета и независимости этого армянского анклава. Президиум Национального совета НКАО обратился к правительствам демократических государств и к секретарю ООН поддержать справедливую борьбу народа Арцаха за свободу и независимость. 29-го ноября Президиум Национального совета НКАО объявил антиконституционным постановление Президиума Верховного Совета СССР от 28-го ноября 1989 г., соглас-

¹⁵⁶ Там же, Editorial. p. 2. A Historic Decision In Artsakh.

но которому Арцах объявлялся составной частью Азербайджанской ССР и юридически закреплялся за этой республикой.

Как пишется в этой редакционной статье, руководство НКАО к этому решению подвигло вышеупомянутое постановление Президиума Верховного Совета СССР, вызвавшее крайнее раздражение среди армянского населения Арцаха. Этим решением Горбачёвская администрация как бы загнала арцахцев в тупик, принудив их искать поддержку вне Советского Союза. По сути, это обращение Президиума Национального совета Карабаха явилось первым, без вмешательства посредников, самостоятельным выходом Арцаха на международную арену и явилось недвусмысленным свидетельством того, что НКАО вступила на путь борьбы и не собирается сворачивать с него. И поскольку руководство Советского Союза, как о том свидетельствуют Сумгантские события, не в состоянии обеспечить безопасность армянского населения Арцаха, провозглашение независимости этого края, по сути, есть провозглашение свободы от азербайджанского террора.

Будучи органом РАК «Арминян Миррор Спектейтор», естественно, являлась рупором этой традиционной и одной из наиболее влиятельных политических партий Диаспоры и чутко реагировала на всяческие изменения, происходящие в политике её руководства. Это нашло своё отражение в публикациях газеты за конец 1989 и первой половины 1990 гг.. Приведём несколько наиболее интересных примеров. Так, в статье, с характерным заголовком «Центральный Комитет АДЛП протестует против решения Советов и требует встречи с Горбачёвым», сообщается о том, что 4-го декабря 1989 г. ЦК АДЛП направило официальное послание президенту СССР М. С. Горбачёву по поводу постановления Верховного Совета СССР от 28 ноября того же года в связи с Карабахской проблемой. В послании, в частности, говорится о том, что Центральный Комитет АДЛП и вся Армянская диаспора решительно протестует против вышеупомянутого постановления Верховного Совета СССР, которое ущемляет права человека и право наций на самоопределение армянского населения НКАО. В послании с возмущением говорится о том, что в решении Верховного Совета СССР совершенно игнорируются конституционные права армян этой автономной области и не предусматриваются никакие гарантии безопасности населения края

от нависшей над ним угрозы геноцида и выселения. Вместе с тем, по мнению ЦК АДЛП, решение Верховного Совета от 28 ноября 1989 г. перекрывает все пути для справедливого решения этого вопроса, каковым ЦК АДЛП считает либо присоединении НКАО к Армянской ССР, либо переход края под юрисдикцию Москвы, с созданием здесь особого правительственного комитета во главе с А. Вольским. ЦК АДЛП убеждён, что это было бы компромиссным, устраивающим обе стороны, решением. Только таким образом возможно было бы решить и другие наиболее проблемные в этом крае – проблемы экономического и культурного характера. До тех пор же выделенные Советским руководством 400 млн. рублей для возрождения экономики автономной республики будут расхищаться коррумпированным партийным и советским руководством Азербайджанской ССР. Точно так же, пока Область не выйдет из-под юрисдикции Азербайджана, здесь не удастся восстановить культурные и экономические связи с Родиной.

Другим примером публикаций, посвящённых новым подходам руководства АДЛП к сложившейся вокруг Армении ситуации является статья, посвящённая выступлению одного из лидеров АДЛП на созванном в сентябре 1989 г. в Уотер Тауне съезде общественных и политических организаций. Статья озаглавлена: «Д-р Аршавир Гюнджян дискутирует по поводу проблемы Армении и Нагорного Карабаха в своей речи в Уотер тауне»¹⁵⁷. Эта публикация начинается с сообщения о том, что вечер, на котором было заслушано выступление доктора Гюнджяна, был организован Центральной Культурной Ассоциацией Текеян Великой Бостонской Хартией Союза Армянских Национальных госпиталей и Центральной Общественной Благотворительной Организации Есаян. Здесь же сообщается о том, что д-р Гюнджян, уроженец Египта, будучи учёным, вместе с тем является одним из активистов АДЛП и крупным авторитетом в области образования, церковной и культурной жизни Армянской диаспоры.

В своём выступлении д-р Гюнджян дал обзорный анализ ситуации, сложившейся вокруг Армении, где он побывал в составе делегации АДЛП в ноябре истекшего 1989 г.

¹⁵⁷ Armenian Mirror Spectator, Sept. 19, 1989, vol. I, No. 32, issue 3124, p.1. Dr. Arshavir Gundjian Discusses Armenia, Artzakh And Related Problems During Water town Speech.

Подобно политическим деятелям, цитируемым в «Армянский Репортер», д-р Гюнджян в своём выступлении объявил, что долгом политических партий Диаспоры является активная поддержка соотечественников на родине и проявляется это должно в самых различных формах. Что касается АДЛП, то, как заявил д-р Гюнджян, в ближайшее время под эгидой партии должна быть создана особая комиссия по оказанию экономической помощи Матери-Родине. В своей речи один из лидеров партии Рамкавар заявил, что на данном историческом этапе главной задачей партии является поддержка в Армении нарождающегося независимого государства. При этом, как заявил д-р Гюнджян, Армянская Демократическая либеральная партия должна соответствовать своему названию и содействовать Правительству Республики Армения в вопросах избавления от пережитков коммунистической идеологии и плановой экономики, унаследованной от предыдущего режима, и помочь созданию в Армении демократического государства, основанного на рыночных отношениях и цивилизационных ценностях.

С этой статьёй перекликается выступление другого активиста АДЛП, известного на Западе учёного д-ра Тома Самуелиана. Это выступление состоялось 18 февраля 1990г. на собрании представителей всё тех же организаций в Уотер тауне и было озаглавлено «Реальные перспективы борьбы в Карабахе»¹⁵⁸. В обоих вышеупомянутых выступлениях, опубликованных в исследуемой нами газете, спикеры заявляют, что из своей поездки по Армении они вынесли уверенность в том, что население Армении открыто для восприятия идеологии АДЛП, и будет непростительной халатностью, если руководство партии упустит удобный момент и не использует сложившуюся ситуацию для закрепления позиций партии на Родине. Именно потому д-р Гюнджян призывает лидеров партии быть более активными и, при необходимости, агрессивными. Гюнджян справедливо отмечает, что в связи с постепенным развалом коммунистического режима в Армении сложилась ситуация, когда некогда могущественные политические силы совершенно утратили авторитет и возможность хоть как-то влиять на ситуацию в республике. Образовавшийся политический вакуум

¹⁵⁸ Armenian Mirror Spectator, Feb. 17, 1990, vol.LVII, N 39, p.15. The Struggle For Karabagh. A Legal Perspective by Dr. Tom Samuelian. Harvard University.

неизбежно, рано или поздно, будет заполнен, и то, какие силы займут господствующие позиции на освободившемся политическом игровом поле, будет зависеть от их активности и настойчивости, а также от того, как много они смогут предложить населению Армении на данном историческом этапе. В этом вопросе основным соперником для АДЛП д-р Гюнджян считает уже ставшего традиционным конкурентом рамкаваров АРФ (партия Дашнакцутюн).

Однако, события в Армении приняли несколько неожиданный оборот и господствующие позиции в республике заняла совсем другая политическая сила, не имеющая никакого отношения к традиционным армянским политическим партиям — Армянское Общенациональное Движение. Этой политической организации удалось полностью оттеснить на задний план АРФ, которая, как и в начале века, претендовала на роль господствующей политической силы в республике. Что касается АДЛП, то в отличие от АРФ эта партия не претендовала на роль лидера, именно поэтому АОД пошло на сотрудничество с традиционно лояльной в отношении властей партией Рамкавар, выделив ей небольшую нишу на республиканской политической арене. При этом совершенно очевидно, что пришедшее в начале 1990-х гг. к власти руководство АОД использовало противоречия, издавна существовавшие между традиционными армянскими политическими партиями Диаспоры.

Вместе с тем, редколлегия «Миррор Спектейтор» отмечала, что на данном этапе нельзя не осознавать, что именно чересчур миролюбивая позиция прежнего руководства Армении в этом конфликте явилась одной из возможных причин того, что азербайджанские погромщики столь цинично и безбоязненно чинили свои злодеяния в отношении армян как в Азербайджане, так и в самом Нагорном Карабахе. Однако, руководство АДЛП убеждено, что прежний Верховный Совет Армянской ССР испробовал далеко не все возможности для улаживания конфликта мирным путём. Сегодня новому руководству Армении нужно дать возможность маневрировать и употребить ещё неиспользованные ресурсы, чтобы по возможности решить Арцахский вопрос политическим путём.

Таким образом, становится очевидным, что партия Рамкавар оставалась традиционно лояльной в отношении к

правляющим властям, считая что всяческая конфронтация и противостояние существующему режиму ведёт к нестабильности и уязвимости новосозданной независимой республики. Именно поэтому АДЛП призывала все политические силы Диаспоры больше доверять новоиспечённому руководству независимой Армении и оказывать ему всемерную помощь во всех начинаниях, в первую очередь, в строительстве независимой государственности. По сути, именно такое восприятие текущего момента мы видим в редакционной статье того же номера «Армянский Миррор Спектейтор», озаглавленной «Вмешательство во внутренние дела Армении»¹⁵⁹, где критикуется политика АРФ, пытающейся навязать линию своей партии новоизбранному Верховному Совету Армянской ССР.

Как уже говорилось выше, «Армянский Миррор Спектейтор» в своих публикациях неоднократно обращалась к прошлому нашего народа и, не боясь масштабных исторических параллелей, пыталась извлечь определённые уроки из нашего исторического опыта. Именно поэтому статья начинается со следующих строк: «На этой неделе мы отмечаем 1539-ю годовщину Аварайрского сражения»¹⁶⁰, «и сегодня, как никогда, это событие важно для нас, ибо именно подобные даты объединяют нас и являются источником, из которого мы можем черпать духовные силы в этот сложнейший переломный момент нашей истории». Далее, по-видимому перефразируя известную фразу Шекспира, авторы этой статьи отмечают: «Кажется, что ничто не изменилось в стране арменов-хаев» и поясняют, что, как и прежде, над нашим народом нависла смертельная угроза. «Как и прежде, люди вновь вопрошают, что с нами происходит? Почему эта трагедия вновь происходит с народом, пережившим ужасы геноцида, раны от которого ещё не успели зарубцеваться? Почему это происходит с нами? Есть ли у нашего народа будущее?».

«У людей есть все основания для пессимизма: армяне в Советской Армении всё ещё находятся в состоянии шока после перенесённого землетрясения, унёсшего десятки тысяч жизней

¹⁵⁹ Armenian Mirror Spectator, p.2. Editorial. Meddling in the Affairs of Armenia.

¹⁶⁰ Сразу хотим оговориться, что Аварайрское сражение произошло 26 мая 451г. и празднование этой исторической даты в феврале звучит как анахронизм. Однако, это не меняет сути описываемого явления и никак не влияет на настроение, которое порождает эта статья.

и нанесшего колоссальный урон экономике республики, сотни тысяч беженцев из Азербайджана по-прежнему остаются без крова и без работы, и вдобавок ко всему над блокированной Арменией нависла смертельная угроза со стороны тюркоазеров, поддерживаемых Кремлём и Российскими вооружёнными силами». Поэтому, как пишет редакция газеты, у людей возникает вполне естественный вопрос: «Как быть?». И тут же даёт ответ - выступить на борьбу для защиты своей страны, Арцаха, на борьбу за справедливость и данные Богом права. Выступить в борьбу, даже если силы неравны, даже если враг стократно силён, как это было в 451 г. во время войны Варданов против Сасанидской империи.

Именно Аварайрское сражение даёт ответ на вопрос, что нам делать в той сложнейшей ситуации, когда мы остались одни на один с превосходящими силами противника? Ответ однозначный. Принять удары судьбы, глядя ей в лицо, и тогда судьба отступит, как она всегда отступает перед храбрыми и стойкими, даже если те находятся в очень невыгодном положении. Знамя Варданов должно стать нашим знаменем. Только вокруг него мы можем сплотиться и, объединив наши усилия, противопоставить врагу нашу волю и стойкость. «Да, мы Вардановы», - заключает свою статью редакция газеты, - «и победа будет за нами!».

По мере того, как слабость и беспомощность Горбачёвской администрации и падение её влияния на местах становились очевидными, власти на местах начинали проявлять всё больше непослушания. Причём это проявлялось не только в таких республиках как Армения, которая оказалась в оппозиции центру из-за того, что тот занял проазербайджанскую и откровенно антиармянскую позицию в Арцахском вопросе, но в самом Азербайджане, которому, казалось бы, не на что было жаловаться.

Как показали дальнейшие события, ожидания азербайджанцев не оправдались. Даже известная своими антиармянскими настроениями турецкая ежедневная газета «Терсюман» по этому поводу писала следующее: «Турция оказала помощь Кувейту во время интервенции Ирака в эту страну, однако будет ли целесообразно ввязываться в конфликт на Кавказе, даже если армяне нападут на Нахичеван?». Турецкое правительство, продолжая заигрывать с азербайджанцами, в то

же время всячески старалось дистанцироваться от них, опасаясь втягиваться в конфликт с Арменией. Дело в том, что на нынешнем этапе конфронтация с Арменией не сулит Турции ничего хорошего. Турция всячески пытается “откреститься” от Геноцида 1915 г. и избегает даже малейшего упоминания о том, что ещё недавно её восточные вилайеты были населены турецкоподданными армянского происхождения. Современным турецким политикам отнюдь не хочется отвечать на неприятные вопросы о том, куда подевалось армянское население с территории, которая и по сей день на картах обозначена как Армянское нагорье. Отрицание факта геноцида и депортации армян, как и попытки предстать перед мировой общественностью современным цивилизованным государством, ориентирующимся на западные ценности, понуждает турок скрывать свою истинную суть и подлинное отношение к армянам. Именно поэтому армяно-азербайджанский конфликт для Турции в данной ситуации оказался совсем некстати. С одной стороны, Турции не хочется терять в глазах мировой общественности с таким трудом приобретённый имидж, с другой же - репутации “старшего брата” не позволяет ей отказать в помощи соплеменникам и единоверцам, борющимся против “агрессии” традиционного врага всех тюрков - армян, которые, вдобавок, имея пророссийскую ориентацию, всегда выступали заслоном на пути их экспансионистских пантюркистских планов.

По мнению ЦК АДЛП, подобный политический расклад открывает некоторые перспективы для положительного решения Арцахского вопроса. Всё будет зависеть от того, насколько терпеливым, мудрым и дальновидным окажется нынешнее руководство Армении. Об этом говорится в одной из аналитических статей «Армянский Миррор Спектейтор» за 25 августа 1990 г., озаглавленной «Если будет дарована независимость, Арцах должен быть силой отобран у Азербайджана»¹⁶¹. В частности отмечается, что нынешнее руководство Азербайджана во главе с Аязом Муталибовым развернуло предвыборную истерию в связи с армянской угрозой и тянет Азербайджан под крыло Турции. Всё это открывает определённые перспективы для достижения независимости Арцаха.

¹⁶¹ Armenian Mirror Spectator, Aug. 25, 1990, vol. LVIII, No 2, issue 3162 p.13. If Granted Independence, Azerbaijan Must Be To Surrender Artzakh.

Дело в том, что ещё до недавнего времени Кремлёвское руководство рассматривало армян и развёрнутое ими Арцахское движение как основной дестабилизирующий элемент, угрожающий федеративному единству Союза ССР. Однако, в середине 1990 г. Армяне уже давно перестали быть основным, и тем более единственным, катализатором развала Советской империи. К сепаратистски настроенным странам Балтии, Армении, Грузии присоединился Азербайджан, до того времени сохраняющий внешнюю лояльность в отношении центральных властей. По мнению руководства АДЛП, протурецкая и, по сути антироссийская ориентация Муталибовского руководства, идущего на поводу Народного фронта Азербайджана или попросту говоря, пляшущего под дудку Эльчибея и финансирующих его различных мусульманских фундаменталистских сил, должна по идее раскрыть глаза Горбачёву на суть происходящих явлений, и побудить его изменить своё отношение к армянам и к Арцахской проблеме в целом. Для этого армянам необходимо всячески проявлять свою лояльность в отношении Центра.

Если Азербайджан пожелает воспользоваться своим правом на самоопределение, то ничто не сможет помешать арцахцам в свою очередь воспользоваться тем же правом и отделиться от Азербайджана. Не следует забывать, что согласно условиям Гюлистанского договора 1813 г. Арцах добровольно присоединился к Российской Империи и отнодь не к Азербайджану, тем более, что в тот период такого государства и не существовало. Точно также, ещё в 1920-1921 гг. арцахцы изъявили желание остаться в составе Азербайджана лишь после того, как эта нефтяная республика присоединилась к Советской России¹⁶². Ныне же, если Азербайджан выйдет из состава СССР, а Армянская ССР останется в составе Союза, то вопрос об отделении Арцаха от Азербайджана приобретает не только национальный, но ещё и идеологический характер. И самое главное это то, что с выходом Азербайджана из состава СССР армянство Арцаха лишается последнего и единственного гаранта своей безопасности – частей Советской Армии, которые сегодня являются кордоном между мирным населением области и вооружёнными азербайджанскими бандитами в милицейской

¹⁶² Մարգարյան Կ. Խ. Պատմություն և իրականությունը. Ե. «Պարբերական», 1991, с. 25 – 52:

форме. Именно поэтому, даже если Азербайджан отделится от Советского Союза, части Советской Армии должны остаться в автономной области с тем, чтобы защитить её население от неизбежного геноцида. Кроме того возникает опасность того, что, получив помощь от Турции, азербайджанцы попытаются нанести удар в спину Армении со стороны Нахичевана. Во избежание подобного развития событий части Советской Армии, выводимые из суверенного Азербайджана, должны быть дислоцированы на территории Армении с тем, чтобы явиться заслоном для возможной экспансии азербайджано-турецких агрессоров. Т. о., согласно сценарию ЦК АДЛП, Советская Армия может стать гарантом не только безопасности, но и независимости Арцаха.

Будучи умеренной партией, АДЛП с самого начала движения была лояльно настроена к Советской России и склонна была искать поэтапный и, по возможности, более безболезненный путь разрешения конфликта. Как уже говорилось, таким путём АДЛП считало отделение НКАО от Азербайджана и передачу её непосредственно под юрисдикцию Москвы. Свою позицию в этом вопросе партия Рамкавар неоднократно высказывала по самым различным поводам, считая нецелесообразным дальнейшую эскалацию напряжения во взаимоотношениях с Москвой, к чему в этот период неоднократно призывали различные политические силы Диаспоры и в самой Армении. В ходе почти двухлетней борьбы, особенно в период почти полугодового правления А. Вольского, многие политические деятели Нагорного Карабаха также убедились в целесообразности этого пути, что, кстати, неоднократно озвучивалось в прессе тех лет.

Т. о. становится ясно, что по многим основным вопросам мнения двух традиционных политических партий Диаспоры значительно расходились, и Арцахский вопрос был одним из них. По мнению АДЛП, партия Дашнакцутюн нагнетала обстановку вокруг Арцахского вопроса для того, чтобы занять лидирующее положение в республике. АРФ, и особенно её боевое крыло, всегда была наиболее решительной политической силой среди остальных армянских партий, и в случае начала войны АРФ получила бы явное преимущество над остальными партиями и политическими силами. В связи с этим неизбежно встаёт вопрос о правомочности использования

партиями или какими-либо политическими силами проблем подобно Арцахской для достижения своих политических целей. По этому поводу уместно процитировать небольшой фрагмент одного из последних исследований по Арцахскому вопросу. Один из подзаголовков этого исследования звучит следующим образом: «Является ли Карабахский вопрос партийным?»¹⁶³. Здесь же содержится ответ на этот чисто риторический вопрос: «Карабахский вопрос - наша государственная и общенациональная задача, и она должна находиться под «юрисдикцией» национального государства... Подобный подход нам всем кажется неоспоримым, когда речь идёт о других, однако, для нашего национального менталитета это кажется недостижимой целью. Возможно, потому, что до появления Первой Республики подобные вопросы находились под «юрисдикцией» наших традиционных партий, которые отнюдь не случайно называли себя «национальными», тем самым заверяя свою миссию и ответственность в отношении решения большинства национальных вопросов (в том числе и тех вопросов, которые в принципе должны были быть прерогативой государства. Наша Первая Республика имела столь короткую жизнь, что партии не успели найти соответствующее место в её общественно-политической структуре, более того, после советизации Армении они стали «правопреемниками» прежних государственных задач, переместив их в Диаспору, на этот раз из-за границы ведя борьбу за восстановление независимой армянской государственности»¹⁶⁴. Именно против такого подхода, начиная с середины 1990 г., в своих публикациях выступала англоязычная американская пресса АДЛП, предлагая политическим партиям и общественно-политическим движениям не вмешиваться столь активно в дела нарождающегося независимого армянского государства.

¹⁶³ Մանույան Ա. Ս., Կարաբաղյան ազատամարտը հայոց քաղաքական գիտության հայկում, Ե. «Գապարինո», 2003, с. 13

¹⁶⁴ Там же.

3. Англоязычная пресса Армянской Революционной Федерации (АРФ, Партия Дашнакцутюн) США в годы Арцахского движения.

Возникновение Арцахского движения, естественно, не могло оставить безразличной такую авторитетную и влиятельную политическую силу Армянской диаспоры, как Армянский Революционный Союз, национальную партию, созданную в Тифлисе в 1890 г. и вскоре ставшей наиболее влиятельной национальной партией как в Армении, так и за её пределами. С 1918 по 1920-е гг. АРФ стала правящей партией в Первой Республике. В 1920 г., после советизации Армении, дашнакская партия была вынуждена эмигрировать и продолжить свою деятельность в Диаспоре. В 1920-1930-х гг. АРФ вела активную политическую пропаганду, подвергая критике установившийся в СССР тоталитарный режим. В эти же годы партия Дашнакцутюн распространила своё влияние на различные общественные, культурные, просветительские организации, земляческие союзы зарубежных армян, подчинила своему воздействию некоторые армянские церковные общины. Наряду с этим, АРФ продолжала вести борьбу за восстановление поправленной справедливости - осуждение осуществлённого турками Геноцида, стремилась использовать международную обстановку в интересах возобновления Армянского Вопроса.

В послевоенный период партия Дашнакцутюн стала проявлять более реалистический подход к вопросу об отношении к Советской Армении, к проблемам, стоявшим перед зарубежными армянскими общинами. Сформировалось убеждение, что основной задачей национальных партий Диаспоры является сохранение армянского этноса. В то же время АРФ не отказалась от своей основной задачи, решения Армянского Вопроса и воссоздания Армянского государства в рамках границ, соответствующих условиям Севрского договора, включая также Арцах и Нахичеван. Только на этой территории, по убеждению АРФ, возможна консолидация армянской нации.

За последние десятилетия партия Дашнакцутюн совершила целый ряд террористических актов против официальных лиц, представляющих Турецкую республику за её пределами. Тем самым, а также используя различные легитимные средства, печать, деятельность специальных организаций, проведение

манифестаций и собраний, партия Дашнакцутюн стремится оказать воздействие на мировое общественное мнение, добиться безусловного осуждения Геноцида и восстановления справедливости. Задачей максимум АРФ считает признание факта Геноцида армян и его осуждение со стороны современной Турции, которая должна возместить армянской нации причинённый урон возвращением захваченных территорий, выплатой компенсаций семьям пострадавших и пр.¹⁶⁵

Среди прочих национальных партий Диаспоры АРФ всегда отличалась своей организованностью, дисциплинированностью и целеустремлённостью. Это признавалось также представителями других партий. Члены АРФ всегда считали и считают себя самой инициативной и влиятельной политической силой в армянской общине США. По разным оценкам в исследуемый нами период времени (февраль 1988 г. - август 1990 г.) к АРФ примыкало от 60 до 70% политизированной части общины, оставляя на долю двух других партий - АДЛП и партии Гичак лишь 30-40%¹⁶⁶. Однако не следует забывать, что реально эти цифры охватывали лишь небольшую часть всей общины, т.к., согласно данным армянской церкви США, а также по утверждению ряда авторитетных представителей калифорнийской общины, всего лишь 15-20% проживающих на западном побережье армян интересуются политикой и имеют хоть какое-то отношение к той или иной национальной партии (в других штатах, с менее компактным армянским населением, эта цифра гораздо меньше).

В исследуемый период АРФ в основном состояла из армян-выходцев из стран Ближнего и Среднего Востока.

¹⁶⁵ См. Хуршудян, Л. А., Худавердян К. С. Армянские политические партии. Некоторые вопросы истории и идеологии. - В кн.: «Непролетарские партии и организации национальных районов России в годы Октябрьской Революции и Гражданской войны», 1980; Они же, Непролетарские партии России: Урок истории. М. 1984; Մյանսիկյան Ա. Կոմակցորդները գաղափարախոսության մեջ, Թ. 1984; Դաշնակցորդությունը և պահանջազնը, Մ. 1984; Խորշուդյան Լ. Ա. Սփյուռքահայ կոմակցորդները ժամանակակից էտապում, Ե., 1964; Սիմոնյան Հ. Սփյուռքահայությունը սոցիալ-քաղաքական պայքարի ոլորներում, Ե., 1968; Վարդանյան Մ. Դաշնակցության պատմություն, հ. 1-2, Թեհրան, 1985; Տառնապետյան Հ., Դաշնակցորդները իր կազմութենեն մինչև Ժ քննի. ժողով (1980 - 1924), Երևնր, 1988:

¹⁶⁶ Восканин В. О некоторых особенностях общественно-политической обстановки в армянской общине Южной Калифорнии (Информация). Архив МПД РА., основание - Национальный архив Армении, ф. 326, спец. 9, д. 5, л. 3-8.

Иммиграция в США десятков тысяч армян, главным образом, из Ливана за годы Ближневосточного кризиса и из Ирана, после прихода к власти Хомейни, где дашнакская партия всегда имела сильные позиции, ощутимым образом активизировала деятельность этой партии в США. Среди коренных американских армян и выходцев из бывшего СССР численность членов АРФ невелика.

Из всех армянских политических партий Диаспоры АРФ во все времена обладала самыми значительными финансовыми ресурсами, которые особенно возросли с началом Арцахского движения и после землетрясения. По некоторым оценкам только для помощи пострадавшим от землетрясения соотечественникам в Ленинакане и Спитяке за период от конца 1988 г. до начала 1990 г. АРФ собрала от семи до десяти миллионов долларов¹⁶⁷.

Начиная с 1920 г. АРФ открыто претендовала на роль политического лидера Армянской диаспоры США, выступая инициатором большинства организуемых здесь политических и других, в том числе массовых, акций и выступлений по разным вопросам, представляющим интерес для армянского народа.

АРФ считает себя партией социалистического типа, что особенно подчёркивалось в прессе рассматриваемого периода времени. По утверждению её руководителей, она всегда принимала участие в работе Социтерна с правом совещательного голоса, и её позиции по международным вопросам, по признанию председателя ЦК партии Г. Марухяна, были достаточно близки к линии социалистической партии Франции.

Все эти вопросы идеологии и политики АРФ нашли своё отражение в многочисленных печатных органах этой партии, среди которых немаловажное место занимают печатные органы на иностранных языках, особенно на английском и французском. Это объясняется тем, что самые большие и влиятельные общины Армянской диаспоры находились в англоязычных и франкоязычных странах. В этой главе объектом нашего исследования является англоязычная пресса АРФ, издаваемая в США. Особое внимание уделяется газете «Асбарез дейли ньюспейнер».

¹⁶⁷ Восканян В. О некоторых особенностях общественно-политической обстановки в армянской общине Южной Калифорнии (Информация). Архив МЦД РА, основание – Национальный архив Армении, ф. 326, спец. 9, л. 5, л. 3-8.

Газета «Асбарез» была основана ещё в 1908 г., когда небольшая новообразованная армянская община США с волнением следила за тревожными событиями, происходящими в Османской империи. Это было время, когда в Турции назревали политические перемены. Именно в это время к власти в Османской империи пришла партия «Итихат ве Тераки» (партия Младотурок), вслед за чем, менее чем через год последовали армянские погромы в Адане, Ареше и других армянонаселённых районах Османской империи. Изначально газета «Асбарез» издавалась только на армянском языке, однако, начиная с 1-го мая 1971 г. в Калифорнии стал выходить также английский вариант этой газеты¹⁶⁸, адресованный англоязычному читателю, причём не только иностранцам, но и поколению армян, родившемуся и выросшему в Соединённых Штатах, для которого английский язык стал основным или даже единственным языком общения.

Сравнительный анализ армяноязычного и англоязычного изданий «Асбарез» показал, что армяноязычное издание по некоторым параметрам уступает англоязычному. Это, по-видимому, объясняется тем, что англоязычное издание, в отличие от ежедневного армяноязычного, выходит в неделю раз, что даёт редакторам англоязычного «Асбареза» возможность лучше отшлифовать материалы своей газеты и сделать их более насыщенными, аналитическими. Кроме того, надо полагать, что требования англоязычного читателя американской диаспоры США к качеству публикуемого материала весьма высоки. С одной стороны, это обусловлено довольно высоким, по сравнению с армяноязычным читателем (а это в основном недавние выходцы с Ближнего Востока – Ливан, Сирия, Египет, Иран и пр.) образовательным цензом армян-эмигрантов, обосновавшихся в Америке по меньшей мере три-четыре поколения назад. Не следует забывать, что в число потенциальных читателей входят также и коренные американцы. С другой стороны, англоязычный читатель в США неизбежно сопоставляет стиль

¹⁶⁸Сегодня «Асбарез» издаётся в Гленделе, тираж газеты составляет 10000 экземпляров, выходит ежедневно на армянском языке, а по субботам имеет английский приложение. Является печатным органом АРФ, её политическим и идеологическим руном. В рассматриваемый период главным редактором газеты являлся Апо Богинян, генеральным менеджером - Джон Носсакин. Штат сотрудников – одиннадцать человек. На сегодняшний день главным редактором английского издания «Асбареза» является Ара Хачатрян.

и качество публикуемого в армянских газетах материала с качеством материала ведущих американских газет. Всё это вынуждает редколлегия англоязычных изданий поднимать планку с тем, чтобы соответствовать требованиям и вкусам своих читателей и успешно конкурировать с другими газетами.

Роль англоязычного варианта газеты, особенно возросла после начала Арцахского движения, когда в американских массмедиа появился большой интерес к армянской тематике, и армянская англоязычная пресса стала одним из источников информации о происходящем в Армении и о сути происходящего.

До начала Арцахского движения в прессе АРФ весьма значительное место продолжал занимать вопрос Айдата, которому было посвящено немало публикаций. Вместе с тем, АРФ прилагала немало усилий к тому, чтобы вопрос Айдата стал предметом обсуждения на самом высоком уровне в различных международных организациях и в правительственных кругах различных государств. На это указывается в различных публикациях прессы АРФ, и, в частности, «Асбарез» считает прежде всего заслугой АРФ то, что в 1987 г. Европарламент принял резолюцию о Геноциде армян 1915 г.

Однако, уже накануне Арцахского движения в прессе АРФ мы всё чаще и чаще встречаем публикации, посвящённые Советской Армении. Так, например, появилось множество статей, посвящённых загрязнению окружающей среды в Армении. По преимуществу эти публикации носили весьма негативный, критический характер. В них приводилась статистика относительно экологической ситуации в республике. Говорилось о том, что чрезмерная индустриализация и урбанизация небольшой по своей территории Армянской ССР привела к тому, что экологическая ситуация в ней вышла из-под контроля. Особенно острой критике подвергся химкомбинат Наирит, Мецаморская АЭС, Разданский и Араратский цемзаводы, Ереванский поливинилацетатный комбинат, Ереванский каучуковый завод, горноперерабатывающие комбинаты в Алаверди, Каджаране и пр. Здесь же шло о том, что в результате необдуманного и плохо просчитанного строительства Разданского каскада и варварской аграрной политики ускорило обмеление Севана. Во многих публикациях дашнакской прессы этого периода все эти явления названы не иначе, как

«белым геноцидом». Объявлялось о том, что Советское руководство рассматривает Армению и другие союзные республики лишь как Российские сырьевые придатки, немало не заботясь об интересах коренного населения. То, что в конце 1980-х гг. в некоторых районах Армении экологическая ситуация действительно была достаточно напряжённой -- неоспоримый факт. Это неизбежная плата за ускоренные темпы индустриализации.

Весьма характерными публикациями, посвященными экологической ситуации в Армении и причинам кризиса, являются статьи Эдмонда Азатяна «Чёрные тучи над Ереваном. Экологический кризис в Армении»¹⁶⁹; «Перестройка в Армении. Балаян об озере Севан»¹⁷⁰ и др. Примечательно, что в более ранний период в прессе АРФ мы совершенно не встречаем подобного рода публикаций. Они появляются лишь в конце 1987 г., причём преимущественно это были перепечатки из Советской прессы, где в указанный период публиковались «экологические» статьи известных правозащитников, писателей, учёных, артистов и пр. Некоторые из этих публикаций были объединены и напечатаны под общим заголовком: «Сага о загрязнении Армении. Армянские учёные пишут о перестройке, гласности и загрязнении среды»¹⁷¹.

Т.о., во второй половине 1987 - начале 1988 г. в дашнакской прессе вопросы экологии занимали весьма существенное место. Это имеет своё объяснение. Дело в том, что дашнакская пресса обязана была выполнять постановление ЦК АРФ, которое было недвусмысленно озвучено на 24-м съезде АРФ (август 1988 г.). Об этом в своей книге писал один из участников съезда Эдуард Оганесян¹⁷².

Тема загрязнения окружающей среды ещё некоторое время продолжала волновать средства массовой информации как в Советской Армении, так и на Западе, однако после начала Арцахского движения и по мере того, как оно начало набирать

¹⁶⁹ Asharez, Jan. 23, 1988, vol. LXXX, No 8203, p.28. Dark Clouds Over Yerevan. The Ecological Crisis in Armenia, by Edmond Y. Azadian.

¹⁷⁰ Asharez, Feb. 20, 1988, vol. LXXX, No 8217, p.19-20. Perestroika in Armenia. Balayan on Lake Sevan.

¹⁷¹ Там же, Dec. 26, 1987, vol. LXXX, No 8151, p.49, 51. Armenia's Pollution Saga. Armenian Academicians Write About Perestroika, Glasnost and Pollution.

¹⁷² Оганесян Э. Век борьбы. Очерк 100-летней истории дашнакской партии и национально-освободительной борьбы армянского народа. Т. 2. Изд. «Феникс», Мюнхен - Москва 1991, с.660.

обороты, экологические проблемы стали постепенно, отступать на задний план. Отнюдь не случайно, что в дальнейшем в прессе АРФ мы всё реже, и реже встречаем публикации, посвящённые экологической тематике. Так, уже в марте 1988 г. последними публикациями на эту тему стали выдержанные в бравурно-победном тоне статьи из «Асбареза»: «Загрязняющая фабрика №1 Наирит закрыта» и аналогичная статья: «Первый ядерный реактор закрыт»¹⁷³, в которых авторы статей выражают глубокое удовлетворение по поводу закрытия этих промышленных гигантов.

В рассматриваемый период в дашнакской прессе ещё более, чем прежде возрос интерес к вопросам экономики и идеологии. В этом смысле весьма показательной является статья Маркуса Д. Полмана «Социализм в Армении»¹⁷⁴. Статья выдержана в резко критическом духе, в ней даётся довольно любопытный анализ экономической и политической ситуации в СССР. Автор этой публикации некоторое время прожил в Армении и преподавал в Ереванском государственном университете. Пребывание в Армении позволило ему, с одной стороны, близко познакомиться с академическими кругами в области идеологии и, особенно, в области политэкономии, и с другой -- познакомиться с вузовскими программами по этим предметам. Всё это дало возможность автору публикации, применив довольно интересный публицистический приём, провести экономический анализ ситуации в Армении.

В частности, в своей статье М.Полман цитирует выдержки из вузовского учебника по политэкономии социализма под редакцией Юрия Попова и тут же проводит параллели между процитированными строками и реалиями жизни в Советской Армении. Всё это приводит читателя к неизбежному выводу о том, что социализма, как такового, в Армении не существует, во всяком случае не существует того социализма, о котором пишется в учебниках и преподаётся в учебных заведениях. В конце этой публикации редакция газеты «Асбарез» даёт свои комментарии по этому поводу, в которых говорится о том, что

¹⁷³ Asbarez, p.1. Nairit Rubber Factory No 1 Shut, Feb. 27, 1988, vol. LXXX No 8222; Там же, Mar. 4, 1989, vol. LXXX, No 8473, p.1, 30. First Nuclear Reactor Shut.

¹⁷⁴ Там же, Dec. 26, vol LXXXNo 8151, p.65, 73. Socialism in Armenia. By Marcus D. Pohlman.

армянские коммунисты, пришедшие на смену дашнакскому руководству Первой Республики, постоянно хвастались тем, что хотя Армения и потеряла некоторые элементы независимости, зато вступила на путь прогресса и социализма. Однако, как явствует из статьи Полмана, реального социализма в Армении как не было, так и нет, и армянские коммунисты не более социалисты, чем сами дашнаки, которые, кстати, также всегда себя провозглашали таковыми. По мнению редакции «Асбареза», потеря независимости -- слишком дорогая плата за подобный «прогресс и социализм». В рассматриваемый период в прессе АРФ практически в каждом номере можно было встретить статьи такого рода, в которых стержневой темой был критический анализ «тяжёлой экономической ситуации» в Армении.

Однако наибольший интерес в англоязычной прессе АРФ за 1987-1988 гг. безусловно вызывала внутривнутриполитическая жизнь Армении. Всё это было связано с перестроечными процессами в СССР, которые открывали новые возможности перед различными зарубежными политическими партиями и организациями для воздействия на внутреннюю обстановку как в целом в СССР, так и в отдельно взятых республиках. Анализ публикаций печатных органов АРФ показал, что в период до начала Арцахского движения отношение дашнакской партии к Советской Армении и Советскому режиму оставалось весьма критическим. Более того, если с началом перестроечных процессов в СССР отношение руководства АРФ к руководству СССР и, в особенности, к возглавляющему его М. Горбачёву стало более лояльным и даже доброжелательным, то отношение к руководству Советской Армении по-прежнему оставалось весьма холодным. Как известно, на первых порах перестроечные процессы в Армении пробуксовывали, правда не столько в экономике¹⁷⁵, сколько в политике. Медленные изменения в сфере гласности и создания открытого общества вызывали раздражение в кругах дашнакской политической элиты, что, естественно, находило своё отражение в партийной прессе АРФ. В ней критиковалось тогдашнее руководство Советской Армении - Карен Демирчян и его ближайшее окружение.

¹⁷⁵ В Армении в кратчайшие сроки легализовались и появились новые кооперативы, малые предприятия и разнообразные объекты в сфере обслуживания.

Говорилось о том, что политическая верхушка Советской Армении погрязла в коррупции и завела республику в тупик. В статьях выражалась надежда на то, что Горбачёв и его ближайшие сподвижники-армяне - академик Абель Аганбегян, Айк Котанджян и др. вмешаются во внутренние дела Армении, чтобы стимулировать перестроечные процессы и выправить существующее экономическое положение.

АРФ решила обратить внимание А.Аганбегяна на коррупцию и другие негативные процессы, происходящие в Армении, во время его поездки в США, состоявшейся с 21 февраля по 13 марта («Д-р Абель Аганбегян посетит США в феврале»¹⁷⁶). Вместе с тем, в прессе АРФ выражалась надежда на то, что К. Демирчян и его ближайшее окружение будут смещены и их место займут молодые реформаторы из ближайшего окружения Горбачёва. В частности, в дашнакской прессе неоднократно упоминалось имя «молодого политика новой формации» Айка Котанджяна, которого дашнакские лидеры хотели видеть во главе республики, о чём ясно и недвусмысленно писалось во многих публикациях этого времени («Главный экономический советник Горбачёва А. Аганбегян говорит о перестройке, Карабахе и загрязнении окружающей среды»¹⁷⁷, «Советские средства массовой информации развернули кампанию против официальных властей Армении»¹⁷⁸, «Карен Демирчян. Одной из двух высших партийных целей может стать чистка её рядов»¹⁷⁹ и пр.).

Однако некоторые подвиги в политической жизни, по мнению самих дашнаков, в Армении всё же наблюдались. Особенно большое воодушевление среди членов АРФ вызвали четыре знаковых события, происшедшие буквально накануне начала Движения. Первое – это визит председателя Комитета по Культурным Связям Армении с Диаспорой К. Л. Даллакяна в США (1/3 – 22/3 1988 г.), в ходе которого был проведен ряд встреч с лидерами различных политических партий и органи-

¹⁷⁶ Asharez, Jan. 23, 1988, vol. LXXX, No 8204, p.17. Dr Abel Aganbegyan To Visit U.S. in Feb.

¹⁷⁷ Там же, Nov. 28, 1987, vol. LXXX, No 8163, p. 1. Gorbachev's Economic Advisor A. Aganbegyan Speaks on Perestroika, Karabagh and Pollution.

¹⁷⁸ Asharez, Jan. 30, 1988, vol. LXXX, No 8204, p. 1, 18. Soviet Media Campaigns Used Against Officials in Armenia.

¹⁷⁹ Там же, Jan. 16, 1988, vol. LXXX, No 8195, p. 1, 28. Karen Demirchyan. One of 2 Top Soviet Party Aids That May Be Purged.

заций Диаспоры, в том числе, пожалуй, впервые за всю историю существования Советской Армении, с представителями дашнакской партии (правда, К. Даллакян отказался встречаться с Г. Марухяном и некоторыми др.).

Вторым важным событием, с точки зрения руководства АРФ, явилась вызвавшая большой резонанс публикация в главной литературной газете Армении “Гракан терт” председателя Союза писателей Армении Вардкеса Петросяна. В своей статье Вардкес Петросян отмечает, что в сложившейся новой ситуации для Армении одной из приоритетных задач должно стать укрепление связей между Арменией и Диаспорой. Причём, на этот раз Армения не должна отдавать приоритетов какой-либо из партий или строго определённого политическому направлению. В своей статье В. Петросян обратил внимание на то, что между руководством Армении и АРФ издавна существует глубокая пропасть недопонимания, для ликвидации которой благодаря открытой политике Центрального руководства СССР сегодня существуют реальные предпосылки.

Всё это немедленно нашло своё отражение в англоязычном американском еженедельнике “Асбареза”(«Новый этап в укреплении связей АРФ с Арменией»; «Во имя усиления связей Диаспоры с Родиной»)¹⁸⁰. Любопытно, что спустя две недели после публикации вышеозначенной статьи Вардкес Петросян был снят с поста председателя Союза писателей, который он занимал с 1981-го г. и его место занял Грачья Ованнисян. По мнению редакций Канадского печатного органа АРФ “Оризон Уикли” (*Horizon Weekly*) и “Асбарез”, Вардкес Петросян был снят со своего поста за недвусмысленные реверансы в сторону дашнакской партии. Эту информацию редактор “Оризон Уикли” получил 2-го февраля 1988 г. во время своей беседы по телефону с редактором “Гракан терт” и ответственным секретарём Союза писателей Игнатом Мамяном. Согласно информации Мамяна, В. Петросян был снят ещё “за десять дней” до официального объявления об этом в органах массовой информации (“Вардкес Петросян отправлен в отставку”)¹⁸¹. Как

¹⁸⁰ Там же, Jan. 23, 1988, vol. LXXX, No 8203, p.20, 28. A New Approach To A.R.F. in Armenia; Там же, In The Name of Strengthening of the Homeland – Diaspora Bonds.

¹⁸¹ Asbarez, Feb. 6, 1988, vol. LXXX, No 8209, p.1. Vartkes Petrosian Resigns.

сообщалось в передовице "Асбареза", эта информация почти сразу по внутренним каналам была подтверждена в секретариате Карена Демирчяна и главы Комитета культурных связей Армении с Диаспорой Карлена Даллакяна.

Безусловно, столь пристальное внимание к кадровым изменениям в Союзе писателей отнюдь не случайно. Здесь вполне уместно вспомнить известную крылатую фразу: "Поэт в России - больше чем поэт!". Поэт как в России, так и в Армении - это подчас воплощение несанкционированной политической оппозиции, выразитель общественного мнения и чаяний народа. Поэту часто позволяется говорить то, что запрещено говорить обычным смертным. Однако такой поэт не может занимать высоких и доходных общественных постов и пользоваться привилегиями, предназначенными лишь для политической элиты. Потому в данной ситуации для дашнаков, было совершенно очевидно, что несанкционированные высказывания Вардкеса Петросяна, отнюдь не совпадали с точкой зрения республиканского руководства, из чего, в свою очередь следовало что Компартия Армении явно не забыла свои давние счёты с дашнакской партией и не собиралась идти на какие-либо компромиссы. Это неизбежно должно было вызвать недовольство и разочарование¹⁸² среди политической элиты АРФ и не могло не найти своё отражение в печатных органах дашнакской партии.

Так, например, в старейшей дашнакской газете "Дрошак" по этому поводу была опубликована статья под названием "Скрытая работа проделана"¹⁸³. В статье говорилось о том, что 1987 г. объявлен годом Египше Чаренца, чьё 90-летие исполняется в текущем году. Говорилось также о том, что на празднование этого великого юбилея съедутся гости со всего Советского Союза и со всего мира. На празднества были приглашены армяне со всего мира, все, кроме дашнаков. В связи с этим дашнакское руководство не замедлило высказать свою реакцию. К примеру, в вышеозначенной статье цитируется известное высказывание Чаренца о том, что

¹⁸² Возможно, что на первых порах действительно могло создаться впечатление, что В. Петросян выражает позицию околоофициальных кругов. Дело в том, что Петросян был не только «поэтом», но и искусным администратором, чутко улавливающим политическую конъюнктуру (иначе ему не удалось бы получить и так долго занимать столь ответственный пост).

¹⁸³ Droshag, Editorial. Dec. 9, 1987. The Groundwork Is Ready.

спасение армянской нации в её единении. Однако, по мнению редакции газеты "Дрошак", руководство Советской Армении, со столь большим размахом готовящееся отметить юбилей, посвящённый памяти великого поэта, не пожелало выпкнуть в суть этого, столь часто цитируемого, призыва к армянской нации. По мнению руководства АРФ, всё это является очередным подтверждением того, что руководство Советской Армении не желает идти на примирение с самой популярной в Диаспоре партией. На это же указывает и инцидент с Вардкесом Петросяном. По мнению дашнакского руководства, правительство Советской Армении имеет свою долю вины в том, что в Советской прессе не получают достаточного освещения усилия армянской Диаспоры, и в особенности усилия АРФ, направленные на возобновление обсуждения Армянского вопроса в различных международных организациях.

Третьим, с точки зрения дашнакской партии, знаковым событием в указанный период явился визит в Соединённые Штаты двух других писателей-армян, членов Союза писателей СССР - Зорья Балаяна и Сергея Микояна. Эти писатели прибыли в Америку в составе делегации советских литераторов, состоявшей из 90 человек. Делегация прибыла в Соединённые Штаты в конце января и пробыла здесь до середины февраля. В ходе своей поездки Зорий Балаян посетил Лос-Анджелес ("Зорий Балаян приезжает в Лос Анжелес")¹⁸⁴ и дал интервью корреспонденту "Арминшиан Миррор Спектейтор", которое нашло большой отклик среди руководства АРФ. Как уже говорилось выше, особенное воодушевление у корреспондентов дашнакской прессы вызвали жёсткая критика экологической ситуации в республике, критические высказывания Зорья Балаяна в адрес руководства Советской Армении и особенно критика Компартии СССР относительно перекосов в области национальной политики. Естественно, что наибольшее воодушевление среди руководства и рядовых членов АРФ вызвали открытые призывы Зорья Балаяна восстановить поправную историческую справедливость, вернуть Армении Нахичеван и Арцах, а также начать борьбу за признание мировой общественностью, и в первую очередь руководством СССР, Геноцида западных армян 1915-го г. («Микоян и Балаян

¹⁸⁴ Asbarez, Feb. 6, 1988, Vol. LXXX, No 8209, p.1. Zory Balaian Arrives in L.A Today.

комментируют перестройку в Армении; Нахичеван и Карабах»¹⁸⁵.

И наконец, четвёртым, наиболее важным в предшествующем Арцахском движении событием, явилась петиция арцахцев в ЦК КПСС и самому М. Горбачёву, что вызвало большой отклик в Диаспоре, и особенно в АРФ. Все партийные издания АРФ уделили этому событию особое внимание. Так например, газета «Асбарез» выделила для сообщения об этом событии первую полосу¹⁸⁶.

Любопытно, что комментарии по всем четырём упомянутым вопросам в рассматриваемый период давали не только посещавшие Соединённые Штаты представители армянской творческой интеллигенции, но и высшие церковные иерархии. В качестве примера приведём интервью Католикоса всех армян, данное корреспондентам армянских массмедиа Диаспоры 10-го ноября 1987 г. во время его визита в США. Это интервью почти полностью, без сокращений, было приведено в специальной статье “Асбареза” за 14-е ноября 1987 г. и озаглавлено “Католикос Вазген I говорит об отсутствии единства, о Карабахе и об экологии”¹⁸⁷.

Как видно уже из заглавия, интервьюируемым гостям из Армении, в том числе и Католикосу всех армян были заданы те же вопросы. Однако в отличие от Зория Балаяна, Сергея Микояна, Вардкеса Петросяна и многих других, тон ответов Католикоса на вопросы журналистов был несколько иным, гораздо более сдержанным и спокойным. К примеру, на вопрос о загрязнённой окружающей среде в Армении Вазген Первый ответил, что ситуация, конечно, далека от идеальной, и в Ереване, как и во многих других городах Армении, действительно существуют серьёзные экологические проблемы, о чём он, кстати, недавно имел беседу с высшим руководством Армении. Однако, не следует слишком драматизировать ситуацию, как это сегодня модно делать. Положение вполне можно выправить, однако, по мнению Католикоса, можно заставить предприятия поставить очистные сооружения для того, чтобы не загрязнять воздух и

¹⁸⁵ Asbarez, Feb. 13, 1988, Vol. LXXX, No 8213, p.1. Karabagh. Micoian and Balaian Comment Perestroika in Armenia; Nakhichevan and Karabagh.

¹⁸⁶ Там же, p.1. A Delegation from Karapagh Has Met with Soviet Official.

¹⁸⁷ Там же, Nov. 14, 1987, Vol. LXXX, No 8155, p. 1, 17. Catholicos Vazgen I on Lack of Unity Speaks on Perestroika, Karabagh and Pollution.

окружающую среду, вынести за черту города наиболее опасные и непопулярные среди населения промышленные объекты, что, безусловно, значительно улучшит экологическую ситуацию, но вряд ли можно заставить автомобилистов отказаться от вожделения машин, а 50% нездоровой экологии в Ереване и многих других городах Армении обусловлено именно выхлопами автомобилей.

На вопрос журналистов о том, каково отношение Его Святейшества к статье Варджеса Петросяна в газете “Гракан терт”, где он утверждает, что руководство Армении загнало республику в тупик и повинно в нездоровой экологической ситуации, коррупции и казнокрадстве, в напряжённых отношениях с Диаспорой и пр., Его Святейшество ответил, что не читал упомянутой статьи и потому не может ответить на этот вопрос журналистов. Трудно поверить в то, что Вазген Первый действительно был не знаком с содержанием этой, на шумевшей в своё время, статьи, которая к тому же вызвала столь сильный резонанс в Диаспоре. Вероятнее всего, таким образом Его Святейшество просто хотел выразить своё несогласие с её содержанием, либо просто-напросто уйти от ответа, высказав тем самым свою нейтральную позицию по данному вопросу.

Безусловно, большая часть вопросов, заданная местными армянскими журналистами, относилась к вопросам, касающимся взаимоотношений Св. Эчмιάզина с Великим Домом Киликии, из чего явствует, что этот вопрос по-прежнему оставался самым злободневным и болезненным для армянства Диаспоры. Поводом для обсуждения этой темы послужило то обстоятельство, что Его Святейшество во время своего визита в Калифорнию посетил Собор Святой Троицы во Фрезно. Как известно, эта церковь находилась под юрисдикцией Великого Дома Киликии. Многие журналисты усмотрели в этом акте Эчмιάзинского католикоса некий скрытый умысел, своего рода акт доброй воли. Предполагалось, что таким образом Вазген I приглашает иерархов Великого Дома Киликии к сотрудничеству и кооперации. Однако, когда один из журналистов именно так охарактеризовал поступок католикоса, тот дипломатично ушёл от прямого ответа. Вместо этого он заявил, что Собор Святой Троицы – армянская церковь, которая к тому же, по случайному стечению обстоятельств, оказалась напротив его гостиницы. Ему захотелось помолиться в

армянской церкви и не стоит делать из этого далеко идущих выводов. На вопрос же другого журналиста о том, каково его отношение к отсутствию единства в Армянской Апостольской церкви, Католикос ответил, что на этот вопрос он отвечал уже сотни раз и его позиция за последние годы не претерпела изменений. Католикос уверен, что в армянской церкви нет раскола, речь идёт не о разделении или противопоставлении церквей, а о некотором отдалении Киликийского католикосата от Св. Эчмиадзина. Эта ситуация длится вот уже более 30 лет, однако, и здесь не следует драматизировать ситуацию. Двери Св. Эчмиадзина открыты для всех диоцезов Армянской Апостольской Церкви и в случае, если Антипапасский Католикосат проявит добрую волю, всегда можно найти выход из сложившейся ситуации. В вопросе объединения двух церквей Эчмиадзин отнюдь не склонен форсировать события. Будет вполне достаточно, если на начальном этапе между Эчмиадзином и Антипапасом будет достигнуто соглашение о кооперации и сотрудничестве по основным вопросам. Объединение же двух церквей можно отложить до 2001 г., когда будет отмечаться 1700-летие христианизации Армении.

На вопрос журналистов о том, повлияла ли политика перестройки и гласности в СССР на положение Армянской церкви, Вагген I отметил, что, безусловно, атмосфера в стране значительно оздоровилась, что не могло не отразиться благоприятным образом на религиозных институтах. Когда же один из журналистов спросил, как Его Святейшество относится к тому, что процессы перестройки и гласности в Армении явно пробуксовывают и какова доля ответственности в этом нынешнего руководства Армянской ССР, Его Святейшество ответил, что он далёк от политики и не считает, что Церковь должна вмешиваться в вопросы, не относящиеся к её компетенции. Вместе с тем, Его Святейшество является сторонником взвешенных, уравновешенных подходов как во внутренней, так и во внешней политике, а именно эти качества отличают нынешнее руководство Армении. Армянский народ – народ небольшой, переживший не одно потрясение за свою длительную историю. Армяне часто оказывались в авангарде многих исторических процессов и именно из-за этого они часто страдали. В связи с этим, Его Святейшество считает, что взвешенная, уравновешенная политика нынешнего руководства -

это именно то, что нужно армянскому народу на данном историческом этапе. Иногда лучше “поспешать не спеша”. И в этом заключается политическая мудрость вождей нации.

В конце вышеупомянутой статьи содержалось заключительное слово редакции “Асбареза”. Заключение было выдержано в весьма почтительном тоне, однако, при этом было совершенно очевидно, что редакция не была удовлетворена ответами Католикоса. По-видимому, некоторые круги Диаспоры США желали услышать от Католикоса ответы иного характера, стать свидетелями иных, более решительных подходов, в результате в некоторых кругах Диаспоры сложился своеобразный образ пассивного, безынициативного Эчмиадзина, что, безусловно, не соответствовало подлинному положению вещей. Взвешенные и мудрые подходы к тем или иным вопросам, дальновидность и осмотрительность ещё не есть нерешительность.

Дальнейшее освещение событий в прессе АРФ происходило в том же ракурсе и подчинялось тем же закономерностям, что и в независимой армянской англоязычной прессе и в прессе АДЛП США. В подтверждение сказанного можно привести немало примеров, в первую очередь репортажный характер освещения текущих событий как в Армении, так и в НКАО, в особенности на начальном этапе Арцахского движения. Подобно публикациям в независимой и рамкаварской прессе, публикации армянских авторов в “Асбарезе” и других периодических изданиях АРФ не отличались глубоким аналитическим подходом и являлись лишь сиюминутной реакцией на лавинообразно развивающиеся события как в Армении, так и в Арцахе. Помимо репортажного характера эти публикации отличала высокая эмоциональность, а в некоторых случаях накал страстей был столь велик, что даже сегодня они продолжают волновать читателей. Среди них особо следует выделить статьи и репортажи с такими характерными заголовками как: «500000 в Ереване требуют возвращения Карабаха», «Протесты начались во вторник с участием 120000 демонстрантов»; «В регионах появились новые лидеры. В среду на демонстрацию вышло 200000», «Москва и армянские требования Карабаха», «Армяне апеллируют к Громыко»¹⁸³;

¹⁸³ Asbarez, Feb. 27, 1988, vol. LXXX, No 8222, p.1. 500,000 in Yerevan Demand Return of Karabagh; Там же, New Leader is Named to Region: Wednesday Rally Starts With 200,000; Там же, Protest Started on Tuesday With 120,000

«Массовые демонстрации продолжаются. 15000 человек протестуют против Сумгаитского процесса»; «100000 человек возобновило требования по Карабаху»¹⁸⁹, «Катализатором протестов в Армении является злость»¹⁹⁰, «Круглосуточные демонстрации в Ереване. Протестующие требуют официального празднования 28 мая, свободы Айрикяну, продолжения давления из-за Карабаха»¹⁹¹, «Законодательная власть в Армении утвердила присоединение Карабаха. 500 000 человек в Ереване решилось на всеобщую забастовку. Карабах изолирован от Азербайджана физически и политически, забастовка продолжается»¹⁹², «Несколько дней в Нагорном Карабахе»¹⁹³, список этих публикаций можно было бы продолжить, однако это заняло бы у нас неоправданно много места и времени. Поэтому мы сочли целесообразным ограничиться перечислением лишь вышеуказанных публикаций. Все они были написаны трафаретным языком и перенасыщены статистическими данными весьма приблизительного характера.

Спустя месяц-полтора, в конце апреля и начале мая 1988 г., в прессе АРФ появляются первые публикации аналитического характера. По большей части это были публикации советологов армянского происхождения типа Г. Сюни¹⁹⁴, Д. Папазяна¹⁹⁵, П. Папазяна¹⁹⁶, а также аналитические публика-

Demonstrators; Moscow and the Armenian Claim on Karabagh; Armenian Appeal to Gromyko.

¹⁸⁹ Там же, May 21, 1988, vol. LXXX, No 8281, p.1, 28. Mass Demonstration Resume. 15 000 Protest Sumgait Trial. Там же, 100 000 Renew Karabagh Demand.

¹⁹⁰ Asbarez, Apr. 2, 1988, vol. LXXX, No 8247, p.18, 28. A Few days in Nagorny Karabagh. By Karen Khachaturov.

¹⁹¹ Там же, Jun. 4, 1988, vol. LXXX, No 8290, p. 1, 29. Round-the-clock demonstrations in Yerevan. Protesters urge official marking of May 28 as holiday, release of Hairikyan; continue to press for Karabagh.

¹⁹² Там же, Jun. 18, 1988, vol. LXXX, No 8300, p. 1, 24. Legislature in Armenia approves unification with Karabagh; Там же, vol. LXXX, No 8, p. 1, 24. 500 000 in Yerevan decide on general strike; Там же, Karabagh is isolated from Azerbaijan physically and politically; strike goes on.

¹⁹³ Там же, July 16, 1988, vol. LXXX, No 8319, p. 20. Anger alter the chemistry of Armenian protest.

¹⁹⁴ Там же, Mar. 26, 1988, vol. LXXX, No 8242, p.18, 28. Nationalism Soviet Style. By Ronald G. Suny. From *The Washington Post*

¹⁹⁵ Там же, Apr. 23, 1988, vol. LXXX, No 8261, p.64. Armenia, Gorbachev & Glasnost. By Prof. Dennis R. Papazyan. From *The Detroit Free Press*.

¹⁹⁶ Там же, July 16, 1988, vol. LXXX, No 8319, p. 32. Singing An Old Refrain. By P. Papazyan. From *PHOENIX*.

ции известных американских советологов, таких как З. Бжизинский, Б. Келлер¹⁹⁷, Г. Ли, П. Куин-Джадж¹⁹⁸ и др., которые в своих статьях пытались осмыслить происходящее в Армении и сделать некоторые прогнозы относительно дальнейшего развития событий в Армении и Арцахе. Как уже говорилось в предыдущих главах, большинство статей как советологов-армян, так и американских аналитиков в прессе Диаспоры являлись перепечатками из таких известных американских изданий, как «Нью Йорк Тайме», «Кришчан Сайнс Монитор» и «Детройт Фри Пресс». Поскольку основная часть этих публикаций нами уже рассматривалась в предыдущих главах, мы не стали к ним обращаться, выделив из них лишь две наиболее характерные и интересные по стилю и содержанию.

Так, в статье З. Бжизинского «Развалится ли Советская империя? Четыре сценария развала»¹⁹⁹ рассматривается ситуация, в которой оказался Советский Союз в эпоху Горбачёвского правления. Статья представляет несомненный интерес, поскольку центральное место в ней занимает национальный вопрос, который, по мнению З. Бжизинского, может стать камнем преткновения для Горбачёва и его администрации и послужить основной причиной развала Советского Союза. По мнению бывшего Госсекретаря президента Каргера - господина Бжизинского, развал Советской империи неизбежен потому, что на протяжении последних десятилетий только авторитарный режим обеспечивал единство и незыблемость её существования. Нынешний же Генеральный секретарь ЦК взял курс на демократизацию и отказ от авторитарного способа управления. Более того, одной из приоритетных задач своей политики он объявил так называемую политику децентрализации власти, основной целью которой является «пробуждение инициативы на местах». Для этого Горбачёвым и его командой, в частности главным его советником по делам экономики А. Аганбекяном было решено предоставить больше независимости и полномочий местным властям на всей огромной территории Совете-

¹⁹⁷ Там же, Jan. 28, 1989, vol. LXXX, No 8450, p. 24 How Moscow Hopes to Defuse An Ancient Ethnic Conflict. By Bill Keller. *New York Times*.

¹⁹⁸ Там же. A Land of Seismic and Ethnic Unrest. By Paul Quin-Judge. *Christian Sciences Monitor*.

¹⁹⁹ Asbarez, Mar. 18, 1989, vol. LXXX, No 8483, p.18, 30. Will the Soviet Empire Self-Destruct? Four Scenarios for failure. By Zbignev Brzezinski.

кого Союза. Причём, эта независимость должна была носить не только экономический, но и политико-административный характер.

Как утверждает З. Бжизинский, А. Аганбекян разбил территорию Советского Союза на ряд экономических зон, каждая из которых должна была быть самодостаточной и развиваться с учётом прежде всего своих собственных интересов. Всё это, по мнению господина Бжизинского, неизбежно подстегнёт рост национализма и приведёт к росту сепаратизма на местах. На основании этого американский советолог утверждает, что Горбачёв, сделавший в своей политике приоритетными задачи политического и экономического характера, совершенно упустил из виду национальную проблему в СССР, что может оказаться роковым как для него, так и для всей империи. Вспомним, что именно национальные, а не политические или экономические проблемы стали причиной развала многих империй. Во избежание подобного сценария и для сохранения Союза ССР З. Бжизинский предлагает сделать Советскую империю подлинным Союзом республик, основанным на принципах конфедерации. В частности, в новом Союзе предлагалось им сохранить общую валюту с единой банковской системой, единую армию и Госбезопасность, транспорт, связь, энергетику, а также оставить в подчинении центра некоторые объекты экономики, имеющие стратегическое и оборонное значение. Во всех остальных направлениях полностью отказаться от диктата Центра, сохранив лишь некоторые рычаги воздействия на местную власть.

Однако, согласно прогнозам З.Бжизинского, Горбачёв не пойдёт на этот шаг. Более того, он попытается сохранить империю в том виде, в каком она существовала в рассматриваемый период. И именно это, а не политический и экономический кризис в стране, по мнению З.Бжизинского, станет главным детонатором развала Советской империи, «национализм победит коммунизм». Дальнейший ход событий показал, что прогнозы американского советолога в основном оправдались, именно национальный вопрос стал причиной столь стремительного развала Советского Союза.

В аналогичном духе была выдержана статья другого американского советолога, московского корреспондента «U.S. News & World Report» Николааса Данилова «Потрясение основ

Советского государственного устройства. Армянский камень, сорвавшись, вызвал камнепад. Этнические проблемы Москвы разрастаются»²⁰⁰. В статье, в частности, делается анализ межэтнических отношений в СССР на данном этапе. На основе этого анализа автор строит свои прогнозы, согласно которым перспектива развала Советского Союза ему кажется неизбежной. «Камень национализма», который, по его образному выражению, столкнули армяне, неизбежно вызовет камнепад, под которым будет похоронено нынешнее Советское государственное устройство. Армяне поставили Горбачёва в патовую ситуацию, и Москве вряд ли удастся избежать коллапса. Как и в любой патовой ситуации, здесь не будет победителей, скорее всего проиграют обе стороны: Союз ССР будет развален, но и армяне не получат желаемого.

Другой достаточно интересной публикацией такого рода следует считать перепечатанную из Советской прессы статью известного диссидента Роя Медведева. Статья озаглавлена «Социальный конфликт в Советском Союзе»²⁰¹. В своей статье сын известного писателя и историка проявил недюжую эрудицию по поводу национального вопроса в Российской империи и в Советском Союзе. В частности, Р. Медведев весьма подробно и обстоятельно освещает историю Карабахского вопроса, начиная с 1813 года. Свой объективный и достаточно точный исторический экскурс Медведев заканчивает 1923 г., обвиняя Сталина в недалёковидности и игнорировании права наций и народов на самоопределение, что сегодня явилось причиной серьёзного кризиса, который может перерасти в подлинную межэтническую войну в Закавказье. Более того, есть опасность, что межэтнические конфликты в Закавказье могут оказаться заразительными и перекинутся на другие регионы Советского Союза. Автор убеждён, что Горбачёву необходимо принять срочные меры, чтобы пресечь этот конфликт, иначе он может явиться причиной развала Союза ССР.

²⁰⁰ Asbarez, Feb. 4, 1989, vol. LXXX, No 8455, p.23. A Shock to the Soviet Ethnic Foundation. In Armenian Rubble, Moscow's Ethnic Problems Grow. By Nicholas Daniloff.

²⁰¹ Asbarez, Apr. 16, 1988, vol. LXXX, No 8256, p.19. Social Conflict in the Soviet Union.

В своей статье Р. Медведев полемизирует со многими западными журналистами, утверждающими, что «братский интернационализм» народов СССР - это не более, чем идеологическая уловка. Согласно Рою Медведеву, что бы ни писали западные журналисты, пропагандируемая официальными властями «новая общность людей – советский народ» – это отнюдь не миф и не выдумка. В подтверждение Медведев приводит пример своей семьи. «Мой отец, - пишет автор статьи, - этнический русский, мать - еврейка, а жена - украинка, сын же женат на армянке. По праздникам у нас дома собираются друзья из разных мест, в паспортах у них отмечено, что они грузины, эстонцы и азербайджанцы. Я сам и все мои друзья не миф, а наша подлинная жизнь». И всё же несмотря на это, отмечает Рой Медведев, этнические конфликты существуют, и даже более того, продолжают разрастаться. Причина этих конфликтов, согласно Рою Медведеву, заложена в марксистско-ленинской идеологии, заложниками которой являются не только народы, но и современные власти. Горбачёв и его окружение безусловно понимают, что разрешить Карабахский и другие аналогичные вопросы в рамках действующей конституции, освящённой официальной идеологией, невозможно. Однако ни Горбачёв, ни его советники-реформаторы никогда не решатся «зарезать священную корову» провозглашённой в сталинской конституции незыблемости существующих границ (хотя реально эти границы неоднократно изменялись на протяжении не столь длительного существования Советской империи). Свою статью Р. Медведев заканчивает пожеланием Горбачёву отказаться от бремени идеологических клише и попытаться решить Карабахский вопрос нестандартным образом. Только таким образом можно спасти Советский Союз от распада. Время не терпит.

Почти идентичной по содержанию публикацией можно назвать статью Алекса Алексева «Последняя Империя. Националистические волнения могут погубить Советы»²⁰². По сути, здесь повторяются те же опасения, что и в предыдущих статьях, и автор предлагает свои (возможно, не столь уж реалистичные) рецепты по преодолению национального кризиса в СССР. Однако, по мнению автора, Горбачёву в первую очередь необхо-

²⁰² Asbarez, Jan. 14, 1989, vol. LXXX, No 8441, p.18,40. The Last Empire. Nationalist Surge Could Undo Soviets.

димо разрешить Карабахский кризис, т. к. после преодоления этого кризиса многие другие аналогичные проблемы, возможно, рассосутся сами по себе. В рассматриваемый период в «Асбарезе» немало статей было посвящено армянским погромам в Сумгаите. Все они, как и следовало ожидать, были полны гневного возмущения и озабоченности безнаказанностью организаторов и большей частью непосредственных участников этого мини-геноцида. Безусловно, армяне Диаспоры, сами будучи прямыми потомками беженцев - жертв Геноцида, естественно, не могли оставаться безучастными к судьбам своих собратьев, так же, как и они, пострадавших от бесчеловечной жестокости турок-мусульман (пусть даже иного, шинтекого толка и называющих себя иначе, суть от этого не менялась). Среди публикаций, отражавших отношение армянства Диаспоры к данной теме особо характерными, пожалуй, следует назвать статьи под следующими заголовками: «Этнические конфликты в Сумгаите окрестили «Кровавой баней»»²⁰³; «Сумгаитские волнения начали беженцы»²⁰⁴; «Кто такие Сумгаитские хулиганы»²⁰⁵; «800000 человек собралось у Ереванского памятника в память о жертвах Сумгаита»²⁰⁶ и пр.

Другим, как об этом уже говорилось в двух предыдущих главах, типичным направлением для армянской прессы Диаспоры стало подробное исследование отношения советских правозащитников к Арцахскому вопросу, их взгляд по данной проблеме. Выделим лишь несколько наиболее типичных публикаций такого рода. Как всегда в центре внимания западных массмедиа, в том числе имеющей традиционно антисоветскую направленность дашнакской прессы, оказалась фигура самого значительного правозащитника А. Сахарова и его жены и соратника Е. Боннер. Среди многочисленных публикаций, посвящённых Андрею Дмитриевичу, пожалуй, стоит выделить статьи под заголовками «Армянские бюрократы пускают в ход

²⁰³ Там же, Mar. 19, 1988, vol. LXXX, No 8237, p.1, 24-25. Clash in Sumgait Called A "Blood Bath".

²⁰⁴ Там же, Apr., 16, 1988, vol. LXXX, No 8256, p.1, 22. Sumgait Riot Started by Refugees.

²⁰⁵ Там же, May 7, 1988, vol. LXXX, No 8271, p.19, 26. Who Are The Hooligans of Sumgait.

²⁰⁶ Там же, Mar. 4, 1988, vol. LXXX, No 4273, p.1, 30. 800 000 Throng Yerevan Memorial in Memory of Sumgait Victims.

цензуру, обвинители уволены за бездействие»; «Миссия А. Сахарова в Армении и Азербайджане»²⁰⁷. В последней статье, в частности, сообщается о том, что 67 летний советский физик и правозащитник «с секретной миссией посетил обе южные республики». В ходе визита, со слов бывшего политзаключённого, литературного критика и активиста Движения Рафаела Папаяна, Андрей Дмитриевич имел встречи с членами Академии наук Армении, первым секретарём Компартии республики Суреном Арутюняном, посетил лагеря беженцев из Азербайджана и в последний день своего визита выдающийся физик-ядерщик попросил ему показать Мецаморскую атомную электростанцию, что безусловно, также должно было содержать в себе определённую подоплёку. Согласно утверждениям Папаяна, ни действительные причины поездки, ни детали бесед Сахарова с армянскими диссидентами, деятелями науки и искусства, официально не освещались. Однако, по мнению армянского активиста, эта поездка вполне могла быть организована самим Горбачёвым, и реальной её целью могла быть попытка ослабить напряжённость в регионе, хотя бы на время прекратить эскалацию конфликта.

Как сообщается в вышеназванной статье, хотя официальные Советские средства массовой информации обошли поездку А. Сахарова полным молчанием, тем не менее, вскоре стало известно, что в Азербайджане его приезд был воспринят весьма негативно. Причиной этому послужили многочисленные высказывания А. Сахарова в поддержку армян и Арцахского движения во время его поездки в Соединённые Штаты, всего за месяц до описанных событий. Как известно, особенно сильной критике тогдашнее руководство Азербайджана подверглось на саммите Международной лиги по правам человека в Нью-Йорке в связи с преступной позицией последнего относительно Сумгаитских погромов. Естественно, что этого А. Сахарову в Азербайджане никто простить не мог. В статье рассказывается также, что во время поездки в Карабах состоялась также встреча А. Сахарова с Аркадием Вольским, подробности которой также не известны.

²⁰⁷ Asbarez, Jan. 14, 1989, vol. LXXX, No 8441, p.20. Armenian Bureaucrats Censured, Prosecutors Fired for Lack of Action; Там же, Dec. 20, 1989, vol. LXXX, No 8437, p.20. Sakharov on mission to Armenia and Azerbaijan.

Как известно, позиция А. Сахарова в отношении Нагорного Карабаха оставалась неизменной на протяжении всей его дальнейшей деятельности, и он не оставлял своих попыток для того, чтобы найти оптимальное решение этого вопроса. Именно поэтому фигура выдающегося общественного деятеля и большого друга армянского народа А. Д. Сахарова постоянно, вплоть до его смерти, оставалась в центре внимания армянской прессы США. Среди этих публикаций особое место занимают статьи, посвящённые усилиям Андрея Дмитриевича ввести в Арцах прямое правление Москвы, о чём уже говорилось в предыдущей статье за 20-е декабря 1988 г. Так, в январском номере «Асбареза» имеется довольно интересная аналитическая статья, перепечатанная из «Нью Йорк Таймс», в которой рассматриваются причины негативного отношения азербайджанского руководства к личности Андрея Дмитриевича. Статья озаглавлена «Азербайджан отвергает сделанное Москвой предложение о прямом правлении Карабаха»²⁰⁸. Здесь авторы редакционной статьи, опираясь на осведомлённые источники из самого Кремля, сообщают о том, что М. Горбачёв использовал авторитет А. Сахарова для того, чтобы создать возможность для компромисса в Карабахском вопросе путём введения в крае прямого правления Москвы. По мнению авторов статьи, передача НКАО под юрисдикцию Кремля открывает большие перспективы для позитивного разрешения этого вопроса в будущем. Но даже на нынешнем этапе прямое правление Москвы было весьма выгодно армянскому населению НКАО. С одной стороны, оно обеспечивало определённые гарантии для безопасности армянского населения края, создавало возможности для целенаправленного использования 400 млн. рублей, выделенных Москвой для поднятия экономики края. С другой стороны, также убирало всяческие препятствия для восстановления исторических и культурных связей Арцаха с Арменией. Все это создавало политические, экономические и культурные предпосылки для воссоединения края с Матерью-Родиной.

Надо сказать, что А. Д. Сахарову удалось добиться определённого прогресса для разъяснения выгод подобного подхода в Армении и в Нагорном Карабахе. Как известно,

²⁰⁸ Asbarez, Jan. 14, 1989, vol. LXXX, No 8441, p.20. Azerbaijan Rejects Direct Rule Proposal of Karabagh from Moscow.

первый секретарь ЦК Компартии Армении С. Арутюнян и руководство ИКАО с энтузиазмом откликнулись на это предложение. Однако совсем иной, оказалась позиция высшего азербайджанского руководства. Последнее усмотрело для себя большую опасность в введении в ИКАО прямого правления Москвы. В азербайджанской прессе появились сообщения о том, что это первый шаг на пути исключения ИКАО из состава Азербайджана, и поскольку для Москвы сам Нагорный Карабах не представляет никакого интереса, спустя одно-два десятилетия Москва под давлением армян с лёгкостью откажется от автономного края в пользу Армении, и при этом присоединение Арцаха к Армении будет рассматриваться не как аннексия, а как добровольная акция, соответствующая правилам международного права.

Эта тема неоднократно обсуждалась и в других публикациях «Асбареза», авторы которых считали, что прямое правление Москвы – это единственный возможный выход из сложившейся ситуации, с одной стороны, открывающий перед Карабахом реальные перспективы воссоединения с Матерью-Родиной, и с другой – возвращение к нормальной, полноценной жизни, возможность направить отнюдь не безграничные ресурсы нации на экономическое развитие республики. Среди публикаций такого рода следует отметить редакторскую статью «Вольский подчёркивает задачи комитета»²⁰⁹, а также «Глава Специального комитета Карабаха обсуждает новый закон об управлении региона Москвой»²¹⁰, «Карабах под особым управлением»²¹¹, однако наиболее интересной и значительной, пожалуй, можно назвать статью Луис Симон Манукян «Аукнулось в Армении – откликнулось в Карабахе»²¹².

Известный меценат, исполнительный президент Армянского Благотворительного общества побывала в Ереване, Ленинакане, Спитяке и Нагорном Карабахе. Свои впечатления о поездке она выразила в пространной и многоплановой

²⁰⁹ Asbarez, Feb. 4, 1989, vol. LXXX, No 8455, p.22. Volsky Ostlines Committee's Tasks.

²¹⁰ Там же, Karabagh Special Committee Head Discusses Region's New Rule from Moscow.

²¹¹ Там же, Jan. 14, 1989, vol. LXXX, No 8441, p.1, 31. Karabagh Under Special Administration.

²¹² Там же, Mar. 25, 1989, vol. LXXX, No 8488, p. 8, 24. Recovery in Armenia Discovery in Karabagh. By Luis Manoogian Simone.

статье, которая заканчивалась её впечатлениями о Нагорном Карабахе. По её мнению, благодаря усилиям Особого Комитета во главе с А. Вольским жизнь в НКАО начала входить в нормальное русло. Руководство Особого Комитета благожелательно настроено к местным армянам, которые, в свою очередь, оценив это, также настроены весьма благодушно к представителям Центра. Согласно утверждению Луне С. Манукян, на данном этапе местные жители ни о чём большем и не мечтают. Подчинение Центру, а не Баку – это наилучший выход из сложившейся кризисной ситуации. Единственной серьёзной проблемой для себя, на сегодняшний день, карабахцы видят в непрекращающейся блокаде, по вине которой им не удастся восстановить разрушенную экономику, хотя об этом было решение Центрального правительства. Луне Манукян заканчивает свою статью пожеланием мира народу Армении и Карабаха, ибо только в мирных условиях армянскому народу удастся преодолеть возникшие перед ним серьёзные экономические трудности, восстановить разрушенные от землетрясения города и сёла, поднять на ноги экономику Карабаха, приостановив тем самым отток населения из этой исконно армянской области и самой Армении.

Как уже говорилось в двух предыдущих главах, Карабахский вопрос притягивал к себе внимание не только советских правозащитников, этот вопрос оказался в центре внимания и многих международных правозащитных организаций, что, естественно, не могло не найти своего отражения в англоязычной прессе АРФ. Так, к примеру, в номере «Асбареза» за 11 марта 1989 г. содержится статья, в которой недвусмысленно показано отношение подобных организаций к происходящему в Армении и НКАО. Уже само название статьи говорит за себя: «В Комиссии ООН по правам человека в Женеве продолжает обсуждаться содержание под стражей армянских активистов»²¹³.

Явную проармянскую позицию занимали и некоторые представители американской законодательной власти, что, естественно, не могло не найти своего отражения в англоязычной прессе АРФ. Так, в различных номерах «Асбареза» за 1988-1989 гг. освещалась деятельность американских конгрессменов,

²¹³ Asbarez, Mar. 11, 1989, vol. LXXX, No 8478, p.1, 30. Continued Detention of Armenian Activists Discussed at U.N. Commission Human Rights in Geneva.

направленная на поддержку Карабахского движения и всего, что так или иначе было с ним связано. Среди публикаций подобного рода, пожалуй, следует выделить следующие статьи: «Армянский Национальный Комитет подтвердил полномочия Гарри К. Харта в Конгрессе США»²¹⁴, «Сенатор Левин обсуждает проблему Нагорного Карабаха с Горбачёвым в Москве», «Сенатор посылает письма Горбачёву по Карабахской проблеме», «Ву призывает Сити увеличить объём помощи армянским беженцам»²¹⁵; «Республиканцы Торричелли, Кослхо направляют письма Горбачёву от имени Конгресса»²¹⁶, «127 конгрессменов подписали письмо Армянского Национального Комитета Америки. Глава Белого Дома поддерживает комитет Карабах»²¹⁷, «Сенат США неподвзято переходит к поправке по Карабахскому вопросу. Обширное предложение, внесённое Биллом Гейтсом по инициативе Армянского Национального Комитета Америки»²¹⁸, «Резолюция сенатора Хелмса призывает армян к самоопределению»²¹⁹.

Одним из типичных для этого этапа блоков в прессе Армянской диаспоры стало рассмотрение публикаций, посвящённых арцахской тематике в советской официальной прессе. Подобно независимой прессе и прессе АДЛП, в газетах АРФ подвергались резкой критике фальсификации и передёргивания фактов в таких официальных печатных органах Советского Союза, как «Правда», «Известия», «Красная Звезда», «Советская Россия», «Коммунист» и пр. При этом любопытно, что Советская центральная пресса в рассматриваемый период не только освещала и комментировала происходящие в Армении события, но и часто выступала с рекомендациями

²¹⁴ Asbarez, Apr. 2, 1988, vol. LXXX, No 8247, p.19. ANC Endorses Gary K. Hart for U.S. Congress Там же, Sen. Levin Discusses Karabagh Issue With Gorbachev in Moscow.

²¹⁵ Там же, Apr. 9, 1988, vol. LXXX, No 8251, p. 1. Senators Send Letters to Gorbachev on Karabagh Issue; Там же, Woo Urges City To Expand Aid to Armenian Refugees.

²¹⁶ Там же, Mar. 18, 1989, vol. LXXX, No 8443, p.1. Reps. Torricelli, Coelho Circulate Letters to Gorbachev in Congress.

²¹⁷ Там же, Apr. 1, 1989, vol. LXXX, No 8493, p. 1, 27. 127 Congressmen Co-Sign ANCA Letter. House Leadership Supports Karabagh Committee.

²¹⁸ Там же, Jul. 22, 1989, vol. LXXX, No 8569, p. 1, 22. U.S. Senate Unanimously Passes Karabagh Amendment. ANCA-initiated Bill Gains Wide Support.

²¹⁹ Там же, Apr. 8, 1989, vol. LXXX, No 8498, p. 1. Resolution by Sen. Helms Calls For Armenian Self-Determination.

относительно того, как руководству Советской Армении следует поступать в сложившейся ситуации. Всё это вызывало неприятие со стороны редакции «Асбареза», которая в своих публикациях давала резкие отповеди центральным газетам СССР по поводу их публикаций о событиях в Армении и НКАО.

Вместе с тем, в рассматриваемый период объектом пристального внимания англоязычной дашиакской прессы США по-прежнему продолжали оставаться советские спецслужбы, которые всё ещё расценивались как пережиточное наследие сталинской эпохи, душители свободы и самых элементарных человеческих прав. Именно в таком ракурсе представлены советские органы госбезопасности в таких статьях, как «Армянский КГБ угрожает «массовым террором»»²²⁰, «Шеф КГБ обвиняет иностранные спецслужбы в этнических беспорядках»²²¹ и пр.

В частности, в первой из вышеназванных статей содержится разоблачение фальшивки, «инспирированной» самим КГБ для того, чтобы создать повод для широкомасштабной операции против активистов Арцахского движения. Всё началось с содержащего угрозы анонимного письма, опубликованного в газете «Коммунист». Как сообщалось в газете, послание, по сути, являлось ультиматумом органам госбезопасности, арестовавшим нескольких из лидеров Арцахского движения. В случае, если в однодневный срок они не будут выпущены, то их оставшиеся на свободе друзья организуют штурм для их освобождения. Они вооружены американскими стингерами и местным стрелковым оружием, и ни перед чем не остановятся для достижения своей цели. По мнению редакции «Асбареза» «американские стингеры» «в руках армянских экстремистов» - это не более, чем хитрая уловка КГБ, основной целью которой является внушить обывателю мысль о том, что за спиной арестованных активистов Движения стоят американские спецслужбы. Как известно, в своё время американские эмиссары снабжали стингерами афганских моджахедов. Теперь история повторяется в Армении. Точно так же, по мнению

²²⁰ Asbarez, Jan. 7, 1989, vol. LXXX, No 85, p.18, 27. Armenian KGB Threatened with "Mass Terror"

²²¹ Там же, Apr. 23, 1988, vol. LXXX, No 8261, p.50, 73. KGB Chief Assails Foreign Intelligence Units in Ethnic Unrest

«Асбареза», отнюдь не случайно в статье «Коммуниста» цитируются призывы одного из наиболее активных членов Комитета Карабах А. Манучаряна превратить Армению во «второй Афганистан». Это высказывание было приведено из интервью А. Манучаряна западногерманскому журналу «Штерн» и процитировано по немецкому и канадскому радио. Здесь же говорилось о том, что, согласно А. Манучаряну, вокруг Еревана собираются «группы вооружённых молодых людей, готовых в любую минуту войти в город и захватить власть».

Комментируя эту статью «Коммуниста», активист Комитета Карабах Рафаел Папаян заявил, что здесь мы имеем дело с «первой до последней буквы сфабрикованным материалом», имеющим целью дискредитировать в глазах общественности Карабахское движение и его лидеров. Вместе с тем, эта статья в «Коммунисте» преследует цель дискредитировать Комитет Карабах. «Вся Армения знает, что это абсурдная ложь», - заявил он - «Карабахский Комитет против любых форм насилия».

Далее в «Асбарезе» рассказывается о том, что сразу вслед за этой публикацией в «Коммунисте» последовала реакция «простых граждан Армении, которые выражали своё возмущение по поводу «противозаконных действий комитетчиков». По поводу этого известный московский правозащитник Сергей Григорянц, всего за неделю до этого вышедший из ереванской тюрьмы, где его противозаконно продержали 30 дней, заявил, что все эти письма написаны слишком совершенным стилем для «простых граждан Армении, которые проходят русский в качестве второго языка обучения». Совершенно очевидно, что здесь также имеем дело с грубой подтасовкой, основной целью которой было, накануне приезда Горбачёва в Армению в связи с землетрясением 7-го декабря подготовить разгром Движения и обосновать готовящиеся аресты активистов Комитета.

Что касается второй из упомянутых статей, то здесь, по сути, также содержится критика КГБ, пытающегося представить Карабахское Движение как инспирированное западными спецслужбами. Статья начинается с сообщения о том, что 13 апреля 1989 г. председатель КГБ Виктор Чебриков дал журналистам ТАСС своё первое интервью по поводу этнических конфликтов в Азербайджане и в Армении. Шеф КГБ в качестве основной из причин вышеназванных конфликтов

назвал серьёзные недостатки в образовательной системе, не сумевшей воспитать в людях подлинный дух интернационализма и уважения к соседям, а также не сумевшей внушить осознание самоценности человеческой жизни, независимо от того, кому она принадлежит - армянину, азербайджанцу или представителю другой национальности. В связи с этим, заявил В. Чебриков, большая ответственность в деле воспитания интернационализма и уважения к чужой культуре, иному образу мышления, ложится на органы массовой информации. К той же мысли В. Чебриков вернулся во время своей поездки в Чебоксары, где, отвечая на вопрос местных журналистов о том, кто стоит за межнациональными конфликтами в Закавказье, председатель КГБ ответил, что его коллегам обладает достоверной информацией о том, что в Армении всем заправляют нечистоплотные люди, финансируемые из-за рубежа. Чебриков заявил, что органы госбезопасности будут «срывать маски», выявлять и обезвреживать виновных как с той, так и с другой стороны, с тем, чтобы не допустить разрастания конфликта и предотвратить угрозу, возникшую как для безопасности и стабильности в Закавказье, так и в Советском Союзе в целом.

Англоязычная пресса АРФ также внимательно отслеживала отношение высшего Советского руководства к Арцахской проблеме. В частности, в центре внимания находился руководитель советского государства М. Горбачёв и его ближайшее окружение. Среди публикаций такого рода хотелось бы выделить несколько наиболее типичных, таких, например, как статья Денниса Папазяна «Армения, Горбачёв и Гласность»²²², а также «Горбачёв в Армении»²²³ и пр. Однако, среди всех прочих статей, пожалуй, особое место занимает статья Милана Свека «Как Горбачёв собирается разрешать проблему национализма»²²⁴, напечатанную в рубрике «Из прессы Соединённых Штатов» («From the U.S. Press»). Здесь автор рассматривает национальный вопрос в СССР и заключает, что Горбачёв оказался в своеобразной западне. Согласно утверждению Свека, сегодня для Горбачёва наиболее

²²² Asbarcz, Apr. 23, 1988, vol. LXXX, No, 8261, p.64. Armenia, Gorbachev, & Glasnost. By Denis Papazian.

²²³ Там же, Febr. 11, 1989, vol. LXXX, No 8459, p.18. Gorbachev in Armenia

²²⁴ Там же, Apr. 29, 1988, vol. LXXX, No 8513, p.18. How Gorbachev Juggles the Nationalism Issue. By Milan Svec.

опасной и злободневной является проблема национализма. Далее автор перечисляет все взрывоопасные точки Советской империи, среди которых упоминаются Эстония, Латвия, Литва, Грузия, Абхазия и, конечно же, Нагорный Карабах.

Автор утверждает, что советская номенклатура оказалась в тушковой ситуации, поскольку совершенно не ожидала подобного оборота событий. Традиционно считалось, что национальный вопрос в Советском Союзе решён раз и навсегда. Все нации и народы довольны своим положением и ничего большего не хотят. Во всяком случае, так утверждалось в учебниках, в пропагандистской литературе, в прессе и на телевидении. Волна национализма в конце 80-х, захлестнувшая СССР, сильно подпортила эту радужную картину. Стало совершенно очевидно, что с помощью идеологических клише и ура-патриотических лозунгов более невозможно решать наболевшие национальные проблемы, поэтому Горбачёв поступает совершенно верно, игнорируя традиционную коммунистическую идеологию, в большей степени полагаясь на свои инстинкты.

По мнению автора, сложность текущего момента заключается в том, что, с одной стороны, национальный вопрос требует осторожного и уравновешенного подхода, для его разрешения требуется хирургическая точность, и любая спешка может только навредить. С другой же стороны, с каждым днём становится очевидным, что у Горбачёва для разрешения лавинообразно разрастающихся национальных проблем остаётся всё меньше и меньше времени. СССР находится на грани развала. По мнению Свека, национальные лидеры должны осознать возложенную на них колоссальную ответственность и, отбросив свои амбиции, ослабить давление на Центр. В противном случае от развала СССР пострадают не столько сами русские, сколько национальные меньшинства.

На той же странице вышеупомянутого номера «Асбареза», в рубрике «Письма в Асбарез» («Letters to Asbarez») был напечатан ответ на вышеупомянутую статью Милана Свека. Автором этой небольшой, но гневной публикации является Шаристан Мелконян, исполнительный директор дашнакской юношеской федерации «Ашот Еркат»²²⁵. Г.

²²⁵Asbarez, Apr. 29, 1988, vol. LXXX, No 8513, p.18. How Gorbachev Juggles the Nationalism Issue. By Milan Svec.

Мелконян утверждает, что М. Свек не понимает сути национального вопроса в СССР. Он смотрит на вещи с имперской точки зрения, совершенно не учитывая интересы и чувства представителей национальных меньшинств, и, в первую очередь, армян Нагорного Карабаха, которые ведут борьбу «за исправление очередной несправедливости, допущенной по отношению к армянскому народу». Здесь же отмечается, что в последнее время американская пресса заняла явно антиармянскую, процентристскую позицию в Карабахском вопросе, что является совершенно несправедливым и вызывает недоумение среди широких слоёв армянской Диаспоры²²⁶.

²²⁶ С чем это было связано: см. Глава I, с. Довольно ясно и недвусмысленно на это вопрос отвечает Э.Оганесян, который в своей книге так комментирует эту ситуацию: «... началась кампания защиты требований карабахцев, которая вылилась в демонстрации, написание писем протестов Горбачёву, встречи с представителями советских посольств и т.д. Эта деятельность имела, кроме того, целью показать новому советскому руководству, что дашнакская партия может развернуть на Западе такую кампанию в защиту прав армянского народа - кампанию антиталитарного характера, - какую в своё время подняли организации вокруг нарушения прав человека в СССР. Эта кампания оказала сильное моральное давление на советское руководство, которое в то время искало союзников на Западе. Но вскоре горбачёвское руководство пошло на такие колоссальные уступки Западу, что популярности Горбачёва уже ничего не могло помешать. К сожалению, этого не поняли наши соотечественники, деятельность которых на Западе привлекает большое внимание, и они стараются ориентировать американцев на необходимость конфронтации с Горбачёвым или, по крайней мере, на отказ ему в помощи. Но их голоса глохли среди восторженных криков в адрес Горбачёва. Когда же американцы не поддержали прибалтийцев в вопросе их независимости, всем стало ясно, что воздействовать на Горбачёва через Запад в обозримом будущем будет невозможно. Это была политическая реальность, не считаться с которой могли только оторванные от жизни люди. Да и Запад можно было понять: Горбачёв обещал разрешить вопрос объединения Германии, отпустить на свободу восточноевропейские страны, вывести войска из Афганистана, рассмотреть жизненно важный для японцев вопрос Курильских островов, не препятствовать воссоединению Кореи, выпустить из СССР евреев, а из лагерей и тюрем-политзаклочённых, наладить контакты с Израилем, сократить обычные вооружения, запретить ракеты средней дальности и ещё-многое другое. И при этом-то перечне заслуг Горбачёва перед Западом некоторые из наших соотечественников хотели склонить американцев понимать Горбачёва так же глубоко, как мы его понимаем, чтобы мы приняли анти горбачёвскую позицию, потому, что он не решает карабахскую проблему и не признаёт независимости прибалтийских республик» (Оганесян Э., Век борьбы. Очерк 100-летней истории дашнакской партии и национально-освободительной борьбы армянского народа. Т. 2. Изд. «Феникс», Мюнхен-Москва, 1991, с. 658-659). См. также: Уоркер А. «Коммунист», 24 мая 1990, №115 (170002), «Армения в

И всё же, несмотря на это, статьи подобного рода продолжали появляться в американской прессе и в последующие годы. Большинство из них, как правило, перепечатывались в прессе Диаспоры тех лет. Типичным примером подобных публикаций может послужить довольно просторная статья за июль 1989 г. с заголовком: «Этнические конфликты толкают Горбачёва к федеральным реформам. Советский лидер предостерегает от этнических волнений»²²⁷. Статья была посвящена 25-минутному выступлению М. Горбачёва в программе «Время» по Центральному телевидению в связи с национальными волнениями, охватившими СССР в 1989 г. Выступление Горбачёва содержало предупреждение национальным меньшинствам о том, чтобы они «не играли с огнём» и не «резали по живому», иначе он, как президент страны, вынужден будет прибегнуть к крайним мерам (хотя не уточнялось, к каким именно).

Вместе с тем, в своём выступлении Горбачёв отметил, что по вине И. Сталина и прежнего руководства СССР в национальном вопросе действительно были допущены серьёзные просчёты и перекосы. Так, декларированная автономия многих регионов на самом деле носит чисто символический характер, суверенитет республик не всегда подкреплён реальной правовой и экономической базами и пр. Всё это заставляет руководство страны о проведении федеральных реформ, которые обеспечили бы регионам и республикам больше автономии и суверенитет. Однако для претворения этих программ руководству страны требуется время и возможность спокойно работать. Именно поэтому заключительная часть выступления содержала призыв к сдержанности и «мудрости, свойственной простому народу», «не поддаваться на провокации различных экстремистских элементов» и не выходить за рамки легитимности.

Рассматриваемая статья была написана на основе подборки материалов из таких ведущих американских печатных изданий как «Ассошиэтид пресс», «Нью-Йорк таймс»,

90-х годах, перспективы и опасности». Цит. по «Нагорный Карабах глазами независимых наблюдателей» (сборник материалов). Составители: Зодян С.Т., Мирзоян Г.К., Е. 1991, с. 426.

²²⁷ Asbarez, July 8, 1989, vol. LXXX, No 8561, p.1, 19. Ethnic Tension Push Gorbachev Toward Federal Reforms. Soviet Leader Warns on Ethnic Unrest.

“Кричан саиди монитор” и “Лос-Анжелес таймс”. Из тона статьи явствует, что редакции вышеупомянутых газет с весны 1989 г. изменили свой настрой к Горбачёву и стали относиться к нему весьма сочувственно, а развернувшееся в СССР движение за суверенитет республик и регионов стали рассматривать как националистические и опасные.

В более ясной и незавуалированной форме эти мысли высказывались и в статье известного американского аналитика-советолога Маша Гамильтон. Статья озаглавлена: “Национальные движения могут оказаться для Горбачёва серьёзным испытанием в деле сохранения Союза”²²⁸. Статью сопровождает карикатурный рисунок, на котором изображён Горбачёв в униформе циркового артиста, жонглирующего тарелками. Тарелки падают и ломаются, на них написаны названия союзных республик. Статья выдержана в прощеском и даже несколько злорадном тоне (Маша Гамильтон во все времена слыла ярым антисоветчиком), но, с другой стороны, в ней совершенно явственно слышатся нотки тревоги. Некоторые на Западе стали опасаться того, что развал Советской империи может сделать мир нестабильным и непредсказуемым.

Среди публикаций, посвящённых ближайшему окружению Горбачёва, хотелось бы выделить статьи, посвящённые советнику президента по экономическим вопросам и, вдобавок, армянину А. Аганбекяну. Из них, пожалуй, наиболее интересными можно назвать перепечатку интервью А. Аганбекяна, данного корреспонденту Центрального телевидения во время телевизионной программы “Проблемы – вопросы – решения”²²⁹, статью Грацин Зенгян “Рубль и чувства: Абель Аганбекян возлагает всю ответственность на армянскую номенклатуру”²³⁰, перепечатанную из “Лос-Анжелес таймс” статью Майкла Паркса “Аганбекян призывает Горбачёва к решительной реорганизации экономики”²³¹.

²²⁸ Там же, Jul. 10, 1989, vol. LXXX, No 8541, p. 18. Ethnic Demands May Test Gorbachev Hold on Unity. By Masha Hamilton.

²²⁹ Asbarez, Jun. 4, 1988, vol. LXXX, No 8290, p. 22. “Problems- Claims-Solutions”

²³⁰ Там же, Feb. 25, 1989, vol. LXXX, No 8468, pp. 18, 30. Rubles and Sense. // Abel Aganbegyan: The Responsibility of the Armenian Nomenklatura By Hratsin S. Zeitlian.

²³¹ Там же, Aganbegyan Urges Gorbachev to Drastically Alter Economy, By Michael Parks/Los Angeles Times, pp.18, 30.

Другим, довольно распространённым типом публикаций в англоязычной прессе АРФ явились высказывания армянской интеллигенции относительно происходящего в Армении и Арцахе. Среди этих публикаций особое место занимает известное «Открытое письмо»²³² Сильвы Капутикян и довольно интересная статья, озаглавленная «Ваагн Давтян и Амо Сагян: Предсказывают дальнейшее развитие событий в Армении и Карабахе»²³³. Первая из упомянутых публикаций, как это видно из названия, была открытым письмом, адресованным советской интеллигенции и прогрессивной общественности всего мира. Это письмо было реакцией армянской интеллигенции на Постановление Президиума Совета Национальностей Верховного Совета СССР от 23 марта 1988г., в котором депутатам от Армянской ССР и всему армянскому народу недвусмысленно было указано на то, что НКАО не будет передана в состав Армянской ССР и останется в своём нынешнем статусе. Вместо этого в качестве своеобразной «моральной компенсации», предполагалось провести в автономной области экономические, культурные и образовательные реформы с целью смягчения социально-экономической и национальной напряжённости в регионе. Как известно, это Постановление вызвало возмущение армянского народа, следствием чего явилась новая волна митингов и демонстраций на улицах и площадях Еревана. Тремя днями позже в газете «Известия», официальном органе Советского правительства, была напечатана весьма пространная статья за подписью видных советских деятелей науки и культуры, таких как литературовед С. Аверинцев, критик В. Иванов, писатель В. Каверин, актёр М. Ульянов и др. Письмо содержало призыв к азербайджанскому и армянскому народам положить конец ненависти и раздорам и возродить «братские отношения». Письмо российских интеллигентов содержало в себе незавуалированный упрёк в адрес армянского народа, который своими «необдуманными действиями» дестабилизирует ситуацию в регионе и «вставляет палки в колёса» Горбачёвской перестройки.

²³² Там же, Jul. 11, 1988, vol. LXXX, No 8291 p. 17, 26-28. An Open Letter. By *Sylva Kaputikyan*.

²³³ Там же, Apr. 2, 1988, vol. LXXX, No 8314, p.2. *Vahagn Davtian & Hamo Sahian: Insights on the Historic in Armenia & Karabagh.*

Открытое письмо Сильвы Капутякян явилось ответом на вышеупомянутую публикацию. В своём письме поэтесса в весьма толерантной форме давала понять деятелям науки и культуры, подписавшим письмо в «Известия» от 23 февраля, что они плохо разобрались в сути происходящих в регионе событий. Требования армянства автономной области не содержат в себе ничего ангажированного, речь идёт лишь о восстановлении исторической справедливости, здесь же содержится историческая справка по истории Карабахского вопроса и недвусмысленная критика позиций советского руководства по данному вопросу. Сильва Капутякян рассчитывала напечатать своё «Письмо» в «Известия» или в какой-нибудь центральной газете, однако ей не позволили это сделать. Поэтому «Письмо» было переслано в Соединённые Штаты, где было переведено на английский язык Карине Зетлиан, членом Армянского Национального Комитета (Западный регион) и напечатано в местной прессе. Армянский вариант письма появился в «Асбарезе» 17 мая 1988 г., вслед за чем вскоре появился и английский перевод. Как известно, эта публикация вызвала большой резонанс как среди армянства Диаспоры, так и среди западных советологов и политологов. Публикация этого письма была негативно воспринята советским руководством, которое позднее выразило своё отношение к письму в различных партийных изданиях.

Публикацией совсем иного рода стала вторая из упомянутых статей, которая была посвящена приезду двух других армянских литературных деятелей - поэтов Амо Сагвина и Ваагна Давтяна, которые в сопровождении Сильвы Юзбашян, прибыли в Калифорнию для встречи с общественностью Калифорнийской колонии армян. Этот визит был организован по приглашению Лос-Анжелесского издательского дома «Эйприл». В статье сообщается о том, что «редактор газеты «Советакан Айастан»^{23,4} успел принять участие лишь в одной пресс-конференции, организованной Голливудским центром Армянского благотворительного общества, после чего он заболел и был госпитализирован.

²³ Здесь в расеме приваему ю публикаци ю вкраса с. ошибка. Амо Сагвин бы л главны ю редактору ю газеты «Гракан тер» («Литературная Армения»), редактору ю же «Советакан Айастан» в расеме приваему ю период бы л Генрих Абраамян, а Ваагн Давтян бы л редактору ю «Айреник д айи».

Среди вопросов, обсуждавшихся на пресс-конференции, важное место было уделено ситуации вокруг Нагорного Карабаха и степени зависимости этого вопроса от того, насколько глубоко Горбачёв решится реформировать Советское общество. При этом, как отметил А. Сагян, национальный вопрос является, пожалуй, самым серьёзным экзаменом для Горбачёвской администрации и развёрнутых ею перестроечных процессов. Развивая мысль своего партнёра, В. Давтян заявил, что если Горбачёв не выдержит этого экзамена и потерпит фиаско, то перестроечные процессы в СССР будут не просто приостановлены, но и всё общество будет отброшено назад. При этом режим, который стремится возродить Лигачёв, «Будет не такой, какой был в предыдущий период, во времена Брежневского правления, он будет более жёстким и авторитарным, чем бериевский режим».

Среди вопросов, обсуждаемых на пресс-конференции, особое внимание было уделено также свободе прессы в Армении. Этот вопрос был тем более актуален, что его задавали представители западных массмедиа редактору «Советакан Айастан», газеты, имеющей самый большой тираж в Армении. Понимая, что этот вопрос содержит в себе нелицеприятный для него самого подтекст, А. Сагян отшутился, сказав что «Мы с нетерпением ждём новостей из Америки, чтобы узнать свежие новости о том, что происходит в Ереване». Всё это означало только одно, что редактор «Гракан терт» признавал, что армянская пресса не даёт полной картины происходящих в Армении событий и набравшая высокие обороты политика гласности в России, ещё не дошла до Армении.

Другим блоком вопросов, на который пришлось отвечать армянским литераторам, были вопросы, касающиеся Айдата. Отвечая на эти вопросы, Давтян заметил, что традиционно армяне говорят лишь о так называемом «Красном геноциде», недостаточное внимание уделяя «Геноциду белому» - целенаправленному уничтожению армянских исторических и архитектурных памятников, осуществляемым турецким правительством на территории Западной Армении. Однако, как было отмечено армянскими поэтами, исторические памятники по сей день уничтожаются не только на территории современной Турции, но и в Азербайджане и в Грузии.

Обсуждались также вопросы экономики Армении и степени зависимости экономики НКАО от экономики Азербайджана. Корреспондентов дашнакской прессы особенно интересовало отношение двух литераторов к новому руководству Армении и, в особенности, к первому секретарю Компартии Сурену Арутюняну. Оба литератора отметили, что они являются членами Компартии, и смена руководства их затрагивает самым непосредственным образом. Они довольно высоко оценили нового секретаря Компартии, заявив, что он оставляет впечатление человека, готового пойти на решительные шаги по искоренению в Армении коррупции и организованной преступности. В этом смысле, он выгодно отличается от своего предшественника, который был хорошим руководителем в доперестроечный период, однако не сумел вписаться в контекст горбачёвских реформ.

Естественно, что гостям из Армении были заданы вопросы, касающиеся их профессиональной деятельности и особенно относительно той роли, которую должна играть литература на новом историческом этапе. Отвечая на эти вопросы, Сагян заявил, что необходимо провести серьёзное реформирование армянского Союза писателей. Армянекие же авторы должны создать произведения, правдиво отражающие как современные реалии, так и историю недавнего прошлого нашей страны. Поэты из Армении согласились с дашнакскими корреспондентами относительно того, что на данном этапе перед армянскими литераторами особенно остро стоит вопрос по созданию произведений, в которых будет по-новому освещена история Первой Республики и будет дана позитивная оценка деятельности дашнакской партии и её лидеров в 1918-1921 гг. Правда, всё это несколько смахивало на директивы ЦК КПСС относительно идеологической направленности советской литературы и искусства.

Тесные контакты армянских литераторов с Диаспорой и, в особенности, с дашнакской партией продолжились и в дальнейшем. Так, в начале июня 1989 г. по приглашению американской газеты «Драбер» США посетили Грант Матевосян и Размик Давоян. Оба писателя выступили с интервью в Лос-Анжелесе, перед журналистами местных массмедиа. Это событие нашло своё отражение в одном из номеров «Асбареза», в статье «Ереван никогда не имел чётко сформулированной

национальной программы, говорят писатели»²³⁵. Во время своего интервью оба писателя, вопреки ожиданиям, практически ни единым словом не обмолвились ни о своём творчестве, ни о литературе вообще. Вместо этого их почти трёхчасовое интервью было полностью посвящено социально-политическим аспектам жизни Советской Армении. В частности, одной из стержневых тем их интервью стало крайне тяжёлое положение пострадавших от землетрясения жителей Северной Армении и возможной помощи Диаспоры пострадавшим. Давоян, руководитель неофициальной организации «Национальный Совет Возрождения», заявил, что его организация готова принять любые пожертвования, которые пойдут на строительство жилищ несчастным людям, оказавшимся без крова. Он красочно живописал те страдания, которые переживают люди, оставшиеся в Ленинакане и Спитаке и закончил свою речь тем, что помощь нужно оказывать сейчас и срочно, чтобы успеть построить и восстановить жилища до начала зимы, иначе пострадавшие от землетрясения будут обречены на ещё большие страдания.

Помимо этого, Давоян обсуждал проблему перехода республики к свободным рыночным отношениям, которые, по его мнению, выведут республику из кризисной экономической ситуации и послужат толчком для дальнейшего развития Армении и интегрировании её в мировую систему цивилизованных стран. Как сообщил Р. Давоян, перед приездом в Соединённые Штаты он имел встречу в Москве с помощником М. Горбачёва Георгием Шахназаровым, с которым они обсуждали вопросы технологического перевооружения промышленности Армении. По мнению Р. Давояна, Диаспора могла бы внести свой посильный вклад в это важное дело. Советская Армения готова принять от Армянской диаспоры помощь в виде новых технологий, инвестиций и организации современного производства.

На вопрос корреспондентов о том, какова будет дальнейшая судьба членов Комитета Карабах, Р. Давоян ответил, что он обсуждал этот вопрос с Шахназаровым и тот обещал походатайствовать перед Горбачёвым об их освобождении.

²³⁵ Asbarez, Jun. 10, 1989, vol. I.XXX, No 8541, p. 19. Yerevan Never Formulated A National Program, say Writers.

Когда дошла очередь до Г. Матевосяна, тот начал своё выступление с заявления о том, что власти Советской Армении потеряли уважение и доверие своего народа. Они не в состоянии ориентироваться в сложившейся довольно сложной ситуации и ждут готовых схем и директив из Москвы. Власть, которая не в состоянии проявить инициативу, взять на себя ответственность за решение наиболее важных, стержневых вопросов, не имеет права руководить нацией. Основную причину этого Г. Матевосян видит в том, что республиканские власти никогда не имели чётко сформулированной национальной идеологии и национальной программы. По его убеждению, такая идеология и такая программа имеется у лидеров Арцахского движения. Инстинктивно почувствовав это, нация сплотилась вокруг новых лидеров и готова следовать вслед за ними, полностью доверяя им и их программе. Согласно Г. Матевосяну, нынешние республиканская и центральная власти опасаются лидеров Движения именно потому, что у них есть конкретная и чётко сформулированная программа того, как можно вывести республику из нынешней кризисной ситуации. По мнению Г. Матевосяна, единственная возможность нынешней партийной номенклатуры сохранить свои расшатанные позиции в республике заключается в том, чтобы скооперироваться с новыми национальными лидерами, заимствовать у них их программу и совместными усилиями претворить её в жизнь. Во время пресс-интервью армянские литераторы обсуждали вопросы о закрытии атомной электростанции, признании дня независимости в качестве государственного праздника, замены официального флага Советской Армении на триколор, замены герба, пересмотра основных подходов к истории Армении и многие другие вопросы. В резюме, данном редакцией газеты «Асбарез», выражается глубокое удовлетворение по поводу позиции двух известных армянских литераторов, озвученной ими во время их интервью в Лос-Анжелесе 3-го июня 1989 г. Судя по тону, редакции особенно понравилось заявление Г. Матевосяна об отсутствии национальной идеологии и национальной программы у руководства Компартии Армении, так как заявление Г. Матевосяна полностью совпадало с мнением дашнакской партии по этому вопросу. В противоположность армянским коммунистам, АРФ всегда считала себя главным носителем национальной идеологии, имеющим при

этом чётко сформулированную программу, в то время как армянские коммунисты всегда «подвизались на подневках».

Как уже отмечалось выше, в 1987 г. дашнакская пресса проявляла большой интерес к председателю Союза писателей Армении. Спустя чуть более полутора лет, дашнакская пресса вновь вернулась к этой теме. На этот раз поводом послужил состоявшийся визит в июле 1989 г. в Соединённые Штаты новоизбранного председателя Грачья Оганесяна. Поездка была приурочена к 55-летию Союза писателей Армении. В своём интервью армянским журналистам Диаспоры²³⁶ Г. Оганесян подверг резкой критике некоторых армянских творческих интеллигентов, успевших побывать в Соединённых Штатах с 1987 по 1989 гг. Особенно досталось Размику Давояну и Гранту Матевосяну, которые в своих интервью американским журналистам обвиняли предыдущего председателя ЦК Компартии Армении К. Демирчяна в том, что он завёл республику в тупик и является основной причиной экономического и политического кризиса, в котором оказалась Армянская ССР. Г. Оганесян заявил, что огульно критикующие руководство республики в Соединённых Штатах армянские интеллектуалы по возвращении на родину ведут себя совершенно иначе. Они открыто пользуются привилегиями, которые им предоставляет руководство республики и совершенно не пытаются ему оппонировать. Возникает впечатление, что в разных местах и при разных обстоятельствах наши интеллигенты говорят то, что от них ожидают услышать, набирая тем самым политические дивиденды там и здесь.

В своём интервью Г. Оганесян заявил также, что нельзя забывать всего того хорошего, что было сделано в предыдущий период теми или иными руководителями, и в частности К. Демирчяном. Вместе с тем, он выразил надежду на то, что новый лидер ЦК КП Армении С. Арутюнян приложит максимум усилий для того, чтобы вывести республику из политического и экономического кризиса и создаст простор для развития новых социально-экономических отношений в Армении. На вопрос журналистов о том, какие перспективы имеет в создавшейся ситуации Карабахский вопрос, Г. Оганесян заявил, что

²³⁶ Там же, Jul. 29, 1989, vol. LXXX, No 8574, p. 1-23. Visiting President of Writers Union Optimistic on Karabagh.

он оптимистически смотрит в будущее и уверен, что этот вопрос получит справедливое разрешение.

Ещё накануне Арцахского движения в 1987 и в начале 1988 гг. в дашнакской прессе всё ещё преобладали публикации, касающиеся внутренней жизни Диаспоры и политических взглядов АРФ. Одним из основных и самых болезненных вопросов, волновавших практически всё патриотически настроенное армянство, был вопрос об ассимиляции армян в Диаспоре. Общеизвестно, что этот вопрос особенно остро стоял в США и в Западной Европе. Подобно политическому руководству практически всех политических организаций и партий Диаспоры, АРФ пыталась найти панацею от бед, чему, к примеру, посвящена довольно обширная статья Талин Марашян - профессора университета Санта Карла, озаглавленная: «Наш выбор: сопротивление или ассимиляция?»²³⁷. В статье констатируется факт, что четвёртое поколение армян, проживающее в США и в Западной Европе, практически потеряли связь со своими корнями. Многие из них уже не ощущают себя армянами, а некоторые даже стесняются этого обстоятельства и скрывают своё происхождение. Многие вспоминают об этом от случая к случаю и ограничиваются лишь внешними проявлениями своего армянства. Автор статьи поочерёдно выделяет четыре столпа, на которые может опираться армянство Диаспоры и с помощью которых возможно будет сохранить свой идентифитет и избежать ассимиляции. Эти столпы – язык, армянская история, церковь и семья.

В статье автор сетует по поводу того, что подавляющее большинство патриотически настроенных армян Диаспоры гордятся своей историей, однако, практически её не знают. Для исправления существующего положения авторам предлагается выделить больше места и времени для истории Армении в программах армянских частных и воскресных школ. Вместе с этим, предлагается организовать специальные курсы для армян различных возрастов, на которых в популярной и высокопатриотичной форме будет преподаваться родная история. Делаются призывы к различным армянским издательствам публиковать иллюстрированные красочные издания на армянском и английском языках, посвящённые истории

²³⁷ Asbarez, Jan. 30, 1988, vol. LXXX, No 8204, p.18. Resistance or Assimilation, by TALEN MARASHIAN.

Армении в целом или отдельным её, особо достопамятным, страницам.

Изучение родной истории, что само по себе уже достаточно интересное и полезное занятие, безусловно, станет стимулом для изучения родного языка. Важным фактором, способствующим изучению родного языка, по мнению автора, являются различные армянские клубы, спортивные общества, танцевальные коллективы, армянские телевизионные двуязычные программы и, безусловно, семья, где армяне всех возрастов и особенно дети могут и должны постоянно слышать армянскую речь.

Исторически так повелось, что во все времена в деле сохранения армянского идентитета, а также родного языка и истории решающую роль играла Армянская Апостольская церковь. Г-жа Марашян пишет о том, что все армяне по каждому поводу и без него с гордостью вспоминают о том, что они – первая нация, принявшая христианство в качестве государственной религии. Однако, по утверждению автора, дух христианской религии так и не затронул глубинных слоёв души армянина. По крайней мере это относится к армянам Диаспоры последних десятилетий. Г-жа Марашян корит своих соотечественников за то, что они отдалились от церкви. «Наши предки ужаснулись бы, если бы стали свидетелями образа жизни многих из нас, – пишет автор этой публикации, – по воскресеньям мы предпочитаем поспать подольше, чем пойти в церковь, либо, в лучшем случае, «захватить последнюю половину службы», не желая, при этом жертвовать даже своим «утренним кофе». Некоторые поступают и того хуже. Они ходят в церковь лишь для того, чтобы поздороваться за руку со своими друзьями, поговорить с ними о делах, либо просто поболтать. В результате ни у кого не находится времени, чтобы помолиться, пообщаться с Богом. Вряд ли это является проявлением «преданности Отцу нашему Всевышнему». «Наши «мартирасы» клали жизни свои ради церкви, мы же не можем посвятить ей даже одного воскресного утра. Стыд и позор. Наша удалённость от Эчмиадзина, от Армении – ещё недостаточный повод для того, чтобы мы отдалялись от Бога». Однако, утверждает автор, никогда не поздно обратить своё лицо к Богу и вернуться в лоно родной Церкви. По мнению автора, ни один институт для армян на чужбине не может быть

лучшим и более эффективным гарантом для сохранения национального самосознания и связи с родной землёй.

И, наконец, семья. То, что всегда было самым ценным и святым для армянина. По утверждению автора, процесс размывания традиционных армянских семейных ценностей среди армянства Диаспоры ведёт к разложению семьи, что, в свою очередь, влечёт за собой число разводов, детей, получающих воспитание без одного или даже обоих родителей, наркоманию и различные извращения. Одним словом, размывание семейных ценностей делает армян Диаспоры (причём в большей степени, чем армян на Родине) беззащитными перед пороками современной цивилизации и ещё больше ускоряет процесс ассимиляции армян среди других этносов. Именно эти четыре кита – прекрасный язык, богатейшая история, древняя церковь и традиционные семейные ценности должны стать основой для сохранения армянского этноса за рубежом. Для этого, по мнению автора, прежде всего необходимо побороть в себе душевную апатию, испытывать гордость за свой народ и не жалеть усилий для того, чтобы сопротивляться ассимиляции.

В известном смысле эту статью можно охарактеризовать как программную. Анализ публикаций, вышедших в 1987-1990 гг., показывает, что предложенные автором публикуемой статьи все вышеназванные четыре направления – церковь, язык, семья, и история стали преобладающими.

С самого начала Арцахского Движения перед Армянской диаспорой США встал вопрос о её месте и роли в событиях, происходящих в Армении и Нагорном Карабахе. Не случайно, что в самых разных армянских изданиях Диаспоры постоянно обсуждался вопрос о степени и формах участия Диаспоры в этих исторических событиях. Если прежде приоритетными для армянства США были такие институты, как язык, церковь, семья, а также изучение славного исторического прошлого нашего народа, ибо именно они считались наиболее эффективными, прошедшими испытание временем, инструментами для борьбы с ассимиляцией, то теперь к этим инструментам добавился ещё один – совместная борьба со своими братьями из Советской Армении за собиране исторических территорий. Как известно, наиболее активную позицию в этом вопросе среди различных политических сил Диаспоры занимала АРФ, что безусловно не могло не найти

своего отражения в многочисленных публикациях «Асбарез», «Арминнан Уикли» и др. печатных органах АРФ. Среди публикаций подобного рода следует отметить такие статьи как: «Диаспора стоит крепко за требования Карабаха. Ливан. Лос-Анжелес. Нью Йорк. Австралия.»²³⁸, «Армянская делегация встретила с Советским Генеральным консулом»²³⁹, «Док-меджян направил письмо Горбачёву, в котором настаивает на восстановлении справедливости»²⁴⁰, «Европарламент будет обсуждать резолюцию о Нагорном Карабахе»²⁴¹, «В Канаде продолжаются массовые демонстрации протеста во имя освобождения карабахских активистов»²⁴² и др.

Поскольку события, описываемые в этих публикациях, уже обсуждались в предыдущих главах, здесь мы остановимся лишь на небольшой редакционной статье, озаглавленной: «Европарламент будет обсуждать резолюцию о Нагорном Карабахе» содержащей в себе сообщение о том, что 4-го июля 1988 г. в Афины прибыли четыре члена Центрального Бюро Армянской Революционной Федерации М. Гуртогьян, С. Фараджян, Дж. Пеоджекян и Е. Берберян. Целью их приезда была встреча с Генри Сабн, представителем французского социалистического блока в Европарламенте. Во время этой встречи Сабн проинформировал членов бюро АРФ, что по просьбе его друзей-социалистов из организации Айдаг в ближайшую неделю в Европарламенте им будет вынесена на обсуждение резолюция о Карабахе. Далее в статье напоминает о том, что несколько ранее, по просьбе друзей Сабн из *Айдага*, им уже в июне 1987 г. была внесена резолюция о Геноциде армян 1915 г.. Как известно, эта резолюция была принята большинством голосов и, по сути, именно Генри Сабн, явился главным архитектором этой исторической резолюции. Статья завершается сообщением о том, что сразу после совещания с членами центрального бюро АРФ Сабн вылетел в Страсбург

²³⁸ Asbarez, Mar. 19, 1988, vol. LXXX, No 8237, p. 1, 24-25. The Diaspora Stands Firmly Behind Karabagh Demand. Lebanon. Los Angeles. New York. Australia.

²³⁹ Там же, p.1, 23. Armenian Delegation Meets with Soviet Consul General.

²⁴⁰ Там же, Apr. 2, 1988, vol. LXXX, No 8247, p. 19. Deukmejian Letter to Gorbachev Urging Redress.

²⁴¹ Там же, Jul. 9, 1988, vol. LXXX, No 8314, p. 1. European Parliament to discuss resolution on Karabagh.

²⁴² Там же, Mar. 18, 1989, vol. LXXX, No 8443, p. 1. Rallies in Canada Protest Continued Detention of Karabagh Activists.

для участия в пленарном заседании Европейского парламента, так что остаётся только ждать дальнейшего хода событий, заключает редколлеия «Асбареза». Эта редакционная статья хоть и небольшая, но достаточно показательная, в ней довольно чётко вырисовывается вектор международной деятельности АРФ. В частности, становится совершенно очевидным, что на данном этапе к основному вопросу – признанию Геноцида армян прибавился ещё один вопрос – Карабахский, решение которого требовало не меньших, если не больших усилий, из-за своей экстренности и большей злободневности.

Как уже говорилось выше, ещё до начала Арцахского движения началось сближение двух армянских церквей – Эчмιάдинского Католикосата и Великого Дома Киликии в Ангилнасе, что также являлось предметом пристального внимания англоязычной прессы АРФ.

Известно, что изначально отношение АРФ к этому вопросу было несколько иным, чем у других армянских партий и политических организаций. Некоторые члены правления АРФ выступали против объединения двух ветвей Апостольской церкви. И хотя, начиная уже со второй половины 1960-х и, в особенности, в 1970-1980 гг. отношения АРФ к Эчмιάдинскому Католикосату стало гораздо более лояльным, чем прежде, и тон высказываний в дашнакской прессе в адрес Эчмιάдина стал довольно выдержанным и даже почтительным, тем не менее, приоритеты дашнакской партии относительно церкви ещё долгое время серьёзных изменений не претерпевали.

Ситуация коренным образом меняется с началом Арцахского движения. Начинается естественный процесс сближения двух ветвей апостольских церквей. Эти процессы проходили настолько динамично и были настолько очевидны, что не заметить их было невозможно. Дашнакская партия более не могла противиться воссоединению церквей. В новых условиях это было бы совершенно необъяснимо. Именно поэтому, начиная с 1988 г. отношение АРФ к этому вопросу кардинальным образом меняется. Более того, АРФ со свойственной ей энергичностью становится во главе движения к интеграции западной и восточной ветвей Армянской церкви. Безусловно всё это не могло не найти своего отражения в партийной прессе АРФ, в которой среди прочих, особое место занимает еженедельник «Асбарез», издающийся как на армянском, так и

на английском языке. В «Асбарезе» даже существовала специальная рубрика под названием «Армянские Церкви» (Armenian Churches), где рассматривались различные церковные вопросы, а также некоторые аспекты взаимоотношений между различными армянскими церквями.

Немаловажным фактором, способствующим объединению церкви, стало рукоположение Католикоса Великого Дома Киликии Гарегина II, взошедшего на Антилиасский престол после смерти Зареха I. Среди Армянской диаспоры Зарех I был известен как непримиримый противник Эчмиадзинского католикосата и ярый противник унии. В противоположность ему, Гарегин II слыл человеком более широких взглядов, получившим разностороннее образование, знатоком теологии и философии, и, кроме того он был известен как деятель, с одной стороны, обладающий политической волей, и с другой стороны, при необходимости, во имя главного, способный отбросить амбиции и пойти на компромисс. Как можно догадаться по некоторым достаточно прозрачным намёкам в прессе Диаспоры, избрание нового католикоса оказалось делом непростым и даже болезненным, не все отцы церкви в Диаспоре разделяли взгляды Гарегина II. Однако симпатии многих видных деятелей Диаспоры были на стороне этого прелата церкви. Если бы отцы церкви пошли против воли своего прихода, это могло бы отразиться на дотировании Антилиасского Католикосата и большая часть пожертвований стала бы уходить в Эчмиадзин.

С учётом всего сказанного становится ясным и понятным повышенный интерес прессы Диаспоры к избранию нового Католикоса Великого Дома Киликии и всему тому, что сопутствовало этому событию. Почти сразу вслед за своим избранием, Гарегин I в новой должности, совершил свой первый визит в США, в ходе которого он имел встречи с видными деятелями Американской колонии, представителями прессы и просто рядовыми прихожанами, членами различных церковных общин, оказавших ему поддержку во время избрания. В «Асбарезе» этому визиту был посвящён целый ряд статей, среди которых отметим лишь несколько. В частности, статью Астхик Кеюлян, посвящённую поездке новоизбранного Антилиасского католикоса в Калифорнию, которая так и озаглавлена: «Визит Его Святейшества Гарегина I в

Калифорнию»²⁴³. В ней подробно рассказывается о том, какие приходы посетил католикос, какие новые церкви освятил и где отслужил литургию и пр. Однако особое внимание в статье уделяется встречам католикоса с губернатором Калифорнии Дж. Докмеджяном и его супругой Глорней Докмеджян, Тамар и Ваче Манукинами, лидерами различных религиозных и общественных организаций и пр. Приблизительно в том же духе выдержана другая статья из газеты «Асбарез», где рассказывается об официальной части визита новоизбранного католикоса. Статья озаглавлена: «Католикос Гаретин I и губернатор Докмеджян приняли участие в банкете 17 июня»²⁴⁴.

Встреча новоизбранного Католикоса Великого Дома Киликий с наиболее влиятельными деятелями Диаспоры США была, пожалуй, наиболее важной составляющей его визита в эту страну. От них зависели вопросы финансирования и многие другие аспекты деятельности церкви. Не случайно, что визит нового католикоса в США состоялся буквально через несколько месяцев после его избрания. В подтверждение сказанного приведём весьма показательную статью Микаела Папазяна, озаглавленную «Предложение об объединении армянской церкви»²⁴⁵, опубликованную в декабрьском номере «Асбареза» за 1987 г. В статье обстоятельно и достаточно конкретно обсуждается вопрос о возможном объединении Эчмиадзинского и Антиохийского католикосатов под эгидой единого Владыки. В статье говорится о целесообразности подобного объединения для всего армянского народа, и в особенности для армянства Диаспоры, так как именно оно в гораздо большей степени, чем армянство в Советской Армении, страдает от подобного неестественного положения в Армянской церкви. Дело в том, что население Советской Армении проживает компактно на своей исторической Родине, имеет армянские школы, прессу и другие институты, способствующие сохранению и развитию нации. Диаспора же лишена почти всех этих возможностей и для сохранения национального иденти-

²⁴³ Asbarez, June 25, 1988, vol. LXXX, No 8305, p. 22-23. H. H. Karekin II Visits in California;

Там же, Vazgen I: Now Is Nont The Time for Meetings and Strikes.

²⁴⁴ Там же, May 14, 1988, vol. LXXX, No 8276, p. 1. Catholicos Karekin II & Gov. Deukmejian to Attend Homenetmen's June 17 Banquet.

²⁴⁵ Asbarez, Dec. 19, 1987, Vol. LXXIX, No 8178, p.23. A Proposal for Armenian Church Unity. By Michael B. Papazian.

фитета особая роль здесь традиционно отводится Армянской церкви. Церковь же расколота и находится под влиянием различных политических сил и группировок. Так например, некоторые армянские церковные общины США находятся под юрисдикцией Эчмиадзинского католикосата, другие же, и их гораздо больше, находятся под юрисдикцией Великого Дома Киликии, который с 1987 г. после смерти Зареха II возглавил весьма энергичный и образованный Католикос Гарегин I.

Автор статьи даёт довольно реалистический анализ сложной ситуации, в которой оказалась Армянская церковь на данном этапе. Камнем преткновения для объединения двух ветвей Армянской церкви является вопрос о том, какая из них станет доминирующей. По мнению автора статьи, предложение некоторых дашнакских лидеров о том, что центром объединённой Армянской церкви стал ливанский город Антилиас, звучит нелепо. Гораздо более логичным кажется предложение о том, чтобы Антилиас подчинился Верховной власти Эчмиадзина, который с начала IV века н.э. был духовным центром Армении. Этому мнению придерживается большинство армян в Диаспоре.

Однако, помимо политических проблем, о чём уже говорилось выше, автор довольно серьёзным вопросом считает также финансовый вопрос. Дело в том, что Антилиасский католикосат дотируется различными армянскими организациями и частными лицами во всём мире и, по мнению экспертов, материальная база Антилиаса в рассматриваемый период гораздо солиднее, чем у Эчмиадзинского католикосата. Значительную часть этих денег Антилиасская церковь и дашнакская партия традиционно использовали на нужды дашнакской партии на Ближнем Востоке в поддержку движения Айдата. В случае, если центр единой Армянской церкви будет перенесён в Эчмиадзин, финансовые потоки из США и других армянских общин автоматически переместятся в Советскую Армению. Всё это нежелательно как для дотируемых, так и для дотирующих. Многие из состоятельных армян Диаспоры всё ещё скептически относятся к Советской Армении, считая её российской колонией и не желают совершать пожертвования Эчмиадзинской церкви.

Выход в подобной ситуации автор видит в том, что большинство американских армянских церковных общин Америки останутся под юрисдикцией Антилиасского католи-

косата, что даст им возможность как и прежде делать щедрые пожертвования в пользу Великого Дома Киликии. Антипиацкий же католикосат признает верховенство Эчмиадзинского католикоса и по своему усмотрению будет часть пожертвований перечислять в казну Эчмиадзина. По мнению автора, только на такой основе, при условии сохранения некоторой, в частности, финансовой автономии Великого Дома Киликии от Эчмиадзина, возможно объединение Армянской церкви. Обе стороны должны проявить политическую мудрость. Только объединив усилия нации, возможно серьёзно взяться за разрешение других злободневных вопросов, таких, как возвращение территорий и восстановление независимости.

К сожалению, в армянской прессе Диаспоры не нашла отражения та сложная и кропотливая подспудная переговорная работа, проделанная различными национальными деятелями для объединения Армянской церкви. Зато некоторые достижения в этой области в американской прессе получили очень подробное освещение. Главным достижением в этом вопросе явился одновременный визит двух католикосов в США в Нью-Йорк и Калифорнию, поводом чему послужило открытие церкви Св. Ишана в Нью-Йорке и другие аналогичные мероприятия. Однако, подлинной целью одновременного приезда в США обоих католикосов, безусловно, являлось достижение соглашения об объединении на самом высоком уровне. Любопытно, что приезд обоих католикосов совпал с началом Арнахского Движения. Этому событию были посвящены многочисленные статьи в "Асбарезе" и других печатных органах АРФ в США. Среди многочисленных публикаций по данной тематике в дашнакесской прессе и в особенности в "Асбарезе" мы выделили лишь несколько наиболее характерных и наиболее полно отражающих суть происходящих процессов.

Так, в этом отношении весьма показательной и интересной статьёй можно назвать редакционную статью из "Асбареза" за 25 февраля 1989 г., озаглавленную "Отношения глав армянской Церкви в гармонии, но некоторая напряжённость всё ещё сохраняется"²⁴⁶. В статье рассказывается о том,

²⁴⁶ Asbarez, Feb. 25, 1989, Vol. LXXX, No 8458, p.1, 22. Armenian Church Heads in Harmony But Strains Show in the Ranks; Там же, Feb. 18, 1988, Vol. LXXX, No 8464, p.1, 21. Catholicos Vazgen I Ends U.S. Trip with Visit to Prelacy Mother Church; 2 Catholicos Meet with Bush; там же, Feb. 11, 1989, vol. LXXX, No 8459.

как проходила встреча глав двух ветвей армянской Церкви в Нью-Йорке. Оба Владыки выразили свою признательность армянской общине США и, в частности, нью-йоркской церковной общине за приглашение и её усилия, направленные на сближение двух ветвей единой Апостольской церкви. Как заявил в одном из своих интервью Его Святейшество католикос всех армян Вазген I: “Мы пришли к совместному соглашению о том, что необходимо предпринять шаги для дальнейшей кооперации, что гораздо важнее тех разногласий, которые существовали между нами в прошлом”. В другом своём интервью Его Святейшество добавил, что во время его встречи в Нью-Йорке с главой Киликийского Дома “был взят курс на объединение двух церквей в ближайшем будущем”. Во время того же интервью Гарегин Второй заявил: “Мы находимся на верном пути. Тесное сотрудничество между главами двух церквей на нынешнем этапе ведёт к дальнейшему их объединению. Людям непонятен конфликт внутри единой конфессии. Мы делаем всё, чтобы ликвидировать эти разногласия”.

В статье недвусмысленно даётся понять, что следующим главой уже единой Армянской Апостольской церкви будет Его Святейшество Гарегин II. Отнюдь не случайно здесь приводится возраст двух владык – получившего образование в Бухаресте восьмидесятилетнего Вазгена I и получившего образование в Оксфорде пятидесятишестилетнего, довольно энергичного Гарегина II. На вопрос корреспондентов о том, как оба католикоса относятся к тому, что именно землетрясение и необходимость оказания помощи пострадавшим на севере Армении послужили поводом для объединения усилий двух Армянских церквей, Гарегин II ответил, что в этой жизни чаще всего так и бывает, в связи с чем процитировал известную латинскую поговорку “Сквозь терни к звёздам”, что соответствует русской поговорке “Не было бы счастья, да несчастье помогло”. В статье подчёркивается, что объединение двух Церквей выгодно всему армянскому народу, однако, более всего в воссоединении Церквей заинтересована 700000-я Армянская диаспора США, которая начиная с 1933 г. мечется между церковными общинами, находящимися под различными юрис-

p.1, 22. Catholicos Vazgen I, Karekin II Summit Meeting in N.Y; там же, Jan. 28, 1989, vol. LXXX, No 8450, p. 1. Catholicos to Arrive in N.Y. on Feb. 3 for Joint Meeting.

дикциями. Так, община, возглавляемая архиепископом Месропом Ашчьяном находится под юрисдикцией Великого Дома Киликии, в то время как община во главе с архиепископом Торгомом Манукьяном подчиняется Эчмиадзинскому католикосату.

Вместе с тем, как отмечается в статье, не все прелаты Армянской церкви с одинаковым энтузиазмом относятся к перспективе воссоединения двух церквей. Так, к примеру, если архиепископ М. Ашчьян с воодушевлением говорит о том, что встреча двух католикосов положила начало “прекрасному слиянию сердец и церквей”, то архиепископ Манукян же более осторожен в своих комментариях и утверждает, что встречу двух католикосов не следует рассматривать как “причину непременного объединения двух ветвей церкви”. Однако, тут же добавляется, что подобные пессимистичные голоса тонут в атмосфере всеобщего энтузиазма, царящего в американской Диаспоре в связи с перспективой слияния двух церквей.

Однако, заметим, что на самом деле, вопреки тому, что писалось в вышеприведённой и ещё в ряде других статей, отношение к воссоединению церквей далеко не всеми воспринималось однозначно. Об этом свидетельствует небольшая, но весьма показательная публикация Ара Балнозяна, автора, получившей в своё время большую известность в Диаспоре книги “Отрывочные мечты: армяне в диаспоре” (“Fragmented Dreams: Armenians in Diaspora”). Статья была опубликована под рубрикой “Точка зрения”(Viewpoint) ещё в ноябре 1987г. и имела весьма характерное название: “Иллюзии, порождаемые призывами к объединению”²⁴⁷. В статье, написанной лаконичным, но очень образным и выразительным языком, говорится о том, что вот уже длительное время не прекращающееся муссирование темы воссоединения двух церквей порождает радужные иллюзии, которые рано или поздно разобьются о реалии нашей жизни, что вызовет среди армян Диаспоры очередное, как всегда болезненное, чувство разочарования и апатии. Автор утверждает, что Киликийский католикосат никогда не ставил под сомнение исторически сложившееся первенство и приоритетную роль Эчмиадзина, и всё же не надо забывать, что за последние десятилетия именно Киликийский католикосат сыграл решающую роль в деле поддержания

²⁴⁷ Asbarez, Nov. 21, 1987, vol. LXXX, No 8162, p. 32. A Misleading Call to Unity.

высокого авторитета Армянской Церкви, особенно среди Диаспоры, которая внесла немалый вклад в развитие и процветание Великого Дома Киликии.

Далее в статье утверждается, что потеря автономии Киликийского католикосата может вызвать серьёзное недовольство в Диаспоре и привести к серьёзному финансовому кризису в обеих церквах. Прямое подчинение Антигнаса Эчмиадзину многими армянами будет воспринято как “знак первенства восточных армян над западными”. Нельзя, основываясь лишь на духе традиций, отдавать в подчинение Эчмиадзинскому Собору все американские церковные общины, в формировании и развитии которых он участия не принимал. В наше время нужно исходить прежде всего из соображений целесообразности, конечно, при этом, по мере возможностей, стараясь не забывать и о традициях. “Как бы там ни было, - заключает автор статьи, - решать должен народ”. Т. е., вопрос о воссоединении двух церквей следует оставить на усмотрение всего народа - вполне в духе американской демократии.

Конечно, трудно согласиться с большей частью утверждений г-на Балнозяна, тем более, что как показали дальнейшие события, большая часть армян Диаспоры восприняла идею воссоединения двух церквей с большим энтузиазмом и не пыталась искать какую-либо подоплёку в приоритетной роли Эчмиадзина в отношении Антигнаса. Процесс унификации Армянской церкви продолжился и в дальнейшем. Так, в начале мая 1989 г. в Эчмиадзине состоялась новая встреча двух католикосов, на которой были закреплены достигнутые в феврале в Нью Йорке соглашения по сближению двух церквей и сделаны новые шаги в этом направлении. На состоявшейся в Эчмиадзине встрече двух католикосов было принято совместное обращение к армянам всего мира²⁴⁸. В совместном коммюнике, в частности, сообщалось, что Св. Эчмиадзин и Великий Дом Киликии собираются удвоить усилия для оказания совместной помощи пострадавшим во время землетрясения 7 декабря 1988 г. Здесь же сообщалось, что обе церкви собираются в Эчмиадзине совместно отметить знаменательную дату - 1700-летие принятия христианства в Армении в качестве

²⁴⁸ Asbarez, May 6, 1989, vol. LXXX, No 8516, p. 18. «Joint Communiqué By Vazgen I, Catholicos of All Armenians, Karekin II, Catholicos of The Great House of Cilicia», May 2 1989.

государственной религии. Для празднования этой даты решено было привлечь финансовые, научные и информационные ресурсы как Советской Армении, так и Диаспоры. Решено было также канонизировать и объявить “мучениками” невинных жертв Геноцида 1915 г., объединить усилия двух церквей для достижения признания Геноцида ведущими странами мира. Совместными усилиями восстановить разрушенные и построить новые храмы в Армении и в других армянонаселённых странах мира. Далее идёт перечисление стран и храмов, которые планируется восстановить или построить.

Несмотря на эти достижения в деле унификации ветвей Армянской церкви, многие деятели Диаспоры считали темны объединения недостаточными и активно выступали за окончательное, скорейшее воссоединение Апостольской церкви. Так, к примеру, это находит своё подтверждение в статье Джозефа Воспикяна “Сказка о двух церквях”²⁴⁹, опубликованная под рубрикой “Точка зрения” в одном из июньских номеров “Асбареза” за 1989 г. В статье говорится о том, что нынешняя эпоха – это время стирания границ и различий между некогда враждебными лагерями и группировками. Так, в Европе рухнула Берлинская стена, Горбачёв осуществляет форсированное сближение Востока с Западом, Кингай провозглашает переход к рыночной экономике. Аналогичные процессы происходят в других регионах и в разных отраслях. И только дальнейшее сближение армянства Диаспоры и Советской Армении пробуксовывает, что наиболее ярко проявляется в том, что нет никаких серьёзных подвижек в деле объединения Эчмиадзинского Собора и Ангилнассского Католикосата. Очень много слов, но очень мало дел. Любопытно, что автор статьи, в первую очередь, в этом обвиняет две ведущие партии Диаспоры, которые не проявляют достаточной активности, инициативности в этом вопросе. По мнению автора дашнакская партия в прошлом, по каждому поводу и без такового, объявлявшая себя носительницей западных ценностей, ныне всем своим поведением противоречит им и выпадает из единого контекста происходящих в мире событий. Статья заканчивается настойчивым призывом автора ко всем армянам Диаспоры ускорить объединение церквей и, отказавшись от эгоистичных амбиций,

²⁴⁹ Asbarez, July 24, 1989, vol. I.XXX, No 8551, p. 18, 28. Tales of Two Churches. By Joseph Vosbikian.

консолидировать усилия для достижения единых общенациональных задач.

Т.о. становится совершенно очевидным, что уже в конце 1987 и в начале 1988 гг. возникли серьёзные предпосылки для объединения двух ветвей Армянской Апостольской церкви. Среди них, пожалуй, в первую очередь, следует отметить такие события в Советской Армении, как перестройка, ослабление влияния коммунистической идеологии, изменение приоритетов, более трепетное отношение к традиционным ценностям и пр. В свою очередь, в Диаспоре стало меняться отношение к Советской Армении, появилось больше доверия и понимания.

Наметившаяся к началу 1989 г. уния двух ветвей Армянской Апостольской церкви явилась отнюдь не единственным проявлением сближения армянства Диаспоры и Советской Армении. Можно сказать, что это сближение носило повсеместный, хоть и поверхностный характер. Стремление к единению проявлялось в желании создать единые стандарты в образовательной, культурной, языковой сферах. Любопытно, что в указанный период обычно самодостаточная Диаспора готова была признать приоритетную роль Армении в наметившейся унии. Однако, как и в случае воссоединения Церкви, стремление к подобному единообразию в некоторых кругах Диаспоры встречало недопонимание и даже сопротивление. Особенно ярко это проявилось в дашнакеской среде. Об этом свидетельствуют две статьи приблизительно одинакового содержания. Автором первой статьи, имеющей довольно характерное название “Отстаивание интеграции армянского языка”²⁵⁰, была Джинн Аджемян, вторая же статья Пьера Папазяна была озаглавлена “Восточный шик”²⁵¹. Поскольку статьи созвучны по духу и по содержанию, мы решили остановиться на второй, более откровенной и интересной публикации.

В статье говорится о том, что ещё до возникновения Диаспоры, армянскую нацию было принято делить на восточных, или, так называемых, “русских армян” и западных, которых также было принято называть “турецкими армянами”. Далее автор рассказывает об исторически сложившейся разнице между этими двумя частями нации в менталитете,

²⁵⁰ Asbarez, Jan. 28, 1989, vol. LXXX, No 8450, p.18, 27. Maintaining the Integrity of the Armenian Language.

²⁵¹ Там же, p.18, 27. Eastern Chic. By Pierre Papazian.

образе мышления, языке и пр. Позднее водораздел между двумя частями армянства углубился. В особенности после 1915 г., когда “турецкие” армяне вынуждены были покинуть родину и обосноваться в странах западного мира, а “русские” армяне, оставшись в составе России, потеряли независимость, приобретённую в 1918 г., и подверглись советизации. С тех пор, по мнению П. Папазяна, обосновавшееся в Диаспоре западное армянство стало носителем западных ценностей, в то время как восточное армянство подверглось русификации и сильному влиянию большевистской идеологии.

Однако, как замечает автор статьи, за последнее десятилетие наблюдается довольно любопытный феномен. По мере того, как уходят из жизни многие из западных армян, ещё помнящих свою родину, мыслящих и говорящих лишь на западноармянском диалекте и оценивающих окружающий их мир с точки зрения турецких армян, в Диаспоре начинает меняться языковая ситуация. Повсеместно звучит критика в адрес западноармянского диалекта, основное остриё которой направлено против многочисленных тюркизмов, от которых западноармянский диалект не смог избавиться в течение последних семидесяти лет. Кроме того, западному армянству не удалось создать полноценного научного языкового аппарата, да и вообще литературный язык остался на уровне начала 20-го века, в то время как восточноармянский литературный язык на протяжении всего этого времени развивался и значительно прогрессировал.

Автор статьи признаёт все эти издержки и готов принять все замечания. Однако он считает, что ситуацию можно выправить, западноармянский язык ещё может приобрести второе дыхание и не следует его выбрасывать как ненужную ветвь, заменив восточноармянским диалектом, как это принято делать сегодня многими молодыми интеллигентами Диаспоры. Автор утверждает, что западноармянский диалект - это культурное богатство народа, которое нужно всячески сохранять. По мнению Папазяна, стремление к унификации церкви, языка, образа мышления и пр., или как он называет эту тенденцию - “Дранг нах Остен”, явление вредоносное и бесперспективное. Автор призывает по поводу тех деятелей Диаспоры, среди которых он мог бы назвать даже немалое количество дашнаков, готовых сделать Ереван “новой

Меккой". Проводя параллели с тем, как ещё десятилетия назад интеллектуальная элита Диаспоры и, в первую очередь, дашнакская партия такой своеобразной духовной Меккой на Востоке провозгласила Бейрут. Тогда, как известно, эта идея провалилась из-за начавшейся в Ливане гражданской войны и из-за целого ряда трудностей субъективного характера.

Нам представляется, что прония автора здесь не совсем уместна. Противопоставляя себя Советской Армении, часть Армянской диаспоры, во главе с дашнакской партией, нуждалась в духовном центре-своеобразной столице для всей Диаспоры. Соединённые Штаты, Франция или какая-либо другая западная страна меньше всего подходили для этой роли. В рассматриваемый период большинство западных стран явились своеобразной мельницей, перемалывающей нации и народы, стирающей малейшие проявления национальной самобытности и идентичности. Не зря 90-е гг. XX века были провозглашены эпохой глобализации. Именно поэтому Бейрут как нельзя более подходил для роли духовного центра западного армянства. Дело в том, что Ливан, как и Западная Армения, в прошлом составлял часть Османской империи. Условия жизни, менталитет, социальные ритмы для армян здесь были сходны с теми, какие были в Западной Армении. Кроме того, здесь находился духовный центр западного армянства – Киликийский Католикосат. Не следует также сбрасывать со счетов экономический фактор. Дело в том, что до начала гражданской войны Ливан был, пожалуй, одной из самых благополучных и цивилизованных стран на Ближнем Востоке, своеобразным флагманом для развивающихся восточных стран, немаловажную роль в экономической, культурной и политической жизни которого играли армяне. После того, как Бейрут утерял роль политического и духовного центра западного армянства, интеллектуальная и политическая элита Диаспоры начала искать для себя новую точку опоры. После начала Арцахского движения и по мере приближения Восточной Армении к независимости многие из деятелей Диаспоры стали склоняться к мысли, что таковым духовным центром всего армянства может быть только Ереван. Это же в свою очередь неизбежно диктовало стремление к унификации языка, церковной и культурной жизни и пр. во имя достижения отныне единых политических задач (Айдаг, возвращение

потерянных территорий, экономическое процветание Родины и пр.).

Отметим, что стремление противопоставить западное армянство восточному, культуру армян Диаспоры культуре Советской Армении было довольно характерным явлением для дашнакской прессы того периода. Причем, чаще всего автором подобных публикаций выступал всё тот же Пьер Папазян. В своих статьях вышеупомянутые авторы иногда доходили до крайней степени субъективизма и подчас даже пытались отрицать самоочевидные вещи, наилучшим подтверждением чему может послужить довольно характерная статья Пьера Папазяна “Всё та же песня”²⁵². Статья была написана по поводу визита в США М. Горбачёва и его жены Раисы Максимовны, во время которого состоялась встреча главы Советского государства и его супруги с видными представителями Армянской диаспоры. В конце встречи члены армянской общины подарили Раисе Максимовне картину И. Айвазовского и другие ценные подарки (о чём, кстати, довольно подробно писалось в прессе Диаспоры и в особенности в прессе АРФ)²⁵³. Этот дар был преподнесён “в знак признательности и уважения к Советской России за покровительство армянской культуре и сохранение её национальной самобытности”²⁵⁴. Возмущённый такой формулировкой Пьер Папазян страстно бросается её опровергать, в пылу полемики, как нам кажется, совершенно теряя чувство реальности. Согласно его утверждениям, вред, нанесённый русскими армянам за последние два столетия, вполне сопоставим с вредом, нанесённым Армении турками. В этом особенно, по его мнению, преуспели Ленин и другие большевики. Однако, этого одного эпизода автор статьи считает достаточным для того, чтобы на его основе сделать столь серьёзные и даже, можно сказать концевальные выводы.

В своём отрицании роли России и русской культуры в формировании армянской культуры нового времени автор рассматриваемой статьи зашёл так далеко, что даже заявил, что на самом деле в советский период Армения на мировом уровне

²⁵² Asbarez, July 16, 1988, vol. LXXX, No 8319, p. 18, 30. Singing An Old Refrain. By Piere Papazian.

²⁵³ Там же, Dec. 19, 1987, vol. LXXX, No 8178, p.1, 25. Armenians Meet With Mrs. Gorbachev; Valuable Gifts to Soviet First Lady; Там же, A Visit with Raisa.

²⁵⁴ Там же, July 16, 1988, vol. LXXX, No 8319, p.18. Singing An Old Refrain. By Piere Papazian

никаких особых успехов и не имела, за исключением, разве что, А. Хачатуряна и С. Параджанова, причём второй из них был обвинён в формализме и преследовался в Советском Союзе. А если и были какие-либо достижения в культуре Советской Армении, то это происходило не благодаря, а вопреки России и советскому строю и исключительно благодаря талантливости армянского народа. Совсем иначе обстояли дела на Западе, где несмотря на отсутствие государственных институтов, угрозу ассимиляции и десятки других неблагоприятных обстоятельств армяне добились гораздо больших успехов в культуре, науке и просвещении. В подтверждение сказанному автор приводит целый список имён, из которых мы выделили лишь некоторые, наиболее известные: В. Сароян, А. Горький, Ш. Азнавур, Р. Мамузян, М. Арлен, М. Ж. Арлен, К. Берберян, А. Верной, Дж. Гарваренц, Карин, Шер и др. Свою весьма экспрессивную статью автор заключает следующей сентенцией: “подлинное культурное развитие восточного армянства может начаться лишь после того, как оно отделится от России, её болезнетворного влияния на армянскую культуру и с помощью своих соотечественников приобщиться к западным ценностям”.

Однако, отметим, что несколько позднее, особенно по мере того, как стали вырисовываться перспективы возвращения дашнакской партии на Родину, тон лидеров дашнакской партии в отношении восточных армян и Советской Армении стал меняться. В качестве подтверждения приведём выдержку из интервью председателя ЦК АРФ Г. Марухяна, данного корреспонденту “Тракан терг” (“Литературная газета”) С. Шахмурадян: “Наша партия, в соответствии со своими традициями, воспитала целые поколения армян в духе принадлежности к единому народу, с единой родиной, с едиными национальными и политическими задачами, с единой борьбой за их утверждение. После создания свободной, независимой и единой Армении создадутся и подлинные условия для воссоединения всего народа.

Режим, возникший вследствие советизации Армении, навязанный армянскому народу, в течение долгих десятилетий вбивал клин между Родиной и Диаспорой, и это мешало нашей партии сплотить народ Армении в национальной и политической борьбе за его благополучное будущее. И поскольку народ и правительство Армении не могли быть включены в

жизнь армянского зарубежья, дашнакская партия пыталась создать за рубежом единый общенациональный орган в виде правительства в изгнании. Так что идея создания всеармянского руководящего органа не нова. Она многократно испытана, но ни одна из этих попыток не увенчалась успехом. Сейчас эту идею можно считать неудавшейся и потерявшей реальный смысл.

Дело в том, что как в Армении, так и в зарубежье намечается тенденция гармонизации связей Родина - Диаспора. Несмотря на то, что страна и Диаспора имеют некоторые языковые, культурные, общественно-политические различия, которые невозможно преодолеть за короткий срок, национальные ценности нашего народа, тем не менее, являются той собирательной силой, которая может стать организующим началом в его единении.

Попытка создания какого-либо центра за пределами Родины увековечила бы существование Диаспоры, чего мы вовсе не хотим. Более того, даже само понятие "диаспора" нам хотелось бы выбросить из нашего лексикона. Наша партия считает, что необходимо наводить организационные мосты между Арменией и армянским зарубежьем²⁵⁵.

Как видим, разница в позициях разительная. Однако это вполне объяснимо. В августе 1990 г. изменилась политическая конъюнктура, изменились планы и задачи дашнакской партии. В ближайшем будущем АРФ собиралась на Родине «высаживать политический десант». Это решение было принято ещё в августе 1988 г. на 24-м съезде АРФ, состоявшемся на одном из греческих островов близ Афин. На съезде был принят тезис, названный «На Родину». «Дословно с армянского он звучит так: «В Страну». Это очень старый лозунг. В своё время Страной называли Западную Армению, и «В Страну» означало «В Западную Армению», то есть на Родину. Теперь, в новой ситуации, это слово стало означать - «В Советскую Армению». Единогласно было решено, что ради Армении партия может действовать лишь в Армении, и потому было решено вернуться туда»²⁵⁶.

Как было показано в первых двух главах, уже начиная с мая 1988 г., то есть сразу после того, как прошла эйфория от

²⁵⁵ Цит. по Оганесян Э. Век борьбы..., с. 680.

²⁵⁶ Там же, с. 659.

первых выступлений, митингов, демонстраций и была осознана необратимость начавшихся процессов, как в Армении, так и в Диаспоре необычайно возрос интерес к историческому прошлому нашего народа. Это нашло своё отражение как в независимой армянской англоязычной прессе, так и в прессе АДЛП. В многочисленных публикациях этого периода, на фоне достаточно широких исторических параллелей, делались попытки разобраться в текущем моменте, вынести уроки из нашего отдалённого и не столь отдалённого прошлого. Вполне естественно, что дашнакская пресса не составляла исключения и на своих страницах также публиковала разнообразный и довольно интересный исторический материал, что само по себе было не ново, дашнаки часто обращались к истории, однако на нынешнем этапе исторический опыт партии наполнялся новым содержанием и приобретал совсем иное звучание.

Каковы же были объективные причины этого очевидного поворота общественного сознания к опыту прошлого, к «человеческой драме», ставшей историей? Исходной и всеопределяющей предпосылкой указанного поворота в рассматриваемый период был кризисный характер сложившейся исторической ситуации, наслоение национального вопроса на противоречия, привнесённых в общество процессом так называемого первоначального накопления, и генезиса капитализма. И хотя лозунги новой эпохи по своим масштабам и по декларируемым целям могли резко отличаться от подлинных первопричин происходящих в стране перемен, всё же они отражали смену времён, смену исторических эпох.

Поскольку происходившее не имело ни объяснения, ни оправдания в традиционной системе ценностей, современникам происходящих событий в поисках уместной и моральной опоры ничего другого не оставалось, как только обращаться к урокам истории, к примерам прошлого. В этом заключается одно из проявлений давно замеченной закономерности: в период крутых поворотов в судьбах народов общественное сознание постоянно обращается к опыту прошлого – безразлично, к собственному или чужому, к истории не только как к источнику надежды и мужества, но и как к кладезю «мыслительного материала» для объяснения происходящего и «предсказания» грядущего.

Опыт показывает, что к урокам истории чаще всего обращаются в минуту бедствий, яркое подтверждение чему мы находим в исследуемый нами период в прессе армянской диаспоры США. В этом смысле весьма показательной является статья с заголовком: «Карабах в исторической перспективе»²⁵⁷. Здесь даётся краткий обзор истории Аршаха, начиная с XI в., т.е. со времени появления в Передней Азии первых тюрков и со времени, когда в борьбе за жизненное пространство столкнулись две расы – степняков-кочевников и автохтонной цивилизации, состоящих из нескольких этносов, носителей древних культур и традиций и заканчивая современной историей. Автор статьи, Джорж Бурнутян, историк, доктор философии из Калифорнийского университета Лос-Анжелеса, приглашённый профессор в Коннектикутском университете, автор монографии «Восточная Армения в последние десятилетия Персидского правления, 1807-1828 гг.». В своей статье автор пытается дойти до истоков армяно-азербайджанского конфликта и на основе исторического опыта предопределить дальнейший ход событий.

Поскольку АРФ, как и прежде, приоритетной для себя продолжала считать не только справедливое разрешение Арцахского вопроса, но и борьбу за национальную независимость и суверенитет Армении, то вполне естественным и логичным кажется обращение даширакской прессы к историческому материалу, соотносящемуся с опытом именно в этом вопросе. Большинство публикаций этого периода было приурочено к знаменательной дате - 70-й годовщине со дня провозглашения независимости Республики Армения в мае 1918 г. Наиболее показательной в этом отношении является статья Татула Сопени-Папазяна «Незаконченное дело. Борьба за армянский национальный суверенитет»²⁵⁸, в которой высказываются сожаления по поводу того, что государственное строительство, начавшееся в годы Первой Республики, в конце 1920 г. по вине большевиков было прервано, и сейчас самое время вернуться на исходные позиции и докончить начатое в мае 1918 г. Естественно, что, как и в начале века, исключительная роль в

²⁵⁷ Asbarez, Feb. 18, 1989, vol. LXXX, No 8, p.23-26. Karabagh In Historical Perspective. By George Bournotian.

²⁵⁸ Asbarez, May 28, 1988, vol. LXXX, No 8, p. 14, 31. May 28: Unfinished Business... The Struggle for Armenia National Sovereignty. By Tatul Sonentz-Papazian.

этом вопросе предназначалась дашнакской партии, которая в статье провозглашается носителем традиций Первой Республики, единственной подлинной выразительницей интересов и чаяний армянского народа как на Родине, так и в Диаспоре.

В таком же духе выдержана статья Пьера Папазяна «28 мая: Дух нации»²⁵⁹, опубликованная по аналогичному поводу, в том же номере издания. Здесь приводится выдержка из знаменитого высказывания выдающегося испанского философа и интеллектуала Хосе Ортеги-и-Гассета, в котором говорится о том, что выдающийся человек – это тот, кто ставит перед собой задачи завышенной сложности, в то время как обыкновенный человек довольствуется тем, что ему дано свыше и не пытается прыгнуть выше головы. На основании этого высказывания автор этой довольно патетичной публикации (правда, вполне соответствующей вышеозначенному торжественному поводу) делает вывод о том, что армяне – выдающаяся нация. В 1918 г. армяне были вынуждены решать сложнейшую историческую задачу, и хотя планка не была взята, тем не менее сама попытка возрождения государственности, пусть даже на небольшом клочке (11.175 кв/км) некогда великой страны, достойна восхищения.

В известном смысле, хоть и в ином ракурсе, та же идея высказывается в статье Варужа Поргаряна, где автор лишь развивает высказанную им ранее мысль о том, что в решении национальных вопросов столь свойственное нашему народу явление, как эскапизм, превращается в подлинное бедствие. Нам хотелось бы подробнее остановиться на этом высказывании известного американского публициста, являющегося постоянным корреспондентом газеты «Асбарез». Для этого приведём несколько наиболее интересных высказываний из его статьи с характерным заголовком «Армянский эскапизм»²⁶⁰.

Для начала необходимо пояснить, что такое эскапизм. Эскапизм – это тенденция избегать реальности, ответственности за происходящее и пр., в основном через погружение в воображаемый мир. Свою статью автор начинает с того, что ещё в раннем детстве в его сознании запечатлелась высказы-

²⁵⁹ Там же, p. 14. May 28: The Spirit of a Nation. By Pierre Papazian.

²⁶⁰ Там же, July 9, 1988, vol. LXXX, No 8314, p.20,27. Armenian Escapism. By Varouj Pogharian.

вания его учителей по армянскому языку и литературе, истории и пр. о том, что армяне совершенно исключительная нация. В подтверждение своих слов они приводили высказывания типа: «Когда мы, армяне, имели свою письменность, большая часть европейцев ещё обитала в пещерах», «Армяне-первая нация, принявшая христианство в качестве государственной религии, даже раньше, чем римляне», «Армянскому театру 2000 лет» и пр. По мнению автора, весь трагизм, а может быть, и комизм ситуации заключается в том, что большая часть армян, как это было с ним и в детстве и юности, убеждены в том, что весь мир знает о том, насколько армяне исключительная и талантливая нация. Однако, как пишет Поргарян, в дальнейшем его ожидало горькое разочарование. Во время своей преподавательской работы во многих европейских странах, а также во время его многочисленных поездок в страны, где имеется фонд Гюльбекяна, одним из попечителей которого он является по сей день, привели его к выводу о том, что на самом деле об исключительности армян, кроме них самих, никто не знает. Именно в этом, по мнению автора, и с этим нельзя не согласиться, заключается эскапизм армянской нации.

Однако, по мнению В. Поргаряна, вовсе не обязательно совершать путешествия по Европе, чтобы убедиться в том, насколько сильно укоренилось в армянах это качество. В самих США и особенно в Калифорнии, где находится самая большая армянская колония, эскапизм армян является самоочевидным явлением. Армянская колония в Калифорнии “варится в своём соку”, не делая сколь-либо серьёзных попыток выйти из своих узких национальных, иногда даже корпоративных или профессиональных рамок. Армяне США, по сути, не прилагают каких-либо усилий для того, чтобы сделать образ армянина более привлекательным или хотя бы известным, имея, кстати, для этого все возможности. Лишь двое армян в США, по мнению автора, составляют исключение из общего правила – это Сароян и Дюкмеджян. Различные культурные и общественные организации, уже по роду своей деятельности, призванные отвечать за это, даже не пытаются вести борьбу за то, чтобы завоевать сердца армян Диаспоры, не говоря уже о людях другой национальности.

Самодостаточность армян в этом вопросе, по мнению автора, достойна сожаления. Автор утверждает, что в наш век

повсеместной конкуренции необходимо бороться за поднятие авторитета своей нации, мы же повсеместно проигрываем эту борьбу. Надо помнить, что имидж не возникает сам по себе, его создают, и за нас это никто делать не будет. Однако делать это надо эффективными, высокопрофессиональными современными методами. Для этого необходимо, с одной стороны, совершенствовать свой профессионализм, и с другой - сделать голос армян слышимым для представителей других наций, чтобы образ армянина стал понятным и привлекательным для всех людей. Для того, чтобы сделать свою мысль более понятной, автор приводит один весьма характерный и показательный пример из своей практики.

В частности, он рассказывает о том, что ещё в детстве на него очень сильное впечатление произвёл знаменитый роман Ф. Верфеля "Сорок дней Муса дага" и он часто думал о том, что было бы очень интересно и полезно для армян экранизировать это произведение. И вот, за пять лет до публикации этой статьи, в Калифорнии появляются афиши с сообщением о том, что на экранах кинотеатров вскоре должен появиться снятый на основе этого произведения армянский фильм. С большим воодушевлением автор начинает пропагандировать эту картину среди знакомых американцев. Он приглашает на первый просмотр этого фильма своих друзей и знакомых и особенно журналистов. Однако, как утверждает автор, фильм оставил удручающее впечатление. Большинство американцев, участвовавших в просмотре этого фильма, практически ничего не поняли.

Дело в том, что, с одной стороны, фильм был снят весьма непрофессионально, можно сказать дилетантски, с другой стороны, оставалось впечатление, что фильм снимался с расчётом исключительно на армянскую публику и имел целью затронуть лишь сердца армян (многие из которых во время просмотра действительно безудержно рыдали). А как же американцы? Если фильм снимался лишь для армянской публики, то почему он англоязычный? Если же он был рассчитан также и на коренных американцев, то почему не были учтены особенности их менталитета и мироощущения, ведь авторы фильма сами родились и выросли в Америке. И таких примеров, согласно утверждению В. Поргаряна, можно привести бесчисленное множество. Именно поэтому, настаивает автор, нам

необходимо, в первую очередь, отказаться от такой специфической особенности армянского менталитета, как эскапизм, в противном случае не приходится рассчитывать даже на незначительный успех в сколь-либо серьёзном предприятии, имеющим целью – создать желаемый имидж для нашей нации.

Одним из проявлений этого качества является то, что большинство армян традиционно считает, что западные христианские нации непременно питают симпатии к единоверцам - армянам и враждебно настроены к туркам и другим восточным нехристианским народам. Как об этом уже говорилось в первой главе, подобное разочарование армяне в очередной раз пережили в 1989 г., когда западные массмедиа изменили свою ориентацию в армяно-азербайджанском конфликте по поводу Карабаха, дав резкий крен в сторону азербайджанской позиции. Всё это вызвало явную растерянность в армянских политических кругах и нашло своё естественное отражение в прессе Армянской диаспоры той поры. Так, уже в майских номерах “Асбареза” за 1989 г. можно встретить многочисленные статьи, полные горечи и разочарования по поводу явной проазербайджанской ориентации западных и, в первую очередь, американских массмедиа. Чьи корреспонденты ещё не так давно защищали армянскую сторону, поощряли Арцахское движение и его лидеров.

Приведём несколько характерных примеров. Так, в статье Рубена Гарагашяна “Точка зрения массмедиа Соединённых Штатов”²⁶¹, от имени армянских молодёжных организаций США выражается возмущение по поводу политики “двойных стандартов” американских средств массовой информации в связи с Карабахским конфликтом. Здесь высказывается мнение о том, что американские медиа не являются подлинно свободными и, подобно флюгерам, реагируют на малейшие изменения в политических настроениях своего истеблишмента. Здесь же приводятся многочисленные примеры того, как американские медиа, осуждая нарушения прав человека в странах-изгоях, противостоящих внешнеполитическому курсу Соединённых Штатов, закрывают глаза на ещё более вопиющие правонарушения в странах-сателлитах США. В одном случае американские средства массовой информации не чураются

²⁶¹ Asbarez, May 27, 1989, vol. LXXX, No 8532, p. 14. A Viewpoint on The U. S. Media. By Roupen Karakashian.

классифицировать массовое истребление мирного населения в тех или иных странах как геноцид (истребление миллионов камбоджийцев Красными кхмерами, зверства сандвинистов по отношению к населению собственной страны, массовые истребления сальвадорцев правительственными карательными органами и пр.), в других случаях, когда речь идёт о стратегических союзниках Соединённых Штатов (Турция, ЮАР, Чили, Израиль), американские массмедиа, следуя примеру политической элиты своей страны, всячески избегают подобных формулировок.

Другой статьёй почти аналогичного содержания, однако насыщенной конкретными примерами из публикаций известных корреспондентов ведущих газет США, является статья Джорджи-Энн Баргамян-Ошакан «Карабахский кризис и медиа Соединённых Штатов»²⁶². В ней также подвергаются резкой критике статьи Билла Кеелера, Филиппа Таобмана, Гарри Ли и других корреспондентов печатных средств массовой информации США, сопоставляются оценки Арцахского движения, сделанные этими корреспондентами в 1988 г. с оценками Движения в их публикациях за апрель-май 1989 г. Отмечается, что изменения позиции Соединённых Штатов и других западных держав к армяно-азербайджанскому конфликту объясняется тем, что современные цивилизованные страны не заинтересованы в каком-либо изменении ныне существующих границ. В этом вопросе не может быть исключений, так как любое исключение может послужить прецедентом и повлечь за собой целый шквал суверенитетов. Всё это чревато хаосом и дестабилизацией международной обстановки. По мнению автора этой статьи ведущие западные державы неизбежно, рано или поздно, должны были пожертвовать справедливостью в армяно-азербайджанском конфликте и выступить в поддержку неизменности существующих границ между Арменией и Азербайджаном, а также сохранения нынешнего статуса Нагорного Карабаха.

Рассмотрим на первый взгляд странную приверженность западных журналистов к азербайджанской точке зрения и отрицанию возможности изменения статуса Нагорного Карабаха. Безусловно, здесь мы имеем дело с политической конъюнк-

²⁶² Там же, р. 14, 27. The Karabagh Crisis & the U. S. Media. Investigation Reveals Coverage Varied Widely Between Newspapers. By Georgi-Ann Bargamian-Oshagan.

турой, т. е. с интересами тех или иных западных держав в данном регионе. Кроме того, нельзя не учитывать фактор определённого давления Азербайджана, Турции и других политических сил. Но думается, что дело не только в этом. Следует учитывать и западный настрой мышления, позволяющий появляться публикациям типа статьи московского корреспондента «Вашингтон пост» Д. Ремника: «Независть разрастается. Большая часть территории Советского Союза взрывоопасна» (“Hate Runs High in Soviet Union’s Most Explosive Area”) или аналогичных статей московского корреспондента «Нью-Йорк Таймс» Билла Келлера, Рунберга Корнуэлла из «Индепендент» и мн. др.

Дело в том, что для западного мышления характерен, с одной стороны, ярко выраженный европоцентризм, и, с другой стороны, упрощенческий подход ко многим геополитическим и культурологическим вопросам. Категоричный и негибкий западный ум хочет, чтобы весь Запад был христианским и «хорошим», а весь Восток – мусульманским «плохим», иначе говоря, тем местом, куда можно спроецировать всё «плохое». Наличие таких восточных наций как армяне, которые являются христианами, носителями древних цивилизационных ценностей и почти всегда ориентированных на Запад, идёт вразрез с этой базовой категоризацией. Западное мышление, как раз, не хочет знать о христианских нациях в Азии.

Сегодня нужно распрощаться с традиционно распространённым среди армян клише, стереотипом о том, что все западные христианские нации неизменно питают симпатии к армянам и негативно относятся к тюркам, испокон веку притеснявшим всех восточных христиан. Это совершенно нереалистичный взгляд на вещи, полностью искажающий реальное соотношение связей между людьми и нациями. Язык христиан против мусульман (будучи языком неизменности) сегодня является анахронизмом, своего рода «исторической западнёй» для малых народов, вынавших из контекста истории. Современный Запад мыслит совсем иными категориями. Некогда христианская католическая Европа, начиная с XVI и вплоть до XIX вв., омывается волнами океанов протестантизма, рационализма, материализма, позитивизма и демократии. В этих условиях экономические и стратегические интересы западноевропейских держав всегда ставились выше, нежели

также абстрактные, романтические категории, как солидарность с древнейшими христианскими цивилизациями, гуманитарная помощь сырым и обездоленным и пр.

Как известно, именно экономические и стратегические интересы на протяжении последних двух столетий заставляли Британию рассматривать в качестве своего главного союзника на Ближнем Востоке не какую-либо христианскую страну, а Османскую Турцию. Королева Виктория обожала Турцию Абдула Гаида. В 1870-х гг. она неоднократно грозилась отречься от престола, если её правительство не будет проводить более акцентированную протурецкую политику (хотя, казалось бы, куда ещё более протурецкую). Сегодня совершенно аналогичную ситуацию мы видим в случае со своего рода правопреемником Викторианской Англии - Соединёнными Штатами. Сколько ещё разочарованных должны пережить армяне с тем, чтобы отказаться от этого вредоносного стереотипа.

Как известно, во время любой революции, всякого освободительного движения личностный фактор всегда играл весьма существенную, если не сказать, главную роль. Любое социально-политическое или национально-освободительное движение формируется не только вокруг той или иной идеологии или национальной идеи, но и вокруг лидеров, которым удалось сделать эту идею привлекательной для масс, сплотить и повести их за собой. Именно поэтому обладающие определёнными личностными качествами лидеры всегда оказывались в центре внимания массмедиа. Этим следует объяснить и повышенный интерес прессы Армянской диаспоры в США к новопоявленным политическим лидерам, с 1988 г. возглавившим национальное движение. На первых порах прессу Диаспоры по инерции привлекал образ прежнего советского диссидента образца 1970-1980 гг. Потому в «Асбарезе» 1988 г. большая часть публикаций на эту тему была посвящена С. Григоряну, П. Айрикяну и некоторым другим советским диссидентам, известных на Западе уже не один год. В качестве примера приведём пару весьма типичных статей за апрель 1988 г. «Армянского активиста насильно выслали домой»²⁶³ «Айрикян - один из четырёх арестованных»²⁶⁴, и.т.п.,

²⁶³ Asbarez, Mar. 26, 1988, vol. LXXX, No 8242, p. 21. Armenian Activist in Moscow Sent Home.

где представлен традиционный образ советского правозащитника, преследуемый властями и мужественно противостоящий ударам судьбы.

Однако очень скоро стало ясно, что на нынешнем этапе национального движения решающая роль принадлежит отнюдь не старой когорте диссидентов-правозащитников, которые, по целому ряду причин, оказались не в состоянии возглавить развернувшееся движение. Этому, на первый взгляд, парадоксальному явлению была посвящена статья чикагского журналиста-советолога Александра Америксова с весьма характерным названием «Храбрые диссиденты спрятались под ковриком». Статья была перепечатана в «Асбарезе» и имела довольно сильный резонанс²⁶⁵. В названной публикации американский советолог довольно язвительно отзывался о старых армянских диссидентах, которые в прежние времена много шумели, когда же пришла пора для решительных и конкретных действий, ушли в кусты и оказались не в состоянии выполнить своё предназначение. По мнению Америксова, всех армянских диссидентов ожидает участь «политических трупов». Как известно, «свято место пусто не бывает, и посему у кормила революции оказались новые, прежде неизвестные лидеры, о которых раньше на Западе никто не слышал.

Согласно Америксову, это были успешные учёные, к тому же успевшие сделать в науке неплохую карьеру и в перспективе обещающие продвинуться ещё дальше. Каким образом они оказались вовлечены в, на первый взгляд, спонтанно возникшее национальное движение, и куда они собираются вести свой народ? Эти вопросы, несомненно, волновали Диаспору и, возможно, чтобы получить ответы на них, газеты Диаспоры, и в том числе «Асбарез», стали организовывать встречи и брать интервью у лидеров Движения. В качестве примера приведём несколько статей, содержащих ответы на волнующие вопросы корреспондентов западных газет. Возможно, сегодня большая часть этих ответов потеряла свою злободневность, некоторые (с учётом опыта последних лет) будут казаться неискренними, фальшивыми, однако в рассматриваемый период времени эти

²⁶⁴ Там же, Apr. 2, 1988, vol. LXXX, No 8247, p. 19. Ayrikyán Among Four Arrested.

²⁶⁵ Там же, Apr. 1, 1989, vol. LXXX, No 8247, p.18, 29. Brave Dissidents Swept Under the Rug. By Alexander Amerisov.

публикации, несомненно, представляли необычайный интерес, т.к. лидеры Движения говорили то, что от них все хотели услышать.

В центре внимания западной прессы оказывается наиболее яркая фигура из числа всех активистов комитета Карабах. Это был фактический лидер комитета Л. Тер-Петросян. Среди статей, опубликованных в «Асбарезе», пожалуй, наиболее интересной является интервью, данное Л. Тер-Петросяном молодёжному органу АРФ «Айастан». Это интервью было опубликовано под одноименной рубрикой в августовском номере за 1989 г. Публикация была озаглавлена «Левон Тер-Петросян: Диаспора может сыграть решающую роль»²⁶⁶. Вслед за этим последовали другие аналогичные публикации, мнение Л. Тер-Петросяна стало основополагающим по многим кардинальным вопросам. Каждое его заявление, каждая фраза подробнейшим образом рассматривались и комментировались в прессе Диаспоры. Любопытно, что в рассматриваемый период мы ещё не видим того серьёзного антагонизма, который возник между новыми лидерами Армении и Диаспорой, в том числе с партией АРФ.

Как показали дальнейшие исследования материалов «Асбарез», начиная с апреля-мая 1989 г. преобладающей в партийной прессе АРФ становится идея восстановления в Армении независимости и суверенитета. Это нашло своё отражение в таких эмоциональных и отличающихся по силе воздействия публикациях, как статья Майкла Парка «Основной задачей Армении является возврат к истокам»²⁶⁷, Лауры Гюмучян «Празднование Дня Независимости за пределами Родины»²⁶⁸, Рубена Гарагашяна «Самоопределение – наша основная задача»²⁶⁹, Сето Бояджяна «К независимости через политический реализм»²⁷⁰ и пр. В этих, как и в последовавших вслед за ними, многих других статьях «Асбареза» совершенно очевидно изменение отношения к Советской Армении, ставшей

²⁶⁶ Asharez, Aug. 26, 1989, vol. LXXX, No 8594, p. 23, 31. Levon Ter-Petrosian: Diaspora Could Have A Determining Role.

²⁶⁷ Там же, July 29, 1989, vol. LXXX, No 8574, p.22, 31. Armenia Aid Gets Back to Basics. By Michael Parks.

²⁶⁸ Там же, May 27, 1989, vol. LXXX, No 8532. Commemorating Independence Day Outside the Homeland. By Laurie Gumuchian.

²⁶⁹ Там же, Self-Determination Is The Goal. By Roupen Karakashian.

²⁷⁰ Там же, Toward Independence Through Political Realism. By Seto Boyadjian.

не только объектом пристального внимания всего мира, но и символом надежды на возрождение разгромленной в 1920 г. Первой республики и возобновление истории независимой Армении. Для западного армянства, Восточная Армения, находящаяся под опекой Российской и позднее Советской империй, воспринималась лишь как абстрактный символ. Ситуация изменилась в период Первой республики, в которой большая часть западного армянства усмотрела своеобразный инструмент, с помощью которого можно добиться основной цели – свержения османского ига и приобретения независимости Западной Армении. С падением Первой республики, как известно, эти надежды рухнули. И вот теперь, казалось бы, ситуация повторяется. Появилась реальная возможность для возрождения независимой Республики Армения, что само по себе для армянства Диаспоры было очень романтичным. И, самое главное, когда-нибудь с её помощью вернуть утраченные территории в Западной Армении, тем более, что движение к независимости началось именно с борьбы за возврат утраченных территорий”. Восприятие Советской Армении в качестве Родины произошло под воздействием двух идей. Первая – Армения стала представляться абстрактно и идеализированно. Она превратилась в идеологию и музей. Вторая – территория в 30.000 кв. км. была объявлена лишь трамплином для того, чтобы в один из дней отсюда совершить прыжок в ту, другую, основную Армению»²⁷¹.

Для армянства Диаспоры Арцахское освободительное движение и развернувшаяся борьба за суверенитет и независимость приобрели совершенно особое значение. Существование армянства в Диаспоре приобрело новую, ещё более осязаемую, конкретную осмысленность. Если прежде эту осмысленность существованию за пределами Родины Диаспоре придавала лишь идея борьбы за Айдат, то теперь они почувствовали себя сопричастными ко всему тому революционному и героическому, что происходило в Армении и Арцахе. Впервые армяне Диаспоры почувствовали себя по-настоящему нужными Родине и это воодушевляло и окрыляло их. В первую очередь это относилось к традиционной армянской политической партии АРФ.

²⁷¹ Արաքսիանի ժ., Պետականության ստրուկտուրալեր..., с. 155.

Конечно, большая часть армии в Диаспоре была оторвана от армянской действительности. Трудности и страдания своих соотечественников в Советской Армении им представлялись весьма романтичными и абстрактными. Ради идеи независимости и возрождения Родины, ради возвращения хотя бы небольшой части утраченных земель Диаспора готова была пойти на жертвы. Гораздо большую плату за вышеназванные ценности должны были заплатить их соотечественники на Родине, именно поэтому основная ответственность за принимаемые исторические решения ложилась на плечи народа Советской Армении. Некоторые политические силы в Диаспоре это ясно осознавали и, не вмешиваясь, ожидали дальнейшего развития событий на Родине. Другая же часть Диаспоры, в частности АРФ, пыталась направить её по тому руслу, которое считала правильным.

Таким образом, АРФ оказалась в авангарде Арцахской войны, приложив немало усилий и принеся немалые жертвы для достижения победы. Это принесло ей немалые политические дивиденды и способствовало росту авторитета как в Диаспоре, так и в Армении. К чести лидеров АРФ нужно отметить, что в этой борьбе они не стали прятаться за спинами рядовых членов своей партии или же за спинами просто рядовых патриотов, солдат Арцахской войны. Многие из лидеров и рядовых членов этой пожалуй наиболее боевой традиционной армянской партии обильно полили своей кровью знамя победы. Многие имена членов АРФ, ковавших победу на фронтах, стали символами Арцахской войны, честью и славой армянского народа.

Из сказанного явствует, что позиции двух наиболее авторитетных и влиятельных политических партий Армянской диаспоры, как и прежде, в вопросе независимости Армении и способов разрешения Арцахского вопроса, в вопросе объединения церквей и пр. далеко не всегда совпадали, что, безусловно нашло своё отражение в данной работе. В то же время нельзя не признать, что Арцахское движение повлияло на политические настроения Армянской диаспоры и стало стимулом для некоторого сближения позиций различных политических сил, даже самых непримиримых.

В заключительной части нашей работы попытаемся обобщить изложенный выше материал и провести сопоставительный анализ различных позиций, высказываемых как в независимой армянской англоязычной прессе, так и в газетах традиционных политических партий. В ходе исследования было выявлено значительное сходство позиций различных политических сил Армянской диаспоры по основным вопросам, касающимся Айдата, проблемы признания мировой общественностью Карабахского вопроса, желание помочь Республике Армения состояться как суверенному, экономически сильному и способному постоять за себя государству и т. д. Конечно, значительная часть Диаспоры видела решение этой проблемы только в воссоединении этой исторической армянской области с Матерью-Родиной. Благодаря Арцахскому движению в 1988 - первой половине 1989 гг. удалось преодолеть острые противоречия, столь характерные для всех предыдущих исторических этапов и, пусть на время, объединить находящиеся на различных платформах политические силы Армянской диаспоры. Пожалуй именно в этом состоит наибольшая важность Арцахского движения для Диаспоры США и других стран. Естественно, всё это не могло не найти своего отражения в прессе Армянской диаспоры, которая в начале Арцахского движения с воодушевлением описывала происходящие в Армении события и давала им приблизительно одинаковую оценку.

Вместе с тем, начиная с середины 1989 г. в различных армянских англоязычных периодических изданиях США целый ряд вопросов начинает освещаться с разных ракурсов. В первую очередь это касается неоднозначных взглядов различных политических сил Диаспоры относительно стратегии и тактики Карабахского движения, перспектив дальнейшего пребывания Армении в составе Союза ССР, роли и степени влияния Диаспоры на судьбы Матери-Родины в этот переломный исторический период и пр.

Наиболее сложной для нас оказалась задача выявления чёткой политической направленности в независимой армянской прессе США. Так например, в самой значительной независимой газете Армянской диаспоры за 1988-1990 гг. «Армшпан

репортер», в одном и том же номере, а иногда и на одной странице, могли оказаться публикации авторов с совершенно различными политическими взглядами. К примеру это могли быть статьи таких политологов и аналитиков, как проф. Григор Сюни, Денис Папазян, Ара Трамбуян, Армен Оганисян, Акоп Турьянц и др., перепечатывались статьи и интервью таких известных американских советологов, журналистов и политических комментаторов, как Збигнев Бжизинский, Билл Келлер, Гарри Ли и др. В тоже время редакция «Армянский репортер» предоставляла возможность высказать своё мнение также журналистам и общественным деятелям умеренного направления, к числу которых можно отнести Арута Тер-Давтяна, Миграна Агабабяна и пр. Естественно, что различные авторы находились на разных платформах, что, безусловно, имеет своё объяснение. Дело в том, что газета «Армянский репортер» являлась печатным органом «Армянской Ассамблеи», которая изначально была задумана как общеармянская надпартийная организация, имеющая своей целью объединить под одной крышей людей, придерживающихся различных политических взглядов и направлений и, по возможности, примирить эти направления. Отсюда, в свою очередь, столь широкий спектр мнений и политических отношений, высказываемых на страницах вышеозначенной газеты.

Иначе обстояло дело с печатными органами таких традиционных партий Диаспоры, как Армянская Демократическая Либеральная партия (АДЛП, Рамкавар) и Армянская Революционная Федерация (Дашнакцутюн). Каждая из этих партий имела свою чётко очерченную политическую платформу и ясное, недвусмысленное отношение по основным вопросам, что нашло своё отражение в публикациях англоязычных газет, издаваемых под эгидой этих партий. При этом по целому ряду направлений традиционные политические партии имели почти сходную позицию:

- так с первых же дней начала Арцахского движения обе партии открыто и активно выступили в его поддержку;
- призывали к оказанию экономической помощи Матери-Родине;
- поддерживали экономические и политические реформы в стране;

- приветствовали рыночные отношения и порождаемые ими новые цивилизационные ценности.

Вместе с тем, по некоторым весьма важным вопросам АДП и АРФ имели совершенно отличную позицию. К числу этих вопросов в первую очередь следует отнести:

- отношение традиционных армянских политических партий к Компартии Армении и её руководству;
- отношение к выходу Армении из состава СССР;
- неоднозначное отношение к Комитету особого управления НКАО;
- к вопросу объединения двух ветвей Армянской Апостольской Церкви – Эчмнадзинской и Антипаасской;
- к вопросу о власти и пр.

Известно, что после падения Первой Республики и эмиграции за рубеж партия Дашнакцутюн заняла откровенно враждебную позицию в отношении Советской Армении и её большевистского руководства. Руководство Дашнакцутюн открыто и повсеместно заявляло, что советский режим был экспортирован в Армению на штыках 11-й Красной Армии и узурпировавшие власть в стране армянские коммунисты составляют лишь небольшую компрадорскую прослойку, реально не отражающую интересы народа Армении. Отношение к Армянской Компартии и руководству Советской Армении не изменилось и в последующие десятилетия. Так, даже накануне Арцахского движения и в самый его разгар АРФ продолжало критиковать руководство Советской Армении. Руководство республики обвинялось в коррумпированности и в нежелании претворять в жизнь Горбачёвскую политику демократизации и гласности. Возлагались надежды на молодых энергичных реформаторов из Центра, которые смогут вывести республику из экономического кризиса, в котором она оказалась по вине коммунистического руководства Советской Армении. С тех пор, как началось Арцахское движение на руководство Советской Армении был обрушен шквал сокрушительной критики за то, что оно является компрадорским и продажным. Причём, в отсутствие патриотизма обвинялись не только К. Демирчян и его окружение, но и последующие руководители Советской Армении.

На первых порах в газете «Асбарез» весьма высоко оценивались практически все деятели диссидентского толка,

активно противостоящие правящему режиму. Точно так же высоко оценивались руководители комитета Карабах, однако, с середины 1990 г., когда члены Комитета Карабах пришли к власти и попытались взять ситуацию в республике под контроль, отношение к ним со стороны редакции газеты «Асбарез» стало охладевать. Дело в том, что у партии Дашнакцутюн к этому времени в отношении к Армении сформировались свои планы и дашнаки стали рассматривать АОД и аюдовское правительство в качестве нового, пришедшего на смену коммунистам конкурента. Начиная с этого времени вопрос власти для дашнаков становится стержневым. В этот период в ясной и неприкрытой форме проявились подлинные цели и устремления АРФ, для которой основной и наиболее желанной целью было отделение Армении от СССР и восстановление Первой республики.

Совсем иным было отношение к советскому режиму в Армении у АДЛП. Лидеры этой партии весьма лояльно относились к Компартии Армении, полагали, что необходимо считаться с создавшимися политическими реалиями и активно сотрудничать с властями Советской Армении на благо Родины. Как явствует из публикаций главного печатного органа АДЛП «Армянская Миррор Спектейтор», начиная с 1989 г. аналогичную позицию заняла АДЛП и в отношении АОД. Вместе с тем на страницах «Армянская Миррор Спектейтор» и других своих печатных органов ЦК АДЛП предупреждал различные политические силы от соблазна воспользоваться сложной ситуацией и эксплуатируя свой прежний авторитет установить монополию на политическую жизнь в республике. Как явствовало из многочисленных публикаций в «Армянская Миррор Спектейтор», именно в этом политическое руководство АДЛП обвиняло своего традиционного конкурента – АРФ. Как известно, в изучаемый период времени ситуация для этого была действительно благоприятная, в республике возник кризис власти и образовавшийся политический вакуум, в принципе, могла заполнить любая более или менее организованная политическая сила. Партия Дашнакцутюн считала, что только она может стать этой силой, так как именно она является правопреемницей и продолжателем традиций Первой республики. Что касается АДЛП, то в отличие от АРФ эта партия не претендовала на роль лидера, именно поэтому, вслед за

коммунистами, АОД пошло на сотрудничество с традиционно лояльной в своих отношениях с властями партией Рамкавар, выделив ей небольшую нишу на республиканской политической арене.

Неодинаковым было отношение партий к вопросу о воссоединении двух ветвей Армянской Апостольской Церкви. Как явствует из многочисленных публикаций этого периода, АДЛП имело совершенно ясную и недвусмысленную позицию по этому вопросу, выступая за скорейшее объединение этих церквей под эгидой Эчмиадзина. Партия Рамкавар считала, что на нынешнем этапе нет объективных причин, которые могли бы помешать этому процессу. При условии наличия доброй воли, с обеих сторон, и в особенности со стороны Антилиасского католикосата и, стоящей у него за спиной партии Дашнакцутюн, начавшийся «снизу» этот процесс можно завершить и официально оформить. Особенно активную роль в этом вопросе играли Алек и Луис Симон Манукяны. Несколько иначе к этому вопросу подходило руководство АРФ, по мнению которого объединение церквей неизбежно, однако это вопрос будущего и сегодня форсировать его не следует. В «Асбарезе», в частности, выражалось сомнение по поводу целесообразности немедленного подчинения Антилиаса Эчмиадзину, который по мнению редколлегии, всё ещё находится под контролем советских спецслужб. Не слишком доверительно относилось руководство АРФ и к католикосу всех армян Вазгену I. Весьма остро ставился вопрос о финансировании объединённой церкви. В случае быстрого объединения под вопрос ставились прежние объёмы финансирования церкви со стороны подконтрольных АРФ организаций.

Начиная с 1990 г. партия «Рамкавар» в своих периодических изданиях, и в особенности на страницах «Армяннан Миррор Спектейтор», критиковала также позицию Дашнакской партии и по другому важному вопросу. По мнению АДЛП, бескомпромиссность и слишком боевой настрой АРФ ведёт к эскалации напряжённости в регионе, обострению отношений Армении с Россией и превращению противостояния между Арменией и Азербайджаном в вооружённый конфликт с непредсказуемыми последствиями. Вместо этого, ЦК АДЛП предлагало новоиспечённому руководству Республики Армения не повторять ошибок прошлого и не усугублять и без того

напряжённых взаимоотношений Еревана с Москвой. По мнению редколлегии «Арминия Миррор Спектейтор» и других печатных органов АДЛП гораздо правильнее было бы сесть с азербайджанцами за стол переговоров и попытаться, каким бы долгим и трудным ни был этот процесс, разрешить территориальные споры путём переговоров. По мнению АДЛП, Арцахский вопрос должен стать объектом международного права. В любом случае, утверждал ЦК АДЛП, Армении необходимо выиграть время для государственного строительства и создания собственных вооружённых сил с тем, чтобы в случае крайней необходимости суметь защитить свои территории от внешней угрозы. Пока же, в середине 1990 г., особенно в условиях экономического кризиса, разрухи и блокады, об этом было ещё рано говорить. Как писалось в одном из номеров «Арминия Миррор Спектейтор»: «Известная максима гласит: политика - есть искусство реального».

Из публикаций этого главного печатного органа партии Рамкавар явствовало, что в 1989-1990 гг. ЦК АДЛП было убеждено, что возможности для разрешения Арцахской проблемы мирным путём ещё не исчерпаны. Дело в том, что в середине 1989 г. в Кремле, был разработан проект по созданию под юрисдикцией Москвы нового анклава, вероятно, автономной республики, включающей в себя практически всю территорию НКАО (правда, без Шуши и Ходжалы), а также Геташена и Шаумяновского района. Впервые этот проект был озвучен председателем Комитета Особого управления А.Вольским, которого, кстати, прочили на должность председателя автономной республики Арцах. Во-первых, потому, что, вероятнее всего, именно он был автором этого проекта (не случайно, что именно ему было поручено официально озвучить этот проект). Во-вторых, уже около года находясь на должности председателя Особого Комитета, он прекрасно ориентировался в ситуации. К этому необходимо добавить, что армяне, составляющие большинство населения Арцаха, с большой симпатией относились к А. Вольскому, и он был для них совершенно приемлемой политической фигурой.

В то же время азербайджанцам удалось бы сохранить свой репутацию, их самолюбие было бы не слишком ущемлено, так как Арцах не присоединялся к Армении и не получал полной независимости, руководителем же края становился этнический

русский, назначенец Москвы и ближайший сподвижник Кремля, что, кстати, делало его приемлемым и для Москвы. Совершенно очевидно, что наибольшее преимущество от подобного расклада получала бы армянская сторона, т.к. в этом случае во всём мире любые изменения статуса НКАО, в первую очередь, воспринимались бы как административно-территориальная реформа внутри СССР, подобные тем, которые неоднократно происходили в прошлом, а не победа одной из конфликтующих сторон. После развала СССР и приобретения независимости Арменией и Азербайджаном Арцахский вопрос получил международное звучание и стал объектом политических и идеологических спекуляций для ведущих политических сил современного мира.

Как явствовало из многочисленных публикаций в «Арминян Миррор Спектейтор», назначенец Москвы А. Вольский даже составил проект республиканских органов власти. Предполагалось, что они будут состоять из Совета, представленного как из азербайджанцев, так и из армян. Представителям азербайджанского крыла в Совете вменялась бы защита азербайджанцев, проживающих в крае, а армянские депутаты, соответственно, должны были бы защищать армян, составляющих 80% населения края. Всё это недвусмысленно указывало на то, что в Кремле планировали не механическую реставрацию прежнего статуса и прежних органов власти, а стремились выработать подходы, устраивавшие обе стороны. Выражая мнение ЦК АДЛП, редакция «Арминян Миррор Спектейтор» приветствовала эту инициативу и призывала новое руководство Армении проявить гибкость и дальновидность и постараться извлечь максимум выгоды из представившейся выгодной ситуации.

Совсем по-другому представляла себе перспективы дальнейшего развития Арцахского движения АРФ. Как явствует из публикаций редакционной коллегии «Асбарез» ЦК АРФ считало, что вооружённая борьба - это единственно возможный и верный путь для Армении. Правда, спустя некоторое время часть лидеров АРФ признало ошибочность, на тот период, столь радикальных и однозначных подходов. В качестве примера приведём выдержку из книги Э. Оганесяна: «создание Комитета особого управления, при котором Арцах формально оставался в составе Азербайджана, но фактически находился

под управлением Вольского, был блестящим вариантом компромиссного решения. И стоять бы на этом армянам, посылать бы благодарности Горбачёву по этому поводу, что было бы проявлением политической мудрости. Но у нас её не хватило. Революционная масса требовала присоединения и только присоединения, что превращало проблему защиты прав армян в проблему территориальных притязаний»²⁷². Нежелание осознания факта, что, на определённом этапе половина успеха – это тоже успех явилось одной из причин того, что 12 мая 1989 г. бюро партии Дашнакцутюн разослало всем своим комитетам документ, в котором, в частности, было сказано: «События последних дней показывают, что представитель центральных властей, Аркадий Вольский, не только не осуществляет обещания, данные арцахским армянам в деле защиты их национальных, социальных и экономических прав, а, встав на сторону азербайджанцев, он создаёт условия, которые в течение 65 лет создали руководители Азербайджана с единственной целью - отуречивания армян».

«Это обвинение в адрес Вольского было несправедливым, и причиной тому было отсутствие у партии собственных источников информации в Армении и Степанакерте, вследствие чего она в своих выводах опирается на непроверенную или даже случайную информацию. Между тем, при А. Вольском было сделано очень многое, как потом рассказывал автору лично мэр города Степанакерта М. Мирзоян, но ещё больше было намечено для решения арцахской проблемы»²⁷³.

Таким образом, становится очевидным, что в рассматриваемый нами исторический период руководство АДП было убеждено, что новому руководству Армении нужно дать возможность маневрировать и употребить ещё неиспользованные ресурсы, чтобы, по возможности, решить Арцахский вопрос политическим путём. В то же время дашнакская партия, считая Арцахский вопрос частью Айдата, призывала к борьбе. Из сказанного известно, что позиции двух наиболее авторитетных и влиятельных политических партий Армянской диаспоры, как и прежде, в вопросе независимости Армении и способов разрешения Арцахского вопроса, в вопросе объеди-

²⁷² Оганесян Э., Век борьбы..., с. 651-652.

²⁷³ Там же,

нения церквей и пр. далеко не всегда совпадали, что, безусловно, нашло своё отражение в данной работе. И всё же Арцахское движение не могло не повлиять на политическую ситуацию в Диаспоре и не стать катализатором, пусть незначительного, но сближения позиций различных политических сил.

Именно об этом в своё время, в одном из своих интервью, говорил председатель АРФ Г. Марухян: «На протяжении всей своей истории три армянские политические партии никогда не действовали столь совместно, как они это делают сейчас, в особенности, начиная с 1975 г., когда по нашей инициативе удалось выступить совместно по поводу шестидесятилетия армянского геноцида. Затем, объединёнными усилиями, нам удалось избежать участия в гражданской войне в Ливане. В Армении об этих усилиях знают мало. Ещё один характерный факт: с февраля 1988 г. после арцахских событий все три партии вели единую политику по отношению ко всем этапам борьбы нашего народа. Конечно, мы не отрицаем те негативные стороны в наших взаимоотношениях, которые существовали в прошлом. Напряжённость этих отношений доводила иногда до братоубийства. Мы не забываем, что спор между Эчмядзином и Антипьясом нанёс нашему народу глубокие раны, которые ещё не зарубцевались. И, видимо, нужно, чтобы были забыты все обиды и пролитая кровь. Но нужно считать свершившимся фактом, что за последние 15-20 лет выросло новое поколение, которое избавилось от груза распрей своих предшественников. В этом вопросе многое может сделать руководство Армении, ибо именно под воздействием пропаганды с его стороны возник раскол в армянском зарубежье²⁷⁴. В течение 60-и лет в Армении считали нашу пар-

²⁷⁴ В этом вопросе трудно согласиться с Г.Марухяном, причины для раскола диаспоры, пожалуй, следует искать не столько в разрушительной деятельности руководства Советской Армении, сколько внутри самой Диаспоры, в противоречиях, существовавших между различными армянскими политическими партиями ещё с конца 19-го века, т.е. задолго до советизации Армении. Да и потом вряд ли руководство Советской Армении смогло бы из-за железного занавеса эффективно воздействовать на внутривнутриполитическую ситуацию в диаспоре. Как известно, противодействие между различными политическими партиями не было преодолено даже после падения советского режима в Армении, более того, АРФ и другие политические силы «импортировали» свои дризки в Третью Республику. Однако, надежды на то, что армянским политическим партиям всё-таки удастся, последовав совету Е. Чаренца, забыть о своих амбициях и объединиться, всё ещё остаются.

тию врагом народа, и в связи с этим зарубежье искусственно было разбито на две части: просоветскую и антисоветскую. Но сейчас имеется много обнадеживающих признаков, что времена действительно изменились. И это вселяет в нас надежды на будущее национальной борьбы армянского народа»²⁷⁵.

²⁷⁵ Цитируется по Оганесян Э., Век борьбы....., с. 680-681.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. ДОКУМЕНТЫ И АРХИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

На русском языке.

1.1. Сборник дипломатических документов. Реформы в Армении. 26 ноября 1912 года-10 мая 1914 года, С.-Петербург, 1915.

1.2. Восканян В., О некоторых особенностях общественно-политической обстановки в армянской общине Южной Калифорнии (Информация). Архив МИД РА, основание – Национальный архив Армении, ф. 326, спис. 9, дело 5, л. 3-8.

1.3. Справки советского консула в Калифорнии А. Терехина за 21 января 1986 г.: О некоторых новых моментах в жизни армянской колонии в Калифорнии (Справка). Консул СССР в Генеральном консульстве СССР в Сан-Франциско А.Терехин. 21 января 1986 г. МИД Арм.ССР. Исх. № 9., основание – Национальный архив Армении, ф. 326, спис. 9, дело, 5, л. 3-8).

1.4. Информация о поездке Даллакяна К.Л. в США (1 марта – 22 марта 1988г.), основание – Национальный архив Армении. 326, спис. 7, дело, 1325, л. 2-4.

1.5. Нагорный Карабах 1918-1923 гг. Сборник документов и материалов. Под ред. Микаеляна В. Е. 1992, с.796.

На армянском языке.

1.6. Հայկական հանագումար (ինֆորմացիա), Հիմք, ՀԱԱ, ֆ. 326, ց. 9, գ. 108

1.7. Հայաստանը միջազգային դիվանագիտության և սովետական արտաքին քաղաքականության փաստաթղթերում 1828-1923, Ե. 1972 . էջ 149-358

1.8. Լ. Ղարիբջանյանի և Գ. Գալոյանի Հոդվածները Համահայկական վարկածի վերաբերյալ., ՀԱԱ, ֆ.1159., ց.3., գ.84

1.9. Փաստաթղթերի հավաքածու Արցախի վերաբերյալ., ՀԱԱ, ֆ. 1159, ց.3., գ.146

НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

На русском языке.

2.1. Авакян Г., Нагорный Карабах. Ответ фальсификаторам. Е., 1991, с. 136.

2.2. Барсегян Х., Истина дороже. К проблеме Нагорного Карабаха-Арцаха, Е.1992, С.226.

- 2.3. Барсегов Ю., «Народ Нагорного Карабаха – субъект права на самоопределение». М., 1993, с. 271.
- 2.4. Брук С. И./ Чебоксаров Н. Н., Метаэтнические общности. – в кн.: Расы и народы, вып. . М. 1976, с.,15-41, с. 256.
- 2.5. Глазами независимых наблюдателей: Нагорный Карабах и вокруг него Составители: Золян С. Т.; Мирзоян Г. К., Е. 1990, с.181.
- 2.6 Григорян Г., Карабахский дневник 1988-1992, Ереван, 2005, с.175.
- 2.7. Еремьян С. Т., Политическая история Албании 3-7 вв.–в кн. Очерки истории СССР. М.,1958, с. 894.
- 2.8. Золян С. Т., Нагорный Карабах: Проблема и конфликт, Е., Изд. «Лингва», 2001, С. 271.
- 2.9. Манасян А. С., Карабахский конфликт (Международно признанные основания проблемы, Е. 2004, с. 51.
- 2.10. Медведев Р., Национальный конфликт в Закавказье и кризисе политики гласности, «Los Angeles Times», 25 апреля 1988г.
- 2.11. Мелконян А., Диаспора армянская, спорк, Армянский вопрос, Энциклопедия, с. 164, Е. 1991, с.350.
- 2.12. Мурадян П., Буннятовщина не видно конца. История -- память поколений. Проблемы истории Нагорного Карабаха. Е., с.158.
- 2.13. Нагорный Карабах. Историческая справка. Под ред. Галояна.А. и Худавердяна К.С., Е.,1988.
- 2.14. Нагорный Карабах и вокруг него. Сборник документов. Составители Золян С. Т, Мирзоян Г. К., Ереван, 1991, с. 426.
- 2.15. Новосельцев А. П., К вопросу о политической границе Армении и Кавказской Албании в античный период. – Кавказ и Византия. Вып. 1, Е., 1979, с. 182.
- 2.16. Оганесян Э., Век борьбы. Очерк 100-летней истории дашнакской партии и национально-освободительной борьбы армянского народа. Т. 2, Изд. «Феникс», Мюнхен-Москва, 1991, с. 690.
- 2.17. Паносян Р., Непростое прошлое, трудное настоящее, туманное будущее (отношения Армении и диаспоры в 1988-1999гг.). Диаспоры / Независимый научный журнал. № 1-2, М. 2000, /32/.
- 2.18. Торосян Дж., Армянские реформы. Энциклопедия. Армянский вопрос. Е., 1991, с. 350.
- 2.19. Улубабян Г., Золян С., Аршакян А., Сумгаит, Геноцид, Гласность. Е., 1989, с. 62.

- 2.20. Хомизури Г., «Социальные потрясения в судьбах народов (на примере Армении)». М. «Интеллект», 1987.
- 2.21. Хуршудян, Л. А., Худавердян К. С., Армянские политические партии. Некоторые вопросы истории и идеологии. В кн.: «Непролетарские партии и организации национальных районов России в годы Октябрьской Революции и гражданской войны». Е., 1989, с. 245.
- 2.22. Хуршудян, Л. А., Худавердян К.С., Непролетарские партии России; Урок истории. М., 1984.
- 2.23. К освещению проблем истории и культуры Кавказской Албании и Восточных провинций Армении. Изд.Ереванского университета, 1991.
На армянском языке.

- 2.24. Ազիզբեկյան Ռ. Լ. Հայաստանը վերակառուցումից մինչև անկախություն, Ե., 1992, 102 էջ:
- 2.25. Ազիզբեկյան Ռ. Լ. / Գեղամյան Գ. Ս. Հայաստանը 1960-1980-ական թվականներին, Ե. 1993, 96 էջ:
- 2.26. Յու. Գ. Բարսեղով, Ինքնորոշման իրավունքը ազգամիջյան պրոբլեմների դեմոկրատական լուծման հիմքն է, Երևան, 1990:
- 2.27. Լեո, Հայոց հարցի վավերագրերը, Թիֆլիս, 1915:
- 2.28. Լիպարիտյան Ժ., Պետականության մարտահրավերը: Հայ քաղաքական միտքը անկախությունից ի վեր: Ե., 1999, 201 էջ:
- 2.29. Ռամկավար Ազատական կուսակցություն Հիմնական ծրագրեր, կանոններ և վավերագրեր, կազմ. Վ. Ղազարյան, Բեյրութ 1988, 102 էջ:
- 2.30. Խուրշուդյան Լ. Ա., Սփյուռքահայ կուսակցությունները ժամանակակից ետապում. Ե. , 1964, 468 էջ:
- 2.31. Սարգսյան Կ. Խ., Պատմություն և իրականություն, Ե. «Պարբերական», 1991, 142 էջ:
- 2.32. Սիմոնյան Հ. Ռ., Սփյուռքահայությունը սոցիալ-քաղաքական պայքարի ուղիներում, Ե., 1968, 671 էջ:
- 2.33. Մանասյան Ա. Ս., Ղարաբաղյան ազատամարտը հայոց քաղաքական գիտության հայելում, Ե. «Գասպրիխոս», 2003, 172 էջ:
- 2.34. Միմասյան Է., «1988-1994թթ.» Արցախյան ազատամարտի պատմության ուսումնասիրության արդի վիճակն ու խնդիրները, Սեծ Հաղթանակի 60-ամյակին նվիրված հանրապետական գիտաժողովին նվիրված նյութեր, «Ղախր» հրատ., Գյումրի, 2005, էջ 108-113:
- 2.35. Մյասնիկյան Ա., Կուսակցությունները գաղափարախոսության մեջ, Թիֆլիս, 1924, 93 էջ:
- 2.36. Վարդանյան Մ., Ղազնակցության պատմություն, հ. 1-2, Թեհրան, 1985:
- 2.37. Տասնապետյան Հ. Ղազնակցությունը իր կազմութենեն մինչև Ժընդի. ժողով (1890 – 1924), Աթենք, 1988:

- 2.38. Խոջաբեկյան Վ., Արցախը փորձության ժամին, Ե., 1991, 255 էջ:
2.39 .Հայ սփյուռք հանրագիտարան, Ե.,2003, 77-85 էջ:

На английском языке.

- 2.39. Davidson R.H., The Armenian crisis. 1912-1914, "The Armenian Historical Review", 1948, v.3, No. 3.
2.40. Hovannisian R.G., Armenia on the Road to Independence 1918, L.A., 1974.

ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ

На английском языке.

- 3.1. The Armenian Reporter, 1987-1990.
3.2. Armenian Mirror Spectator, 1988 –1990.
3.3. Asbarez, 1987-1990.
3.4. Armenian Weekly, 1988-1990.
3.5. Armenian Observer, 1988-1990.
3.6. Armenian Life, 1990.
3.7. California Courier, 1988-1990.

3.8. Bostone Globe, 1987-1990.
3.9. The Detroit Free Press, 1987-1990.
3.10. The Christians Scienses Monitor, 1987-1990.
3.11. The Washington Post, 1987-1990.
3.12. The Los Angeles Times, 1988.
3.13. The New York Times, 1987-1990.

На армянском языке.

- 3.14. Մարտիկ, 1987-1990
3.15. Մրցակ, 1989

На русском языке.

- 3.16. Коммунист, 24 мая 1990.
3.17. Правда, 1988.
3.18. Красная звезда, 1988.
3.19. Литературная газета, 1988-1990.

ПРИЛОЖЕНИЕ
Общественные институты армянской общины в
Америке по членским данным

Католическая община	Протестантская община	АРФ(Дин-накская)	Община АБС	Независимые организации	Гичакская община
Апостолы армянских католиков	Армянская Миссионерская Ассоциация Америки	(АРФ) Армянская Революционная Федерация, Армянский Национальный Комитет (АНК)	(АБС) Армянский Благотворительный Союз	(ААА) Армянская Ассамблея Америки	Армянская Социал-демократическая партия
	Армянский Евангелический Союз	Епископальное управление Армянской Апостольской Церкви	(АДЛ) Армянская демократическая община, общество защиты прав армян в Америке	Армянская Ассоциация юристов	"Масте Уикли"
		Армянские благотворительные общества	Диплом Армянской церкви	Институт Зоряна	
		Армянская Юнионская Федерация	Церковная и Юношеская организации Америки	Медицинский исследоват. Центр	
		Культурная Ассоциация Айкати	Культурная Ассоциация Текеси	Объединенный Армянский Фонд	
		Бюрократская организация	Рыцари и дочери Вардана		
		"Армянский ревью"	"Армянский Миррор Спектей-тор"	Земельные и культурные организации	
		"Армянский Уикли"	"Армянский Обсервер"	Армянские Профессиональные сообщества	
Армянские женские ассоциации		"Армянский Уикли"	"Байкар"	Армянские научные исследования	
Лига армян граждан Америки		"Асборн Дейли"	"Нор ор"	Малые общинные организации	
"Армянский Репортер"		"Айреник Дейли"		Армянские общины	
"Армянский Лайф"		"Калифорния Курьер"			
"Нор Гэик"		"Оризон"			
"Норос"					
"Нор Сервиз"	Независимые телевизионные компании				

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	5
ГЛАВА I ОСВЕЩЕНИЕ АРЦАХСКОГО ДВИЖЕНИЯ В НЕЗАВИСИМОЙ АНГЛОЯЗЫЧНОЙ ПРЕССЕ АРМЯНСКОЙ ДИАСПОРЫ США.....	23
ГЛАВА II ОСВЕЩЕНИЕ АРЦАХСКОГО ДВИЖЕНИЯ В АМЕРИКАНСКОЙ АНГЛОЯЗЫЧНОЙ ПРЕССЕ ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РАМКАВАР (РАК).....	117
ГЛАВА III АНГЛОЯЗЫЧНАЯ ПРЕССА АРМЯНСКОЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ФЕДЕРАЦИИ (АРФ, ПАРТИЯ ДАШНАКЦУТЮН) США В ГОДЫ АРЦАХСКОГО ДВИЖЕНИЯ.....	163
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	236
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, ДОКУМЕНТОВ И АРХИВНЫХ МАТЕРИАЛОВ.....	246
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	250
ОГЛАВЛЕНИЕ.....	251

[1.200pp.]

МАРИНА ЧАЛЪЯН

ОСВЕЩЕНИЕ АРЦАХСКОГО ДВИЖЕНИЯ В
АРМЯНСКОЙ АНГЛОЯЗЫЧНОЙ ПРЕССЕ США
(февраль 1988 – август 1990 гг.)

ՄԱՐԻՆԱ ՉԱԼՅԱՆ

ԱՐՅԱԽՅԱՆ ՇԱՐՔՄԱՆ ԼՈՒՍԱԲԱՆՈՒՄԸ ԱՄՆ
ՀԱՅԿԱԿԱՆ ԱՆԳԼԱԼԵԶՈՒ ՄԱՄՈՒԼՈՒՄ
(1988 թ. փետրվար - 1990 թ. օգոստոս)

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

Լ. Ա. ՅԱԿԱՐՅԱՆ

Технический редактор
Компьютерная верстка
Печатник

ԴԱՅՆԵ ԲՈԲՈԽՅԱՆ
ԱՅԿՈՒԻ ԱՎԱԳՅԱՆ
ԼԵՎՈՆ ՄՍՐԱԴՅԱՆ

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК РА
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ

375019, ЕРЕВАН 19, МАРШАԼԻ ԲԱՏՐԱՄՅԱՆԱ 24¹

ԳԱՍ Հիմնարար Գիտ. Գրադ.



FL0002915

P 11
652338

ШАУМЯН

МАРДАКЕРТ

АСКЕРАН

СТЕПАНАКЕРТ

МАРТУНИ

ШУШИ

ЛАЧИН

ГАДРУТ