

С. А. АМБАРЦУМЯН

ТРИ ГОДА НА ПРЕДЕЛЕ ЛЮБВИ И СМЕРТИ
(заметки народного депутата СССР)

(четвертое издание)



1383918

947,925

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ

С. А. АМБАРЦУМЯН

ТРИ ГОДА НА ПРЕДЕЛЕ ЛЮБВИ И СМЕРТИ
(заметки народного депутата СССР)

(четвертое издание)

658293

ՄԵՐԱՊԵՏԱՆԻ ԱՐՁԱՆԱԿ
174



ARCH. MESROB ASHJAN
BOOK SERIES
174

Sp...

ЕРЕВАН - 2018
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ



УДК 94(479.25):82-94

ББК 63.3(5Арм)

А 613

С. А. АМБАРЦУМЯН

А 613 Три года на пределе любви и смерти (заметки народного депутата СССР) / С. А. Амбарцумян.- Четвертое издание. - Ер.: Институт истории, 2018. - 213 с.

Выдающийся общественно-политический деятель, академик Сергей Александрович Амбарцумян, как участник и очевидец, в книге представляет хронологию Арцахского освободительного движения. Книга представлена для широкого круга читателей.

УДК 94(479.25):82-94

ББК 63.3(5Арм)

ISBN 978-9939-860-63-3

© Институт истории, 2018



ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ МОНОГРАФИИ АКАДЕМИКА СЕРГЕЯ АМБАРЦУМЯНА В СВЕТЕ 30-ЛЕТИЯ АРЦАХСКОГО ДВИЖЕНИЯ

В жизни каждого народа бывают события, имеющие эпохальное значение, создающие благоприятные условия для осуществления национальных чаяний, за короткий промежуток времени трансформирующие общественное сознание и претворяющие в жизнь то, что казалось невозможным, а именно, самое заветное – идею независимости.

Таким событием в жизни армянского народа стало Арцахское движение, развернувшееся 30 лет назад в феврале 1988 г. События 1988 года глубоко способствовали росту национального самосознания и сплочению нации вокруг единой идеи.

Формируясь как национально-освободительное движение, Арцахская борьба, по понятным причинам, переросла в борьбу за независимость. Во время Арцахского движения начался процесс восстановления Армянской государственности: Театральная площадь превратилась в Площадь свободы, трехцветный флаг – в символ Армянской государственности. Начавшееся в феврале 1988 года движение логически привело к провозглашению в сентябре 1991 г. двух республик – РА и НКР. За счет огромных усилий армянского народа, ценою крови 6500 жертв, в начале 1990-ых гг. стало возможным высвободить из когтей азербайджанских деспотов часть нашей родины, фактически заставив их признать право арцахских армян на свободу.

Прошедшие 30 лет стали периодом великих жертв. Свой вклад в общенациональную борьбу внесли представители всех слоев нашего народа, в том числе интеллигенция. С первых же

дней борьбы многие деятели науки и культуры воодушевляли народ своим весомым словом, возглавили общенародное движение. В числе этих деятелей своими яркими личностными качествами отличился ректор Ереванского государственного университета, известный ученый, государственный и общественный деятель, академик Сергей Александрович Амбарцумян. Его давно знают как в Армении, так и за ее пределами как гражданина, имеющего государственное мышление и национальную ментальность, как истинного, принципиального интеллигента – борца за правду и интересы своего народа. Представители старшего поколения помнят, какой общественный резонанс имели смелые публикации С. Амбарцумяна в центральной союзной прессе, посвященные вопросу Геноцида армян. Фактически, эти публикации были первыми для столь широкой читательской аудитории. Благодаря выступлениям С. Амбарцумяна в прессе миллионы советских граждан узнали о трагедии, постигшей армянский народ в годы Первой мировой войны. В то же время эти публикации вызывали огромное недовольство в руководящих кругах Турецкой республики, нередко дело доходило до того, что в адрес Министерства иностранных дел СССР поступали ноты протеста турецкой стороны.

Посему для армянского общества вовсе не удивительным было то, что академик С. Амбарцумян стал одним из первых борцов Арцахского движения, который неоднократно с самых высоких трибун озвучивал справедливые требования армянского народа и не побоялся в Москве, в присутствии руководителя советской страны М. Горбачева, на заседании Верховного Совета СССР 18-го июля 1988 г. разоблачить субъективную политику центральных властей, пытавшихся скрыть от общественности реаль-

ную картину сумгаитской трагедии, осудить их за неспособность с уважением отнестись к законным правам арцахских армян, борющихся за самоопределение.

Спустя 30 лет после февральских событий 1988 г. вновь предоставляя вниманию читателей монографию академика Сергея Амбарцумяна – активного участника и очевидца Арцахского движения, хотим выразить уверенность в том, что она и сегодня откроет новую страницу в летописи свободного Арцаха, способствуя логическому и победному завершению справедливой борьбы армянского народа.

Ашот Мелконян
Директор Института истории НАН РА

НЕСКОЛЬКО СЛОВ ОТ РЕДАКТОРА

Исполняется 30-летие народно-освободительного движения Арцаха. Очевидцем этих событий был академик С. А. Амбарцумян, который в своей книге “Три года на пределе любви и смерти” описал действия, разворачивающиеся вокруг Нагорного Карабаха на “высоком” политическом уровне. Будучи народным депутатом СССР в этот судьбоносный для армянского народа период, он и его коллеги вели неравную, но непримиримую борьбу с партийными деятелями самого высокого ранга.

Сегодня, спустя тридцать лет, когда свобода слова граждан не ограничивается и критика в адрес государственных деятелей считается явлением совершенно естественным, трудно представить, что выступления против первых лиц и политики советского государства были чем-то из ряда вон выходящими, не имевшими прецедента в СССР.

В книге “Три года на пределе любви и смерти” отражена безмерная любовь автора к своей родине и боль за судьбу своего народа. Академик А.Григорян, назвавший эту книгу “человечной”, писал: “В каком-то смысле эта книга об армянине, его вброшенности в современный мир и мировую непрерывность истории и вместе с тем о его современном и историческом одиночестве”.

Особенность этой книги в том, что она написана именно в те годы, о которых ведется повествование. Это не воспоминания, написанные в последующем по памяти, а документальная летопись тех лет. Летопись с широкими обобщениями, содержащими концептуальные положения, с высоким эмоциональным накалом.

Книга эта издавалась на русском, армянском и английском языках. Русское издание книги адресовано также тем читателям, которые под влиянием пропаганды, фальсифицирующей события тех лет, продолжают заблуждаться насчет истинного положения вещей. История не терпит фальсификаций. Она не прощает не только ложь, но и равнодушие к судьбам “других”.

В настоящее, четвертое издание книги включены некоторые публикации и официальные заявления автора, которые вписываются в канву описываемых событий.

С.А.Амбарцумян, который переступил 95-летний рубеж жизни, продолжает трепетно следить за событиями, происходящими в Арцахе и в Армении. Его по праву можно назвать борцом за мир и справедливость, борцом, верящим в светлое будущее. Одно из его любимых изречений – “Уходя, не гаси свет”.

Лаура Меликян

*Посвящаю светлой памяти моего отца
Амбарцумяна Александра Геворковича,
навшего жертвой 1937 года.*

ВСТУПЛЕНИЕ

*Карабахский вопрос
— пробный камень перестройки.
Андрей Сахаров*

Я беспредельно и страстно люблю свою родину. Это - моя, моя Армения! Я люблю наш древний, как легенда, суровый край с его дико-сказочным пейзажем, люблю буйное нагромождение веками обветренных гор, каменные холмы, базальтовые столбы в ущельях, украшенные зелеными побегами фантастических растений. Я люблю наш библейский Арарат, величественно парящий над долиной.

С высоты птичьего полета я люблю смотреть на нашу ярко-серую землю, изрезанную и испещренную ущельями и глубокими впадинами, горными вершинами, украшенными белыми пятнами вечных снегов и как бы уходящими в бездонно-голубое небо.

Я люблю зелень альпийских лугов и яркие цветы на них, свежий цвет молодых листьев фруктовых деревьев и нежное их весеннее цветение, изумрудные переливы зеленых побегов и мхов на камнях.

Я люблю наш разноликий Севан, наши разноголосые речки и ручейки, стремительно и бурно мчащиеся со снежных гор и горных вершин, наши родники - такие холодные и такие прозрачные.

Я люблю серые лесные туманы, дождь при сиянии яркой радуги и снег в горах, солнце наше оранжевое и фиолетовые тени

от него, луну на иссиня-черном небе в золотой россыпи далеких и близких звезд.

Я люблю вкус нашей воды, аромат прозрачного горного воздуха, озонное дыхание гор после грозы, горький и резкий запах полевых цветов. Я люблю запах нашей земли.

Я люблю нашу историю, истоки которой начинаются с далеких, уходящих в глубину веков шумеро-хеттских времен. Я люблю памятники нашей материальной культуры, являющиеся своеобразными каменными летописцами исторической судьбы моего народа.

Я люблю наш язык строгий, наши буквы благородные и святые, рукописи наши древние и светлые миниатюры писцов, нашу живопись, бесконечно завораживающую, и музыку нашу душевную и мелодичную, манящую к небесам и зовущую на подвиги. Я люблю Армению такой, какая она есть. Я горжусь Арменией и тем, что я Армянин.

Я знаю, что мы такие же люди, как и все. Я знаю, что у каждого есть своя “Армения”, и если он - настоящий человек, он также будет гордиться своей “Арменией” - своей Родиной.

Моя любовь к Армении основана не на том, что, мол, мы – исключительные, неповторимые, непревзойденные, а на том, что я - плоть от плоти армян.

Я ненавижу и презираю всех тех, кто фальсифицирует нашу историю. Я ненавижу, когда говорят неправду. Я не признаю людей, которые приписывают себе и своему народу чужую культуру, чужие памятники, чужие достижения, чужое творчество. Я глубоко убежден, что так поступают только ущербные люди, которые, в первую очередь, не уважают самих себя, свой народ, свою культуру и свою собственную историю. Я считаю, что все

это происходит от собственной неполноценности. У них отсутствует чувство гордости за свой народ, они, по сути дела, страшно далеки от подлинных национальных интересов своего народа. Так поступают только варвары-завоеватели, присваивая себе цивилизации аборигенов.

* * *

Я далек от мысли писать воспоминания, заранее зная, что из этого у меня ничего не получится. Я, разумеется, не все помню, а сочинять, выдумывать что-либо не люблю и не хочу. Поэтому ограничусь лишь рассказом о своих переживаниях последних трех лет (февраль 1988 - февраль 1991), оставив в покое мою науку и педагогическую деятельность. Там все в порядке: студенты слушают мои лекции, мои книги и статьи продолжают регулярно издаваться как у нас, так и в других странах мира.

Мысли свои я буду излагать, исходя из великого принципа справедливости, равноправия всех народов, из любви к человеку и к родине. Я буду исходить, в первую очередь, из прав и свободы личности, из общечеловеческих ценностей. Свобода личности в совокупности - это свобода всего народа, свобода творчества, разумных действий, любви, мышления. Уметь свободно жить и свободно мыслить - бесценный дар природы и общества.

Я не политик, однако здесь преимущественно буду говорить о политике, излагая точные факты с комментариями и обобщениями, разумеется, в определенной мере субъективными, но ни в коем случае не намеренно тенденциозными. В политике я убежденный интернационалист, у которого в достаточной мере развито здоровое чувство любви к своему народу, к своей родине, к своему дому. Я причисляю себя к интернационалистам с ярко вы-

раженным чувством “национализма”, с национальной гордостью за свой народ.

Гордиться своим народом, болеть и переживать за него, разделять его думы и чаяния, раскрывать и показывать его достоинства, предъявляя при этом самые высокие требования к нему, - не национализм, а истинный, действительный патриотизм.

* * *

Сегодня у нас наиболее важным и, пожалуй, наиболее болезненным является национальный вопрос. Проблема эта с каждым днем все более обостряется, охватывая все новые и новые регионы страны, все новые и новые национальные республики, национальные образования и группы.

Основная причина этих конфликтов мне видится в том, что многие горе-ученые и иже с ними некоторые недалекие политические деятели в течение десятилетий с безапелляционной категоричностью утверждали, что национальный вопрос в СССР решен окончательно и нет никаких оснований думать, говорить и писать о нем. А те, кто пытались утверждать, что обостренная национальная проблема со своими конфликтами, несмотря на кричащие лозунги и воззвания о дружбе народов многонациональной страны, правда, завуалирована, но все же имеет место, в лучшем случае продолжали влачить жалкое существование с броскими ярлыками “националистов” или “шовинистов”. Зачастую “националистами” назывались целые народы, а уже в последние годы эти народы стали “экстремистами”, а их духовные лидеры - “подстрекателями” межнациональных конфликтов. Дело даже дошло до того, что некоторые политические и государственные деятели всерьез пытались объяснить крупные национальные или религиозные конфликты между народами кознями каких-то коррум-

пированных кланов, которые якобы хотят дестабилизировать обстановку в том или ином регионе, или в стране в целом.

Чушь какая-то! Вместо того чтобы серьезно и вдумчиво заняться проблемами межнациональных отношений, навешивают оскорбительные для людей и народов ярлыки, пытаются свести проблему к мелким бытовым неурядицам, силой и давлением сверху погасить национальные конфликты, ежедневно и ежечасно возникающие в стране.

Однако, как это неоднократно доказывала история, применение силовых методов в решении национальных проблем прямым путем приведет страну к диктатуре, а в нашем обществе - к ее самой уродливой и ужасающей форме - сталинизму. Я – антисталинист, и не потому, что лично пострадал от “великих благ” сталинской диктатуры. А потому, что эпоха эта была лживой, жестокой, человеконенавистнической, антигуманной. Эта эпоха испортила многих и многих людей, породила плеяду яростных мракобесов, рьяные последователи которых и сегодня продолжают свое черное дело. Вакханалия сталинизма в более изощренной форме нет-нет да и возрождается в некоторых регионах страны. Страшно даже подумать, что это может вдруг стать нормой нашей жизни.

Увы, может быть и такое. Ведь идея эта живуча, ведь людей с такой идеологией еще много. Всего лишь один пример. Недавно уважаемый народом и государством человек, праведный коммунист, почитатель “таланта” “Великого вождя всех народов”, всю жизнь проживший в унисон с эпохой и всю жизнь восхвалявший марксистско-ленинскую идеологию, придерживавшийся канонів этой идеологии и исправно выполнявший все указания Центра, с вожделением смотревший даже на инструкторов ЦК партии, публично заявил, что он всегда боролся за то, чтобы марксистско-ле-

нинская идеология не тормозила развитие общества и общественных наук в республике и, что он в своей “епархии” вел самостоятельную политику, не подчинялся указаниям Центра и т.д., и т.п. Заявление это не вызвало большого удивления, ибо сделано оно было человеком, являвшимся типичным продуктом лживой сталинской эпохи, не имеющим ничего святого, способным говорить одно, но делать другое, хвалить сегодня одну политику, завтра же - другую, диаметрально противоположную, играть сегодня “в любовь” с нужным человеком, завтра же предавать его анафеме или же считать “покойником” для себя. Он убежден, что ради обеспечения собственного благополучия и собственной карьеры все средства хороши. От таких людей можно ожидать все... Это люди с эластичной совестью и с ампутированной моралью. Это — люди той эпохи.

Культизм и вождизм - страшное зло человечества, тем более для обществ, фанатично преданных догматическим идеям любого толка.

От сталинизма нас спас Хрущев; он повернул страну от порочного пути мракобесия. Хрущевская оттепель - первая ласточка в демократизации нашего тоталитарного государства.

Я приветствую перестройку. Перестройку мышления разумных людей, миллионами молчавших до сегодняшних дней. Я - за коллективный разум, но не приемлю “разум” толпы. В перестройке я высоко ценю право свободно жить, свободно творить, свободно говорить. Многие в перестройке видят перестройку народного хозяйства, науки и культуры, глобальной политики государства. Все это, конечно, очень важно и нужно. Но в перестройке самое главное - люди, свобода их мышления и творчества. Некоторые льстецы, и не только они, говорят, что перестройка по

большому счету уже победила. С этим я категорически не согласен. Перестройка пока еще не преобразовала наше мышление, наш разум, наше отношение к труду, наше видение будущего. Поэтому поспешные заявления о том, что перестройка уже победила, напоминают старую порочную лозунговую политику, старые заблуждения о “победах” социализма. Я был крайне удивлен, когда узнал (из выступления на Первом съезде народных депутатов СССР), что так думает такой талантливый человек и мыслитель, как Чингиз Айтматов. Здесь что-то не то: или я глубоко ошибаюсь, или Айтматов заблуждается.

Если мы сегодня активно включились в процесс всеобщей перестройки страны, то обязаны решительно отбросить прочь старые, отжившие уже свой век, догмы, декларированные лозунги и беспочвенные заявления о решительных победах в народном хозяйстве, об успехах в науке и культуре, о дружбе народов, об интернационализме. Мы обязаны объективно и корректно определить и предать гласности как все наши реальные достижения и успехи, так и провалы и поражения в той или иной области человеческой деятельности, при этом четко отделив причину от следствия, выявив взаимосвязь между ними, определив источники того или иного конфликтного явления.

ФЕВРАЛЬ - АПРЕЛЬ 1988 ГОДА

Армянский народ Нагорного Карабаха десятилетиями пытался решить проблему освобождения от колониального ига Азербайджана, “реализуемого” его руководителями под покровительством Центра, под лозунгами интернационализма и дружбы народов. Демагогические заявления, поддерживаемые лидерами Коммунистической партии и Правительства СССР, загнали проб-

лему Нагорного Карабаха в тупик. Однако в феврале 1988 г. армянский народ НКАО, окрыленный идеями перестройки всего общества, всех общественных отношений, имеющий в своей основе концепции гласности, демократизации и справедливости, во весь голос заявил, что единственно правильное и справедливое решение всех своих проблем видит в воссоединении НКАО с Армянской ССР, в воссоединении насильственно разделенных двух частей одного народа, в едином национально-государственном образовании в составе СССР.

Это волеизъявление народа было скреплено десятками тысяч подписей и, что самое главное, конституционным актом в виде решения областного Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области. Этим актом областной Совет народных депутатов НКАО 20-го февраля 1988 года обратился к Верховным Советам Азербайджанской и Армянской ССР с ходатайством о переходе НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР.

Революционные процессы перестройки ломали устаревшие, окаменелые догмы, исправляли допущенные ошибки. Наконец появилась реальная надежда на возможность справедливого решения проблемы НКАО.

Народ верил в принцип права народов на самоопределение. Ведь именно Ленин писал: “Было бы изменой социализму отказаться от осуществления самоопределения наций при социализме”. Армянский народ был уверен, что КПСС и его руководство борется за эти идеи Ленина, за справедливость, за демократию, за гуманизм. Окрыленный этими надеждами, с восторженными лозунгами, с их квинтэссенцией - “Ленин, Партия, Горбачев”, - народ Армении вышел на улицы.

Однако, к великому сожалению, 21-го февраля 1988 года некоторыми руководителями ЦК КПСС, не ориентирующимися в национальной политике, было сфабриковано недопустимо поспешное решение, в котором всенародное Карабахское движение, олицетворяющее победу перестройки и демократии, победу разумных принципов национальной политики, квалифицировалось как дело рук группы отдельных “экстремистов” и “националистов”.

Подобная оценка была грубой и непозволительной акцией по отношению к решению Областного Совета, она не только не соответствовала духу времени, не только намеренно искажала действительность, но и по сути дела развязывала руки темным силам в Азербайджанской ССР, совершившим беспрецедентные преступления против армянского населения Азербайджана. Думается, что именно данное поспешное решение ЦК КПСС и непристойная кампания вокруг этих событий, организованная средствами массовой информации страны, в значительной мере предопределили последующие события, взбудоражившие всю общественность.

* * *

В Ереване начались грандиозные митинги, манифестации, первые забастовки.

Неоднократно в ЦК КП Армении созывались пленумы, партактивы, закрытые совещания. В них принимали участие и представители ЦК КПСС - секретари ЦК. Я сознательно не называю здесь их фамилий, ибо это в данном случае не имеет никакого принципиального значения, поскольку все решения, принимаемые с их участием, даже самые мелкие, как правило, согласовывались с Москвой. Ни шагу без согласования, ни единой самостоятельной мысли. В этой обстановке всем нам трудно было

“протащить” даже тривиальное решение о необходимости создания какой-либо правительственной комиссии, которая занялась бы изучением проблем, связанных с НКАО. Все же, несмотря на всяческие проволочки, усилиями руководства республики, в частности К.С.Демирчяна и некоторых членов ЦК, было принято решение о создании Комиссии, но пользы от нее оказалось на ноль. Ведь Москва противилась созданию этой комиссии. Почему? До сих пор не могу понять.

* * *

В эти дни произошло еще одно любопытное событие, которое с точки зрения сегодняшнего дня оценивается несколько иначе. Тогда мы по наивности думали, что это было случайностью или несчастным случаем. Теперь же у меня нет никаких сомнений, что это была заранее продуманная и подготовленная провокация. Речь идет о выстреле по расположенному в Ереване штабу армии, преподнесенному генералитетом членам Пленума ЦК КП Армении как антисоветский, антиармейский акт со стороны армянских “экстремистов”. Наши настоятельные протесты и требования начать расследование этого факта, мое заявление о том, что это провокация, что генералитет глубоко ошибается, что ни один армянин не мог стрелять по штабу Советской Армии, привели к тому, что командующий Закавказским военным округом через день официально объявил, что это был случайный выстрел, произведенный дежурным офицером во время чистки личного оружия. Тогда мы все приняли это заявление за “чистую монету”, но сегодня, под напором последующих событий, связанных с действиями Советской Армии, мы убеждаемся, что это было действительно провокацией, “первой ласточкой” в длинной цепи подобных и иных провокаций. Был бы рад ошибиться в этом.

* * *

Митинги, демонстрации, забастовки после очередных пленумов и партактивов не прекращались. Выступления по телевидению руководящих партийных и государственных деятелей, призывы в газетах и журналах деятелей науки, культуры и образования не привели к спаду напряженности, ибо уже к этому времени в Армении, в духе идей перестройки, сложилась совершенно новая политическая ситуация. Началось подлинное общенациональное патриотическое движение. Возрождение идеалов справедливости, демократии и прогресса способствовало росту общественно-политической активности людей, ломке закостеневших психологических барьеров, дотолпе сдерживающих реализацию богатого творческого и интеллектуального потенциала. К сожалению, все это не было до конца понято и глубоко осознано ни руководителями республики, ни особенно Центром. Они никак не могли понять, что в стране вполне закономерно и естественно начинается процесс формирования совершенно иной политической ситуации, которая при правильном использовании способна будет привести к совершенно новым, существенно отличным от привычных норм политическим концепциям с новыми механизмами управления. Ведь теперь уже речь могла идти о создании действительно нового демократического общества. Но, увы, Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев этого не понял и по старинке, в лучших традициях застойных времен, обратился к азербайджанскому и армянскому народам с призывами к благородству, разуму и дружбе, поставив при этом знак равенства между причиной и следствием, между насильниками и жертвами.

* * *



М.С.Горбачев и его сподвижники, к сожалению, не смогли или скорее не захотели понять, что это было началом народно-освободительного движения в духе демократизации и перестройки, что движение армянского народа в целом, и в НКАО в частности, было вызвано дискриминационной, колониальной политикой Азербайджанской ССР, реализуемой в течение семи десятилетий как в НКАО, так и в Начихеванской АССР, массивированной фальсификацией истории армянского народа, присвоением, а подчас и уничтожением исторических памятников материальной и духовной культуры армян на территории НКАО и Нахичеванской АССР, искажением исторических карт региона и фактов отечественной и мировой историографии, насильственным изменением демографии НКАО и Нахичеванской АССР. Результатом этой политики явилось то, что из Нахичеванской АССР практически все армянское население, оставив родные места, было вынуждено уехать в другие регионы страны. И все эти злодеяния упорно скрывались и продолжают до сих пор скрываться от мировой общественности.

Руководство страны не понимало, что намеренное замалчивание проблемы не устраняет ее, а приводит, и по сути дела привело к еще более тяжким последствиям. И, несмотря на это, армянский народ, веря во все честное и благородное, с пониманием воспринял обращение М.С.Горбачева. С чувством высокого гражданского долга и большой ответственности за общее дело, трудящиеся и студенчество Армении прекратили манифестации и вернулись к нормальной созидательной жизни. А в Азербайджанской ССР действительно экстремистски настроенные националистические элементы спровоцировали вопиющие беспорядки, совершили акты беспощадного вандализма и насилия, приведшие к

человеческим жертвам, к геноциду армян, к преступлению против человечества. Азербайджан открыл новую страницу в истории СССР, позорную страницу, которая никогда не сотрется из памяти цивилизованного мира.

* * *

27-29-го февраля 1988 года произошли кровавые события в Сумгаите. В течение трех дней при активной поддержке властей продолжался разгул оголтелой своры организованных преступников, громивших и уничтожавших армянское население. Десятки убитых и изнасилованных, сотни раненых и истерзанных, грабежи и поджоги квартир. Первые караваны беженцев-армян.

Гибли армяне - мирные и незащитные жители Сумгаита. Фарисейские заявления о том, что среди сумгаитских жертв - люди разных национальностей, вызывают лишь возмущение и гнев. Всем известно, что варварски были убиты только армяне, а погибшие азербайджанцы - это участники погромов, которые в последний день оказались жертвами "транспортных средств" воинских частей, введенных в город для установления порядка в Сумгаите лишь на третий день после начала погромов.

Резня, насилие, погромы, поджоги, человеческие жертвы... Этот средневековый вандализм был организован в конце 20-го века экстремистски настроенными националистическими элементами Азербайджана с намерением уничтожить армян, проживающих в Азербайджанской ССР. Это было звеном в единой цепи геноцида армян, начатого еще в конце прошлого века в Османской Турции.

Сумгаит, как и Герника, Сонгми, Соуэто, является позорным актом против человечества, символом геноцида, вандализма и насилия. Эти несовместимые с современной цивилизацией события

в Сумгаите, независимо от нашего желания, в умах народа Армении ассоциируются с геноцидом армян 1915 года в Турецкой Армении, с резней десятков тысяч армян в Баку, Нахичевани и Шуше в 1918-1920 годах. При этом попытки отдельных средств массовой информации предать забвению эти трагические события бесполезны, ибо историческую и социальную память народа нельзя уничтожить.

В этой ситуации мы неоднократно обращались к руководству страны с требованием дать политическую оценку злодеяниям в Сумгаите, вскрыть истинные масштабы и мотивы преступления, дать однозначную правовую оценку факту геноцида. Однако всего этого не было сделано.

В это же время ТАСС безапелляционно и беспардонно заявило, что Сумгаитские события - это дело рук всего лишь хулиганствующих элементов. А официальный Азербайджан разглагольствовал о том, что почти все эти хулиганствующие элементы — люди детского возраста. На самом деле это был хорошо организованный сброд средневековых фанатиков, шовинистов, насильников и убийц.

Я убежден, и об этом в свое время неоднократно говорил, да и не только я один, что в случае своевременной политической оценки сумгаитских преступлений, в случае наказания преступников по всей силе Закона, мы смогли бы избежать дальнейшей эскалации межнациональных столкновений в СССР. И тогда, может быть, не было бы событий в Фергане, Новом Узене, Нахичевани, Кировабаде, Оше и в Баку. Можно было бы избежать межнациональных столкновений и в самой Армении, которые произошли только через десять месяцев после Сумгаита, ибо армянский народ все это время с нетерпением ждал объективной и спра-

ведливой реакции со стороны так называемого Центра. Но, увы, напрасно. Центр молчал, а чуть позже начался организованный им фарс локальных процессов над “хулиганствующими” преступными элементами сумгаитской вакханалии.

Сумгаит не должен повториться ни в одном уголке нашей Родины и мира. Для этого были необходимы правильная политическая оценка случившегося, широкое и объективное освещение акта геноцида армян в Сумгаите, наказание его вдохновителей и исполнителей. Ведь было ясно, что эти акты вандализма и насилия имеют более глубокие политические, национальные и религиозные корни, и поэтому наивно думать, будто предпринятые кровавые акты были делом рук отдельных преступных групп уголовников. Высокая организованность и методичность совершенных злодеяний явно свидетельствуют о том, что они имели и имеют “опытных” и “влиятельных” руководителей, “теневых” идеологов, которые для реализации своих крайне реакционных националистических идей могут пойти на все, даже на жесточайшие преступления. Что и подтвердилось последующими событиями в Азербайджане.

* * *

После сумгаитских событий политическая обстановка в Армении накалилась до предела. Вновь возобновились грандиозные митинги и манифестации. Народ требовал от армянского руководства принятия немедленных радикальных мер для скорейшего присоединения НКАО к Армянской ССР. Начались забастовки, голодовки, требования об отставке руководства республики. Студенческая молодежь и преподаватели вузов активно включились в бурную политическую жизнь Армении, начали проводить разного типа забастовки, голодовки, спонтанно созывались собрания

и т.д. и т.п., что привело к подлинно массовому общенародному движению, основой которого явились как многовековой комплекс накопившейся горечи, обиды и глубокой убежденности в исторической несправедливости, обрушившейся на армянский народ, так и вера в торжество разума и справедливости. Народ поверил, что вся власть в СССР по праву принадлежит ему, что именно он должен осуществлять государственную власть через Советы, что реализация волеизъявления народа является краеугольным камнем национальной политики страны. Поэтому начались призывы и настоятельные требования созыва чрезвычайной сессии Верховного Совета Армянской ССР, которая должна была окончательно решить вопрос о воссоединении НКАО с Армянской ССР. В противном случае выдвигалось требование о роспуске Парламента, отставке Правительства, при этом крайне радикально настроенные элементы уже ставили вопрос о выходе из состава СССР, о создании нового суверенного государства и т.д. И все это происходило на таком фантастически высоком уровне культуры и организованности, что поражало воображение выдавших виды людей - как армян, так и гостей Армении. Пожалуй, причина заключалась в том, что внутренний мир людей и их глубокая убежденность в справедливости своих требований создавали новый общественный социальный образ Армянина, безотносительно к его собственному интеллектуальному уровню, чему, конечно же, немало способствовало и высокое, благородное чувство ответственности за доброе имя, честь и достоинство своего народа. К сожалению, все это носило временный характер. В последующем, количество этих благородных проявлений человеческого характера и души становилось все меньше и меньше.

* * *

В эти же дни зародилось общенародное национально-патриотическое Карабахское движение, выдвинувшее кардинальные политические концепции, более широкие и глубокие, чем отдельный локальный вопрос освобождения Нагорного Карабаха и восстановления исторической справедливости на этой древней армянской земле, в начале 20-х годов насильственно присоединенной к Азербайджану.

Может быть, я где-то и повторяюсь, но хочу еще раз подчеркнуть, ибо это очень важно, что отсутствие необходимого опыта и доминанта узкостандартного стереотипного мышления не позволили тогда руководителям Партии и Правительства страны правильно и реалистично оценить совершенно новую политическую ситуацию в Армении. Они не смогли понять всей глубины политического конфликта и возрождения непокорного духа, национального самосознания и гордости народа. В итоге, чтобы как-то успокоить армянский народ, и, в частности, армянское население НКАО, в марте 1988 года было принято обширное Постановление Президиума Верховного Совета СССР о социально-экономическом развитии автономной области. Постановление в стиле старых времен. Постановление для Постановления. Постановление, которое, в принципе, не могло быть реализовано. Постановление, которое ничего не могло дать для удовлетворения справедливых и законных политических требований народа. Постановление, которое было призвано заглушить проснувшийся непокорный дух народа, освобожденный от шор страха, консерватизма и так называемого “застоя”.

* * *

После маленького формального затишья революционный настрой армянского народа на этом этапе завершился грандиоз-

ной траурной манифестацией. 24-го апреля весь армянский народ, все ереванцы и представители всех районов республики и НКАО тесными рядами начали торжественное траурное шествие к Памятнику жертвам геноцида. Море скорбных людей, море цветов... Над шеренгами - портреты жертв Сумгаита, народных мстителей геноцида 1915-го года, народного героя Армении - генерала Андраника. Были видны лозунги, клеймящие позором организаторов, вдохновителей и исполнителей сумгаитской трагедии, призывающие к свержению власти, к созданию суверенной Армении и т.д.

В Цицернакаберде (мемориал жертвам геноцида) над молчаливой массой людей в полной тишине звучала призывная мелодия трубы, ставшая музыкальным символом армянских митингов и манифестаций на площади Свободы (Театральная площадь) Еревана.

В этот день народ чтит священную память жертв геноцида армян 1915 года в Османской Турции, жертв геноцида в Баку, Нахичевани и Шуше в 1918-20-х годах, невинных жертв 1937-1953 годов, и, наконец, жертв кровавого геноцида в Сумгаите.

Все это было так грандиозно, так торжественно и красиво, что вызывало чувство гордости за армянский народ. Впечатление было такое, будто и не было траура, не было жертв, не было преобладания черного цвета молчания, а было лишь молчаливое спокойное шествие народа, победившего время, победившего нек...

* * *

Я не разделяю мнения тех моих соотечественников, которые считают, что наш народ, столетиями живший под игмом разного рода завоевателей, давно потерявший государственность и скитающийся по всему миру, как "вечный жид", уже состарился и не

в состоянии творить чудеса, отстаивать свои права в цивилизованном мире, сказать свое слово в современном обществе, что нас очень мало, и поэтому, мол, никто не услышит наш голос в многоголосии народов.

Я считаю, что наш народ, народ древней культуры, сохранивший в горниле многовековой человеческой цивилизации свое духовное богатство - религию, язык, литературу, музыку, живопись, науку, доказал всему миру обратное. Мы остались живы, и мы не только живы, но и творим, создаем, оставаясь армянами, и будем жить, несмотря на все превратности жестокой судьбы, до тех пор, пока на земле есть хоть один истый Армянин. В этом я еще раз убедился, мысленно обращаясь к историческим, политическим, научным и культурным событиям последних лет, очевидцем которых были и я, и все мое поколение армян, живущее во всем мире. Поколение это вырастило, выпестовало новую, смелую и мужественную когорту молодых революционеров, которые, опираясь на наши многовековые традиции и на достигнутое нами, построят, наконец, свободную и демократическую Армению.

* * *

В эти дни очередная передача "Позиция" Центрального телевидения была посвящена проблемам Нагорного Карабаха и шла под заголовком "Нагорный Карабах - размышления вслух". Впервые союзный зритель от Центрального органа массовой информации узнал что-то относительно объективное и правдивое о событиях в Нагорном Карабахе и вокруг него. А потом через несколько дней авторы этой передачи почему-то оправдывались и извинялись перед кем-то за правдивое освещение событий. Печально...

МАЙ-ИЮЛЬ 1988 ГОДА

События разворачиваются с катастрофической скоростью и интенсивностью. Продолжаются регулярные митинги и манифестации. Палаточные лагеря на Театральной площади, голодовки, первые признаки гражданского неповиновения. Забастовки студентов и учащихся. Смещение первых секретарей ЦК КП Азербайджана и Армении. Пожалуй, с этого момента начинается порочная политика строгого параллелизма действий Центра по отношению к двум республикам. В эти же дни две влиятельные фигуры партии направляются в обе республики. Они в один и в тот же день выступают на Пленумах ЦК КП Азербайджана (Е.Лигачев) и Армении (А.Яковлев) и, используя свое руководящее положение, стараются успокоить народ любой ценой, даже малой ложью.

В Армении говорится, что армяне правы, надо приструнить Азербайджан с его претензиями. В Азербайджане же говорится, что правы азербайджанцы, что вопрос о передаче Нагорного Карабаха не рассматривался, не может быть никаких территориальных претензий, никаких изменений границ.

Выступая на Пленумах, оба докладчика работали как бы в унисон, отказываясь давать согласие на опубликование своих докладов. Этого и следовало ожидать. Ведь два лидера партии, вероятнее всего заранее договорившись между собой, на одну и ту же тему говорят разные вещи, не полемизируя друг с другом, пряча от общественности истинное положение в Нагорном Карабахе и вокруг него. К сожалению, такая страусиная политика, зачастую дает о себе знать и сегодня.

Хотелось бы отметить, что эту, мягко говоря, неблагородную миссию “честно” выполнили два лидера партии, которые, по-мое-

му, отличаются друг от друга и по интеллекту, и по образу мышления, и тем более, по поведению в обществе. На мой взгляд, они - антиподы. Такое мнение о них создалось у меня в результате личных встреч, коротких бесед и официальных общений. Интересно было бы знать, каково было бы их поведение в данной ситуации, если б их не связывали крепкие узы партийной принадлежности?

Если мы сегодня честно и активно включились в процесс всеобщего преобразования нашего общества, то обязаны решительно отбросить прочь старые догмы, порочные методы и позорную фальсификацию реалий. В особенности, когда имеем дело с проблемами межнациональных отношений. Мы обязаны объективно, тщательно и корректно определять и предавать гласности источники того или иного конфликтного явления, динамику развития событий, четко отделив причину от следствия. Размазывание этих категорий, необъективность оценки всего явления, стремление поставить знак равенства между причиной и следствием, как правило, еще более обостряют и усугубляют конфликты в межнациональных отношениях. При оценке и урегулировании межнациональных отношений необходимо, чтобы "арбитр" имел смелость и мужество сказать, кто есть кто, каждый раз четко указывая на "причину" и на "следствие". Иные подходы, как явствует из истории и сегодняшней действительности, неприемлемы и могут привести, и подчас приводят, к дальнейшему обострению этих отношений.

Кстати, в связи с вышеупомянутым заявлением в Баку, отмечу, что одну из причин обострения межнациональных отношений в нашей стране я вижу в ошибочности пресловутой догматической концепции о недопустимости так называемой "перекройки"

границ между различными национальными образованиями. По мнению авторов этой концепции, существующее административно-территориальное деление страны совершенно не мешает успешно решать задачи экономического и социального развития всех регионов, наций и народностей страны. Ошибочность этой порочной концепции видна и в том, что после так называемого 70-лет-него своего развития страна оказалась в предкризисном, а национальный вопрос - в кризисном состоянии.

Конечно, все это относится и к карабахской проблеме, однако лишь косвенно, ибо Армения не имеет никаких территориальных претензий к Азербайджану в связи с Нагорным Карабахом, как об этом постоянно твердят некоторые горе-политики. Не может же армянский народ Нагорного Карабаха, веками живущий на своей исконной территории, иметь территориальные претензии к своей же собственной земле. Это же абсурд!

Совершенно очевидно, что само слово “перекройка” в этом случае не отражает сути возможных территориальных изменений в соответствии с интересами каждого народа, веками компактно проживающего на данной территории. Подтверждением тому – мировой опыт и опыт территориальных изменений между республиками в истории СССР. Безусловно, мы не говорим о таких патологических случаях, как, в частности, история неконституционного включения Нагорного Карабаха в состав Азербайджанской ССР в 1921 году, когда значительная часть армянского народа против своей воли оказалась в автономном образовании, созданном вне Советской Армении.

Мы утверждаем, что в случаях социально-экономической, культурной и политической необходимости, в основе которой заложено волеизъявление народа, компактно проживающего в дан-

ной области, изменение границ должно быть оценено, как явление позитивного характера, имеющее целью обновить Союз и создать настоящую федерацию на основании международных актов о гражданских и политических правах, да и на основании Конституции СССР, регламентирующей право наций на самоопределение, право свободно устанавливать свой политический статус, право свободно обеспечивать свое экономическое и культурное развитие, добровольность объединения и полное равноправие. Это не просто слова, а законы современного цивилизованного мира, обязательные для всех.

* * *

Верховный Совет Армянской ССР, учитывая обстановку в НКАО и вокруг него, а также волеизъявление армянского населения НКАО и Армении, дал согласие на вхождение НКАО в состав Армении. В связи с этим Верховный Совет Армянской ССР, надеясь на объективную оценку ситуации и понимание со стороны Азербайджанской ССР, обратился в Верховный Совет СССР с просьбой рассмотреть и положительно решить этот наболевший вопрос. Этот вопрос поднимался неоднократно и раньше.

Решение Верховного Совета Азербайджанской ССР о невозможности передачи НКАО Армянской ССР, конечно же, не было неожиданным. Однако решение это вызвало новую волну митингов и манифестаций, на которых уже открыто звучали также призывы о выходе Армянской ССР из состава Союза. В те дни эти призывы не находили еще широкой поддержки в народе.

Происходили перманентные совещания и собрания в различных организациях республики, в том числе и в ЦК КП Армении. Вузы республики не работали, студенты бастовали, никакие обращения не могли урегулировать обстановку в республике. Студен-

ты и, пожалуй, многие недостаточно корректно мыслящие преподаватели, не понимали, что провалы в учебном процессе невозможны, что если все это будет продолжаться, мы потеряем темп и в один прекрасный день можем остаться без источника пополнения народного хозяйства, науки и культуры специалистами высокой квалификации армянской национальности, с армянским образованием, с армянским духом и мышлением. Ведь так не раз было в нашей истории, когда приходилось собирать этих специалистов по крохам со всего мира.

Все можно восстановить и восполнить: и промышленность, и сельское хозяйство, и жилища, и памятники архитектуры. Интеллектуальный же потенциал нации, если где-либо, когда-либо оборвется, если остановится непрерывный ход его развития, может и вовсе исчезнуть, или, в крайнем случае, будет влачить жалкое существование на задворках мировой цивилизации. В этом вопросе мы должны быть весьма бдительны. Нет сомнения, что интеллектуальный потенциал нации может быть восстановлен только кропотливым, постоянным и самоотверженным трудом всех звеньев общества. Интеллигент одного поколения - это еще не интеллигент. Эту истину, к сожалению, многие забывают. И так мы уже кое-что упустили, и надо титаническими усилиями восстанавливать это упущенное. Чуда в этих вопросах не бывает.

* * *

Трагедия в аэропорту “Звартноц” потрясла всех. “Неизвестные” провокаторы организовали нападение на аэропорт “Звартноц”, заблокировали его более чем на сутки. Армейские подразделения или, может быть, внутренние войска, разблокировали аэропорт при помощи силы и холодного оружия. Были раненые, много раненых, в том числе трое солдат были ранены осколками

разбитой бутылки. Недалеко от аэропорта армейский офицер в упор застрелил юношу, который пытался сфотографировать происходящее.

Пожалуй, это было первое серьезное столкновение армии и народа - армянского народа, испокон веков уважительно относившегося к представителям русской армии, что естественным образом распространялось и на Советскую Армию. Спустя два или три дня Центральное телевидение без зазрения совести в фальсифицированной “опереточной” передаче показывало топоры, ножи, шомпола, цепи, лопаты, молотки, изъятые из багажников частных машин, проезжавших по Эчмиадзинскому шоссе (мимо аэропорта) из Еревана или в Ереван. Ведь даже простому обывателю ясно, что в багажниках частных автомашин можно найти все, что угодно... Это так просто понять, если ты нормально мыслить. Преподнести все это, как криминальное явление может только злонамеренный фальсификатор, выполняющий особое задание. В этот же день по ЦТ показали троих раненых военнослужащих, умолчав при этом о сотнях раненых и искалеченных граждан, в том числе и о медицинских работниках машин скорой помощи, эвакуировавших раненых из пекла беззакония. Они умолчали также о фактах варварского нападения на машины скорой помощи солдатами Внутренних войск СССР.

События в аэропорту “Звартноц” мы осудили, они огорчили нас и оставили непонятное чувство какого-то кошмарного театрализованного представления. До сих пор эти события в аэропорту “Звартноц” остаются для меня нераскрытой загадкой.

* * *

Состоялась XIX партконференция КПСС. Все недостаточно искусственные в политике люди ожидали чего-то сногшибательно-

го. Но, увы, она прошла по давно известной схеме, лишь с некоторыми “пикантными” политическими “эксцессами”, которые стали нормой нового поведения радикально настроенных коммунистов.

Безусловно, мы ожидали чего-то позитивного и по национальному вопросу. К сожалению, вопрос этот был представлен, обсужден и завершен размазанной, безликой резолюцией, без каких-либо конкретных, конструктивных предложений. Остались нетронутыми и основополагающие концепции по национальному вопросу. Концепции, которые в предыдущие десятилетия вместо того, чтобы привести нас к чему-то разумному, еще больше запутали проблему.

В дни, предшествующие конференции, было много обращений, писем, заявлений и предложений в ее адрес, в адрес Президиума конференции. В них поднимались все наиболее болезненные вопросы с настоятельной просьбой обсудить их и найти справедливое решение. Для наглядности приведу некоторые выдержки из моего письма: “Резня, насилие, погромы, поджоги, человеческие жертвы, беженцы... Этот средневековый вандализм был организован в конце XX века крайне экстремистски настроенными националистическими элементами Азербайджана под лозунгами ислама. Я здесь не оговорился, ибо разъяренные толпы азербайджанских националистов шли на погромы под зеленым знаменем ислама, с портретами современного идеолога мусульманства Айатоллы Хомейни и других. И все это - организовано, планомерно. Погибли армяне - мирные жители Сумгаита”. И далее: “По существу, в г. Сумгаите был очередной геноцид армян с молчаливого согласия партийных и советских лидеров Азербайджанской ССР, иначе все это не происходило бы безнаказанно в течение 2-х дней в 30

км от Баку...”: “...Выбранная органами правосудия страны странная форма проведения судебных процессов по каждому отдельному случаю убийства в г. Сумгаите, естественно, преследует цель скрыть факт организованного бандитизма и политики геноцида, “успешно” осуществленных азербайджанскими мракобесами над мирными гражданами армянской национальности”; “Но мне, да и любому здравомыслящему человеку ясно, что очередной геноцид армян, организованный азербайджанскими националистами, должен быть осужден советской общественностью, и этот позорный акт должен получить общеполитическую оценку со стороны ЦК КПСС”.

Жизнь показала, что армянский народ заблуждался в мудрости КПСС, ибо и до сих пор поднятые армянами вопросы не получили своего справедливого решения, согласно элементарным канонам цивилизованного мира. По-видимому, мировые стандарты для нашего общества приемлемы лишь на словах. К сожалению, у нас и до сего времени понятия свободы личности, права наций на самоопределение, суверенитета народа, суверенных прав государственных образований и т.д. остаются почти пустыми словами, которые хорошо звучат с трибуны и красиво ложатся на бумагу.

В Президиум XIX конференции КПСС обратились также делегаты от армянской республиканской партийной организации. Приводя неоспоримые исторические факты, подтверждающие социальную и политическую несправедливость принятого еще в начале 20-х годов решения по НКАО, делегаты от Армении, в частности, отмечали: “Только революционные процессы перестройки, ломка устаревших, окаменелых догм и исправление допущенной несправедливости дали населению НКАО надежду на возмож-

ность справедливого решения этого вопроса”. И далее мы писали: “Основной причиной такого настойчивого желания армянского населения НКАО является политика национальной дискриминации, беззастенчиво проводившаяся руководством Азербайджанской ССР на протяжении всех этих лет. Она привела, например, к тому, что практически все армянское население Нахичеванской АССР, оставив родные места, вынуждено было уехать отсюда. Абсолютная численность армянского населения НКАО постоянно снижается в результате оттока в другие регионы страны. Дискриминационная политика дополняется массовой фальсификацией истории, разрушением либо присвоением памятников армянской национальной культуры, ущемлением национального достоинства. Существует реальная угроза того, что еще одна историческая армянская территория, находящаяся ныне в составе Азербайджанской ССР, останется без аборигенного населения. Таковы были предпосылки упомянутого выше решения Совета народных депутатов НКАО. К большому сожалению, первой реакцией на него не стал вдумчивый, глубокий и объективный анализ происходящего. Оно было расценено, как попытка вбить клин между двумя народами, как территориальные претензии Армянской ССР к Азербайджанской ССР. Настойчивые попытки органов массовой информации как центральных, так и Азербайджанской ССР, втиснуть происходящие процессы в несоответствующие их сути схемы, привели только к еще большей напряженности. События приобрели драматический характер, который в конце февраля привел к Сумгаитской трагедии, когда в результате организованного бандитизма были фактически осуществлены резня и погромы армянского населения на национальной почве - очередной геноцид армян”. И далее: “Фарс с судилищем в

Сумгаите, ложная информация, безответственные выступления прессы и отдельных официальных лиц привели к тому, что обстановка в НКАО, Азербайджане и Армении, которая, казалось бы, нормализуется, вновь стала взрывоопасной”.

Обращение содержало и другие не менее важные вопросы, на которые, по существу, Конференция не обратила должного внимания. Партийное руководство страны не сознавало, что крайне необходимо дать своевременное, корректное и радикальное решение этого наболевшего вопроса. Несмотря на наши многочисленные предупреждения, оно не чувствовало и не понимало степени опасности своих расплывчатых действий и решений. Оно не понимало, что проблема НКАО станет точкой кристаллизации, откуда цепной реакцией произойдут аналогичные явления в международных отношениях. Оно не понимало, что ни НКАО, ни Армянская республика не предъявляли и не намерены предъявлять никому каких-либо территориальных претензий. ”Однако - как отмечалось в обращении, - сегодня, учитывая, что обстановка в регионе событий продолжает оставаться крайне напряженной, мы считаем, что нужны действенные меры, основанные на объективной оценке сложившейся ситуации. С этой точки зрения мы считаем, что последнее предложение Совета народных депутатов НКАО от 21.06.88 г. о временном подчинении НКАО Правительству СССР на данном этапе является единственным правильным решением”.

Однако и это разумное решение было игнорировано в угоду каким-то темным силам, которым, видимо очень хотелось бы видеть как международные конфликты распространяются по всей стране. И эти темные силы добились своего. То, что происходит сегодня у нас в стране в связи с проблемами международных

отношений - это “темный лес”, а те, которые должны распутать этот гордиев узел, пожалуй, несостоявшиеся государственные деятели. Я не слышал еще ни одного до конца разумного и всесторонне продуманного предложения по радикальному решению этих проблем. Бытующий среди руководящих политиков догматический подход, естественно, обречен на провал. Я знаю это точно. Это знают и все те, которые видят, как постоянно проваливаются одно за другим все начинания, имеющие целью хоть в какой-то мере отрегулировать до крайности запутанные межнациональные отношения. Проваливаются, так как концепции, на основании которых пытаются решить эти проблемы, в корне ошибочны, а тактические подходы - порочны. В частности, например, патологическое стремление “решить” вопрос путем переговоров, без участия Центра, мол, - “ваши вопросы, вы и решайте”.

Однако авторы такой постановки вопроса забывают, что проблема Нагорного Карабаха была инициирована Центром еще в начале 20-х годов. Отсюда возникает вполне закономерный вопрос: для чего тогда Центр, для чего союзные органы власти, в чем же заключаются роль и значение Президента страны в решении проблем межнациональных отношений?

* * *

В эти же дни один из влиятельных членов Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Яковлев принял группу делегатов партконференции от армянской партийной организации (С.Амбарцумян, Ш.Давтян, Э.Джрбашян, А.Кучукян, Э.Лазиев). Состоялась обстоятельная беседа по проблемам НКАО и вокруг нее. Был поставлен вопрос о конституционном феномене Нахичеванской АССР, которая систематическими и планомерными усилиями руководства Азербайджана из многонациональной республики преврати-

лась в мононациональную (азербайджанскую) и остается в составе Азербайджанской ССР как автономная республика. Говорилось, что она, по всем конституционным нормам должна входить в состав Армянской ССР, как азербайджанская автономия, так как расположена в границах Армянской ССР и занимает исторически армянские земли, насыщенные памятниками древней и средневековой армянской архитектуры и культуры. Однако, учитывая политические реалии сегодняшних дней, она, могла бы войти и в состав РСФСР, исходя из того, что в одно время Нахичевань являлась одним из южных стратегически важных оплотов России.

Это диктовалось также необходимостью укрепления границ СССР и упрочнения Советской Федерации в целом. В последующем, как известно, эти пророческие предположения полностью оправдались. Достаточно вспомнить беспардонное, дерзкое разрушение огромных участков границы СССР в этом регионе и заявление республиканского Совета Народных депутатов о выходе Нахичеванской АССР из состава СССР.

Важное значение имело также весьма распространенное в то время и вполне реальное мнение о необходимости повышения статуса НКАО до уровня Автономной республики. Говорилось о том, что республика может быть названа Армянской в составе Азербайджанской ССР, а Нахичеванская АССР в составе Армянской ССР. Член Политбюро обещал обо всем этом сообщить Генеральному секретарю ЦК КПСС.

* * *

Через день (в последний день партконференции) была назначена встреча с Генеральным секретарем ЦК КПСС. Четыре делегата партконференции (С. Капутикян, В. Амбарцумян, С. Амбар-

цумян и С. Арутюнян) были предупреждены, что по окончании конференции на семь часов вечера назначена встреча, однако, к сожалению, она так и не состоялась, ибо последнее заседание конференции, из-за мелких интриг между лидерствующими фигурами партии, закончилось лишь к полуночи. Эти интриги в последующем привели к крупным политическим акциям, которые продолжают и по сей день будоражить все наше общество.

Появляются и исчезают лидеры разных рангов и разного толка, из партии выходят бывшие ее функционеры, набирает силу митинговая демократия, которая импонирует народу, считающему и чувствующему себя соучастником и создателем чего-то нового, получают силу новые партии и политические течения, происходит подчеркнутое расслоение общества, падает авторитет интеллигенции в целом, что активно поддерживается и интеллигентными лидерами митинговой демократии.

Конечно, все сказанное имеет общее значение. Что же касается критики деятельности КПСС, некоторых конкретных лидеров Партии и Правительства, то во многом она справедлива, конструктивна и может открыть пути для ликвидации кризисных ситуаций в Партии, в народном хозяйстве, в науке и культуре. В стране все переплелось и перепуталось - как негативное, так и позитивное. Любое проявление человеческих эмоций в любой области деятельности, как правило, сопровождается экстремальными нотками, без каких-либо признаков компромисса.

То же самое происходило и у нас в Армении. Каждое собрание, митинг или манифестация проходили в атмосфере колоссального внутреннего напряжения. Снова начались массовые забастовки. Каждое событие в НКАО находило непосредственное отражение в Армении. Средства массовой информации, в частности

ЦТ, начали массированную, планомерную атаку на нагорно-карабахских армян, да и на армян вообще. Шла идеологическая подготовка предстоящего заседания Президиума Верховного Совета СССР.

* * *

В день открытия XIX партконференции Председатель Президиума Верховного Совета СССР А. А. Громыко принял в Кремле делегацию НКАО. Делегация дала полную информацию о положении дел в области. Как и следовало ожидать, председатель оказался не в курсе всех дел и событий в НКАО и вокруг нее. А.А.Громыко завершил беседу заверением, что вопрос этот будет обязательно и тщательно изучен и рассмотрен на ближайшем заседании Президиума Верховного Совета СССР. При этом он еще раз подчеркнул, что при существующей Конституции СССР не представляется возможным без согласия Азербайджанской ССР положительно решить вопрос передачи НКАО Советской Армении.

Сразу же после XIX партконференции началась планомерная подготовка к заседанию Президиума Верховного Совета СССР. Подготовка была поручена А.А. Громыко, который уже проводил консультации с руководителями республик и беседы с депутатами Верховного Совета СССР от Азербайджана и Армении.

Каждый раз в беседах у Председателя принимали участие два-три депутата, один из заместителей председателя Президиума ВС СССР, начальник юридического отдела ВС и несколько сотрудников аппарата Президиума. В целом, от каждой республики в беседах участвовали от восьми до десяти человек.

Беседы были весьма острыми. Наша концепция была ясна: мы поддерживали решение Областного Совета НКАО и решение Верховного Совета Армянской ССР о согласии на включение НКАО в состав Армянской ССР. В порядке компромисса мы предлагали также подчинить НКАО Российской Федерации или учредить президентское правление. К сожалению, о существовании такого государственного института А.А.Громыко не знал или делал вид, что не знает.

Однако все это не имело никакого практического значения, так как наши оппоненты руководствовались поддерживаемой в верхах фиксированной антиармянской идеей: изменить ничего невозможно, ибо нельзя создавать прецеденты территориальных изменений в стране, нельзя провоцировать новые “сумгаиты”, нельзя трогать Конституцию СССР и т.п.

Весьма сомнительны аргументы, свидетельствующие о том, что Советское государство не имеет реальной силы и авторитета для пресечения каких-либо форм насилия и вандализма, что все новое, прогрессивное в области национальной политики пока еще не может быть реализовано в СССР.

Невозможность же внесения изменений в Конституцию СССР может вызвать лишь горькую улыбку. Ведь жизнь неоднократно доказывала, что при желании сильных мира сего эти изменения вносились и будут вноситься без каких-либо угрызений совести.

Во время нашей беседы (с участием депутата Верховного Совета СССР Л.А. Симоняна) А.А. Громыко, почувствовав слабость своих аргументов, решил их заменить на некорректные выпады в адрес “армянских экстремистов” и радикальной интеллигенции.

Тогда, заявляя категорический протест, я сказал: “Если Вы не измените содержания и тона Ваших ничем не обоснованных высказываний, мы будем вынуждены прекратить беседу и попрощаться с Вами и с Вашими коллегами”. Поняв допущенную оплошность, А.А. Громыко резко изменил тон и беседа продолжалась в корректной форме, но по заведомо бесполезному пути. Ведь мы знали, что А.А.Громыко в этой ситуации самостоятельно ничего не мог решить. Он честно выполнял данное ему поручение по заранее разработанной шпаргалке.

Однако несмотря на это А.А. Громыко все же спросил нас, что же будет, и как мы представляем последующий ход событий? Мы весьма определенно и четко отметили, что будут новые митинги, будут забастовки, голодовки, будет массовый террор, а, может быть, и гражданское неповиновение и гражданская война. К сожалению, наш во многом пророческий ответ был воспринят с иронией, и он спросил нас: “Откуда вы все это знаете и, может, все это уже запланировано вами?” Тогда мы вынуждены были еще раз резко ответить ему: “Уважаемый Андрей Андреевич! Для этого необходимо одно: знать историю, историю современных государств. В этом случае легко прийти к этим умозаключениям”.

После этих встреч Верховный Совет начал готовиться к предстоящему заседанию Президиума. Как показал дальнейший ход событий, к этому готовились весьма тщательно. ...

Армянский народ ждал этого заседания Президиума без каких-либо особых иллюзий. Ведь его представители, народные депутаты, уже имели достаточно четкую информацию о том, что их ожидает.

18 ИЮЛЯ 1988 ГОДА

В этот день группа из десяти депутатов ВС СССР с консультантами из ЕГУ (Л.Хуршудян, Ю.Мкртумян, Б.Арутюнян) с тяжелым чувством горечи и обиды за наш народ направились из гостиницы “Москва” к Кремлю, на заседание Президиума ВС СССР, посвященное обсуждению вопроса НКАО.

Накануне стало известно, что в проекте предстоящего постановления Президиума ВС СССР вся проблема НКАО сведена к необоснованным требованиям армянских “экстремистов” и что все должно остаться без каких-либо изменений.

У ГУМа милиционеры отсекали от нас наших консультантов, которые славно поработали с нами. Мы остались на брусчатке Красной площади одни со своими думами. По дороге к Спасской башне Кремля у многих спонтанно возникла отчаянная идея – отказать от депутатских полномочий, если мы не сумеем изменить ход обсуждения и предложенный проект Постановления будет принят без каких-либо изменений.

Заседание Президиума началось ровно в 10 ч. утра и длилось 8 часов, с двумя перерывами. Обстановка была суровая. Пожалуй, впервые Президиум заседал в зале Палат ВС СССР: кафедра для выступлений была перемещена к краю, чтобы выступающие не стояли спиной к Президиуму.

Места в Президиуме заняли члены Президиума, а в зале – приглашенные депутаты, политические и общественные деятели, ученые, журналисты. Были установлены телекамеры, микрофоны. Чувствовалась высокая организованность предстоящего “спектакля” для показа всему миру. Мир наконец должен был узнать, какие армяне плохие. А армяне пришли показать пионерам

перестройки, что их требования справедливы, отвечают духу времени, и что они будут стоять до последнего.

Заседание открыл Председатель Президиума ВС СССР А.А. Громыко, а буквально через несколько минут власть его была узурпирована Генеральным Секретарем ЦК КПСС, членом Президиума ВС СССР М.С.Горбачевым. Ситуация была уникальная: рядом сидели лидер “атаки” М.С.Горбачев и “безмолвный” А.А.Громыко, который говорил лишь в тот момент, когда предоставлял слово очередному выступающему по заранее составленному списку и заранее обдуманному сценарию.

Выступления членов Президиума, за исключением некоторых “заблудших”, были однотипными, похожими одно на другое. Создавалось впечатление, что их составлял или один человек, или разные люди по единому конспекту. Ведь все они по сути дела говорили одно и то же, лишь только в разных вариациях, не пытаясь даже привести элементарные доказательства предлагаемых утверждений. Все они в унисон твердили, что все должно быть так, как предложено в проекте Постановления Президиума Верховного Совета СССР и т. д.

С некоторыми сокращениями привожу ряд цитат из выступлений: В.Орлова, А.Мокану, В.Щербицкого, Л.Зайкова, Р.Нишанова, А.Рюителя, А.Сухарева, В.Астра-ускаса, З.Камалиденова, А.Логунова, И.Абашидзе, А.Гиталова и др.

Из всего этого можно сделать вывод, что в событиях вокруг Нагорного Карабаха активно и организованно действуют антиперестроечные силы, которые подогревают конфликт, умело играют на национальных чувствах людей.

- Это хитрый маневр тех, кто тормозит перестройку, чтобы увести людей от проблем, которые на самом деле надо решать в

этих республиках: от кадровых вопросов, от борьбы с негативными явлениями, с теневой экономикой, протекционизмом.

- Мы верим, что коммунисты, все трудящиеся Армении и Азербайджана найдут силы и мужество преодолеть трудности возникшего разногласия, сохранить и укрепить свою дружбу в интересах всего советского народа.

- Надо прямо сказать и о серьезном экономическом ущербе, который наносят беспорядки народному хозяйству Армянской и Азербайджанской республик, всей экономике страны.

- Перекройка границ республик и областей может порвать экономические взаимосвязи, затормозить развитие единого народнохозяйственного комплекса.

- Мы не вправе забывать, что кое-кто за рубежом пытается сделать все возможное для того, чтобы происходящее сейчас в Закавказье произошло, возможно, в более широких масштабах в других районах нашей страны.

- При такой непростой ситуации очень трудно предлагать какой-либо готовый рецепт. Но если вести речь о таковом, то им может быть только и прежде всего борьба со своим национализмом и шовинизмом.

- Решения, принятые в Армении, противоречат Конституции СССР. Мы должны исходить из основного Закона нашей страны. Не может быть и речи о передаче автономной области в состав Армянской ССР.

- Исходя из ныне действующих законов, мне представляется невозможным, как это предлагается, принять в проекте Постановления Президиума Верховного Совета СССР решение об изменении статуса Нагорно-Карабахской автономной области.

- Для развязывания этого узла должны быть прекращены ультимативные требования, забастовки, митинги с экстремистскими призывами.

- Единственно верный путь решения накопившихся проблем - это честный труд каждого.

- Прежде всего надо бороться со своим национализмом и шовинизмом.

- Дружба народов - та сила, которая помогла победить фашизм. Дружба народов - это главная движущая сила перестройки.

- Это наша общая боль и тревога за наше социалистическое государство...

Убогие и давно известные мысли и предложения, которые, как показала жизнь, ничего не дали, да и не могли дать, для разрядки обстановки в НКАО и вокруг нее. Интересно, что думают авторы этих ортодоксальных высказываний сегодня, когда почти вся страна охвачена политическими реалиями типа НКАО образца 1988 года, но с еще более острыми гранями и непредсказуемыми последствиями. Я полагаю, что они об этом не хотят вспоминать, а если и вспоминают, то, пожалуй, с большой горечью. По крайней мере, я так думаю.

Оригинальностью не отличались и другие выступления. Вот краткий стенографический отрывок из выступления академика Е.Примакова, присутствовавшего на этом заседании: "Нужно посмотреть правде в глаза и сказать: мы все - коммунисты, а потом мы уже армяне, азербайджанцы, русские, украинцы и т.д. А если это так, то для нас вот этот конфликт должен просматриваться через призму перестройки, и если разовьется этот конфликт, то это - мина, заложенная под перестройку. Необходимость компромисса в решении этого вопроса несомненна. Ибо бескомпро-

миссная позиция - это питательная среда для экстремизма. При этом нельзя ссылаться на историю, это контрпродуктивно. Нет критерия в истории. Если был бы такой критерий, следовательно, мы должны допустить, что в XVIII веке кто-то владел какой-то землей, поэтому эта земля постоянно является его. Или же в XIX веке, и т.д. Нельзя ссылаться на историю. Это контрпродуктивно. Не конструктивны также ссылки на преобладание национального большинства среди населения. Нельзя искать компромиссы и в этой области. Я низко кланяюсь товарищу Везирову, который прямо говорит о том, что действительно азербайджанское руководство виновато в том, что происходило в отношении Нагорного Карабаха. Когда товарищ Везиров высказывает свое кредо и все слышат то, что, и как он говорит, все убеждаются, какой он настоящий интернационалист. Я, например, никогда не могу заподозрить его в том, что он будет вести какую-то линию, направленную на сворачивание чего-то там национального – армянского. Конечно же, сейчас нельзя перевести, вырвать область с территории Азербайджана. Ведь колоссальная ответственность лежит на этих людях, которые сидят здесь в Президиуме, они не могут пойти на такие вещи, которые подвергают опасности Советский Союз. Давайте называть вещи своими именами и не требовать этого от них. Я считаю, что это вообще ни в какие ворота не лезет, этого нельзя делать”.

Более неаргументированного выступления, чем это, трудно представить, тем более, если вспомнить, что автор является известным ученым-политологом. Выступление это прошло незаметным для всех, почти для всех, за исключением тех, для которых оно было предназначено.

Главная цель этого “программного” выступления заключалась в том, чтобы постараться подвести какую-либо теоретическую базу под предлагаемый проект постановления Президиума. Однако все это выглядело очень дурно. И несмотря на это выступление академика помогло ему сделать большую политическую карьеру. Один маленький трюк, одно маленькое, хотя логически и несостоятельное выступление в угоду шатким концепциям влиятельного руководства - и ты на коне.

Безусловным “шедевром” было выступление одного молодого функционера, который начал его так: “Мне очень хотелось бы верить в то, что голос разума, призыв к благоразумию, который прозвучал только что здесь из уст Генерального секретаря ЦК КПСС Михаила Сергеевича Горбачева, дойдет до народа и молодежи Армении и Азербайджана”. И далее: “Мы, в том числе и комсомол, должны помочь людям и молодежи Армении и Азербайджана понять, что их, ну, мягко говоря, вводят в заблуждение. Вы знаете, по-моему, Сергей Александрович, увы, действительно сказал правду, он говорит от имени значительной части студенческой молодежи Еревана, не знаю, всей ли молодежи, думаю, нет, но то, что от имени введенной в заблуждение студенческой молодежи и доведенной до забастовок и сидячих митингов в Ереване и свято верящих в то, что такими методами можно решить эти проблемы - это действительно так”. Затем он добавил: “Просьба Верховного Совета Армянской ССР в нынешней политической ситуации в стране, Армении, Нагорно-Карабахской автономной области и Азербайджане удовлетворена быть не может. Предложенное Верховным Советом Армянской ССР решение неприемлемо еще и потому, что переносит вину с больной головы на здоровую... Мне кажется, похоже, что кое-кто из бывших

руководителей, да, наверное, из тех коррумпированных кругов, о которых говорил Михаил Сергеевич, готовы принести в жертву свой народ во искупление или в сокрытие своих собственных грехов”.

В последующем я не раз встречался с этим человеком. Он уже не занимал высокого поста в партократии страны. Представьте себе, он оказался нормальным, даже приятным человеком, интеллигентом “современного толка”. Я просто был поражен и очень обрадовался. Вероятнее всего, в те дни он, как и многие должностные лица, выполнял свой долг функционера. По существу, он стал очередной жертвой командно-административной системы, и я рад, что пресловутая система не смогла испортить его окончательно. Ведь сегодня, если хорошо присмотреться, нас окружают и делают “погоду” в стране общественные, государственные и политические деятели второго эшелона, вконец испорченные порочной идеологией и методами, которые десятилетиями вырабатывались в недрах руководящего аппарата страны.

Были и независимые выступления членов Президиума. В частности, запомнилось искреннее выступление Председателя Президиума Верховного Совета Таджикской ССР Г.Паллаева. Вот некоторые выдержки из его выступления: “Скажу откровенно: нездоровые явления, происходящие в Нагорном Карабахе, Армении и Азербайджане, не могут не вызвать глубокой боли и озабоченности”. “Конечно, события, которые происходят в Нагорном Карабахе и вокруг него, имеют свои причины. За последние десятилетия здесь, как видно, накопилось немало проблем в межнациональных отношениях, которые надо решить... Дело не в форме, хотя и она важна, а в содержании. Главное - обеспечить развитие языка и в целом национальной культуры, решить другие проблемы, которые накопились за длительный период”. И, нако-

нец: “Может быть, действительно подумать о поднятии статуса Нагорного Карабаха. И пока нормализуется обстановка, может быть, действительно послать туда представителей ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета, Совета Министров СССР”.

Откровенным и объективным было выступление известного во всем мире академика Г.Басова: “Трудно говорить о тех событиях, которые произошли... Нагорный Карабах уже много месяцев продолжает нас всех беспокоить. Происходит такое, которое не укладывается в наше сознание, мы не можем себе представить, что это может происходить в конце XX века”. И далее: “Нет того компромисса, который тут так пытался искать Михаил Сергеевич. Но надо его найти. Ну и не может задача не иметь решения. Я думаю, что решение должно быть найдено. И решение, конечно, в компромиссе... Больно нам чувствовать, что мы присутствуем при возникновении какой-то нерешимой задачи... Я думаю, может, вот такая комиссия из депутатов от имени Президиума Верховного Совета помогла бы найти такое решение”.

И еще одно выступление популярного и любимого многими поэта Р.Гамзатова, который заявил: “От нашего сегодняшнего решения будет зависеть, что мы оставим в наследство внукам и правнукам - национальную вражду еще на десятилетия, или чувство локтя...Мое предложение простое: пока оставить все, как есть, что вполне согласуется с Конституцией. Одновременно следовало бы обсудить возможность до принятия принципиальных решений передать Нагорный Карабах во временное правление союзным органам”.

Вот, пожалуй, и все. Остальные свое “несогласие” с проектом Постановления выражали лишь во время перерывов, неофициально, тайком от руководства и зорких глаз многочисленных

наблюдателей. Все проходило по проверенной десятилетиями схеме ханжеской демократии. Например, когда во время перерыва Р.Нишанов высказал свое несогласие с проектом Постановления, и я предложил ему сказать об этом с трибуны, он искренне удивился и сказал: “Ну, что Вы, дорогой Сергей Александрович!” Р.Нишанов (вообще говоря, приличный человек) не понимал, что можно выступать и против проекта Постановления, подготовленного Президиумом Верховного Совета. Таковы были нравы...

Совершенно разными были выступления представителей Азербайджана (С.Татлиев, А.Везиров, М.Ибрагимов) и Армении (Г.Восканян, С.Арутюнян, Г.Погосян, В.Амбарцумян, В.Петросян), в том числе и НКАО. Естественно, они принципиально отличались друг от друга и по форме, и по содержанию.

Азербайджанцы говорили по схеме руководства страны - в слащаво-лицемерном стиле, что, разумеется, получило одобрение руководства. Главная линия их выступлений - набившие уже оскомину лозунговые заявления о дружбе народов, о незыблемости Конституции СССР, о несостоятельности идеи “перекройки” границ, о борьбе с проявлениями национализма, о необходимости установления контактов между рабочими, колхозниками и интеллигенцией обеих республик, о расширении контактов между жителями городов и сел, о необходимости повышения у народа авторитета представителей интеллигенции и т.п. Все выступления - в духе застойных лет. Ни слова о компромиссах.

Азербайджанцы выступали уверенно и никто их не перебивал. Чувствовалось полное согласие и договоренность между ними и высшим руководством.

Незавидным было положение армян. Их выступления постоянно перебивались шквалом вопросов и реплик с мест, беспар-

донным вмешательством М.С.Горбачева. И каждый раз тем жестче, чем логичней и обоснованней были выступления наших представителей. Делалось все, чтобы сбить с толку армянских ораторов, создать впечатление о несостоятельности приводимых ими веских аргументаций. Однако лидеру “атаки” этого сделать не удалось. Предварительно разработанная схема действий и обсуждений развалилась, как карточный домик. Пришлось буквально на ходу менять тактику и готовить другой проект Постановления, что и успешно было осуществлено первым заместителем Председателя ВС СССР. Это было сделано так поспешно, что даже председательствующий (А. А. Громыко) не смог понять, что же произошло и хотел отложить на следующий день принятие Постановления Президиума.

Для полноты картины приведу некоторые фрагменты из выступлений и диалогов наших депутатов с М.С.Горбачевым на этом заседании. Все материалы приводятся преимущественно по памяти, лишь в некоторых случаях - из газет тех дней.

Цитаты, если это не в ущерб полноте рассказа, даются без персонификации. Ведь нас, в основном, должно интересовать, что говорилось, а не кто говорил.

- В случае принятия такого Постановления (согласно проекту), оно вызовет у армянского народа и боль, и разочарование.

- Ни население области, ни население Армянской ССР не примирились с этой вопиющей несправедливостью (имеется в виду тот факт, что по настоянию Сталина Кавбюро пересмотрело свое решение от 4 июля 1921 года, в результате чего исконно Армянская область - Нагорный Карабах, 95% населения которого составляли армяне, была механически отторгнута от Армении и включена в состав Азербайджанской ССР).

- На протяжении последующих десятилетий армянский народ и руководство республики неоднократно возбуждали вопрос о восстановлении исторической справедливости.

- Статьей 2 Конституции СССР, закрепляющей полновластие народа в нашей стране и статус Советов Народных депутатов, как политической основы СССР, а также статьей 70 Конституции СССР, выражающей принцип права наций на свободное самоопределение, констатируется основа устройства нашего единого Союзного многонационального государства.

- Неправильно при решении проблемы Нагорного Карабаха оперировать статьей 78 Конституции СССР и сводить вопрос к несуществующей территориальной претензии Армянской ССР к Азербайджанской ССР. Армянская ССР не предъявляет каких-либо территориальных претензий. Речь идет о конституционном праве наций на самоопределение.

- Надо иметь в виду, что важным факторов обострения проблемы Нагорного Карабаха является и печальная судьба коренного армянского населения Нахичеванской АССР. Полное выселение армянского населения Нахичеванской АССР представляется армянскому населению в Нагорном Карабахе в качестве реальной модели его будущей судьбы.

- На следующий день после Обращения М.С.Горбачева (26 февраля 1988 года) в г.Сумгаите, при явном попустительстве властей начались погромы армянского населения. Этот немислимый в условиях социализма акт вандализма резко осложнил обстановку вокруг Нагорного Карабаха.

- Подавляющее большинство населения страны имеет весьма смутное представление об истории и географии края, где развернулись события. Для посвященных же нет никакого сомнения,

что Нагорный Карабах извечно был заселен армянами и является частью их родины.

- А как быть с тем обстоятельством, что мы вошли в состав Азербайджана автономией и со своей землей? Как быть со статьей 11 Конституции, согласно которой земля в любом уголке Советского Союза находится в исключительной собственности государства и является общим достоянием всего советского народа? Почему же тогда азербайджанский народ должен иметь право вето на решение вопроса, как можно допустить, чтобы в нашем социалистическом государстве один народ решал судьбу другого народа?

- Армянское население Нагорного Карабаха не может быть удовлетворено одними лишь материальными благами в ущерб национально-культурному и духовному развитию. Не случайно сотни тысяч армян-карабахцев покинули свои дома, вынуждены сегодня жить за пределами области. Уж не от хорошей ли жизни они покидают родные очаги? Несправедливое решение проблемы Нагорного Карабаха, как показывает жизнь, непременно приведет к выживанию армянского этноса со своей родины.

- Низкий поклон тем простым людям Азербайджана, которые, рискуя жизнью, спасали подвергшихся нападению армян. Но вместе с тем, мы против тех людей, которые говорят слова о дружбе народов и одновременно фактически хотят установить для армянского населения Карабаха то, что во всем мире называется простыми словами “колониальный режим”.

- Считаю не лишним напомнить простую реальность. Нагорный Карабах, как национально-территориальная единица, является неотъемлемой частью не Азербайджана, а единого нашего дома - Советского Союза. И этот выбор самим армянским народом,

Карабахом, был предрешен еще в 1805 году, когда Карабах за четверть века до присоединения к России Восточной Армении добровольно вошел в состав России.

- Но ясно одно - Нагорный Карабах не может далее оставаться в составе Азербайджанской ССР, и любые решения, которые будут игнорировать эту выстраданную карабахским народом истину, грозят катастрофой. Катастрофа возможна, и лучше сейчас впасть в крайность, нежели завтра стать свидетелями трагедии в Нагорном Карабахе и, возможно, в Армении.

- На протяжении всей истории добрых трех тысячелетий Арцах-Карабах был органической частью армянского народа, его борьбы, культуры, языка, психологии, традиций. Я мог бы попросить в свидетели греческих, римских, персидских историков, наконец; каменных свидетелей - это памятники нашей истории и культуры на земле Карабаха с античных времен до XX века. Карабахцы - гордый, фанатично преданный своей земле народ.

- За эти месяцы народ Армении проявил твердость в вопросе перестройки, сдержанность и достоинство, но, к сожалению, были и обидные срывы. Я имею в виду невероятный инцидент в аэропорту "Звартноц", когда кучка провокаторов сумела направить ток высокого напряжения народных эмоций в русло противозаконных действий. Месяц назад воинам, охраняющим общественный порядок в Ереване, ереванские девушки дарили цветы. Это было трогательное проявление наших чувств к русским воинам, к нашей славной армии. А крайности и просчеты этих дней - продукт многомесячного напряжения, отчаяния и безысходности. И поэтому перед тем, как принять решение, посоветуйтесь, пожалуйста, с историей, справедливостью, с Лениным и, наконец, с человеческой совестью, ибо ваше решение будет ка-

саться судьбы и веры целого народа. Несправедливое ее решение вызовет разочарование и боль, приведет, возможно, к трагической развязке.

* * *

Как я говорил выше, все наши выступления прерывались многочисленными вопросами, пространными интермедиями в виде комментариев и поучительными высказываниями. Весьма характерным с этой точки зрения был диалог между Генеральным секретарем ЦК КПСС М.С.Горбачевым (М.Г.) и мною (С.А.), который я привожу здесь с некоторыми сокращениями и без серьезной стилистической правки:

С.А.: Уважаемые товарищи! Сегодня обстановка в нашей республике крайне напряженная. Уже шестой месяц армянский народ с оскорбленным чувством национального достоинства ищет понимания и поддержки.

Проблема Нагорного Карабаха не новая. Она возникла еще в 20-е годы, когда неконституционным решением Кавбюро ЦК РКП(б), под прямым давлением Сталина и вопреки ранее принятой ревкомом Азербайджана декларации, Нагорный Карабах был включен в состав Азербайджанской ССР. Так была совершена историческая несправедливость, и часть армянского народа против своей воли оказалась в автономном образовании, созданном вне Советской Армении.

Сегодня, когда реабилитируются последствия всех незаконных актов и злодеяний, совершенных в период культа личности, восстанавливается справедливость, мы обязаны восстановить и законное решение ревкома Азербайджанской ССР от 1 декабря 1920 года о том, что “отныне Нагорный Карабах, Зангезур и На-

хичевань признаются составной частью Армянской Советской Республики”.

Я полагаю, что на сегодня одно только это может стать основой для удовлетворения справедливого требования армянского населения НКАО.

Важнейшей причиной настойчивого желания армянского населения НКАО воссоединиться со своим народом является также целенаправленная и планомерная политика дискриминации армян, проводившаяся в Азербайджанской ССР в течение 67 лет. Она уже привела к практическому исчезновению армянского населения Нахичеванской АССР, к снижению абсолютной численности армян в Нагорном Карабахе, к закрытию педагогического института, Армянского драматического театра и 76 армянских школ в Баку, уничтожению нескольких сотен армянских памятников материальной и духовной культуры. Дискриминационная политика сопровождается массивной фальсификацией истории и подтасовкой фактов отечественной и мировой историографии. В частности, азербайджанскими объявляются свыше тысячи культовых памятников армянской архитектуры. Азербайджанскими были объявлены даже классические символы христианства — армянские хачкары. Исторические карты искажаются так, что на территории Закавказья не остается места для Армении.

Здесь невольно приходят на ум слова академика Д.Лихачева: “Только националисты, в глубине души не верящие в свой народ и его культуру, искусственно преувеличивают заслуги своего народа”.

И все это сопровождалось, да и сегодня сопровождается пустым словословием и бравурными выступлениями о дружбе народов, об интернационализме, о любви к соседним народам, о побе-

де ленинской национальной политики, создавая при этом в народе ложное представление об истории своего отечества.

Кульминацией всего этого стали трагические события в г. Сумгаите. Эти несовместимые с социализмом события в Сумгаите, независимо от нашего желания, в душе народа Армении ассоциируются с геноцидом армян 1915 года в турецкой Армении, резней десятков тысяч армян в Баку, Нахичевани, Шуше в 1919-1920 годы. При этом попытки отдельных средств массовой информации предать забвению эти трагические события народной судьбы бесполезны, ибо историческая и социальная память народа живуча и беспредельна

Сегодня в Армении мы имеем новую политическую ситуацию, массовое общенародное движение, основами которого являются как многовековый комплекс горечи, обиды и глубокая убежденность в исторической несправедливости, обрушившейся на армянский народ, так и вера в победу разума и справедливости.

Для решения проблемы НКАО армянский народ избрал этот путь, отказавшись от двух известных уже путей: либо потери еще одной армянской исторической области, которая может остаться без коренного населения, как уже это случилось в Нахичевани, либо физического уничтожения, как это было раньше и повторилось в Сумгаите.

Однако наивно было бы думать, что сегодня это движение можно успокоить и свести на нет призывами крепить интернационализм и дружбу народов в сочетании лишь с мерами по социально-экономическому развитию НКАО при оставлении ее в Азербайджанской ССР.

Затронутый здесь вопрос о воссоединении НКАО с Армянской ССР должен быть решен политическим путем, не обращая

внимания на какие-либо формальные препятствия. И это будет отвечать духу времени, духу XIX партконференции. Я абсолютно согласен с Михаилом Сергеевичем, который в реплике сегодня сказал, что мы должны искать компромиссы.

М.Г.: По-моему, в Вашем выступлении и признаков нет этого. Вы еще ни одного слова в порядке самокритики не сказали. Это первое выступление, где не содержалось даже намека на самокритику и компромиссы. Это выступление, которое показывает, куда вы ведете молодежь, куда вы зовете народ, вы, авторитетные люди...

С.А.: Одну минутку...Я закончу диалог.

М.Г.: Вы же не хотите вступать в диалог, товарищ Амбарцумян. Вы подумайте, мы же коммунисты, депутаты. Это же ответственной трибуна, все будет передано народу, может Вы поэтому и хотите себе заслужить дешевую репутацию, что Вы так боретесь за Нагорный Карабах, как Вы отстаиваете интересы армянского народа. Да разве можно мысли, интересы армянского народа, Нагорного Карабаха и всей Армении братской нашей, которая пользуется огромным авторитетом и уважением всех, рассматривать вне связи со всеми, и с Азербайджаном, и со страной. Нам же так надо мыслить, товарищ Амбарцумян. Я представляю Ваши лекции перед студентами...

С.А.: Я считаю своим долгом, Михаил Сергеевич...

М.Г.: Мы же пришли размышлять, а у Вас нет размышлений, ни самокритики, ни компромисса. Я разделяю все то, что Вы сказали в смысле боли, переживаний. Это всех нас тревожит. Вы же не хотите в диалог вступать не только с азербайджанцами, но и с нами.

С.А.: Перед тем, как вступить с Вами в диалог, я считал своим долгом сказать Вам всю правду, может и горькую. Сегодня у нас в республике положение предельно напряженное. Когда Вам дают информацию, такую информацию, которую Вам приятно слушать, и на основании только этой информации делать правильные выводы и заключения - очень сложно и небезопасно. Я здесь сознательно нагнетал обстановку, я знал, что вы остановите меня, и я сознательно...

М.Г.: Вы все спланировали.

С.А.: Нет, я думал, что здесь надо говорить абсолютную правду, а правда заключается в том, что сегодня обстановка у нас в республике крайне тяжелая, крайне...

М.Г.: Позвольте Вам задать прямой вопрос. Вы уверены, что то, что Вы говорите, Вы все ссылаетесь на народ, народ вот так думает, так действует, народ не видит выхода - Вы от народа, именно от народа говорите? Вы так думаете?

С.А.: Я говорю от имени моих избирателей, я говорю от имени профессуры, я говорю от имени студенческой молодежи.

М.Г.: И Вы давите на нас.

С.А.: Нет, я не давлю. Если бы было давление, я бы сказал так, как многие выступающие, которые говорили, что ничего нельзя сделать, раз есть в Конституции такая-то статья, мы должны придерживаться ее и закончить этим дело, тогда было бы, что я давлю.

Сейчас я говорю совсем другое. Даже Вы, встречаясь в Польше с интеллигенцией, с учеными, сказали, что, не дожидаясь Съезда, не дожидаясь изменений в Конституции, мы обязаны, руководствуясь решениями XIX партконференции, приступить к действиям и к работе. Я говорю, давайте решать наши проблемы,

не дожидаясь изменений в Конституции. Я хочу сказать, что нам необходимы компромиссы. Я думаю, академик Басов правильно сказал: “Конечно, это не то решение, которое здесь в проекте Постановления Президиума имеется, и многими выступающими считается незыблемым. Если мы сегодня не пойдем на настоящий компромисс, то в Армении будет тяжело и трудно”.

Мы боимся. Сегодня наша интеллигенция боится, что любое опрометчивое решение может привести к трагическим последствиям. Поэтому наше решение сегодня должно быть компромиссное.

В порядке компромисса предлагаю:

Первое. Президентское правление. К сожалению, Андрей Андреевич об этом не знал и однажды спросил у меня, что это такое? Я объяснил, привел пример из Индии. Итак, считаю, что временно можно создать Президентское правление в Нагорном Карабахе.

Следующий компромисс. Можно временно вывести НКАО из подчинения, я подчеркиваю, не вывести из состава Азербайджанской ССР, а именно вывести из подчинения Азербайджанской ССР и подчинить правлению верховных органов, ну, скажем, типа триумvirата, созданного из представителей ЦК, Верховного Совета и Совета Министров СССР, какой-то тройственный орган, который временно бы правил НКАО, пока мы сумеем найти правильное конституционное и окончательное решение проблемы.

Вы простите, что я здесь нагнетал обстановку, а признаюсь, что делал это сознательно, чтобы был бы этот диалог с Вами, чтобы я смог изложить всю правду, и чтобы члены Президиума поняли, что мы за компромисс, а представители Азербайджана считают, что компромисса не может быть.

Следующий компромисс, который я вижу...

М.Г.: Вы понимаете, когда я говорю о компромиссе, имею в виду все-таки другое. Вы такой компромисс предлагаете, который сохраняет отчуждение между двумя народами. А я говорю о компромиссе, который бы предполагал протянутые навстречу друг другу руки. До меня доходила информация, что в Азербайджане, в общественных кругах ходила мысль: а может, для того, чтобы создать большую уверенность у армян, проживающих в НКАО, поднять статус этой области до уровня автономной республики? Я думаю, что это интересно. Мне это импонирует, что такой вопрос поднят именно в Азербайджане. Это было бы хорошо. Но собралась сессия областного Совета народных депутатов Нагорного Карабаха и объявила, что она не подчиняется Азербайджану, объявила как раз в тот момент, когда пошла проработка этого решения.

С.А.: Это тоже вариант.

М.Г.: Это повысило бы гарантию. Была бы своя Конституция, там оговорились бы определенные принципы. Я думаю, что в общем эта идея была интересна.

Везиров А.: Михаил Сергеевич, я хочу сказать, что после того, как вообще зашел разговор об этом, состоялся митинг в Степанакерте, на котором заявили, что нам это не нужно. Сразу же после этого определенные круги в Азербайджане начали сбор подписей по ликвидации области вообще.

М.Г.: Более того. Поскольку азербайджанцев в Армении живет не меньше, чем армян в Нагорном Карабахе, так давайте там создавать автономную область...

С.А.: Естественно, есть какие-то силы, которые вообще не хотят правильного решения проблемы, не хотят диалога... Я не случайно сказал, что просто у людей в ушах пробки, говорят...

Везиров А.: Вот что говорит уважаемый человек, которому доверено партией воспитывать молодежь? Ну что будет говорить эта молодежь? Разве мы этой молодежи должны говорить эти слова?

С.А.: Я не хотел бы отвечать Везирову потому, что это будет удар ниже пояса, но...

М.Г.: Нет, подождите. А я скажу то, что я читал и знаю о выступлениях товарища Амбарцумяна, я называю “Амбарцумян-второй”, есть старший, есть младший. Амбарцумян второй. Позиция его носит все-таки положительный характер.

С.А.: Моя позиция очень четкая и конструктивная. Мы можем отдельно говорить, и не надо, чтобы мы спорили, спорили бы здесь на таком уровне, потому что, как у Вас подвешен язык, так и у меня, и поэтому спор у нас будет большой...

М.Г.: А может, время пришло поступков, может, немножко языки урезать всем в порядке самокритики.

Везиров А.: Я очень сожалею. Может быть то, что я сказал, действительно бестактно. Но я хотел, чтобы меня послушали. Я очень буду рад с Вами встретиться, и со всеми другими. Давайте поговорим и тогда найдем какой-то компромисс.

С.А.: Ну что ж, приезжайте в Ереван, я Вас приму. Михаил Сергеевич, дело в том, что в действительности при таком серьезном положении и обсуждении Вы должны высказать свое окончательное мнение. Я хочу так думать, что мы отсюда уедем в Ереван, имея какое-либо радикальное решение. Было бы правильно, если бы товарищ Везиров то, что сказал сейчас во время нашего

маленького диалога, сказал бы раньше, официально с этой трибуны, в своем основном выступлении, что в Азербайджане есть предложения ликвидировать автономную область. Вы же должны знать все; мы же обязаны знать все это заранее, чтобы вынести выверенное решение. Пока не будет правильной информации, не может быть и правильного решения.

М.Г.: Очень много здесь упор делается на то, как меняется демография, какие там процессы происходят, и это подается как важный аргумент и как результат определенной политики. А вот в начале века сколько в Ереване азербайджанское население составляло?

С.А.: В начале века в Ереване?

М.Г.: Да.

С.А.: Затрудняюсь сказать.

М.Г.: Вы обязаны знать, я Вам напомним - 43 процента азербайджанцев было в Ереване в начале века. Сейчас какой процент азербайджанцев?¹

С.А.: Сейчас очень мало, менее одного процента.

М.Г.: И я при этом не хочу обвинять армян, что они выжили оттуда азербайджанцев. Видимо, какие-то шли процессы, в которых вообще надо разобраться. Если мы так за любую цифру будем браться, из нее делать далеко идущие выводы, бросать обвинения друг другу, то ничего не получится. Вы же ученый! Надо быть точным в информации, точным в правде. Если это

¹ М.С.Горбачева ввели в заблуждение. В начале века в Ереване жили 43 процента людей мусульманской религии - кавказские татары (азербайджанцы), курды, персы, турки, таты и др.

будет только Ваша правда или моя правда - это еще не правда. Но есть правда, которая состоялась: веками жили на этой земле армяне и азербайджанцы. Для вас Нагорный Карабах - это колыбель, так сказать, одна из опорных точек армянской нации, духовная опора. Но ведь из Шуши вышли и композиторы, и многие другие деятели искусств Азербайджана. А это же все Нагорный Карабах. Нельзя вот так плугом пахать по человеческим душам, по векам, по людям.

С.А.: Михаил Сергеевич, не надо пахать. Надо вот так: иметь точную информацию. Мы надеемся, что Верховный Совет, Президиум Верховного Совета вынесет такое решение, с которым депутаты от Армянской ССР смогут пойти и убедить народ, что это решение - самое оптимальное и возможное.

М.Г.: Политика - это искусство возможного.

С.А.: Конечно.

М.Г.: Здесь идет политический процесс, процесс выработки решения.

С.А.: Потому я говорю, что вопрос Нагорного Карабаха надо решать политическим путем, а не формальным подходом.

М.Г.: Вы должны выполнить обещание, которое Вы тут высказали: надо людей вернуть к нормальной жизни.

С.А.: Очень сложно. Все зависит от нашего решения. Очень зависит...

Вот такой диалог! Диалог, в значительной мере характеризующий ход событий на заседании Президиума Верховного Совета СССР от 18 июля 1988 г.

Конечно, сегодня, когда сплошь и рядом на разных собраниях, съездах, митингах, форумах и т.д. звучат обоснованные и необоснованные критические замечания в адрес руководства

страны, в адрес ^{//}самого Президента, приведенное выше выглядит несколько наивно. Однако не надо забывать, что в те дни все это было впервые в истории страны. Мы были первыми, которые, понимая политическую значимость начинающейся перестройки, открыто на всю страну сказали правдивое слово на таком высоком собрании, где до этого процветало ложное единодушие.

* * *

В этот день полем “боя” был Президиум Верховного Совета СССР. В этот день мы все стояли до последнего, кто как мог. Несмотря на принятое решение, которое нас, конечно, не могло удовлетворить, мы вышли из этого зала победителями. Давление громадной страны, ее лидера и всего его послушного окружения не могло сломить волю горсточки армянских депутатов. Победа наша была моральной, политической. О ней будут говорить еще долго. Ведь она была первая в истории СССР, когда маленькая группа представителей малочисленного народа не ступала, не ретировалась перед организованной интригой великого многонационального государства и гордо показала свое “Я”. Пожалуй, этот день войдет в историю как первый день победы цивилизованного меньшинства над организованным большинством, для которого указание сверху выше разума, логики и элементарной порядочности.

Мы победили, так как мы были абсолютно убеждены в справедливости наших требований, мы были убеждены, что цивилизованный мир и здравомыслящие люди с нами, мы были убеждены, что рано или поздно разум восторжествует над имперским, тоталитарным мышлением, мы знали, что за нами стоит наш народ, наконец сумевший победить свою роковую судьбу в многовековой борьбе за свое подлинное человеческое существование.

Мы победили, так как мы защищали права честного, трудолюбивого, многострадального, свободолюбивого, гордого армянского народа, народа древней цивилизации.

Не думайте, что я не знаю, что и среди армян, как и среди других народов, есть отдельные представители, которые и не честны, и не трудолюбивы, и продажны, и лъстивы и т.д., но это - не армянский народ. Они не имеют морального права носить имя Армянина.

Так, например, я знаю одного ученого-армянина, для которого Армения существует лишь для того, чтобы при всяком удобном случае только для собственной выгоды или саморекламы заявлять, что он - армянин. Но его основная деятельность направлена на развенчание армянских ученых, живущих как в Армении, так и в Москве. Он занимается интригами и доносами, организацией провалов диссертаций, околонуучными инсинуациями и т.д. При этом его считают хорошим ученым, а его учитель говорит: "Он - совесть науки, но бессовестный человек". Однако известно, что от бессовестных людей можно ожидать всего - от подлогов до предательства. Его внешний облик и образ в целом однозначно ассоциируются с образом доносчика тридцать седьмого года. Поэтому, с моей точки зрения, он не может быть ни настоящим ученым, ни, тем более, Армянином. Ведь он закваску получил в порочные годы сталинской эпохи, на "благо" родины и науки топил людей в годы застоя, а в дни перестройки начал процветать и как ученый, и как общественный деятель. Ну и бог с ним и вообще с ему подобными! Ведь известно, что любая семья не без уродов. Будем надеяться, что армянский народ быстро очистится от таких существ в облике людей. Слава Богу, что таких уродов и моральных дегенератов не очень много. А здоровые силы в на-

шем народе неисчерпаемы, и в случае взаимопонимания и солидарности очищение армянского народа наступит очень быстро. Я в этом уверен. Для этого, конечно, и благородные львы должны консолидироваться во имя великой идеи - любви к Родине.

* * *

Резонанс от заседания Президиума ВС СССР от 18 июля был колоссальный. Весь мир несколько дней говорил о нем. Почти все ведущие газеты мира опубликовали отчет об этом заседании, многие телевизионные компании передавали фрагменты из зала заседания, радиожурналисты не жалели себя, ярко комментируя происходящее, ибо то, что произошло, выходило далеко за рамки установленных канонов, действовавших до сих пор в СССР.

Впервые лидер страны получил резкий отпор от рядовых граждан страны - логический и обоснованный отпор тщательно подготовленной инсинуации, в которой роли были заранее распределены. Впервые на заседании Президиума Верховного Совета СССР Генеральный секретарь ЦК КПСС, оставив в молчаливой тени Председателя Президиума, взял бразды правления в свои руки и потерпел публичное моральное поражение.

Несмотря на неприемлемое Постановление Президиума, Армения ликовала, ликовала и армянская диаспора. Верховный Совет республики и участники заседания Президиума получили тысячи поздравительных писем и телеграмм. По поводу моего противостояния острые на язык ленинканцы-гюмрийцы гордо говорили: “Что, разве Горбачев не знал, что Амбарцумян – гюмреци?”

Вот что писал об этом заседании совесть России академик А.Д.Сахаров: “В июле состоялось долгожданное заседание Президиума Верховного Совета по проблемам НКАО. Оно трансли-

ровалось по телевидению, что само по себе было событием... Трансляция заседания Президиума по телевидению (ее смотрела вся страна, как в следующем году трансляцию со Съезда) произвела на нас и, я думаю, на многих удручающее впечатление. Позиция Горбачева была откровенно предвзятой, было ясно, что решение им (именно им) уже принято, и откровенно проазербайджанское. Он вел заседание диктаторски, антидемократично, с пренебрежением к мнению других членов Президиума, особенно армян, зачастую просто невежливо. Он то и дело перебивал выступавших, комментировал их выступления. Одного из членов Президиума, ректора Ереванского государственного университета С.А. Амбарцумяна (однофамильца президента Академии) он перебил и спросил: "Кто дал Вам право говорить от имени народа?" Амбарцумян побледнел, но сумел ответить с достоинством: "Мои избиратели" - и продолжал выступление. Мы не знаем, чем объясняется такая антиармянская и проазербайджанская позиция Горбачева, проявившаяся даже после трагедии землетрясения. Горбачев мог бы иметь в Армении передовой отряд перестройки, самых верных и работающих друзей. Лозунги первых месяцев национального движения в Армении доказывают это со всей ясностью. Армяне быстро бы отработали все, что было упущено за время забастовок. Но он избрал другой путь. Почему?"

Мы тоже спрашивали - почему? - и ответа, вразумительного, логически обоснованного не находили. В чем дело?

Академик А.Д.Сахаров, безусловно, прав. М.С.Горбачев без колебаний мог бы опереться на армян, честных и преданных соратников россиян. Мы неоднократно говорили ему об этом. Но он этого не понял и, пожалуй, до сих пор не понимает, потому что армяне не раболепствуют, не льстят и сладкой лестью не уб-

лажают слух Президента. Он ведь должен знать элементарный закон природы о том, что опереться можно лишь на то, что сопротивляется. А армяне, слава Богу, сопротивляются, и Президент мог без колебаний опереться на них. Об этом прямо говорил и А.Д.Сахаров, мнение которого, как показала жизнь, заслуживает особого внимания, самого высокого и искреннего уважения.

* * *

Я считаю, что в этот день будущий Президент страны допустил роковую ошибку. В этот день от должен был поставить и решить вопрос о повышении статуса НКАО с одновременным введением Президентского правления, в этот день он должен был дать четкую политическую оценку геноциду армян в Сумгаите, в этот день он должен был провозгласить приоритет суверенных прав всех республик и автономных образований страны, в этот день он должен был заявить о своей приверженности к человеколюбивой концепции о свободе личности и народов, в этот день он должен был осудить фальсификаторов от средств массовой информации.

Но он, под влиянием своих недалёковидных политических советников, не сделал всего этого. Тем самым, в этот день, с его молчаливого согласия, начался новый период эскалации деструктивных политических акций и трагических актов на почве межнациональных отношений, которые продолжаются и по сей день.

О событиях этого дня потом писали: "...это был первый опыт великодержавно-бюрократического подавления Центром национально-демократического движения, многократно повторенный затем в разных республиках".

АВГУСТ-ДЕКАБРЬ 1988 ГОДА

Маленькое затишье в период летних каникул и отпусков, по существу, было “затишьем перед бурей”. Положение в НКАО вновь обострилось, в Степанакерте начались забастовки, митинги, манифестации. Возобновились погромы и вооруженные нападения на армянские поселения и на граждан армянской национальности. Были заблокированы все дороги, соединяющие Нагорный Карабах с Арменией. Появились раненые и убитые.

В Ереване снова начались забастовки и митинги. Расслоение общества на радикалов, крайних радикалов и так называемых “консерваторов” стало еще более очевидным. Консерваторами считались все те, кто придерживался концепции руководства республики или продолжал жить надеждами, что все в конце концов образуется.

Руководство республики делало попытки найти точки соприкосновения с отдельными группами населения. На Театральной площади имела место “несостоявшаяся” встреча руководства республики с населением.

Средства массовой информации Азербайджана продолжали разжигать антиармянскую кампанию. В Баку и других городах Азербайджана начались доселе невиданные волнения. На митингах и собраниях провозглашались антиармянские, антирусские, антисоветские призывы и лозунги. В Баку, Кировабаде, Нахичевани начались погромы, имелись человеческие жертвы и из армянского, и из русского населения, гибли военнослужащие разных национальностей. Эти бесчинства в Баку и других регионах Азербайджана по масштабам уже превосходили трагедию Сумгаита. 23 ноября в Кировабаде и Нахичевани, а 24-го - в Баку было введено особое положение и установлен комендантский час.

Руководствуясь порочной концепцией урегулирования межнациональных конфликтов, на следующий же день были объявлены особое положение и комендантский час и в Ереване, необходимость которых и по сей день вызывает сомнение и удивление.

Однако ничего не поделаешь, концепция есть концепция, она бездумно работает и сегодня, вызывая только раздражение мыслящих людей. Один лишь пример. Недавно, когда Президент М.С.Горбачев был в США, в состав группы его советников была включена народный депутат СССР от Армении. Не тут-то было. Для равенства, ради “победы” этой пресловутой концепции, в состав советников срочно включили и народного депутата СССР от Азербайджанской ССР. А когда Президент в своем отчете Верховному Совету СССР упомянул только представителя Армении, один народный депутат письменно обратился к Президенту с требованием упомянуть также представителя Азербайджана. Это было бы смешно, если б не было так грустно!.. Куда мы идем? На что надеемся? Ведь такими маневрами никогда не разрешить национальной проблемы в стране, не ликвидировать постоянные, чередующиеся один за другим межнациональные конфликты и разногласия.

* * *

Особое положение и комендантский час в Ереване прозвучали зловеще. Все началось с демонстрации мощи и силы Советской Армии и внутренних войск. Полеты многочисленных тяжелых вертолетов вереницей, со страшным гулом и рокотом низко кружащихся над Ереваном, действовали на психику слабонервных граждан города и производили “требуемое” впечатление. Танки и БТРы на улицах города напоминали известные картины

оккупированных городов некоторых далеких от нас стран, “обильно” демонстрируемые по ЦТ.

Напряженность первых дней особого положения быстро спала. Народ начал оживать. Зловещие вертолеты были окрещены “ласточками перестройки”, на гранитных ступенях Оперного театра мирно восседали студенты. Театральная площадь, которая стала символом свободы, являла собой уголок военного городка. Больно было смотреть на покрытый мрамором интерьер Оперного театра, превращенного в военную комендатуру. В помещениях Оперы, где некогда звучала божественная музыка, сейчас господствовал казарменный дух.

Народ негодовал. Были, конечно, и отщепенцы, которые сдержанно приветствовали этот патологический для Еревана акт насилия над свободой личности.

Это была еще одна очередная политическая ошибка. Нельзя было ради пресловутого параллелизма объявлять в эти дни в Ереване особое положение и комендантский час. Ведь в Ереване, в отличие от Баку, не было ни погромов, ни насилия, ни поджогов, ни политических убийств, ни других актов вандализма.

Правда, Ереван в эти дни жил чрезвычайно активной политической жизнью: митингами, манифестациями, локальными забастовками... В общем, кипели страсти, что, вероятнее всего, и напугало “сильных мира сего”. Увы, они не понимали, что не надо бояться своего народа.

* * *

1 декабря 1988 года в ЦК КПСС состоялась встреча группы депутатов Верховного Совета СССР от Армянской ССР и от Азербайджанской ССР, руководителей обеих республик, представителей НКАО с членами Политбюро ЦК КПСС. Встречей руко-

водил Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С.Горбачев. Цель встречи - выработка неотложных мер для нормализации обстановки в регионе. По существу, это совещание явилось естественным продолжением заседания Президиума Верховного Совета от 18 июня. Ибо, как мы уже отмечали, принятое Президиумом Постановление практически оказалось недееспособным. Кстати, в этот день, когда А.А. Громыко объявил о том, что Постановление принимается единогласно (голосовали только члены Президиума), по инициативе М.С.Горбачева все начали аплодировать, кроме некоторых моих коллег и меня. М.С.Горбачев, обратившись ко мне, спросил: "А почему Вы не аплодируете?". "Потому что Постановление мне не нравится, оно не работающее", - ответил я.

У меня создалось впечатление, что уже тогда Горбачев понимал, что принимается недееспособное Постановление, что оно лишь начало некой крупной политической игры, продолжающейся и по сей день. Ибо, как мы уже убедились, ни одно из решений или постановлений, принятых за последние три года и направленных вроде бы на радикальное решение проблемы или смягчение напряженности в НКАО и вокруг нее, не было реализовано и, следовательно, не дало никаких результатов. Наоборот, положение в НКАО и в регионе в целом еще более обостряется и становится все более взрывоопасным. В чем дело? Точный ответ знает только один человек - Президент СССР М.С.Горбачев. Однако у меня уже нет надежды, что мы когда-либо услышим логический обоснованный ответ на этот риторический вопрос - "В чем дело?". Я уверен, что в последующем историки, анализируя и сопоставляя факты, дадут, наконец, объективный ответ на этот вопрос.

Во время декабрьской встречи мы были готовы ко всему экстравагантному. На заседании в первых рядах, близко от Президиума, сидели “подозрительные” люди, в частности, В.А. Амбарцумян, Г.М. Восканян, М.К. Арутюнян и я. Генеральный секретарь, немного подумав, сказал: “Пусть сегодня выступят представители рабочего класса”. И тут же слово взял представитель Азербайджана. М.С. Горбачев попросил его представиться. Каково же было наше изумление, когда он ответил: “Я - народный артист СССР такой-то”. М.С. Горбачев несколько смутился и сказал: “Да, да, мы Вас знаем, конечно знаем. Пожалуйста, говорите”. (Впечатление же было такое, что он его не знал). Я в деталях не помню содержания его выступления, не помню и содержания выступлений других ораторов. Однако прекрасно помню общий настрой совещания: деловитый и нелицеприятный. Я приведу здесь лишь содержание моего выступления, которое в какой-то мере сохранилось благодаря моим, к сожалению, неполным записям. Вот некоторые выдержки из этого выступления: “В чем основные причины продолжающегося крайне напряженного положения у нас в регионе? Почему все предпринятые меры не привели к оздоровлению обстановки в НКАО и вокруг нее? Я считаю, что были допущены некоторые принципиальные ошибки, последствия которых в дальнейшем еще более усугубили обстановку и, пожалуй, могут привести к еще более острым ситуациям”. Здесь М.С. Горбачев перебил меня и сказал: “Да, Вы правы, мы все допустили ошибки. Недавно я говорил Шахназарову, что его предки-карабахцы тоже в свое время допустили большую ошибку”.

(Во время перерыва я выяснил, что ошибка предков Г. Шахназарова заключалась в том, что еще в XVIII веке они не решили окончательно проблему Карабаха в пользу армян).

Далее я сказал, что не буду говорить об исторических ошибках и о тех тяжелых антигуманных условиях, в которых протекала вся история НКАО, остановлюсь лишь на ошибках сегодняшнего времени.

Первая ошибка - это поспешное решение ЦК КПСС "О событиях в Нагорном Карабахе" от 21 февраля 1988 года, принятое буквально на следующий день после Постановления областного Совета народных депутатов НКАО о выходе ее из состава Азербайджанской ССР и воссоединении с Армянской ССР. Однако данное Постановление избранного народом органа НКАО было квалифицировано как дело группы экстремистов и националистов. По нашему убеждению, такая оценка была неправильной и недопустимой по отношению к Постановлению областного Совета народных депутатов. Данное решение ЦК КПСС не только исказило действительность, но и развязало руки антисоветским, антисоциалистическим силам, осуществившим беспрецедентные преступления против армянского населения в г. Сумгаите и ряде других населенных пунктов Азербайджанской ССР.

Я сказал также, что еще не поздно пересмотреть решение ЦК КПСС от 21 февраля 1988 года, как поспешное, не отражающее самой сути проблемы НКАО. Карабахское движение должно быть квалифицировано как движение в духе перестройки и демократии, как стремление народа к возрождению общечеловеческих принципов национальной политики, краеугольными камнями которой являются самоопределение и равенство наций и народностей, свобода личности.

Вторая ошибка - это неправильная оценка сумгаитских преступлений, сокрытие истинных масштабов и мотивов злодеяний, отсутствие политических обобщений, недопустимое затягивание

и фарс судебных процессов. Сумгаитские преступления должны быть квалифицированы как акт геноцида армян.

Третья ошибка - это тенденциозное, зачастую половинчатое, а порой и неправдивое освещение как проблемы Нагорного Карабаха, событий вокруг него, так и всех острых проблем межнациональных отношений. Наряду с эпизодически правдивой информацией, на страницах центральных газет, а также в передачах ЦТ излагаются искаженные и даже фальсифицированные материалы, оскорбляющие национальное достоинство того или иного народа, наносящие непоправимый урон межнациональным отношениям и национальной политике партии”.

Вот и все, что я помню. Кстати, об этих и других ошибках, допущенных руководством страны, я говорил и в последующем, а также обратился к Верховному Совету СССР со специальным письменным заявлением.

При освещении проблем межнациональных отношений надо быть в первую очередь истым интернационалистом и абсолютно объективным и правдивым информатором событий. Все обобщения должны быть строго выверенными, четко сформулированными и должны исключать какие-либо возможности для разночтения. Без этого, вольно или невольно, мы всегда будем сталкиваться с непредсказуемыми толкованиями и восприятиями, которые могут привести к дестабилизации обстановки в том или ином регионе страны.

Что же касается конкретно проблемы Нагорного Карабаха, то мною неоднократно было четко заявлено: мое мнение полностью совпадает с мнением коренного населения Нагорного Карабаха, которое, руководствуясь идеалами перестройки, решительно объявило всему миру, что единственно правильное и справедли-

вое решение всех своих проблем видит в воссоединении НКАО с Армянской ССР, в воссоединении двух частей одного народа в едином национально-государственном образовании в составе СССР. Однако, учитывая создавшуюся политическую ситуацию в регионе, а также тот факт, что НКАО уже по сути дела живет вне состава Азербайджанской ССР, до окончательного решения этого вопроса должны быть рассмотрены и реализованы известные всем компромиссные решения и варианты.

Компромисс, как разумный и эффективный шаг на пути решения конфликта, должен быть глубоко продуманным и обоснованным. Однако, к сожалению, наши оппоненты под компромиссом понимали лишь согласие на выполнение своих десятилетиями игнорируемых и до сих пор невыполненных обязанностей, что не может не вызывать естественного недоумения и огорчения.

* * *

В этот и на следующий день совещания в ЦК КПСС я убедился, что с нашими соседями мы не сможем прийти к компромиссу в вопросах НКАО. Тогда же я понял, что некоторые высокопоставленные государственные деятели Азербайджанской ССР не знают и не понимают содержания слова “компромисс”, на что, в присутствии всех, обратил внимание также один из членов Политбюро ЦК КПСС (А.Яковлев), который по этому поводу рассказал один армейский анекдот.

Результатом совещания было решение создать комиссию в составе представителей Азербайджанской ССР, Армянской ССР и некоторых членов Политбюро ЦК КПСС, поручив ей в кратчайший срок найти оптимальное решение проблемы НКАО. Было намечено еще раз рассмотреть в ЦК КПСС выработанные предложения.

Удивительная вещь. Неужели руководству страны необходимы были целых десять месяцев, митинги, забастовки, Сумгаит, Баку, Кировабад с многочисленными жертвами, чтобы, наконец, согласиться на создание такой комиссии. Ведь о необходимости создания авторитетной комиссии мы говорили, требовали ее еще в феврале 1988 г.

Каждый раз, сталкиваясь с такими актами, задумываешься, - в чем дело? Не сознательно ли все это делается? Не является ли все это результатом глубоко продуманной политики?

Трудно понять... Ведь мы решительно отказались от патологического, ложного мышления периода культа личности, ведь мы отказались от фальшивого мышления периода застоя, ведь мы сегодня осуществляем политику перестройки всего общества, всех общественных отношений, в основе которой лежат концепции гласности, демократизации и справедливости. Или, может быть, я заблуждаюсь? В принципе, ничего не изменилось, и мы продолжаем лишь "играть" на внешних эффектах, жонглируя формальными признаками обновления общества. Или, действительно, кое-что все же изменилось, но только не в отношении к армянским проблемам.

* * *

В связи с обострением обстановки в Баку с обеих сторон увеличился поток беженцев. Все это начало принимать угрожающий характер. Проблема для Армении еще более усугублялась тем, что в Армению переселялись, как правило, городские жители, трудоустройство и обеспечение жильем которых в городах становилось все более затруднительным. Из Армении же, в основном, уезжало сельское население, которое при желании могло быть размещено во многих сельских районах Азербайджана. Однако

Азербайджан, стремясь к скорейшему изменению демографического состава НКАО, старался разместить их именно в сельских районах этой области.

В Ереване обстановка нормализовалась, почти все промышленные предприятия и учебные заведения возобновили работу. Командантский час был укорочен, требования несколько смягчены.

7 ДЕКАБРЯ 1988 ГОДА

В 11 часов 41 минуту и 20 секунд по местному времени страшная трагедия обрушилась на наш многострадальный край. Зловещие силы, небесные и земные, как бы столкнулись, и Армении потрясло землетрясение небывалой силы. В эпицентре сила землетрясения достигла десяти, а может, и более баллов. Разрушены города Леникан, Кировакан, Степанаван, по существу, стерт с лица земли город Спитак, под развалинами оказались многочисленные большие и малые села и поселения. Погибли десятки тысяч человек. Сотни тысяч раненых. Более полумиллиона людей остались без крова. Разрушены заводы, фабрики, институты, школы, детские сады, больницы...

8 декабря спасательные отряды Ереванского государственного университета уже были в зоне бедствия. Вся республика принимала участие в этих работах. Первые отряды спасателей из Грузии уже работали бок о бок с нашими ребятами. Летели в Армению все новые и новые отряды спасателей, врачей, медиков, психоаналитиков, политических деятелей, ученых-сейсмологов, инженеров разных специальностей и т.д.

В район бедствия прибыла Правительственная комиссия во главе с Председателем Совета Министров СССР Н.И.Рыжковым.

Армения, ее безмерная боль и трагедия - в центре внимания мировой общественности. Весь мир говорил об этом, вся мировая информационная служба была занята освещением этой трагедии.

Цивилизованный мир протянул руку помощи, братскую и щедрую руку помощи страдающей, но мужественно борющейся Армении.

Вся Советская страна искренне горевала вместе с нами и оказывала посильную помощь, за исключением отдельных подонков из Азербайджанской ССР, которые “поздравляли” армян в час их роковой скорби и, даже, как писали центральные газеты, организовали факельное шествие в Баку.

В эти дни Лениканан, наш древний Кумайри, был в руинах. На каждом шагу холмы, образованные от разрушенных многоэтажных домов, а на холмах люди, как муравьи, искавшие под обломками своих живых или мертвых родных и друзей.

Отважные спасатели героически сражались за тех, кто каким-то образом смог подать знак о своем существовании оттуда, из глубины этих зловещих холмов, заполненных телами живых и мертвых людей.

Спасатели... В первые дни под этим словом подразумевались все люди мира, непрофессионалы, которые зачастую ценой собственной жизни спасали чужую жизнь: “выкорчевывая” из-под руин едва дышащих людей разных возрастов и национальностей. А на улицах, у каждого разрушенного дома стояли гробы. Штабеля гробов - черных, белых, красных. Штабеля некрашенных ящичков в виде гробов и просто деревянные ящики для останков невинных жертв ужасающего стихийного бедствия.

А люди, обезумевшие от всенародного горя, уже не плакали. Они по-деловому обсуждали проблемы спасения людей, людей,

которые были еще живы под руинами, и захоронения тех, которые уже ушли в мир иной.

На склонах кладбищенских гор над свежими могилами горели траурные свечи и костры, а священники читали свои нехитрые молитвы.

Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР М.С.Горбачев прервал свой визит в США, вернулся в Москву и на следующий день приехал в Армению. Он посетил районы землетрясения. Его сочувствие растрогало людей. Популярность и уважение в мире, которые он имел в те годы, еще более укрепились. Посещение Армении в дни великой скорби повысило его политический рейтинг.

Однако в эти дни, к сожалению, была допущена еще одна политическая ошибка в области национальной политики. Я имею в виду необдуманную критику деятельности лидеров Карабахского движения, приведшую в конце концов к аресту руководителей комитета “Карабах” и некоторых других активистов движения. М.С.Горбачев, критикуя “бородачей”², ругая их за то, что они “в такое время” думают и говорят о проблемах НКАО, допустил две ошибки: во-первых, он не понимал или, скорее всего, не хотел понимать, что великая скорбь армянского народа не могла заслонить его вековую боль и обиду, и что эти чувства неизменно будут проявляться во все более и более обостренной форме; во-вторых, что каждое критическое слово лидера страны для ретивых

² М. Горбачев, видимо, забыл, что многие русские великие мыслители и интеллигенты носили бороды, и ярлык “бородач”, мягко выражаясь, звучал некорректно.

функционеров, как правило, превращается в орудие насилия, в особенности, в условиях военного положения, которое не было отменено даже в период всенародной трагедии.

* * *

В течение одной недели после землетрясения основная руководящая группа комитета “Карабах” была арестована.

Общественность республики и демократически настроенные представители общественности Советского Союза были возмущены этим очередным насилием.

Руководство Ереванского государственного университета первым заявило свой протест против этого незаконного акта. Наша заинтересованность усугублялась еще и тем, что среди арестованных были сотрудники университета и его питомцы.

Наши беседы с представителями правоохранительных органов республики и Центра не были утешительными. В их ответах мы не находили логики и четкости рассуждений. Наконец, мы решили написать письменное ходатайство. Представитель Прокуратуры СССР попросил оформить ходатайства в виде характеристик на каждого арестованного сотрудника ЕГУ. Руководство университета так и поступило, и эти характеристики-ходатайства были официально направлены в Прокуратуру.

Получив такие документы из университета, представитель Прокуратуры СССР был озадачен. Ведь весь университет встал на их защиту!

Через несколько месяцев в защиту комитета “Карабах” подняли свои голоса почти все народные депутаты СССР от Армянской ССР. Они не раз встречались с Генеральным Прокурором СССР, следователями Прокуратуры СССР и т.д. В дни I съезда народных депутатов СССР большая группа депутатов от Арме-

нии имела встречу с Генеральным прокурором СССР и добилась его указания об освобождении руководителей комитета “Карабах” из-под стражи. Через два-три дня они были освобождены. Генеральный прокурор, согласовав вопрос с М.С. Горбачевым, сдержал свое слово.

Однако, в последующем, средства массовой информации начали распространять версию, что руководители комитета “Карабах” были освобождены благодаря самоотверженной деятельности одного-двух человек. Укреплению этой версии способствовала также самореклама этих людей. Поговаривали также, что они были освобождены по прямому указанию М.С.Горбачева.

Истинная же правда заключалась в том, что судьба комитета “Карабах” во многом зависела от общей политической обстановки в Армении, они были освобождены благодаря стараниям многих армянских общественных деятелей, имена которых остались в тени. Пожалуй, это и неплохо. Персонификация испортила бы настоящую правду, суть проблемы, которая заключается в том, что комитет “Карабах” был реабилитирован благодаря активной деятельности всего армянского народа и безымянных представителей его интеллигенции.

В этом нам очень помогли многие народные депутаты СССР, незабвенный наш А.Д.Сахаров. Нас поддерживали все честные люди СССР и всего мира.

Кстати, деятельность академика А.Д.Сахарова в области теории и практики межнациональных отношений, на мой взгляд, должна стать предметом специальных исследований. “Сахаров и проблема межнациональных отношений в СССР” - прекрасная тема политологического исследования, достойного его имени. Но за такое исследование может взяться политолог, не испорченный

никакими “измами”. В мыслях у него должны быть два понятия: свобода личности и защита прав человека.

* * *

Всенародная помощь Армении продолжалась. Ереванский и Ленинаканский аэропорты непрерывно принимали все новые и новые транспортные самолеты - гиганты сверхтяжелого класса - со всех точек земного шара. В эти дни в ереванском аэропорту “Звартноц” красовались опознавательные знаки авиакомпаний почти всего мира. Такая грандиозная бескорыстная помощь людьми, медикаментами, продовольствием, одеждой, оборудованием, приборами, транспортом, строительными материалами и т.д., потрясла весь мир.

В чем дело? Чем объяснить все это?

Причин много, но мне кажется, главная в том, что цивилизованный мир был взволнован и обеспокоен тревожным чувством возможного исчезновения армянского народа с его исторических территорий. Ведь теперь и времена стали другими, и мир другой, и отношения между народами и государствами другие. Далее, за последние годы существенно изменился международный авторитет Советского Союза, который уже не считался “империей зла”.

Дело в том, что цивилизованный мир знал, что варварские акции геноцида, караваны беженцев, фальсификация истории, уничтожение памятников материальной и духовной культуры армянского народа, десятки тысяч жертв катастрофического землетрясения и, наконец, политические интриги большого масштаба могут привести к его методическому истреблению и депортации с территорий предков всех армян, и остановить этот процесс будет поздно, если уже сегодня не предпринять активные и действенные шаги в этом направлении.

Хочу здесь особо отметить активную деятельность правительственной комиссии под руководством Н.И.Рыжкова, его личное участие в организации спасательных работ в зоне землетрясения и предпринятые им реальные меры по восстановлению разрушенных городов и сел Армении. Благодарный армянский народ никогда не забудет Николая Ивановича Рыжкова, его энергичные и решительные начинания по мобилизации всевозможных ресурсов всей страны для обеспечения восстановительных работ в зоне бедствия. И, если даже не все удалось, если даже не все получилось, все равно мы обязаны помнить о самоотверженной деятельности Н.И.Рыжкова и его коллег. Такое не забывается.

* * *

Может показаться удивительным, но даже огромный поток гуманитарной помощи, поступавшей со всего мира в республику, "ортодоксальная" пресса использовала в целях создания и углубления отрицательного общественного мнения об Армении и армянах. Восприняв как команду к критике речь М.С.Горбачева в аэропорту "Звартноц" г. Еревана, значительная часть которой была посвящена не происшедшему пару дней назад кошмарному бедствию, а необходимости борьбы с различными движениями типа "Карабах", верные "основополагающим" идеям журналисты ринулись в атаку. Со страниц ряда газет, по Центральному телевидению и радио полился поток грязной информации о якобы имевших место массовых грабежах, мародерстве, растаскивании и торговле товарами, поступившими в качестве помощи. Между тем, как определили эксперты Международной лиги Красного Креста, такие случаи в зоне Спитакского землетрясения были значительно реже, чем где-либо в мире, даже при существенно меньших катастрофах.

Прекратило, или, скорее, сократило этот поток решительное вмешательство Н.И. Рыжкова, который на одном из заседаний комиссии Политбюро прямо и метко сказал, что случаев героизма, самопожертвования в сотни и тысячи раз больше, и именно об этом надо говорить в первую очередь.

К сожалению, отголоски того потока лживой информации, а точнее, дезинформации, до сих пор, нет-нет, да прорываются со страниц “Правды”, “Красной Звезды”, “Советской России”, в передачах Центрального телевидения. Так, в сюжете программы “Время” утверждалось, что армяне, везущие из Ростова масло и другие продукты, добыли их путем спекуляции импортными товарами, полученными в качестве помощи жертвам землетрясения.

В связи с этим уместно поговорить об объемах этой зарубежной помощи. 95-98% ее поступило в виде мощной подъемной техники, грузовых автомобилей, сборных домов, сварочного оборудования, лекарств, мед. оборудования и пр., что несомненно, сыграло решающую роль, позволило спасти сотни и тысячи пострадавших.

Оставшуюся часть, порядка 2-5%, составили продукты питания на сумму около 6 млн. руб. и одежда, обувь, одеяла и пр. на сумму ориентировочно 10-12 млн.руб. Здесь установить точную стоимость трудно, так как более трех четвертей поступлений составляли вещи, бывшие в употреблении.

Ведь в среднем при более чем миллионе пострадавших, помощь, полученная из-за рубежа в виде продуктов питания, одежды, обуви и пр. составляла не более 15 руб. на человека. И вот, как утверждает программа “Время”, этой бывшей в употреблении заграничной продукцией, оказывается, уже более двух лет спекулируют армяне в Ростове! Думается, комментарии тут излишни.

ЯНВАРЬ-ИЮНЬ 1989 ГОДА

Состоялось еще одно совещание в ЦК КПСС с участием руководства двух республик и депутатов Верховного Совета СССР от Армянской ССР и Азербайджанской ССР. Совещанием руководил Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С.Горбачев, присутствовали также члены Политбюро ЦК КПСС. Обсуждалась, по существу, одна и та же проблема: урегулирование отношений между республиками Азербайджан и Армения и установление новых радикальных форм управления деятельностью НКАО.

Обсуждение, как и раньше, длилось несколько часов. Однако в этот раз мы уже знали, что предполагается временно ввести особую форму управления НКАО. Поэтому обсуждение шло по этому руслу.

“

Несмотря на это, мы считали своим долгом дать объективную оценку обстановки, как в НКАО, так и в Армении. В частности, на вскользь высказанный упрек М.С.Горбачева о том, что не время сегодня, после такого страшного, катастрофического землетрясения, снова столь эмоционально обсуждать проблему НКАО, как это делают в Армении, мы ответили, что это вполне естественно, ибо историческая память народа неистребима, и он, до окончательного разрешения этой проблемы, будет помнить все и болеть за ее справедливое и радикальное решение. В связи с этим я рассказал любопытную историю, связанную с ленинканским портным Андраником. Варпет Андраник с тяжелой травмой, полученной во время землетрясения, неподвижно лежал в одной из ереванских больниц. На вопрос врачей о первом впечатлении от землетрясения он сказал: “Удар был такой силы, что мне показалось, что Карабах присоединили к Армении”. Тяжело больной армянин, который, к сожалению, вскоре скончался в больнице,

свои ощущения о землетрясении связывал только с Карабахом. Такова природа настоящей боли народной, и ничто не может заслонить эту боль.

Обсуждение шло достаточно остро; наши оппоненты всячески старались уйти от ответа на поставленные нами вопросы. Например, писатель В.Петросян говорил о неблагоприятном поступке известного азербайджанского писателя, который в интервью, данном зарубежным средствам массовой информации, обвинил армянский народ в мазохизме, заявив, что если бы и не было “сумгаита”, то армяне нарочно придумали бы его. Азербайджанцы, в частности, руководитель их делегации (А.Везиров), попытались отрицать этот факт, обвинив нас в фальсификации. Мы тут же передали М.С.Горбачеву ксерокопию соответствующего номера французской газеты “Монд”, где было опубликовано это злополучное интервью. Тогда азербайджанское руководство без зазрения совести заявило, что в интервью искажены высказывания азербайджанского писателя. Чтобы завершить эту “трагикомедию”, мы предложили опубликовать или в газете “Правда”, или в “Монд” опровержение. Естественно, этого опровержения нет и по сей день, и, конечно же, не будет. Таков стиль наших азербайджанских “друзей”: говорить все, что угодно, фальсифицировать все, что угодно, обманывать кого угодно, писать как угодно. Чтобы не выглядеть голословным и субъективным, приведу еще несколько примеров.

Так, одна из народных депутатов СССР от Азербайджанской ССР с трибуны Верховного Совета СССР без обиняков заявила, что, якобы, армяне в Нагорном Карабахе появились лишь в XIX веке. Что за ложь, кого обманывает этот народный депутат, кого старается ввести в заблуждение? Может быть, ими уже заплани-

ровано уничтожение исторических архивов и документов вплоть до XIX века, свидетельствующих об автохтонности армянского этнического массива, проживающего в пределах современного Нагорного Карабаха во все периоды древней и средневековой истории, не говоря уже о новой и новейшей истории. Эти фальсификаторы даже игнорируют достаточно новые исторические факты, почти трехсотлетней давности, которые имеют важное значение и для самой истории России. Я имею в виду письма карабахских армян Петру I за 1716-1725 годы, Екатерине I за 1725-1726 годы, Екатерине II за 1781-1783 годы и др.

Руководители Азербайджанской ССР сетуют на то, что появление беженцев в Азербайджане существенным образом отразилось на тяжелых жилищных условиях республики, создавая неразрешимые проблемы. Это неприкрытый обман. Факты говорят об обратном. Известно, что из Армении в Азербайджан переселилось примерно 160 тыс. человек, а из Азербайджана - вдвое больше, то есть армянские семьи оставили в Азербайджане больше квартир и домов, нежели азербайджанцы в Армении. Статистико-демографические данные свидетельствуют, что армяне в Азербайджане оставили примерно 72 тыс. квартир и домов, а азербайджанцы в Армении - 27 тыс. Следовательно, проблема жилья многократно осложнилась именно в Армении, а не в Азербайджане, как утверждают партийные и государственные деятели Азербайджанской ССР. Когда политические деятели говорят полуправду - полуложь, это хуже всякой лжи. И эта ложь остается безнаказанной. В чем причина? Ответ один - проазербайджанская политика руководства страны, которая широко поддерживается преданными ему средствами массовой информации.

* * *

После совещания в ЦК КПСС, 12 января Президиум Верховного Совета СССР издал Указ о введении особой формы управления в Нагорно-Карабахской автономной области при сохранении ее статуса в составе Азербайджанской ССР. Был образован Комитет особого управления, приостановивший полномочия Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области.

Комитет особого управления под руководством опытного политика А.И.Вольского (который уже занимался проблемами НКАО) подчинялся непосредственно высшим органам государственной власти и управления Союза ССР.

Решение, принятое с таким трудом, после почти годичного обсуждения, можно было считать оптимальным на данном этапе карабахской эпопеи, кроме приостановления деятельности Совета народных депутатов НКАО и его исполнительного комитета, ибо это противоречило Конституции СССР. Однако многие в Армении и в НКАО не поняли этого и не оценили значение этого решения.

* * *

Армения, как и вся страна, жила бурной политической жизнью. Шла предвыборная кампания. Впервые народные депутаты избирались на альтернативной основе. На каждое место выдвигалось несколько кандидатур. Предвыборные собрания проходили бурно, бескомпромиссно. Ради победы или провала той или иной кандидатуры не останавливались ни перед чем.

Вероятно, так и должно было быть. Ведь ломались старые нормы и понятия, разрушался годами установленный порядок. Однако в этом все же было что-то хорошее, перспективное. Верилось, что в последующем исчезнет все наносное, вся шелуха и ус-

тановятся корректные демократические формы организации выборов. При этом не было никаких иллюзий о скорейшем установлении такого порядка. Настоящая демократическая система выборов маячила лишь вдалеке.

Все это не очень трогало и волновало руководство страны. Ведь система выборов была “скомпонована” так, что с помощью выборов народных депутатов от всесоюзных общественных организаций обеспечивалось избрание “требуемых” людей. А в целом, совместно с послушными депутатами от народа, названными потом “агрессивно-покорным большинством”, обеспечивалось требуемое большинство на Съезде и в Парламенте.

Во многих регионах страны, в том числе и в Армении, были попытки бойкота выборов народных депутатов СССР, такие попытки были и в общественных организациях.

В целом выборы состоялись. Народные депутаты СССР были избраны от всех республик, краев и областей страны, от всех общесоюзных политических и общественных организаций. Наряду с “молчаливым большинством”, народными депутатами СССР были избраны также инакомыслящие, которые во время предвыборной кампании уже выдвигали свои концепции и программы, отличные от генеральной линии официоза.

* * *

В газетах, журналах, по радио и телевидению начали писать и говорить о предстоящей парламентской борьбе, о парламентских дискуссиях, о плюрализме мнений.

Уже в апреле мы предвидели, что жаркие схватки неминуемы. Для полноты картины приведу выдержки из интервью, дан-

ного мною корреспонденту газеты “Советская культура” в конце апреля:

“Говорить правду считается смелостью. Я уверен, что у порядочного человека слово не расходится с делом. Так что, высказывать правду - долг порядочного человека. Конечно, был период в нашей истории, когда за правду дорого расплачивались. Вспомним хотя бы 1937 год, послевоенную пору. Раньше как было? Было Его мнение и - ошибочное мнение. Между тем известно, что правда - прерогатива не одного человека, какой бы пост он ни занимал, правда - категория общенародная”. “Хотя и десять лет я депутат, но, по совести, впечатление и чувство таковы, будто иду в новую школу, школу рождающейся демократии. И в ней будет место, думается, подлинному плюрализму мнений, без которого нет демократии”; “Уверен, что будут складываться и депутатские группы на общей платформе. Да, жаркие схватки неминуемы. Но это и хорошо. В этих столкновениях мнений, убеждений, разного человеческого опыта, быть может, амбиций и самолюбия и родится истина”. И еще. “Даже принципиальные дискуссии требуют культуры - назовем ее культурой парламентских дебатов. Однако я не столь наивен, чтобы ожидать от всех избранников такого честного подхода к обсуждению проблем. Увы, иные не готовы ни по политическому уровню, ни по культуре к широкой и глубокой полемике. Не вина эта, а беда. Беда, проистекающая от продолжительного отсутствия демократических традиций в стране, в Верховном органе народовластия”; “Хочется верить, что новый парламент будет работать не формально, а по существу, что показуха единодушия канула в безвозвратность”; “Больших усилий требует и распутывание тугого узла межнациональных взаимоотношений - пожалуй, самой запутанной сферы на-

шей жизни. В этом смысле некоторые республики, очевидно, будут находиться в зоне особого внимания депутатов, в том числе и Армения, ибо у нас положение усугубилось в связи со многими тысячами беженцев и катастрофическим землетрясением”; “Надеюсь, Верховный Совет времен перестройки войдет в нашу историю как школа демократии, свободного волеизъявления, торжества плюрализма”.

Такие, или подобные этим мысли высказывались и другими народными депутатами. Были и более радикальные высказывания.

* * *

На фоне демократического подъема настроений по всей стране I съезд народных депутатов СССР выглядел ультраконсервативно, в лучших традициях старых времен. I съезд не оправдал надежд миллионов людей, с нетерпением ожидавших радикальных изменений в структуре власти, в системе управления, в государственном устройстве и т.д. Народ ждал новых ярких фигур в руководстве страны. Увы, всего этого не было.

В начале Съезда, наряду с традиционными канонизированными выступлениями с элементами “смелого” плюрализма, прозвучали также яркие, воистину смелые речи некоторых народных депутатов, выдвигавших новые идеи радикальной организации Съезда, проведения настоящих демократических альтернативных выборов руководящих органов верховной власти страны, создания настоящего федерального союза независимых демократических государств, создания государства на многопартийной основе и т.д. Однако через несколько дней уже стало ясно, что все эти радикальные идеи будут похоронены руководством страны с помощью “машины голосования” при беспардонной поддержке так называемого “агрессивно-покорного большинства”, вернее,

“агрессивно-молчаливого большинства”. В этой ситуации как-то незаметно ушли в тень лидеры демократического меньшинства: они поняли, что на этот раз наметившееся сражение ими “проиграно”, что М.С.Горбачев и его команда весьма искусно повели I съезд народных депутатов СССР по заранее намеченному ими пути.

Однако следует напомнить, что при этом на I съезде родился новый политический институт открытой полемики между официозом и жизнью, зародыши которого были заложены нами еще в 1988 году.

I съезд частично укрепил пошатнувшийся авторитет диктатуры партийно-бюрократического аппарата, который в течение последних 70-ти лет безраздельно руководил страной. Во главе государства остались те же люди, в лучшем случае - партийные функционеры рангом ниже. И все это с широким использованием демократических институтов управления: плюрализма мнений, тайного голосования, в некоторых случаях - альтернативных кандидатур и т.д.

Съезд ничего не сделал для корректного решения острых проблем межнациональных отношений. Без внимания остались проблемы малых национальных образований, долгие годы влачивших свое жалкое колониальное существование в составе союзных республик. Впервые на Съезде официально были поставлены вопросы о законности пакта “Молотова-Риббентропа” и о возможном выходе из состава СССР Прибалтийских республик. Особую активность при этом проявляли народные депутаты от Литвы.

Кстати, о наших народных депутатах-прибалтийцах. Во-первых, я высоко ценю моих коллег из Прибалтики и мне импонирует неистовое стремление народов прибалтийских республик к

свободе и независимости. Однако вызывает удивление поведение их народных депутатов. За все эти годы я не помню ни одного случая, когда народный депутат СССР от какой-либо прибалтийской республики официально выступил бы в поддержку наших предложений, посвященных именно проблемам свободы личности, прав человека, независимости и суверенитета нашего народа. Наоборот, в этих случаях их выступления и поведение носили иной характер. Достаточно вспомнить явно проазербайджанские выступления депутата И.Грязина, фактически поддерживающего идеи блокады Армении и НКАО, или депутата К.Халик, которая, как член парламентской комиссии по Нагорному Карабаху, в Карабахе говорила одно, нам в Москве - другое, и в угоду руководству Верховного Совета СССР, подписала сомнительный документ по Нагорному Карабаху. И, наконец, вспомним результаты многочисленных голосований по резолюциям и предложениям армянской делегации, когда прибалтийцы дружно голосовали "против".

Народные депутаты от республик Прибалтики вспоминали нас лишь тогда, когда нуждались в поддержке своих предложений. И, как правило, они ее получали.

* * *

Позорной страницей в истории Съезда останется неприкрытая, явно организованная травля академика А.Д.Сахарова, выступления которого с первых же дней обсуждения ключевых вопросов повестки дня Съезда, а также различных проблем демократизации страны, отличались смелостью суждений, гражданской активностью и разумностью предложений. Вероятно, все это не понравилось руководству, и против А.Д.Сахарова было организовано, организовано топорно и шумно, выступление одного

симпатичного с виду народного депутата СССР, участника и инвалида афганской войны. Академик А.Д.Сахаров был обвинен во многих грехах, связанных с правдой о позорной войне в Афганистане. Выступление это было поддержано и некоторыми другими горе-народными депутатами СССР. Достаточно вспомнить выступление народного депутата, которая визгливо кричала в лицо Сахарову, предлагая ему взять лопату в руки и землю покопать, а в конце злостно сказала: “Больно умный!”

Позиция А. Д. Сахарова по вопросам афганской войны была известна почти всем, и эти инсинуации, естественно, не смогли бросить тень на светлое имя человека, страстно и вдохновенно боровшегося за свободу личности, за демократию, за справедливость.

Кстати, в дальнейшем, в разговорах в Верховном Совете с некоторыми “критиками” А.Д.Сахарова я понял, что они здесь ни при чем, что они тоже стали жертвами какой-то политической интриги или политического психоза.

На I съезде народных депутатов СССР, на мой взгляд, был заложен новый виток крупных политических интриг, которые продолжаются и по сей день. Уже во время собрания партийной группы Съезда (присутствовали почти все народные депутаты) начались первые атаки на Председателя Совета Министров СССР Н.И.Рыжкова. Атаку, если не ошибаюсь, начали сибиряки, без какой-либо аргументации своих предложений. В те дни она не увенчалась успехом. Что же касается нас, то мы были за Н. И. Рыжкова и открыто заявили об этом, ибо еще свежи были у нас в памяти его благородная миссия и активная деятельность в дни великого горя Армении - в дни спитакского землетрясения. По пору-

чению нашей депутатской группы, по этому поводу на собрании партийной группы Съезда выступил я.

* * *

Съезд решил образовать депутатскую комиссию для расследования преступлений, совершенных 9 апреля 1989 года в Тбилиси. В эти дни нанесенные моральные и физические раны еще кровоточили, народ ждал точного ответа на вопрос: “Кто дал команду ввести войска специального назначения для усмирения демонстрантов?”

Прямого ответа не было, была лишь создана “спасительная” комиссия. Ведь давно известно, чтобы отложить какое-либо дело в “долгий ящик”, нужно создать комиссию, которая или разберется до конца в сути дела (что, кстати, бывает довольно редко), или же вовсе запутает его.

И до сих пор нет прямого официального ответа на поставленный вопрос. Кто? Можно подозревать любого, кто по должности и по положению имел право давать команду такого рода.

* * *

Верховный Совет Армянской ССР признал 28 мая 1918 года днем восстановления Армянской государственности. Несколько раньше на торжественной научной сессии Ереванского государственного университета датой основания его был провозглашен май 1919 года (При этом напомним, что из-за отсутствия подходящих помещений в Ереване университет начал свои занятия в г.Александрополе и лишь в начале 1920 года переехал в Ереван). Таким образом, была восстановлена историческая правда. Правда истории - это та основа, на которой стоит цивилизованный мир. Любые искажения истории, исторических фактов

должны повсеместно выявляться, а их авторы - предаваться анафеме, потому что фальсификаторы истории могут и, к сожалению, уже успели, нанести непоправимый урон человечеству. Урон, как в локальных, так и в глобальных масштабах, ибо известно, что цивилизация застынет в своем развитии в тот момент, когда человек, потеряв свободу и возможность правдивого мышления, начнет фальшиво мыслить, фальшиво жить в фальшивом обществе.

ИЮНЬ-ДЕКАБРЬ 1989 ГОДА

Вскоре после Съезда состоялась первая сессия Верховного Совета СССР. Как догадался читатель, я не собираюсь писать дневники сессий и съездов, однако некоторые моменты, представляющие интерес с точки зрения обоснования определенных выводов и заключений, все-таки приходится освещать.

После утверждения примерной структуры руководящих органов Верховного Совета приступили к выборам председателей палат, их заместителей, председателей, заместителей председателей, секретарей комитетов, комиссий, подкомитетов и подкомиссий Верховного Совета и соответствующих палат. Было избрано не менее 100 человек. Характерным для этих выборов было то, что и здесь Армения была обойдена: ни один народный депутат СССР от Армянской ССР не был избран в руководящий состав Верховного Совета СССР. Мое же избрание членом Президиума Верховного Совета СССР было обусловлено лишь регламентом - от каждой республики по одному представителю.

* * *

Верховный Совет приступил к формированию Правительства СССР, Верховного суда, Прокуратуры и т.д. Шел вопрос об ут-

верждении Главного военного прокурора страны. На эту должность выдвигалась кандидатура небезызвестного А.Ф.Катусева. Кандидатура обсуждалась достаточно бурно. Вначале Катусев в обычном порядке отвечал на письменные вопросы депутатов. Был и мой вопрос, на который он не ответил, беспардонно заявив Верховному Совету, что больше вопросов нет. Когда я напомнил о нем, он, совершенно не смутившись, сказал: “Да, есть еще один вопрос Сергея Александровича Амбарцумяна, надо ли отвечать на него, да или нет?” Председательствующий А.И.Лукиянов настоял на ответе.

Вопрос, который Катусев не хотел, но должен был прочитать во всеулышание, был таков: “Выступая по телевидению и в многочисленных интервью средствам массовой информации в начальный период событий в НКАО, и особенно в трагические дни Сумгаита, Вы давали информацию, которая не соответствовала действительности и в последующем была опровергнута. Осознали ли Вы, что своим поведением усугубили положение в Азербайджане, НКАО и Армении? Чем можно объяснить Ваше поведение? Это результат профессиональной несостоятельности или осознанное стремление углубить межнациональные конфликты?”

Ответ был фарисейским и жалким. В частности, он сказал: “Мне нужно было людям говорить правду. И я Вам даю слово человека, что я всегда говорил правду. Может быть, где-то, не имея опыта, может быть, какие-то были неточности, может быть, были определенные отклонения, и так далее, но я говорил правду всегда и буду говорить правду”.

Итак, о честности и правдивости говорил человек, который за 10 минут до этого обманул Верховный Совет, заявив, что “больше вопросов нет”.

После этого выступил народный депутат СССР Г. Погосян, который, напомнив известное выступление Катусева по Бакинскому телевидению по поводу событий в Аскеранском районе, в частности, сказал: "...Заявление товарища Катусева сделало свое черное дело, оно послужило мощным катализатором развернувшимся через день событиям в Сумгаите...Я считаю, что товарищ Катусев здесь совершил очень серьезную и политическую, и служебную ошибку. И думаю, что поступок товарища Катусева должен быть оценен здесь, в Верховном Совете".

Были и другие выступления и за, и против. Безусловно, в защиту Катусева говорили и народные депутаты СССР от Азербайджанской ССР. В итоге все кончилось "благополучно". Катусева утвердили Главным военным прокурором СССР подавляющим большинством голосов.

Вот так проходили процессы формирования всех руководящих органов страны. Депутаты, за малым исключением, голосовали, не вдаваясь в подробности, в объективные суждения и факты, руководствуясь какой-то внутренней логикой поведения, вызванной или указанием сверху, или закулисными действиями активных функционеров, или просто, сплетнями.

* * *

Верховный Совет Армянской ССР признал Армянское общенациональное движение, которое существенным образом активизировало свою деятельность после освобождения из тюрьмы лидеров комитета "Карабах" и прекращения следствия.

Обстановка в эти дни в Армении была крайне напряженная. Началась "великая" экономическая блокада Армянской ССР со стороны Азербайджанской ССР. Эта блокада в сочетании с давно начатой блокадой НКАО и с "правдиво-информационной" блока-

дой вокруг событий в НКАО и в Армении, организованной Центром, создала неконтролируемую напряженную обстановку в нашей республике.

Транспортные артерии Армении организованы так, что 85% грузов к нам поступает по дорогам Азербайджана. Блокада железных и автомобильных дорог, прекращение авиарейсов из Баку практически отрезали Армению от всей страны. Действовала только Закавказская железная дорога через Грузию, по которой поставлялась лишь малая часть грузов. За это мы выражаем свою сердечную благодарность нашим друзьям из Грузии. Однако дело дошло до того, что азербайджанцы обратились к Народному фронту Грузии с требованием прекратить транзит через Грузию предназначенных для Армении грузов.

Армения была изолирована. Не хватало хлеба, продуктов питания, лекарств, горючего. Все это доставлялось по воздуху. На радость азербайджанским экстремистам пропадали с колоссальным трудом добытые народные средства, предназначенные для восстановления расстроенного и разрушенного землетрясением народного хозяйства Армении. Была парализована вся промышленность республики: не было сырья, склады были забиты невывезенной готовой продукцией. Каждый день Армянская ССР и другие регионы страны, связанные с промышленными предприятиями нашей республики, несли колоссальный ущерб. Ведь более 84% своей продукции Армения поставляла на общесоюзный рынок. Кончилась газетная бумага, часть ежедневных газет привозили самолетами из Москвы.

После недолгого затишья начался новый этап блокады в еще более изощренных формах. В Армению начали поступать вагоны с испорченными продуктами питания, горючее, смешанное с во-

дой, раскулаченные домики, предназначенные для зоны бедствия, стройматериалы, смешанные с мусором, цемент, залитый водой. Все железнодорожные станции и перегоны на Армянском участке дороги до отказа были переполнены загруженными вагонами, которые не могли быть разгружены из-за отсутствия горючего, загрузочных и транспортных средств. В тяжелейшем положении оказалась зона бедствия республики. Прекратились восстановительные работы. Иностранцы и советские строители, приехавшие по зову сердца в Армению помочь восстановить нашу республику, простаивали из-за отсутствия строительных материалов и техники. Многие высококвалифицированные специалисты разных стран мира покинули Армению.

* * *

В этой ситуации народ свои надежды связал в определенной мере с предстоящей сессией Верховного Совета СССР. Открывая вторую сессию, М.С.Горбачев сказал: “Особо скажу о том, что является в данный момент предметом наибольшей тревоги. Это положение в Армении и Азербайджане в связи с проблемой Нагорного Карабаха”. “За прошедшие дни, несмотря на предпринимаемые меры, пока полностью развязать этот тугой узел - с точки зрения снятия напряженности - не удалось. Лишь сегодня ночью пошли поезда”; “Но тем не менее, я думаю, мы должны сказать, что в таком состоянии этот регион оставлять нельзя”; “Если дело не примет стабильного характера... посмотрим день-два, пусть правительство будет готово к тому, чтобы при необходимости доложить свои предложения”.

Несмотря на это заявление, мы, уже наученные горьким опытом, решили еще раз выразить свое отношение в связи с этим безобразным фактом. Это было поручено сделать мне. “Я высту-

паю, - было сказано в моем слове,- от имени всех народных депутатов Армянской ССР, от имени их избирателей и, значит, от имени всего армянского народа. Мы считаем, что наш высокий парламент должен заклеить позором идейных руководителей и организаторов блокады Армянской ССР, дать политическую оценку этому факту, который наносит непоправимый ущерб престижу и авторитету нашей партии, нашего государства и идее единства народов СССР, действительности нашей союзной Федерации. Мы считаем, что наш парламент должен выработать реальные гарантии, исключающие возможность возникновения подобной ситуации где бы то ни было в Советском Союзе. В связи с этим предлагаем включить в повестку дня сессии обсуждение вопроса о блокаде Армянской ССР и НКАО со стороны Азербайджанской ССР”.

Конечно, это предложение не было принято. Для этого достаточно было представителю Азербайджана (Э.Кафарова) в очередной раз, сказав фактическое положение дел, заявить:”Товарищи депутаты, всем хорошо известно, что блокада идет на двухсторонней основе. Поэтому виноваты здесь и Азербайджан, и Армения. Михаил Сергеевич Горбачев сегодня предложил дать время - еще два дня - нам, депутатам двух республик, вместе с правительством, чтобы сделать все возможное для нормализации обстановки. Это является самым разумным решением. Поэтому предлагаю поддержать это мнение Михаила Сергеевича Горбачева и дать возможность нам, депутатам, встретиться”. Очередное фальсифицированное заявление. Во-первых, в этой блокаде всех дорог Армения не была виновата. Ведь армяне понимали, что блокада для Армении подобна смерти. Во-вторых, М. С. Горбачев не говорил о народных депутатах и их встречах. Он только

сказал: “Наше правительство вместе с республиканскими органами должно разработать конкретные меры ...”. Причем тут народные депутаты, где его предложение о встречах?

Я так подробно остановился на этом эпизоде, чтобы еще раз показать, что наши “оппоненты”, поддерживаемые руководством страны, на основе полуправды и полулжи решают свои вопросы. Я уверен, что руководство страны хорошо информировано и знает почти всю правду, но его проазербайджанские настроения не дают ему возможности честно и открыто сказать всю правду, развенчать всякого рода инсинуации азербайджанских политиков. Этот эпизод является еще одним дополнительным подтверждением того, как вольготно чувствует себя партийное и государственное руководство Азербайджана, будучи заранее уверенным в своей безнаказанности и потому могущим позволить себе все что угодно.

* * *

Что же дальше? Ответ ясен, ничего нового, блокада продолжалась. Через неделю заместитель Председателя Совета Министров СССР заявил: “Особенно чрезвычайная ситуация сложилась на Азербайджанской и Закавказской железных дорогах, где происходит прямое блокирование работы транспорта, разборка железнодорожных путей, взрывы мостов, обстрел поездов. В результате этого за август-сентябрь в Армению не поступило 32 тысячи вагонов с продовольствием, топливом, а также строительными материалами, что серьезно осложнило проведение восстановительных работ в зоне землетрясения”.

Народные депутаты СССР от Армянской ССР заявили протест, в котором указывалось, что эта беспрецедентная по своей жестокости и антигуманности акция привела к расстройству всех

сфер жизнеобеспечения Армении, к полному прекращению восстановительных работ в зоне бедствия, что блокада является звеном в единой цепи запланированных политических акций, имеющих целью посредством силового давления и шантажа не допустить политического решения проблемы НКАО, что страна по существу находится в неведении о масштабах и глубине воздействия блокады не только на разрушенную стихийным бедствием Армению, но и на народное хозяйство СССР в целом, на его международный авторитет, что средства массовой информации делают все, чтобы скрыть от советской и мировой общественности этот позорный акт, что, не давая политической оценки блокаде, не давая отпора вдохновителям экономического удушения армянского народа, мы рискуем превратиться в страну разгула терроризма, тиражирования блокады и насилия в качестве средства разрешения межнациональных конфликтов, что по современным международным нормам блокада расценивается как акт войны и агрессии.

Несмотря на аргументированность нашего заявления, картина не изменилась. Руководство страны мыслило иными мерками. Оно не понимало, что нежелание знать правду или иметь право молчать о ней, когда ее знаешь, в данной ситуации - слишком высокая цена за Армению, за ее блокаду, за честь называться справедливым человеком или просто человеком.

Еще через неделю заместитель Председателя Совета Министров СССР вновь заявил: "Несмотря на заверения руководителей Азербайджанской республики, нормальная работа железнодорожного транспорта еще не обеспечена".

Тем не менее Верховный Совет СССР принял неадекватное ситуации безликое, аморфное решение, которое ни на йоту не осудило незаконные действия азербайджанских экстремистов.

Не согласившись с ходом обсуждения проблемы блокады, народные депутаты от Армении покинули зал заседаний, сделав при этом Заявление следующего содержания: “Уже полтора года НКАО и второй месяц Армения находятся в блокаде. Все наши попытки обсудить создавшуюся ситуацию и найти пути выхода из тупика были категорически отклонены и оказались тщетными. Принятое сегодня решение по вопросу о блокаде практически ничего не прибавило к уже известному и вынуждает депутатов от Армении и НКАО покинуть зал. Этим действием мы отнюдь не хотели выразить неуважение к Верховному Совету. Мы глубоко благодарны всем депутатам, сочувствующим нашей беде. Мы покинули зал скорее от бессилия, от невозможности парламентскими методами разрешить возникший кризис”.

После этого Заявления состоялись многочисленные консультации и беседы с руководством Верховного Совета СССР. Народные депутаты от Армянской ССР продолжили участие в работах Верховного Совета СССР лишь после беседы с М.С.Горбачевым, который дал определенные гарантии. Встреча с Горбачевым (якобы случайная) была организована в фойе зала заседаний Верховного Совета. М.С.Горбачев в первый раз за все это время вышел в фойе второго этажа, где мы ждали сообщений от руководства Верховного Совета в связи с нашим Заявлением. Фрагменты этой встречи с соответствующими комментариями были переданы по американскому телевидению. Об этом говорил мне один из моих американских коллег, красочно описывая “атаку” армянских парламентариев на М.С.Горбачева.

Вопрос блокады Армянской ССР со стороны Азербайджанской ССР стал предметом обсуждения и на II съезде народных депутатов СССР. Мы хотели, чтобы эта проблема была широко обсуждена с соответствующими выводами и конструктивными предложениями и поэтому предлагали включить его в повестку Съезда. В частности, мы предлагали говорить о блокаде Армении открыто и честно, ибо эта “зараза” может распространиться по всему Союзу. Однако обсуждение опять шло по заранее разработанному плану. В воздухе Дворца съездов витал антиармянский дух. Наше предложение было отклонено Съездом (“за - 578; “против” - 1318, “воздержались” - 96).

Съезду народных депутатов СССР, вероятно, все же было стыдно отклонить обсуждение блокады одной союзной республики со стороны другой союзной республики. Поэтому было сделано “оппортунистическое” предложение (академик Г.Арбатов) - эту часть заседания Съезда не показывать по телевидению (“за” - 1437, “против” - 443, “воздержались” - 95). Пусть советский народ не знает, каковы его депутаты и что они думают о блокаде.

Непонятно, куда мы идем, в чем дело? Почему народ не должен знать всю правду? Почему мы пичкаем народ ложью или полуправдой? Ведь люди устали от всего этого, от суеты будней, от политических страстей, от пустых и ложных обещаний, от никчемных и лживых лозунгов. Справедливости ради нужно отметить, что в последний день Съезда М.С.Горбачев предложил обсудить вопрос блокады Армении на предстоящей сессии Верховного Совета СССР. Это предложение было сделано после его встречи с нами. На этой встрече он заверил, что Верховный Совет

СССР примет необходимые меры как по снятию блокады, так и по урегулированию конфликта в регионе.

В эти дни азербайджанское руководство или говорило, что блокада идет на двусторонней основе, или полностью отмежевалось от организаторов блокады, уверяя, что оно не в состоянии открыть дороги, ибо такое решение может принять только Народный фронт Азербайджана, якобы объявивший блокаду и требующий от Армении отказаться от территориальных притязаний на Нагорный Карабах, возместить убытки азербайджанцам, покинувшим Армению, и, наконец, извинений за нанесенные Азербайджану “оскорбления”, связанные с территориальными претензиями 1924 г. Но все это было лишь в те дни. Недавно же один из лидеров Азербайджана - А.Муталибов, пользующийся высоким покровительством, сделал политологическое “открытие”, не стесняясь заявив: “Почему все мировое сообщество, прогрессивное, как мы называем, единым фронтом выступает против агрессии Ирака в отношении Кувейта, а мы не должны по этой схеме учинить в ответ блокаду Армении?”

Таким образом, экономическая блокада, как политический акт при решении межнациональных отношений, прочно вошла в арсенал азербайджанского руководства. Это как-то ассоциируется с президентским указом об экономической блокаде Литвы. Дай Бог нам всем в этих обобщениях ошибаться. Здесь следует отметить, что мы стали очевидцами еще одной очередной ошибки руководства страны, упорно не желавшего организовать широкое обсуждение вопроса блокады Армении и НКАО со стороны Азербайджанской ССР. Надо было понять, что это не какое-то локальное явление, ведь аналогичные акты беззакония и насилия

имели место и в других регионах страны и вполне возможны новые рецидивы.

Сегодня, несмотря на то что вопросы блокады частично отрегулированы, мы еще не гарантированы от повторения подобных противоправных и антигуманных акций.

* * *

23 ноября 1989 года Верховный Совет СССР принял Постановление "О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской области". При обсуждении проекта мы говорили, что Постановление не отражает реального положения дел и, естественно, не может быть осуществлено со стороны соответствующих органов власти Азербайджанской ССР. Мы и на этот раз оказались правы. Оно не только не выполнено, но и создало новый источник напряженности в лице Республиканского оргкомитета, который, якобы, должен был быть создан на паритетных началах с НКАО.

В Постановлении, в частности, говорилось: "Восстановить деятельность Совета народных депутатов НКАО 20-го созыва и его Исполнительного комитета; в кратчайший срок принять законодательные меры, обеспечивающие повышение статуса реальной автономии; создать действенные гарантии армянскому населению НКАО, защиту жизни и безопасности граждан; в двухмесячный срок разработать и принять новый закон о статусе НКАО, гарантирующий Нагорному Карабаху полноправное развитие во всех сферах государственного, хозяйственного и культурного строительства на основе самоуправления, территориального хозяйства, свободы экономических и культурных связей; принять необходимые меры с целью недопущения изменения демографической ситуации в области, нарушающего сложившийся нацио-

нальный состав; создать Союзную контрольно-наблюдательную комиссию, подчинив ее Верховному Совету СССР; в целях защиты и гарантии безопасности населения сохранить в НКАО соответствующий контингент внутренних войск МВД СССР с подчинением его Союзной контрольно-наблюдательной комиссии”.

Из этих пунктов частично выполнены следующие: создана Союзная контрольно-наблюдательная комиссия, которая бездействует и по сей день, и еще сохраняются внутренние войска МВД СССР, которые, вопреки данному Постановлению, подчиняются азербайджанским властям, о чем красноречиво говорит командующий этим контингентом войск: “Что касается независимости от республики, то я не вижу механизма практического решения этого вопроса. Войска находятся на территории республики по ее инициативе, республика обеспечивает их содержание, несет за них ответственность”.

Безусловно, оригинальным можно считать первый пункт Постановления: “Принять к сведению заявление Председателя Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР о том, что органами власти и управления республики будут приняты решительные и безотлагательные меры по снятию блокады с железных и автомобильных дорог по территории Азербайджанской ССР и обеспечена бесперебойная перевозка грузов”. Это - очередная ложь и фарисейское заявление, тем более, когда его сравниваешь с вышеприведенным “открытием” Президента Азербайджанской ССР, или когда вспоминаешь перманентно повторяющиеся блокады дорог и прикрытие газопровода в Армению, особенно в зимнюю пору.

Каждый раз при таких ситуациях я только возмущенно удивляюсь. Ведь Центральное правительство, лидеры страны знают

всю правду, но почему-то молчат, прощают ложь и фальсификацию, обман и фарисейство. В чем дело, где корень зла? Никак не могу понять!

* * *

II съезд народных депутатов СССР был ознаменован еще и тем, что М.С.Горбачеву путем колоссальных усилий, удивительным умением управлять массами народных депутатов, многословными и длинными речами удалось добиться невключения в повестку дня Съезда вопроса об отмене статьи 6 Конституции СССР.

Мы не поняли, зачем надо было так упорно бороться за сохранение 6-ой статьи, ведь любому было уже ясно, что 6-ая статья Конституции СССР, канонизирующая ведущую и руководящую роль партии, будет обязательно отменена.

Времена руководящей и направляющей роли КПСС в нашем обществе уже прошли, и нет никаких надежд, что они будут реанимированы. Я был уверен, что сам М.С. Горбачев - Генеральный секретарь ЦК КПСС, абсолютно точно знает это, однако играет в какую-то политическую игру. Но все это длилось недолго и вскоре, как известно, на III Съезде народных депутатов СССР статья Конституции СССР была отменена.

* * *

В дни II Съезда народных депутатов СССР, в декабре 1989 года скончался академик Андрей Дмитриевич Сахаров - наш великий современник.

В тяжелые и трагические для нашего народа дни Сахаров был рядом с нами. Мы видели его на горных дорогах Карабаха, на развалинах Спитака, на баррикадах нашей борьбы за гума-

низм, справедливость и равноправие, за свободу личности. Армянский народ навеки сохранит в памяти светлый образ А.Д.Сахарова. В те дни так думал и так говорил каждый армянин. А во Дворце съездов опустевшее кресло Сахарова украшали букеты цветов. Цветы эти были укором тем, кто не понимал, что Сахаров сгорел как факел, освещавший путь к вечным идеалам человечества. А.Д.Сахаров оставил проект Конституции Союза Советских Республик, Европы и Азии. Это политическое завещание человека будущего должно быть учтено при составлении Конституции любого государства, хотя бы потому, что в нем есть уникальная статья, декларирующая “счастливую, полную смысла жизнь, свободу материальную и духовную, благосостояние, мир и безопасность для граждан страны, для всех людей на земле, независимо от их расы, национальности, пола, возраста и социального положения”.

Интересно, что думают те академики, которые требовали лишить А.Д.Сахарова академического звания? Вероятнее всего, многие искренне огорчены. А некоторые вывертыши, у которых нет ничего святого, поют песню во славу А.Д.Сахарова, не замечая, что уже давно им никто не верит.

* * *

Год был политически чрезвычайно насыщенным. В это время народные депутаты СССР от Армянской ССР наряду с многочисленными выступлениями на съездах народных депутатов, на заседаниях Верховного Совета СССР, по телевидению и радио, на пресс-конференциях и т.д. писали коллективные и персональные письма и заявления, передавали в Президиум тексты подготовленных, но не произнесенных выступлений (кстати, они представляют колоссальный интерес как с точки зрения политологи-

ческих исследований прошедшего времени, так и для будущего). О них, надеюсь, еще выскажутся специалисты, а я приведу лишь некоторые фрагменты из этих выступлений без подробных комментариев, ибо они интересны сами по себе и отражают реальную картину тех дней.

- На I съезде народных депутатов СССР выступили ораторы, которые недостаточно корректно осветили межнациональные отношения. При этом они использовали идущий со времен “культы личности” и застоя порочный принцип несоответствия слова и дела, продолжая абстрактные призывы к дружбе и интернационализму, выхолащивая и девальвируя значимость этих святых идеалов гуманизма.

- Развитие демократии и гласности, как главное требование перестройки, дало возможность народам и нациям нашей многонациональной страны выйти из тупика страха, безмолвия, общественной апатии и с позиции социально-политической активности осмыслить свои нерешенные проблемы.

- Сегодня я считаю, что этот гордиев узел проблем, связанных с НКАО, должен быть разрублен не временными мерами, а окончательным конструктивным решением, согласно принципу свободного самоопределения наций. Безусловно, вопрос может быть решен проведением общенародного референдума в НКАО. Такая форма решения вопроса продемонстрирует истинную победу демократии и будет оценена как одна из побед перестройки. Этой победе будут противиться противники перестройки, которые, как и раньше, будут продолжать пропаганду “политики заложников” и путем проповеди непредсказуемости дальнейшего положения армян, проживающих в Баку и в других районах Азербайджанской ССР. Нетрудно понять, что здесь речь идет о пря-

мой угрозе дальнейшего ухудшения и без того невыносимых условий жизни для этой части армян, а возможно - и физической расправы.

- Эскалация напряженности в НКАО и вокруг нее достигла за последнее время чрезвычайной остроты, подвела народы Азербайджана и Армении к грани межнациональной войны. Попираются все общечеловеческие ценности, мир, безопасность, свобода. Карабахскому народу не дают возможности определить свою судьбу.

- Первый съезд народных депутатов СССР поручил образовать Комиссию по НКАО для предложения путей политического решения проблемы НКАО. Прошло около полугода - время вполне достаточное для всестороннего изучения проблемы разработки реальных предложений. Однако под давлением со стороны, известное нам Заключение Комиссии по проблеме подверглось кардинальным изменениям.

- Депутаты от Армянской ССР вообще не были ознакомлены с "новым вариантом решения" вопроса. Обсуждение проблемы НКАО и мер по нормализации обстановки в регионе без представителей Армении есть не что иное, как дискриминация полноправно заинтересованной стороны, что абсолютно неприемлемо для нас.

- Мы, народные депутаты от Армянской ССР и НКАО, выражаем уверенность, что политическое решение вопроса НКАО будет принято на основе волеизъявления народа Нагорного Карабаха с учетом необратимости изменений, происшедших в области, на основе ленинского принципа права наций на самоопределение.

- Неоспоримый факт, что предпринятые до сих пор меры, в том числе и Постановление Верховного Совета СССР от 28 нояб-

ря сего года, не привели к нормализации обстановки в Нагорном Карабахе и вокруг него, более того, налицо резкая поляризация двух республик, эскалация напряженности, повторные акции по блокаде Армянской ССР со стороны Азербайджанской ССР, но уже в новых формах и проявлениях.

- Хотелось бы еще раз напомнить слова М.С. Горбачева, сказанные на II сессии Верховного Совета СССР: "... Проблема Нагорного Карабаха не на пустом месте возникла. Она, во-первых, давно существует, и ее решали еще на начальном этапе, наверное, не лучшим образом. Все время эта проблема тлела и всплывала, ее только война на какое-то время "приостановила". Все время она в поле зрения находилась". Абсолютно верная мысль, призывающая нас к глубокому осознанию сути проблемы и принятию справедливых и конструктивных решений.

- Чтобы задуть карабахское движение, вновь активно поднявшееся, воодушевленное идеалами революционной перестройки и демократизации общества, были применены акты вандализма и варварства, приведшие к геноциду армян в Сумгаите, к массовым погромам армян в других городах и районах Азербайджанской ССР, длительной блокаде НКАО и Армянской ССР. Интеллектуальные силы Азербайджана изошренно фальсифицируют всю историю Нагорного Карабаха с тем, чтобы убедить азербайджанский народ в том, что Нагорный Карабах якобы издревле азербайджанская территория, забывая, что карабахская земля хранит такие многочисленные памятники материальной и духовной культуры армянского народа, памятники христианства, которые давно уже нашли свое отражение в отечественной и мировой историографии и истории культуры, а лженаучность сегод-

ных концепций никоим образом не может изменить вопрос об их этнической принадлежности.

- Неправдивая, если выразиться мягко, информация, распространяемая в Азербайджане, вводящая в заблуждение не только азербайджанский народ, безусловно, имела свое отрицательное влияние при предыдущих обсуждениях. Это обстоятельство важно учесть сейчас, когда мы вновь обсуждаем проблему НКАО и ищем конструктивные пути ее решения.

- Обстановка в регионе сегодня действительно кризисная и взрывоопасная. Идут перестрелки. Концепция, основанная на урегулировании конфликта силами двух республик, нереальна и неверна. Сегодня надежда на Центр, но Центр должен решить вопрос на правдивой основе, на основе провозглашенных принципов демократизации, на основе возвращения к мировым основополагающим принципам национальной политики и в особенности права наций и народностей на самоопределение.

- Армянский и азербайджанский народы жили бок о бок и должны жить и впредь, но чтобы урегулировать конфликт, чтобы успокоить народ нужно время. Время даст возможность для объективной оценки ситуации и для нахождения путей справедливого решения вопроса. Но сегодня следует спорящих временно отделить друг от друга, этого, на мой взгляд, требует логика последующего развития взаимоотношений между нашими народами. Сегодня я не могу поверить заявлению азербайджанской стороны о том, что она гарантирует отныне снятие и неповторение блокады НКАО и Армении, что она прилагает и будет прилагать усилия по восстановлению добрососедских отношений между азербайджанским и армянским народами, что она предпринимает шаги по обеспечению безопасности армянского населения на всей

территории Азербайджанской ССР. Большие и малые “сумгаиты”, постоянное стремление к искажению реальной действительности, с целью ввести широкую общественность и руководство страны в заблуждение, так характерны для предыдущих лет и месяцев, что не дают мне морального права верить им.

Полагаю, что приведенных фрагментов вполне достаточно. Картина ясна. Здесь самое главное в том, что последующие события полностью подтвердили наши опасения, в связи с чем возникает законный вопрос: “А что, если бы руководство страны ...?”

Для полноты картины отмечу, что здесь приведены фрагменты из выступлений и писем народных депутатов СССР от Армении: В.Амбарцумяна, С.Амбарцумяна, Л.Арутюнян, Э. Арутюняна, З.Балаяна, Г.Восканяна, Г.Галояна, А.Григоряна, Г.Енокян, Г.Игитяна, С.Саргсяна, Г.Ханджяна и др.

* * *

В ноябре Верховный Совет СССР рассматривал вопрос советских граждан, незаконно переселенных в период Отечественной войны из мест постоянного их проживания. Я выступил с предложением расширить временной фактор переселений и изменить акценты некоторых формулировок. В частности, я сказал: “Вандализм, геноцид, насилие, полное беззаконие, античеловечность и т.д. мы видим в акте переселения народов, что имело место не только в период Отечественной войны, но и после, вплоть до 50-ых годов. Так, примерно 200 тысяч армян было переселено, начиная с 1948 года. Поэтому в этой нашей “Декларации”, которую следует представить как Постановление Верховного Совета СССР, надо расширить временные границы до 50-ых годов, чтобы нам не пришлось еще раз вернуться к этому вопросу. Из заглавия Проекта Постановления надо исключить термин

“реабилитация”, так как к этому акту он не имеет никакого отношения. Это совершенно другое понятие. Я предлагаю назвать этот документ следующим образом - “Постановление Верховного Совета СССР об осуждении актов насильственного переселения народов и об объявлении их невинными жертвами беззакония периода культа личности Сталина и о полном восстановлении их прав как граждан СССР”. “Надо, чтобы само название несло осуждающую нагрузку. Мы здесь не должны быть беспристрастны”.

Любопытная деталь. После первого заседания сессии, в перерыве, один из руководителей Верховного Совета подошел ко мне и попросил при принятии Постановления не настаивать на включении в заглавие слов “осуждение”, “культ личности Сталина”, а в тексте - слова “геноцид”. Моего согласия он, естественно, не получил. В последующем, в мое отсутствие, Постановление было принято лишь с некоторыми коррективами. Заработала налаженная “машина голосования”.

* * *

Наконец, еще одна серьезная проблема, о которой мы говорили и писали руководству страны в ноябре 1989 года. Создавшаяся тупиковая ситуация вокруг проблемы Нагорного Карабаха обусловлена различными историческими, социальными и политическими факторами. Многие из них на разных уровнях партийных и государственных органов неоднократно обсуждались и обсуждаются по сей день. При этом, по непонятной причине без внимания оставлена одна ключевая политическая концепция, которая естественным образом закрывает все пути радикального решения проблемы НКАО. Эта реакционная великодержавная концепция неопантюркизма, которая, к сожалению, беспрепят-

тественно процветает в наши дни даже в СССР, где она имеет многих своих пропагандистов и тайных поклонников.

Приведем некоторые факты, подтверждающие это утверждение. Так, один из небезызвестных азербайджанских историков, рецензируя реакционную, явно пантюркистскую книгу турецкого ученого Илдыза, заявляет, что она является ценным вкладом в нашу историю. Спрашивается, что побудило этого ученого зачислять подобную книгу в арсенал советской историографии? Ответ очевиден - он кроется в солидарности азербайджанского ученого с идеологией пантюркизма.

Другим примером солидарности с политикой турецких идеологов является заявление также небезызвестного азербайджанского писателя, сделанное для турецкой газеты "Хуриет". Рассуждая о территориальных вопросах в связи с проблемой НКАО, он заявляет, что всякая попытка изменения существующих границ означает подстрекательство к войне. На обращение корреспондента газеты уточнить эту мысль в связи с территориальными требованиями армян к Турции, он со всей определенностью заявил, что эти требования несправедливы и неизбежно приведут к третьей мировой войне. Эта далеко идущая угроза, вероятнее всего, под собой имеет некоторую почву.

Концентрированным выражением идеологии неопантюркизма является заявление одного из лидеров недавно официально признанного Народного фронта Азербайджана в интервью в выходящей в Абу-Даби газете "Ал баян". Он, в частности, говорит, что "мы стремимся снова подтвердить наш суверенитет, независимость и провозгласить "Турецкую Демократическую Республику Азербайджан", что "это - стремление восьми миллионов азербайджанских турок". И далее: "Наша цель - создание "Вели-

кой Турции”, объединение всех турок за рубежом под эгидой Турции”. А по поводу Нагорного Карабаха он высказывается со всей определенностью: “...Если Центр оставит нас один на один с армянами, то мы сможем легко решить эту проблему. Ведь цель Армении - не только Азербайджан, но и Турция”.

А вот, что заявляет один из идеологов Народного фронта Азербайджана корреспонденту литовской газеты “Атгиминас”: “Народный фронт Азербайджана рассматривает СССР как дуалистическое государство: мусульмано-христианское, или, точнее, тюркско-славянское. Мы не рассматриваем даже возможности выхода из СССР, так как для нас это был бы выход из тюркского единства. А вот возможный выход прибалтийских республик был бы нам выгоден: на три европейских христианских народа будет меньше. Это усилит мусульманское влияние в Советском Союзе. Мусульманам не выгоден развал СССР и, тем самым, распад тюркского единства”. И далее: “Вообще, Запад склоняется к своему закату, а возрождение идет с Востока. Если развитие мировой истории пойдет так и дальше, лет через двадцать картина очень изменится”. И, наконец: “...А что касается междоусобиц в мусульманском мире, то они способствуют единению тюркских народов, утверждению ислама”.

После искренних и откровенных исповедей лидеров Народного фронта Азербайджана к серьезному размышлению клонит созвучное с ними мнение другого лидера - бывшего партийного руководителя этой республики, который заявляет, что необходимо сегодня по-новому записать статью 70 Конституции СССР, а именно: “земля и территория республики неделимы”, т.е. так, как это записано в Конституции Турции.

Можно привести и другие примеры из трудов и высказываний ученых и политических деятелей Азербайджанской ССР. Они не новы, а в наши дни реанимируются с целью практической реализации реакционной шовинистической великодержавной политики пантюркизма по отношению к другим народам нашей страны.

Эта концепция в новой упаковке проникла и в газету “Правда”, где мы читаем: “Судьбы Евразии тысячи лет во многом зависели от взаимодействия и взаимозависимости тюрков и славян. Эти отношения будут и в перспективе по нарастающей определять жизнь общества на шестой части земной тверди”. Порочное и вредное великодержавное заявление, которое фактически отрицает роль десятков других народов (живущих на шестой части земной тверди) в судьбе нашей многонациональной страны.

Любопытно отметить, что пропагандисты пантюркистской идеологии пытаются создать союз (естественно, временный, до окончательной победы пантюркизма) со славянами, то бишь, с русскими, разжигая великодержавные шовинистические страсти у них. Для осуществления этой цели они не останавливаются ни перед чем. Вот, например, чего стоит такая самовосхваляющая лесть, опубликованная в “Советской России”: “Очень много общего между русским и азербайджанским народами в смысле его какой-то особой и удивительной терпимости, благородства, спокойствия, понимания, какой-то готовности к лишениям”. Какое фарисейство! Мне кажется, истинные представители русской интеллигенции должны задуматься и выработать четкую и определенную концепцию в этом вопросе. Что же касается всего русского народа, то здесь все ясно. Я уверен, что народ, четко представляет, что к чему.

Приведенные примеры, их последовательность и взаимодополняемость достаточно красноречивы и говорят сами за себя. Совершенно очевидно, что подобные публикации и высказывания в духе тюркско-великодержавного шовинизма наносят существенный урон межнациональным отношениям в СССР и национальной политике государства. Интересы же нашего многонационального государства требуют, чтобы сегодня мы сказали решительное “нет” авторам и проповедникам подобной идеологии.

Я глубоко убежден, что судьба нашего общества зависит не только от действий отдельных “исключительных” народов, но, в первую очередь, от реальной практики их взаимодействия, от того, утвердится ли в стране истинный интернационализм, сумеем ли мы утвердить настоящие, нелозунговые равенство, братство, дружбу и единство всех народов безотносительно к их численности. Стремление отдельных “ученых” и “политических деятелей” обострить ситуацию, связанную с проблемой Нагорного Карабаха, с помощью призывов и теоретических умозаключений, взятых из арсенала пантюркистской идеологии, чрезвычайно опасно. Достаточно вспомнить Сумгаит и Фергану, беженцев и блокаду Армении и НКАО. К счастью, с такими заявлениями мы сталкиваемся не каждый день. Тем не менее меня очень тревожит тот факт, что все эти суждения и высказывания с новой силой прозвучали совсем недавно, после того, как стало очевидно, что народ Нагорного Карабаха готов до конца бороться за свое право на самоопределение и воссоединение с матерью-родиной.

Верховный Совет СССР должен сказать свое веское слово и осудить любые проявления великодержавных шовинистических действий и амбиций от кого бы они ни исходили. Но увы ...

* * *

Комитет по иностранным делам Сената США в ноябре принял резолюцию по Нагорному Карабаху, которая в последующем была одобрена Сенатом Соединенных Штатов Америки. В резолюции была дана подробная мотивировка причин рассмотрения этого вопроса Сенатом и, таким образом, косвенно было описано положение дел в Нагорном Карабахе в свете взаимоотношений между Азербайджаном, Арменией и Советским государством. В резолюции было указано, что по отношению к армянам Карабаха продолжается дискриминационная политика, что идет организованное насилие в отношении армян, евреев и других этнических групп, что продолжается блокада Нагорного Карабаха, Армении и Грузии.

Далее говорилось, что народ США имеет прочные исторические и культурные связи с народом Армении и что США намерены и впредь оказывать армянам помощь в восстановлении регионов республики, пострадавших от землетрясения; что они окажут поддержку народу Нагорного Карабаха в деле реализации основных прав человека и в стремлении к мирному и справедливому урегулированию конфликта вокруг Нагорного Карабаха.

В совместном решении Сената и Палаты представителей Конгресса США, в частности, было отмечено, что США следует продолжать помощь Армении в восстановительных работах, призвать Президента Горбачева к восстановлению правопорядка и к обеспечению физической безопасности населения Нагорного Карабаха, содействовать в ходе двусторонних дискуссий с Советским Союзом справедливому урегулированию конфликта вокруг Нагорного Карабаха, к выявлению и привлечению к судебной от-

ветственности тех, кто непосредственно виновен в убийствах, поджогах и т.д.

Руководствуясь старыми закостенелыми понятиями советской дипломатии, МИД СССР, на удивление здравомыслящим людям, в ответ на резолюцию разразилось грозным заявлением, в котором, в частности, говорилось: “По существу, американские законодатели претендуют на то, чтобы предписывать образ действий суверенным народам другого государства”, или: “Такое решение сенатской комиссии вызвало острую реакцию советских граждан, и это возмущение нельзя не понять”. И далее: “Мы не можем рассматривать эту подстрекательскую акцию иначе, как рецидив “холодной войны”, который способен нанести ущерб усилиям двух наших стран...”. И это в то время, когда не только советский народ, граждане СССР, но даже члены Комитета Верховного Совета СССР по международным делам не были знакомы с содержанием Резолюции Сенатской комиссии США, но должны были высказать свое официальное мнение, проект которого уже был заранее подготовлен в духе Заявления МИД СССР.

Здесь я затрудняюсь утверждать, но мне кажется, что вся эта “жесткая” дипломатия вызвана еще и тем, что предметом обсуждения является Армения, проблема НКАО - "понятия", на которые некоторые политические деятели нашей страны реагируют, как бык на красное.

Естественно, я и некоторые члены Комитета протестовали против подобного безобразия, корни которого легко найти в старых, запыленных канонах нашей дипломатии. Конфликт был улажен без каких-либо жертв. Нам дали текст Резолюции Сенатской комиссии США с добрыми пожеланиями, проект Заявления нашего Комитета было предложено утвердить без

корректиров. Кстати, об этом лично меня попросил один из руководителей Верховного Совета СССР. В последующем я узнал, что с такой же просьбой обратились и к другим членам Комитета. Однако дело пошло по другому пути. Было серьезное обсуждение вопроса с участием народных депутатов СССР от Армении и Азербайджана, что привело к Заявлению иного типа. Дух нашего Заявления уже был другим.

В нашем Заявлении было ясно выражено чувство высокого достоинства, что ни в коей мере не нарушало норм дипломатического общения, принятых между великими державами.

Для полноты картины и для того, чтобы читатель не очень заблуждался, скажу откровенно, что в Комитете по международным делам были и, конечно, есть народные депутаты, которым импонирует жесткий, безапелляционный стиль дипломатии периода “холодной войны”.

Таким образом, наши старания увенчались успехом. Заявление МИД СССР, сделанное в угоду некоему влиятельному политику, в ущерб советской дипломатии, не смогло сбить с толку нас - “дипломатов-парламентариев” новой формации. Хотелось, чтобы так было всегда! Но, увы... Несмотря на то, что в последние годы советская дипломатия претерпела радикальные изменения, приблизившись к международным дипломатическим канонам, старые “болезни” нет-нет, да дают о себе знать.

Описанный здесь положительный случай - единичный, локальный, но есть надежда, что мы придем к дипломатии настоящего международного класса, ибо для этого сегодня уже есть хорошие реальные предпосылки - в МИД СССР много способных профессиональных дипломатов. Во многих случаях союзные республики ведут правильную международную политику. Однако

при этом не надо забывать, что в этой области не все идет гладко. Достаточно вспомнить некоторое снижение международного рейтинга Президента СССР М.С.Горбачева, обусловленное, на мой взгляд, подчас некорректностью и непоследовательностью внутренней политики, лихорадочно проводимой им во всех областях жизни СССР. Особо следует отметить провалы в политике международных отношений, которые каждый раз привлекают внимание ведущих держав западного мира.

ЯНВАРЬ-ИЮНЬ 1990 ГОДА

В январе 1990 года Баку стал центром очередной кровавой трагедии. Открылась еще одна позорная страница в истории СССР. Бакинские события останутся в памяти последующих поколений как символ вандализма и человеконенавистничества, при этом о ней забудут или с восторгом будут вспоминать только потерявшие человеческий облик варвары, а также их идейные вдохновители и те, кто прикрывал от мировой общественности организаторов и исполнителей бакинских преступлений января 1990 года.

С 12 по 19 января, в течение целой недели, азербайджанские головорезы грабили, насиловали, сжигали и убивали ни в чем неповинных жителей армянской национальности, предки которых, да и они сами, строили, украшали и обогащали Баку. Погромы были четко организованы по заранее продуманной схеме - или под руководством, или с преступно-молчаливого согласия партийных и государственных лидеров Азербайджана (А.Везиров, А.Муталибов, В.Поляничко), а также представителей Центра (Е.Примаков, Д.Язов и др.), которые в эти ужасающие дни погромов чего-то упорно ждали и не объявляли чрезвычайное положение вплоть до 19 января. ЦК КП и правительство Азербайджана

сознательно выжидали, хотя и знали, что каждая минута множила число жертв. Это была тщательно продуманная, чисто националистическая, широкомасштабная акция. Параллельно с бакинской вакханалией, по призыву Комитета национальной обороны Азербайджана возобновились погромы и резня армян в НКАО и в других районах Азербайджана. Бандиты, насильники и вооруженные головорезы, одетые в милицейскую форму, вели настоящую войну не только с армянами, которые защищали свои жилища, но и с подразделениями войск, пришедших им на помощь. В эти дни один из офицеров этих войск цинично заявил корреспонденту "Московских новостей": "Армяне все же добились своего - мы вынуждены помогать им, ведь они обороняются".

Невозможно без содрогания вспоминать о том, как из Дома престарелых города Гянджи были насильственно вывезены, замучены и убиты 12 стариков-армян. Как и где могли появиться люди, способные на такое бесчеловечное, варварское деяние? В единый план действий входил также беспрецедентный акт демонтажа и разрушения Государственной границы СССР на огромной территории, вдоль границы Азербайджанской ССР с Ираном, массовые переходы границы с обеих сторон, бесконтрольный провоз из Ирана в Нахичеванскую АССР оружия, боеприпасов и другого военного снаряжения.

Удивительно, но этот антигосударственный акт совершился с молчаливого согласия властей пограничными войсками КГБ СССР. В чем дело? До сих пор нет вразумительного ответа. Беспрецедентное по своей циничности объяснение, что этим актом преследовались одни лишь гуманные цели, т.е. давалась возможность родственникам азербайджанцев с обеих сторон посетить друг друга или пойти на могилы родных им людей, полностью

было опровергнуто заявлением заместителя Министра иностранных дел СССР, в котором уточнялось, что за последние 10 лет с подобными просьбами обращались лишь единицы.

Политбюро ЦК КПСС и Правительство СССР имели доскональную, исчерпывающую информацию о надвигающейся трагедии. Достаточно было только одного Обращения беженцев из Баку ко II съезду народных депутатов СССР, в котором, в частности, говорилось: "... немедленно восстановить правопорядок в Азербайджанской ССР и безопасность проживающего в республике армянского населения и лиц других национальностей...". Однако Москва, как всегда, медлила.

* * *

Как отмечалось, чрезвычайное положение и войска в Баку были введены лишь 19 января, когда с резней и эвакуацией армян было покончено, погромы поутихли, Баку был деарменизирован, и, по сути дела, не надо было уже кого-то защищать. Войска не вводились, когда шли убийства, грабежи, поджоги и погромы армянского населения. И, как писали тогда, - "...солдаты, сгорая от душевной муки, отворачивались, видя насилия и разбой". Говорили, что не было приказа защищать невинных жертв вандализма. А где же, спрашивается, приказ совести, приказ души человеческой, приказ собственного разума, если ты, конечно, мыслящее существо.

Вскоре, однако, был дан приказ стрелять, но уже не ради спасения людей, а ради спасения власти. Погибли люди, азербайджанцы, которые в тот момент защищали честь и свободу своего народа. Естественно, первоисточники этого приказа надо искать не у военных, а у политиков.

Вот что писали и говорили мы в те дни.

“Кроваво-трагическая цепь событий от Сумгаита до Баку и Гянджи еще раз подтвердила, что в Азербайджане сложилась такая атмосфера, в которой нация или национальная группировка, выступающая в защиту своих национальных прав, может стать объектом физического уничтожения с применением самых изощренных средств средневекового вандализма. Бакинская вакханалия была пресечена войсками лишь после того, как начался спад варварских акций по отношению к армянскому населению. Удивительное, но уже ставшее в какой-то мере закономерным явление: войска опоздали и в Баку. Чрезвычайное положение в Баку было введено лишь на седьмой день погромов”.

Может, все это случайность? К сожалению, нет оснований думать так. Известные нам трагические события в Сумгаите и многих других городах и районах Азербайджана происходили по такой же заранее продуманной схеме. Каждый раз после погромов и резни армян появлялись войска и каждый раз с опозданием. Поэтому сегодня весь цивилизованный мир совершенно обоснованно спрашивает: почему войска не были введены и задействованы в дни армянских погромов? Почему в эти дни фактически бездействовал почти 12-тысячный контингент внутренних войск МВД СССР? Почему 14-го января, когда был разгул погромов и резни армянского населения, Бюро ЦК Компартии Азербайджана решило не вводить чрезвычайное положение в Баку? Почему Москва и ее представители в Баку молчали?

До сих пор нет удовлетворительных ответов на эти и многие другие вопросы. Вот почему армянский народ, а также многочисленные представители цивилизованного мира думают (и, пожалуй, имеют право так думать), что в создавшейся ситуации су-

дба армян, проживающих в Азербайджане, не представляла особого интереса для центральных властей. Такие чувства еще более укрепляются, когда всячески пытаются ставить знак равенства между действиями и событиями в Азербайджане и Армении, между насильниками и убийцами, с одной стороны, и их жертвами - с другой.

Мы далеки от мысли обвинять весь азербайджанский народ в этих злодеяниях. Многие его представители помогали армянам скрываться или бежать, зачастую рискуя собственной жизнью, спасая честь и достоинство своего народа. Мы обвиняем всех тех палачей, которые без зазрения совести резали, убивали, грабили, насиловали невинных детей, стариков и женщин армянской национальности! Мы обвиняем всех идейных руководителей и вдохновителей физического и духовного геноцида армян! Мы обвиняем всех тех, с молчаливого согласия которых произошли кровавые трагедии последних лет! Мы решительно обвиняем всех тех, по чьей злой воле до сих пор не выявлены и не наказаны по всей строгости закона вдохновители и организаторы, а также участники актов геноцида армян, начиная с Сумгаита.

* * *

Блокада Армении и НКАО со стороны Азербайджана продолжалась. Она охватила все жизненно важные отрасли народного хозяйства республики. Остановились стройки, автотранспортные предприятия, не работали многие промышленные и коммунально-бытовые объекты, срывались договорные поставки. Дала о себе знать нехватка электроэнергии - все каналы телевизионных передач работали лишь в определенные часы суток. Районы рес-

публики и Еревана получали электроэнергию по определенному лимитированному графику.

С целью сделать блокаду полноценной, азербайджанские боевики взорвали железнодорожное полотно грузинской ветки дороги - единственной "дороги жизни".

Наряду со многими здравомыслящими государственными, политическими и общественными деятелями, которые осуждали блокаду Армении, к сожалению, были и так называемые люди, приветствовавшие бредовую идею сплошной экономической блокады Армении. Высвечивались также некоторые политиканствующие государства, которые прямо или косвенно поддерживали чело­веко­нена­вист­ни­ческую политику Азербайджана по отношению к Армении.

* * *

И, несмотря на это, я еще и еще раз с гордостью повторяю — армянский народ не сломлен, он на своей Родине, на земле своих предков никогда не будет жить на коленях.

В результате создавшейся в регионе крайне напряженной обстановки среди населения Армении твердо установилось мнение, что союзное правительство и его соответствующие правоохранные органы: - внутренние войска МВД СССР, подразделения армии, дислоцированные в республике, в критический момент не будут защищать армянский народ, и поэтому народ сам должен организовать свои вооруженные отряды самообороны для предупреждения возможной агрессии со стороны Азербайджана. В республике достаточно интенсивно, особенно в приграничных с Азербайджаном районах, начали создаваться такие отряды.

Некоторые вооруженные формирования непосредственно входили в политические партии и общественно-политические ор-

ганизации, что не могло не приводить к столкновениям на почве политических разногласий.

* * *

Межрегиональная группа народных депутатов СССР устроила в Москве пресс-конференцию для советских и иностранных журналистов, на которой обсуждались проблемы Закавказья. Пресс-конференция, которая, по сути дела, была организована для обоснования собственной программы всеобщего противостояния партийному аппарату, а не для разъяснения мировой общественности истинного положения дел в нашем регионе, дала совершенно искаженную картину и трактовку событий в Баку. Группа народных депутатов СССР от Армянской ССР, возмущенных таким ходом пресс-конференции, с открытым Заявлением обратилась к Межрегиональной группе народных депутатов СССР. Приведу некоторые фрагменты из нашего Заявления:

“В вашей трактовке так называемые “проблемы Закавказья” выражают пресловутую “логику” отождествления кровавых преступлений, акций геноцида, в очередной раз имевших место в Азербайджане, с демократическими мирными формами политической борьбы, характеризующими ситуацию в Армении и НКАО.

Эта логика, конечно, не нова. Впервые она в полный голос заявила о себе два года назад, когда под грифом туманного определения “события вокруг Нагорного Карабаха” фактически были приравнены решение сессии областного Совета НКАО с политическим насилием в его наиболее одиозной, человеконенавистнической форме - геноцидом, имевшим место в городе Сумгаите. Казалось бы, Межрегиональная группа депутатов, присягнувшая на верность идеалам Андрея Сахарова, идеалам европейской де-

мократической культуры, свою пресс-конференцию посвятит разоблачению этих фальсификаций, осуждению политического насилия, геноцида, поднимет свой голос в защиту беженцев - этих христианских великомучеников, принявших на себя страшные удары современных вандалов. Казалось бы, слывущие демократами депутаты Межрегиональной группы потребуют от правительства положить конец блокаде Армении, которая в условиях суровой зимы, наличия лишенных жилья полумиллиона жертв землетрясения, а также около трехсот тысяч беженцев (итого - восемьсот тысяч человек!), также является способом физической расправы над целой нацией - геноцидом.

Но этого не произошло. Вместо того чтобы сурово осудить повинных в геноциде армянского населения Баку, организации убийств членов семей военнослужащих и воинов Советской Армии, выполняющих свой долг по защите жизни мирных граждан, вы высказываете сомнение в целесообразности введения чрезвычайного положения в столице Азербайджана...”; “Семь дней беспрепятственно громили и убивали людей только потому, что они армяне. И только на седьмой день в город вошли войска”; “Что же вам, коллеги депутаты, помешало немедленно потребовать от правительства принять решительные меры для прекращения бесчинств? Неужели вы только и ждали, когда вырежут последнего армянина, чтоб вослед ему с нотками сожаления в голосе заявить, что войска вводить в город уже незачем (“поздно”)?!”; “Но вы, коллеги, к нашему глубокому сожалению, “намного раньше” отмолчавшись, теперь присваиваете себе моральное право упрекать руководство страны в том, что оно ввело в Баку чрезвычайное положение. Стремясь извлечь политическую выгоду из кровавых бесчинств азербайджанских фанатиков, использовать их для

обоснования собственной программы всеобщего противостояния партийному аппарату, вы даете совершенно искаженную трактовку событиям в Баку”; “И разве к лицу тем, кто считает себя демократами, сотрудничество с той силой, какими бы политическими целями оно ни обосновывалось? Кто во имя политической выгоды, исходя из конъюнктурных соображений, готов окрестить демократами насильников и убийц, оправдать геноцид и блокаду обескровленного землетрясением народа, лишить его права на самоопределение...”.

* * *

О реальной картине событий, происходящих в Баку в январе 1990 года, достаточно полно мы узнали из докладов Министра обороны СССР, Председателя КГБ СССР и Министра внутренних дел СССР, сделанных в феврале 1990 года на закрытом заседании Верховного Совета СССР. Из докладов мы пришли к твердому мнению, что преступления, совершенные в Сумгаите, Кировабаде, Нахичевани и Баку по отношению к армянскому народу (массовые убийства, погромы, разбой, сжигание живых людей, выбрасывание людей из окон домов, изнасилования, депортация армян, русских, евреев и их родственников - представителей других национальностей, в том числе и азербайджанцев) - звенья одной шовинистической доктрины, что это - продуманная и осознанная государственная политика Азербайджана. Я надеюсь, доклады, сделанные на закрытом заседании Верховного Совета, когда-нибудь в первоизданном виде станут достоянием общественности, и народ, наконец, узнает полную и неприкрытую правду. Кстати, ни один из членов Верховного Совета СССР от Азербайджанской ССР после этих докладов уже не настаивал на широком обсуждении январских событий в Баку. Поэтому меня несколько удивило

недавнее (март 1991 г.) взволнованное выступление заместителя Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР Б.Олейника, который предложил через год с лишним вернуться к этому вопросу. В чем дело? Может, появились новые факты, осведомляющие подробности старых, или они уже забыты? В общем, после поездки в Баку, где он был в связи с референдумом, уважаемый нами народный депутат, на заседании Верховного Совета СССР, в сердцах похвалив азербайджанское руководство, предложил вернуться к событиям 1990 года. Однако при этом он упомянул лишь о 130 погибших гражданах Азербайджана, забыв о 56 армянах, садистски убитых в Баку азербайджанскими палачами, и о 21 военнослужащем, убитом “при снятии блокад с мест дислокации войск, в ночных уличных боях и при несении службы по поддержанию режима”.

Я, как и мой коллега, за то, чтобы честно были расследованы все трагические события в Оше, Фергане, Сумгаите, Молдове ... и за то, чтобы этот зловещий факт - бакинские события - был до конца расследован, но лишь в полном объеме, не упуская и не забывая ничего. Тогда, по мнению депутата Б.Олейника (я несколько перефразирую его слова), мировое сообщество, чутко реагирующее на любую несправедливость в любой точке планеты, адекватно откликнется на гибель более 207 граждан, на страдания нескольких сотен раненых и морально искалеченных людей, среди которых и беззащитные женщины, и дети, и старики, и азербайджанцы, и армяне, и русские, и евреи.

Однако я почему-то уверен, что никто не будет рассматривать бакинскую трагедию всерьез и досконально, пока что-либо не изменится в руководстве страны и Азербайджана. Я знаю, что многие “сильные мира сего” не хотят, чтобы наш народ и ми-

ровая общественность узнали всю правду об этих трагедиях, ведь у многих из них “рыльце в пуху”. Заявление же нашего коллеги, весьма приличного человека, надо оценивать как очередной всплеск поэтической души. Однако и его каким-либо новым “подарком” успокоят. В этом у меня нет сомнения.

* * *

Обстановка в нашей республике оставалась напряженной. Межнациональные отношения в регионе стали весьма сложными и достигли своего апогея. Вооруженные столкновения в приграничных районах Армении и Азербайджана приняли регулярный и угрожающий характер, появились многочисленные человеческие жертвы, количество беженцев перешло за несколько сот тысяч. Предпринимаемые центральными и республиканскими органами власти меры с целью нормализации обстановки в регионе не смогли изменить ничего.

* * *

По нашему настоянию в марте Верховный Совет СССР вновь вернулся к обсуждению создавшейся в регионе обстановки. При этом, как вытекало из предложенного Президиумом Верховного Совета СССР проекта повестки очередной сессии, проблема НКАО опять вытеснялась на второй план. И это при том, что любому мало-мальски здравомыслящему человеку было ясно, что в основе всех национальных конфликтов в этом регионе лежала неразрешенная до сих пор проблема Нагорного Карабаха.

Обсуждение было достаточно бурным. Мое выступление имело примерно следующее содержание: “По моему глубочайшему убеждению, проблема межнациональных отношений имеет принципиальное значение не только с точки зрения народов двух

наших республик, но и вообще с точки зрения правильного решения национального вопроса в стране в целом. И если мы сегодня не найдем радикального решения этому вопросу, то эта локальная неразрешенная проблема станет катализатором для других подобных явлений в других регионах нашей страны. Как известно, все решения, постановления, рекомендации, сделанные в целях нахождения путей радикального решения проблемы межнациональных отношений и, в частности, проблемы НКАО, принятые по сей день Президиумом Верховного Совета СССР и специальными совещаниями Политбюро ЦК КПСС, в сочетании с взаимоотношениями между Азербайджаном, Арменией и Центром, к сожалению, не привели к каким-либо положительным результатам, не оправдали себя. Наоборот, началась мощная эскалация напряженности. В чем дело? Почему так часто обращаясь к этому вопросу, мы пока не имеем никаких позитивных результатов? Ответ один. Все эти меры в виде многочисленных постановлений и решений не были состоятельными, ибо принимались в спешке, без выверенной политической концепции, без анализа последствий, без учета коренных интересов данного народа, в частности, народа НКАО. Политическая концепция, которая лежала в основе всех принятых решений, очевидно, была порочной и поэтому не могла привести к какому-либо положительному результату. И мы должны это признать. Дело в том, что, принимая все эти решения, мы, как правило, забывали о принципе самоопределения нации, о принципе свободы личности, да и о некоторых других конституционных принципах нашей страны и аналогичных принципах, регламентированных международным правом. Мы обязаны принимать решения только выверенные, только с учетом коренных интересов народа, с учетом мнения самого на-

рода. Любое решение, принятое вопреки воле народа в демократическом обществе обречено на провал. Таким же образом любое решение, принимаемое по НКАО, обязательно должно быть согласовано с коллективным мнением народа Нагорного Карабаха, независимо от его национальности, с тем народом, который в данный момент проживает в НКАО. Этот принцип является одной из основ правового государства. Поэтому ни один из парламентов подобных государств не может принять такое безликое постановление, проект которого мы вынуждены были обсуждать. Вместо политической оценки безобразий, происходящих в Азербайджане, мы были заняты лишь общими разговорами, общими рассуждениями, общими фразами... Ничего не говорилось о беспрецедентном разгроме Государственной границы СССР на участке Азербайджанской ССР, о форменном геноциде армян в Азербайджане, об убийстве обитателей Дома престарелых в Кировабаде, о преступной блокаде Армении после землетрясения, о выживании армян, русских, курдов из Азербайджана, об исчезновении из списков по переписи населения в СССР малых народов (талышей, татов, езидов, аварцев, лезгинов), некогда проживающих в Азербайджане, наконец, ничего не было сказано о кроваво-черных вакханалиях в Сумгаите и Баку. Нам следовало бы принять конкретное решение с указанием специфики каждого отдельного случая, с выделением виновных, формулируя при этом точные пути урегулирования обстановки и снятия напряженности. То решение, которое нам предлагается принять, может привести только к тому, что любой преступник, осознав “логику” безнаказанности, мог бы позволить себе все что угодно. Ибо, как ни парадоксально, проект этого решения, по существу, говорил: “Люди! Разрушайте государственную границу, убивайте, насилуйте. Вас

не накажут". Мы были уверены, что наш высокий Парламент не утвердит этого решения.

Но, увы, Верховным Советом СССР это Постановление было принято. В последующем, объективно мыслящие люди убедились, что мы были правы. Наши опасения оправдались, ибо они были реалистичны, так как в их основе лежало элементарное обобщение имеющихся точных фактов, которое зачастую политическое руководство страны игнорировало. Большинство же членов Верховного Совета эта "возня" совершенно не трогала.

Весь корень зла заключается в том, что к нам, лучше информированным, понимающим всю проблему, руководство страны и, в особенности, Парламента не прислушивалось, продолжая свои антиармянские, амбициозные действия, которые приводили к новым осложнениям обстановки, к чрезвычайной напряженности ситуации, к новым трагедиям народов, живущих в нашем регионе.

Я считаю, что капля пролитой крови любого человека любой национальности дороже, чем амбиции всех государственных деятелей любого ранга вместе взятые.

Безусловно, наши выступления в Парламенте страны, критикующие государственную политику страны в области межнациональных отношений, не должны были понравиться руководству Парламента и страны. И по давно выработанной и хорошо зарекомендовавшей себя схеме, сразу же после перерыва были организованы выступления преданных функционеров - членов Парламента, которые всячески старались нейтрализовать высказанные в адрес руководства критические замечания. В подобных случаях функционеры стараются бросить тень на выдвинутые концепции или прикрепить ярлыки политического характера. В данном случае трудно было к чему-либо придраться, выдвинутые

концепции были реалистичны, факты - неоспоримы. Поэтому им пришлось прибегнуть к наиболее позорному варианту “кригики” - к приклеиванию политических ярлыков. Избегая голословности, приведу фрагмент одного из этих выступлений, автор которого – народный депутат СССР А.Орлов, пользующийся большим авторитетом у руководства и имеющий за свои “заслуги” уже должность в Верховном Совете. Он сказал: “У меня лично создается впечатление, что народные депутаты двух республик и некоторых других, в первую очередь выражают националистические взгляды. Вы скажете, что это не так. Но, пожалуйста, уважаемый Амбарцумян, академик, говорит, что “если не решим эту проблему, то она будет катализатором острых национальных конфликтов в других районах”. И далее: “Каждый видит и оценивает события со своих националистических позиций. Надо преодолеть узко национальные подходы, встать на общегосударственные интересы, интересы цивилизованных отношений, которые существуют во всем мире”; “Пора дать оценку деятельности целого ряда народных депутатов СССР”.

Вот вам и “националистические взгляды”, “национальный подход”, “пора дать оценку деятельности” и т.д. Что с чем спутал мой оппонент - я не знаю. Однако любому понятливому читателю ясно, что здесь и не пахнет “национализмом”, и, что мои опасения оправдались - принятое непродуманное Постановление в определенной мере стало катализатором острых национальных конфликтов и в других регионах страны.

Еще один пример жонглирования фактами. Когда в Верховном Совете рассматривался вопрос о правовом режиме чрезвычайного положения, наши народные депутаты (Г.Игитян, Л. Арутюнян), в частности, говорили: “Какой режим сейчас в Нагорном

Карабахе? Это чрезвычайное или военное положение?” Чрезвычайное положение с целью обуздать кипение страстей. А если мы имеем республику, автономное образование, где вводится чрезвычайное положение, должен ли как-то быть защищен народ автономного образования от посягательств республики? Отражает ли Законопроект этот случай?” И далее: “Демократия начинается с защиты слабого: в этом основа демократии. У нас же, в общем, получается так, что большинство подавляет меньшинство. Как нам видится, введение чрезвычайного положения в той ситуации, когда у нас такое количество беженцев? В стране полмиллиона беженцев. Что же - просто выселить их из того региона, где эти беспорядки происходят, и на этом успокоиться? И потом эти люди ходят по стране, как нищие. Предусматриваются ли в связи с этим вообще какие-то законы или не предусматриваются? И не надо говорить, что это не связано с чрезвычайным положением”, “Где критерии справедливости введения чрезвычайного положения? В нашей стране уже были случаи, когда мы, будучи в основном честными людьми, не могли разобраться - за что мы голосуем, справедливы мы или не справедливы. Понимаете, получается очень часто так, что если большинство решает, что надо ввести... Вот сейчас, в частности, автономная область Нагорного Карабаха... В каком она состоянии? В унижительном. Если бы, предположим, завтра Китай был в составе Советского Союза, а мы знаем, что китайцев больше миллиарда, то что же - они должны бы давить на все остальные республики? То есть мы этим проектом Закона о чрезвычайном положении, который, безусловно, необходим для поддержания порядка в стране, вносим какую-то сумятицу, нечто непонятное...”

Однако вопросы эти одним из популярных народных депутатов СССР от Азербайджанской ССР были восприняты неадекватно их содержанию и были квалифицированы как “спекулятивные, накаляющие и искусственно нагнетающие страсти”. Он, к нашему удивлению, даже выразил протест по поводу упоминания в указанных выше выступлениях Нагорного Карабаха. Вероятно, мы не должны были удивляться, ведь все это прекрасно ложится на общую канву глобальных действий наших оппонентов.

Конечно, все эти измышления не остались без внимания, и я на заседании Верховного Совета заявил, что та оценка, которая была дана высказываниям представителей армянской делегации, является “результатом болезненного воображения”. Удар сей попал в точку. После маленькой “перебранки” народные депутаты СССР от Азербайджанской ССР дружно покинули зал заседаний. К этому акту они подготовились заранее и искали лишь повод.

С такими патологическими явлениями мы сталкивались почти ежедневно. Так, например, по поводу утверждения состава Группы Верховного Совета СССР по связи с Парламентской ассамблеей Совета Европы, тот же самый “герой” в сердцах заявил: “Нельзя не возмущаться! Армения - не в Европе. Республика не хочет быть в Союзе, а мы список состава группы начинаем с Амбарцумяна! Я не могу не возмущаться!”.

Очевидно, этот человек не мог понять, что в данном случае я представляю всю страну как народный депутат СССР, а не только Армению, что список группы составлен согласно русскому алфавиту, и потому я - первый в списке.

Я направил еще одно личное письмо М.С.Горбачеву. Приведу содержание этого письма с некоторыми сокращениями.

“Сегодня я и многие мои коллеги-ученые переживаем большое разочарование. Принято новое Постановление Верховного Совета СССР по нормализации обстановки в нашем регионе, но и оно, к сожалению, не разрешит основных проблем. Наше стремление к справедливости вновь не увенчалось успехом. Создается впечатление, что Великая Россия, в угоду агрессивным стремлениям Азербайджана, решила закрыть глаза на их стремление стереть с лица земли армянский народ и его цивилизацию. Оказалось, что и в наши дни мировой политике можно принести в жертву малый народ, даже если он является одним из “последних могикан” древнейшего цивилизованного мира. Политика эта не нова. Еще в тридцатые-сороковые годы Сталин и его соратники, уничтожив цвет армянской интеллигенции, предполагали переселить всех оставшихся армян в Алтайский край для возможного расширения территорий Азербайджана и Грузии за счет исконных армянских земель. Вы в этом легко убедитесь, если ознакомитесь со стенограммой беседы Сталина с Католикосом всех Армян Геворком Чорекчяном и публикациями грузинских и азербайджанских ученых в центральных и республиканских газетах, журналах и книгах тех лет”. И далее “После создания президентской системы в нашей стране и Вашего избрания Президентом СССР, временно установить в НКАО президентское правление с тем, чтобы приостановить усиливающийся процесс эскалации насилия и массовых беспорядков. Этот акт, по моему глубокому убеждению, продемонстрирует силу президентской власти в нашей стране.”

Состоялся III съезд народных депутатов СССР. Съезд внеочередной. На Съезде на альтернативной основе, но без альтернативы, Президентом страны был избран М.С.Горбачев.

Много говорилось о необходимости всенародных выборов Президента страны, однако эти разговоры не имели особенного значения, так как большинство народных депутатов СССР - "молчаливо-послушное большинство" - проголосовало за избрание президента страны на Съезде народных депутатов СССР. Кандидатуру М.С.Горбачева в президенты поддерживали и многие демократы, и, как говорит перестройщик новой формации А. А. Собчак, "Большинство демократических депутатов поддерживали не столько Горбачева, сколько идеи, которые неразрывно связывались с его именем". Демократы говорили: "Если не Горбачев, то кто же?" Однозначного ответа у них не было, по крайней мере в те дни.

После "интронизации" М.С. Горбачева в "Учительской газете" появилась статья, где, в частности, было написано: "На журналистской галерке я и мои коллеги не раз приходили в полное недоумение, когда голосовались, казалось бы, самые простые решения, а десятки депутатов почему-то воздерживались. Не буду называть фамилии педагога, который объяснил мне свое решение воздержаться при утверждении протокола счетной комиссии по выборам Президента. "Да, я голосовал за Горбачева, но воздержался при утверждении протокола счетной комиссии". "Почему?" - спросил я. "Хотел, чтобы председатель счетной комиссии был русский". (Председателем счетной комиссии был армянин, академик Ю.Осипян).

Я не желаю делать какие-либо далеко идущие выводы. Но, констатируя этот факт, хочу ответить самому себе: если так думает учитель, а "Учительская газета" считает возможным опубликовать такое заявление без каких-либо комментариев и возмущения, то спрашивается: "Куда мы идем, что ожидает нас в дебрях межнациональных отношений?"

После избрания М.С.Горбачева президентом мы надеялись, что он предпримет какие-то реальные шаги для нормализации обстановки в НКАО. Однако со стороны Президента не было принято никаких радикальных шагов, и обстановка в НКАО и вокруг нее еще более обострилась.

* * *

Верховный Совет Армянской ССР принял "Постановление об обстановке, сложившейся в Нагорно-Карабахской автономной области, и задачах по ее урегулированию", в котором, в частности, сказано: "В последнее время в Нагорно-Карабахской автономной области и вокруг нее имеет место резкое обострение межнациональной напряженности и беспрецедентное расширение конфликта."

Новая эскалация напряженности - результат того, что руководство Азербайджана, уверовав в свою безнаказанность, при молчаливом согласии и содействии Центральных властей СССР, перешло к запрограммированным грубым действиям с целью восстановления своего колониального гнета над армянским Арцахом, который уже более двух лет как решительно сбросил его.

В условиях военного положения, фактически оккупировав область, внутренние войска взяли на себя роль карательной силы, выполняющей волю властей Азербайджана, направленной против армян Арцаха. С помощью грубой силы войск сегодня в НКАО,

по существу, ликвидированы областные советские и партийные власти, захвачены местные средства массовой информации, радио и телевидение.

Против мирного населения осуществляются откровенное насилие и террор, гибнут невинные люди, арестовываются или похищаются защитники справедливых требований народа, их вывозят за пределы области, попираются все нормы законности. При помощи воинских частей открыты дороги в азербайджанские населенные пункты Арцаха, полностью прерваны связи Армении с Арцахом. В этой ситуации, учитывая, что Декларация II съезда народных депутатов СССР не выполняется, армянский народ хорошо сознает, что блокада НКАО и Армении азербайджанскими властями осуществляется при попустительстве и покровительстве центральных властей с целью удушения демократического движения армянского народа. Подобная ситуация предоставила возможность властям Азербайджана обойти конституционный статус Нагорно-Карабахской автономной области, принять решение об изменении ее административно-территориального деления. Азербайджанские власти в настоящее время приступили к ускоренному изменению демографического баланса в области в пользу азербайджанской стороны.

Баку противопоставил демократической, национально-освободительной борьбе армянского народа политику погромов и кровопролития, экономического диктата. Настойчивые усилия к сокрытию и отрицанию новых погромов армян, имевших место в Азербайджане, которые с таким усердием прилагали правоохранные органы, всяческое уклонение центральных властей от их политической оценки направлены на то, чтобы справедливое демократическое движение армянского народа представить со-

ветской и мировой общественности как борьбу, направленную против перестройки. Вероятно, власти полагают, что в силу геополитического положения Советской Армении у армянского народа нет иного выхода, кроме как преклонить голову перед насилием, уступить военному давлению, безропотно сносить все удары, примириться с фактом попрания национального достоинства. Следует напомнить, что положение, создавшееся в настоящее время в регионе - прямое следствие заключенного за спиной армянского народа грабительского русско-турецкого договора и незаконного решения Кавказского бюро РКП(б) в 1921 году, которыми Армянская республика была расчленена, а у армянского народа отторгнуто более 80 процентов его территории. Напрасны надежды сломить насилием волю армянского народа. Он уже никогда не смирится с тем жестоким положением, в котором он оказался, не примирится с колониальным гнетом и эксплуатацией.

Верховный Совет Армянской ССР, выражая единую волю народа Советской Армении и Арцаха, обращается к Президенту СССР:

1. Отменить чрезвычайное положение в Нагорном Карабахе. Вывести с территории НКАО подразделения внутренних войск МВД, с дислокацией их в демаркационных зонах области и примыкающих районов Азербайджана.

2. Осуществить решение областного Совета Нагорного Карабаха о восстановлении полномочий советских органов области.

3. Незамедлительно отменить антиконституционный, по существу, провокационный Указ Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР от 21 апреля 1990 года, имеющий целью изменить демографическую ситуацию в Нагорном Карабахе, сорвать осуществление права армянского населения области на са-

моопределение. Устранить последствия незаконных действий, допущенных до настоящего времени азербайджанской стороной.

4. Во исполнение ряда постановлений II съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР о снятии блокады Нагорного Карабаха обеспечить свободное сообщение области и Армянской ССР по дороге Горис-Лачин-Степанакерт, для предотвращения возможных принудительных, нежелательных действий, направляемых к ее разблокированию.

5. Верховный Совет Армянской ССР со всей решимостью вновь подчеркивает, что основой решения проблемы НКАО и примыкающих Шаумянского района и Геташенского подрайона является осуществление принципа свободного самоопределения наций в соответствии с Конституцией страны и нормами международного права.

6. Верховный Совет Армянской ССР выражает свой решительный протест против того, что Верховный Совет СССР продолжает игнорировать Постановление Верховного Совета Армянской ССР от 22 ноября 1988 года об осуждении геноцида армян 1915 года в Османской империи, что 24-го апреля сего года - День памяти жертв геноцида - привело к новым незаконным действиям в Степанакерте, выразившимся в насилии, предпринятом войсками в отношении участников траурного митинга, в новых проявлениях попрания национального достоинства армянского народа в день его большой скорби.

Верховный Совет Армянской ССР заявляет, что весь армянский народ в стране и диаспоре полон решимости встать на защиту своих национальных прав, отстоять свою честь и достоинство, до конца вести борьбу за осуществление права Нагорного Карабаха на самоопределение.

В случае непринятия мер, вытекающих из настоящего обращения, вся ответственность за дальнейшее осложнение обстановки возлагается на центральные органы и лично Президента СССР".

* * *

В эти дни, после случайной встречи в Кремле с Президентом СССР М.С.Горбачевым, я написал ему письмо примерно следующего содержания (привожу с некоторыми сокращениями).

"Многоуважаемый Михаил Сергеевич! Недавно в Кремле один из Ваших ближайших соратников (Е.Примаков) во время беседы со мной о состоянии дел в Армении иронически назвал меня "борцом за справедливость", отметив при этом бесполезность моих стараний, а также сказав, что "наконец, надо понять, что вы проиграли".

Однако, несмотря на эти, может быть, небезосновательные с его точки зрения предупреждения, я считаю своим долгом продолжать бороться за радикальное решение коренных современных и исторических проблем, стоящих перед армянским народом, на основе справедливости, на принципах демократии и гуманизма.

Армянский народ с оскорбленным чувством национального достоинства все ждет от советской общественности и от Президента страны правильного понимания истории Армянского вопроса и политических реалий сегодняшнего дня республики.

Я призываю Вас, Президента нашей страны, объективно, без предвзятости вникнуть в наши проблемы и поддержать искреннее стремление армянского народа выйти из сложившейся экстремальной, весьма кризисной ситуации.

Для краткости, без подробного обоснования (оно и так очевидно), изложу некоторые проблемы, которые до сих пор ос-

таются открытыми и не могут быть разрешены без Вашего высокого вмешательства.

1. Представляется необходимым коренное изменение политической концепции, на основании которой руководство страны пытается решить проблемы межнациональных отношений в нашей стране.

Ошибочность этой концепции, на мой взгляд, заключается в том, что она глобальна и составлена без учета суверенной воли народа, населяющего регион своего компактного проживания. Она противоречит международным актам о гражданских и политических правах, да и Конституции СССР, регламентирующим право наций на самоопределение, право свободно устанавливать свой политический статус, право свободно обеспечивать свое экономическое и культурное развитие, добровольность объединения и полное равноправие.

Ошибочность этой концепции видна и на примере НКАО. Ведь многочисленные постановления и решения, принятые на основании данной концепции, не привели к каким-либо позитивным результатам, наоборот - имеет место явная эскалация напряженности.

2. Верховный Совет СССР должен, наконец, признать геноцид армян 1915 года в Османской Турции. Общеизвестно, что геноцид, как акт бесчеловечности, варварства и насилия, давно осужден цивилизованным миром и осужден на все времена.

3. Необходимо признать и дать политическую оценку геноцида армян в Сумгаите и Баку. Мировая общественность должна знать об отношении Советского государства к современным актам геноцида. Требуется не только широкое и объективное освещение геноцида армян в различных городах и районах Азербайд-

жана, но и привлечение к соответствующей ответственности исполнителей и вдохновителей этих кровавых злодеяний. Наивно думать, что свершившееся - дело рук преступных групп уголовников.

4. Периодически повторяющаяся блокада республики со стороны Азербайджанской ССР полностью расстроила народное хозяйство, приостановила восстановительные работы в зоне землетрясения. Блокада должна быть всенародно осуждена, необходимы твердые гарантии, исключающие ее повторение, незамедлительно должен быть возмещен нанесенный ею ущерб.

5. В республике более 250 тысяч беженцев, 350 тысяч безработных, миллион бездомных. Страшные цифры для такой небольшой республики, как Армения. Необходимы срочные экономические, социальные и политические акции общегосударственного характера для устранения такого позорного для нашей страны явления.

6. Все обещания и планы о восстановлении разрушенной землетрясением Армении в течение двух лет оказались в действительности благими пожеланиями. Нанесен непоправимый урон авторитету партии и правительства. Восстановительные работы в целом выполнены на 17%, создалась сложная нерегулируемая экологическая, эпидемиологическая и психологическая обстановка в зоне бедствия и, пожалуй, по всей республике. Необходимы срочные, кардинальные меры. Масштабы и объемы этих мероприятий сегодня уже существенно изменились и, пожалуй, необозримы.

7. Необходимо срочно установить окончательный статус НКАО с учетом волеизъявления народа, проживающего в области. Сейчас в мире общепризнано, что даже самые высокие инс-

танции не имеют права принимать решения без учета суверенной воли народа.

8. Требуется неотложные меры по прекращению насильственного изменения демографического состава населения НКАО и некоторых регионов Азербайджанской ССР, где веками компактно проживают армяне.

9. Следует пересмотреть конституционный "феномен" Нахичеванской автономной республики. Республика находится на исконных армянских землях в географических границах Армянской ССР, сегодня почти полностью населена азербайджанцами и, как ни странно, имеет автономию в Азербайджанской ССР. Элементарная логика подсказывает, что она должна быть автономной республикой в составе Армянской ССР.

Я привел здесь лишь некоторые принципиальные вопросы, без скорейшего решения которых необозримы пути снижения напряженности создавшейся новой политической обстановки в Армянской ССР и регионе в целом.

Откровенно говоря, меня несколько удивляет то фактическое безразличие, которое проявляется со стороны Центра в отношении Армянской проблемы, к тому же эта проблема - не локальная, она затрагивает многие сферы нашего общества, сходные явления наблюдаются в различных республиках и краях. К сожалению, затягивание своевременного и справедливого решения тех или иных вопросов, как показала наша сегодняшняя действительность, становится катализатором социальной и политической дестабилизации, охватывая новые регионы нашей страны. Мои заявления не голословны, за ними многочисленные факты, которые подтверждают высказанные мною мысли. Многоуважаемый Михаил Сергеевич! Вновь обращаясь к Вам, я считаю крайне необ-

ходимым создание комиссии Президента страны для рассмотрения Армянского вопроса в целом. Признаться, многие из моих коллег считают, что мои старания бесполезны, но я так не считаю, и одним из основных моих аргументов является вера в силу и способность Президента страны решать столь неординарные проблемы, встающие сегодня перед нашим обществом, для чего, собственно, и была учреждена у нас Президентская власть".

Сегодня с сожалением приходится констатировать, что мои коллеги были правы. Все наши старания не принесли спокойствия армянскому народу НКАО и частично всего мира. Исчезают надежды, связанные с Великой Русью, с Великим Союзом народов, веками проживающих вместе под одной крышей.

* * *

Народ Армении теперь уже усомнился в Президенте Горбачеве, который недавно (15 марта 1991 г.) выступил с опрометчивым обращением к народу Азербайджана и жителям Нагорного Карабаха, забыв, видимо, при этом свои же предыдущие заявления по проблеме НКАО и об обоснованности ее постановки, забыв, что в Нагорном Карабахе испокон веков живет преимущественно армянской народ, а не какой-то другой. Однако "почерк" обращения совершенно не похож на прежний "почерк" М.С.Горбачева, который отличался выверенностью, гибкостью и обтекаемостью.

* * *

27 мая в Ереване произошли трагические события. На железнодорожном вокзале и в районе музея "Эребуни" в Ереване в результате столкновений между вооруженными отрядами и армейскими подразделениями погибли 23 гражданских лица ар-

мянской национальности, в том числе старики и женщины и один военнотружущий Советской Армии. Конкретные мотивы этого очередного преступления до сих пор не известны общественности.

Безусловно, общие мотивы были ясны - это сложившаяся за последние месяцы крайне напряженная обстановка в Закавказском регионе в целом, ситуация в Нагорном Карабахе и вокруг нее, обострение внутривполитической ситуации в Армении, открытый призыв азербайджанского руководства к азербайджанизации НКАО и, наконец, упорное молчание президента страны.

В частности, в эти дни мы, группа народных депутатов СССР, писали М.С.Горбачеву: "Ведь известно, какой резонанс в мире получила демократическая борьба народа НКАО за самоопределение. Какое сочувствие у цивилизованного человечества вызвала гуманистическая и демократическая по своей сути цель воссоединения армянского народа. На этот счет имеются такие весомые аргументы, как решения Сената Соединенных Штатов, Европейского парламента и ряда других авторитетных организаций. Накануне Вашего визита в Соединенные Штаты надо было найти правдоподобное объяснение тому, почему до сих пор, на протяжении двух с лишним лет в нашем "правовом" государстве попирается естественное, неотчуждаемое право нации - право на самоопределение? И вот по воле рока или по злему умыслу 27-го мая произошла трагедия. Трагедия, воспользовавшись которой официозная пропаганда страны вытаскала на свет ярлык армянского терроризма, чтобы опорочить светлые идеалы демократического движения нашего народа, бросить на него тень в глазах цивилизованного человечества.

Программа "Время", словно дельфийский оракул, за день до трагедии передала зловещие пророчества, которые удивительным

образом сбылись буквально через считанные часы. Неужели только по воле провидения?

Два года с лишним мы живем в обстановке блокады, физического и морального террора, нападок и инсинуаций центральных средств массовой информации. И все это после страшного землетрясения. Нашлись люди, психика которых не выдержала нечеловеческих условий блокадного существования, испытаний страхом перед безнаказанным разбоем соседей, чувством национальной незащищенности и ущемленности.

Стремление любой ценой иметь средства самозащиты может понять только человек, видевший жертвы Сумгаита, Баку, Гянджи, избитых насмерть старух и стариков, покалеченных на всю жизнь детей, изнасилованных девушек и женщин, которым никогда уже не вкусить радость супружества и материнства. Те, кто обрекли их на эти бесчеловечные муки, загубили также души жертв трагедии 27-го мая. Морально покалечили тысячи и тысячи людей, которым уже не жить спокойно на этом свете. Осуждая людей, которые захватывают у воинов Советской Армии боевое оружие, мы выражаем протест против обвинения их в терроризме до тех пор, пока следствие не установит истинных мотивов их "преступлений". Мы призываем Вас, как Президента страны, положить конец кампании физического и морально-психологического террора в отношении армянского населения НКАО".

* * *

В Армянской ССР шла подготовка к предстоящим выборам в Верховный Совет республики. Предвыборная кампания шла крайне напряженно. Столкнулись диаметрально противоположные концепции. Было предложено отложить выборы до образования всех политических партий и общественно-политических дви-

жений и официального их признания. Формально выборами руководили Верховный Совет республики и ЦК КП Армении, однако с каждым днем все больше чувствовалось возрастающее влияние вновь организованных общественно-политических движений. В очень тяжелом положении находились кандидаты в народные депутаты, состоящие в рядах КПСС. На предвыборных собраниях за все видимые и невидимые грехи КПСС приходилось отвечать им - рядовым членам КПСС. Были и такие, которые тут же заявляли о своем выходе из партии коммунистов. Мне кажется, некоторые действительно выходили по убеждению, а другие - ради того, чтобы быть избранными в народные депутаты.

Без моего согласия моя кандидатура также была выдвинута в народные депутаты Армении. Я из Москвы отправил телеграмму, в которой поблагодарил ленинканцев за внимание и отказался баллотироваться в депутаты. Несмотря на это, один ретивый новоиспеченный политический деятель в Ереване, исполненный неистребимого желания опорочить мою персону, выступил на митинге, потрясая воздух и изрекая "глубокие" мысли, не имеющие ничего общего с действительностью. Конечно, все это напоминает смутные годы недалекой нашей истории. Однако я не огорчаюсь, вспоминая восточную мудрость о караване и ...

ИЮНЬ-ДЕКАБРЬ 1990 ГОДА

Предвыборные собрания проходили весьма бурно, накал страстей зачастую переходил за пределы дозволенного. Кандидаты в народные депутаты, их доверенные лица и избиратели говорили обо всем, но главными темами были: суверенитет Армении, межнациональные отношения, проблема Нагорного Карабаха, отношения с Москвой, проблемы экологии.

Выборы закончились. К сожалению, многие весьма достойные с моей точки зрения кандидаты, истинные представители армянской интеллигенции и другие выразители интересов своего народа не были избраны народными депутатами Армении. Я думаю, это издержки пока еще недостаточно развитой нашей демократии. Младенческий возраст ее дал о себе знать.

Состоялась I сессия Верховного Совета Армянской ССР, на которой Армению провозгласили Республикой Армения.

Я надеюсь, что наш преобразившийся народ своим трудом наполнит формально-юридические понятия "республика" реальным экономическим, политическим, культурным и научным содержанием. Без этого все наши заявления и декларации останутся лишь пустым звуком.

Председателем Верховного Совета Республики Армения был избран Л.А. Тер-Петросян, выступление которого на состоявшейся вскоре сессии Верховного Совета СССР произвело благоприятное впечатление.

* * *

Состоялся XXVIII съезд КПСС, который принял программное заявление "К гуманному, демократическому социализму". Конечно, такой реальной программы до сих пор нет, и, пожалуй, никто ее не ждет. Народ, в основном, потерял интерес к КПСС, она уже перестала быть авангардной, а работать как парламентская партия пока не научилась. Мы ждали, что Съезд примет какие-либо радикальные решения по национальному вопросу, по упорядочению межнациональных конфликтов, но, увы, и в этой области не было ничего конструктивного. Сложилось такое впечатление, будто никакого Съезда и не было. Впечатление такое, что Генеральный секретарь партии не понимал, что происходит.

В эти дни "Правда" писала: "Тревожные вести пришли на Съезд и из Нагорного Карабаха. М.С.Горбачев сообщил делегатам, что согласно поступившей информации 11-го июля на территории НКАО армянскими боевиками была остановлена и в упор расстреляна автоколонна. В результате погибли трое, 24 человека получили ранения, в том числе 4 военнослужащих внутренних войск. Из числа раненых трое находятся в тяжелом состоянии. Все нападавшие скрылись. При осмотре места происшествия обнаружены ручные гранаты, радиостанция, взрывчатка.

Делегаты, - продолжал М.С.Горбачев, - выражают справедливое возмущение инцидентом, в том числе от имени азербайджанского народа, терпение которого не беспредельно. Они требуют от руководства страны, Президента СССР положить конец разгулу, беззаконию, кровопролитию, принять решительные меры для разоружения армянских неконституционных национальных формирований и предотвращения подобных актов. Делегаты считают, что XXVIII съезду КПСС следует дать политическую оценку этим агрессивным действиям. Мы разделяем это возмущение, решительно протестуем против попыток любыми средствами помешать наметившемуся оздоровлению обстановки в регионе. Выражаем сочувствие, соболезнование пострадавшим и их семьям. Вместе с руководством двух республик в эти дни предпринимаются новые шаги с целью вернуть обстановку в нормальное русло... Необходимо обратиться к народу, руководителям Армении и Азербайджана с призывом не только ставить вопросы, но и активно участвовать в нормализации положения".

Мы стали свидетелями очередного реверанса в адрес азербайджанских властей. Нам нельзя было пройти мимо этого заявления, и через несколько дней я, по поручению моих коллег, на-

писал открытое письмо на имя Горбачева, которое естественно, не было опубликовано. В письме, в частности, говорилось: "Многоуважаемый Михаил Сергеевич! Нынешняя ситуация развивается таким образом, что я вынужден в очередной раз обратиться к Вам с открытым письмом и пишу его для опубликования в газете "Известия", хотя, признаться, сомневаюсь, что газета опубликует мое открытое письмо Президенту страны. Хотелось бы на этот раз ошибиться в своих сомнениях. Но, все же, одновременно данное открытое письмо направляю Вам по почте. Я, по-видимому, не ошибусь, если скажу, что наши неоднократные встречи и беседы с Вами, мои письма Вам и мои выступления в Вашем присутствии на различных заседаниях всегда носили откровенный характер. И я удовлетворен таким обстоятельством. Правда, наши позиции и точки зрения на те или иные весьма актуальные и острые проблемы нашей многосложной жизни не всегда и далеко не во всем совпадали, но, возможно, это естественно в наше противоречивое и кризисное время. Обращаясь к Вам с данным письмом, хотелось бы на этот раз получить Ваш публичный ответ, убежден, что поставленный в нем локальный вопрос, если получит конкретный ответ и широкое политическое обобщение со стороны Президента, не только приобретет широкий резонанс, но и может позитивно сказаться на изменяющейся ситуации. И это вполне понятно, ибо любое слово Президента, любая оценка, данная Президентом публично, может решающим образом повлиять на обстановку".

В письме я выразил свое крайнее удивление по поводу того, что Президент страны с высокой трибуны партийного Съезда от имени делегатов Съезда и азербайджанского народа позволил себе сделать заявление, бросающее тень на армянский народ и спо-

собное вызвать новые акции насилия против армянского населения. Я считал, что этот акт являлся результатом глубокого недоумения и был непозволителен для президента страны.

Далее в письме я отметил: "Ваше заявление, что "терпение азербайджанского народа не беспредельно", мог сделать кто-либо другой, но не Вы - Президент СССР! Тем более, Вам хорошо известно, что в течение последних двух с половиной лет в Сумгаите, Кировабаде, Баку и других районах Азербайджана были совершены акты геноцида армян, но из Ваших уст никогда не говорилось о не беспредельности терпения армянского народа. В своем заявлении на XXVIII Съезде КПСС Вы сказали, что "Съезду следует дать политическую оценку этим агрессивным актам " (речь шла о гибели трех человек на территории НКАО 11-го июля 1990 г.), но вызывает крайнее удивление то обстоятельство, что ни ЦК КПСС, ни высшие государственные органы не дали до сегодняшнего дня политической оценки актам геноцида армян в Сумгаите и других городах Азербайджана, актам варварства, которые потрясли не только армянский народ, но все мировое сообщество".

В этом письме я высказал свои убеждения, что, если бы сумгаитским злодеяниям февраля 1988-го года была бы дана политическая оценка и правильно определена тяжесть преступных акций, были бы выявлены и наказаны по всей строгости общечеловеческой морали организаторы и участники массового уничтожения армян, то в нашей стране не было бы эскалации актов варварства и вандализма в сфере межнациональных конфликтов. Здесь, на наш взгляд, была проявлена политическая близорукость, было упущено время, были попытки приумножить тяжесть преступлений. Вследствие многочисленных инсинуаций со стороны как го-

сударственных органов и общественных организаций, так и средств массовой информации (в особенности ЦТ) предпринимались попытки оскорбления национального достоинства армянского народа, дискредитации его в глазах широкой советской общественности. "К сожалению, - отметил я в своем обращении, - Президент не пришел тогда к выводу о не беспредельности терпения армянского народа, что могло, разумеется, благотворно сказаться на развитии событий и прекращении актов насилия".

Все это, понятно, вызвало в армянском народе чувство недовольства и возмущения, неверие в справедливость и в способность партийных и государственных органов конструктивно и объективно решать вставшие перед нашим народом сложные проблемы периода перестройки, что, в свою очередь, активизировало в народе стремление к самосохранению и самозащите, собственными усилиями добиться справедливости. Именно эти факторы во многом обусловили нынешнюю критическую ситуацию в республике.

"Я не сомневаюсь, - подчеркнул я в конце письма, - что Президент страны помнит трагедии Сумгаита, Кировабада и Баку. Я не сомневаюсь, что он знает о периодически повторяющихся блокадах Армянской ССР и НКАО со стороны Азербайджана, о разрушении священных границ Советского Союза, об осквернении памятников истории и культуры, о фальсификации истории. Я не сомневаюсь, что он знает о сотнях тысяч армянских беженцев из Азербайджана, скитающихся по всей стране, о более чем 350 тысячах безработных в республике и более миллиона бездомных, о крайне неудовлетворительном состоянии восстановительных работ в зоне стихийного бедствия. В этих условиях говорить о небеспредельности терпения азербайджанского народа, по

крайней мере, расценивается как несправедливый, негуманный акт по отношению к армянскому народу, тем более когда это звучит из уст Президента страны. Все народы нашей страны, безусловно, равны, но в любой ситуации ставить между их действиями знак равенства, вне зависимости от предпринятых акций, не может привести к добру, не может свидетельствовать ни об объективности, ни о справедливости. Многоуважаемый Михаил Сергеевич! Убедительно прошу Вас дать ответ: чем вызвано Ваше заявление на Съезде и какие цели оно преследует? Я убежден, что такой ответ сегодня весьма необходим. Он необходим в интересах снятия негативных эмоций, в интересах стабилизации политической и морально-психологической обстановки в регионе и стране в целом, в целях уточнения наших оценок и определения нашей дальнейшей стратегии".

На XXVIII Съезде КПСС мы наблюдали еще одно любопытное явление. Членами ЦК КПСС, наряду с убежденными коммунистами, профессиональными функционерами, с помощью М. Горбачева были избраны также люди, для которых это избрание было актом удовлетворения их карьеристических амбиций. Они просто хотели урвать еще один кусок, теперь уже от тонущего корабля. В состав ЦК вошли и романтики, которые думали, что, будучи членами ЦК КПСС, сумеют установить настоящие демократические порядки в партии и спасут ее.

* * *

25 июля 1990 года Президент страны М.С. Горбачев издал Указ "О запрещении создания вооруженных формирований, не предусмотренных законодательством СССР, и изъятия оружия в случаях его незаконного хранения". Указ был недостаточно обдуманным и неадекватно воспринят в различных республиках и об-

ластях страны. Мы понимали, что неукоснительное выполнение Указа Президента войсками МВД и Министерства обороны СССР может привести к кровопролитию. Поэтому группа народных депутатов СССР от республики Армения обратилась к М.С.Горбачеву с требованием приостановить действие этого Указа до тех пор, пока в Армении будут сформированы органы новой государственной власти, а в НКАО будет восстановлена деятельность конституционных органов власти, прекращенная Приказом Председателя Верховного Совета СССР. Мы говорили, что "в этой ситуации единственно приемлемым поведением Центра являются сдержанность и терпимость, которые должны позволить местным органам власти, реализуя свое право на самоуправление, взять под контроль существующие вооруженные формирования. Ибо известно, что события в НКАО и вокруг нее сформировали в широких слоях армянского народа мнение о том, что только путем самообороны возможно обеспечить национальное выживание. Вспомним известную формулу: люди не доверяют друг другу не потому, что они вооружены, но они вооружаются, потому что не доверяют друг другу. Надо создавать надлежащие условия для того, чтобы народы доверяли друг другу, доверяли Москве. Нельзя ставить один народ над другим, подчинять один другому, создавая у одного чувство превосходства и вседозволенности, а у другого - ущемленности. Мы призываем Вас хорошо взвесить всю меру Вашей личной ответственности".

Президент М.С.Горбачев временно приостановил действие Указа. Председатель Верховного Совета Республики Армения Л.А.Гер-Петросян подписал Постановление Верховного Совета о введении чрезвычайного положения на всей территории Республики, объявив вне закона вооруженные формирования, действующие

щие на территории Армении и не влившиеся в создаваемые при МВД Республики отряды по охране общественного порядка. Принятие этих разумных решений, несомненно, спасло нас от неминуемого кровопролития. Начался процесс добровольного или принудительного разоружения незаконных вооруженных формирований под эгидой правоохранительных органов Республики.

Здесь мне хотелось бы еще раз отметить тот факт, что разоружение всех незаконных формирований республика осуществляла собственными силами, что, на мой взгляд, следует оценивать как важный политический шаг на пути к самостоятельности.

* * *

В приграничных с Азербайджаном районах ситуация оставалась сложной и напряженной, порой обостряющейся до серьезных конфликтов в результате вооруженных нападений и обстрелов территории Армении. Вот сведения МВД и КГБ Армении: "В целях вовлечения армейских подразделений в вооруженные столкновения с армянским населением, азербайджанскими боевиками обстреливаются войсковые посты, что вызывает "ответный огонь" уже на территории Армении. Так, зафиксировано 12 случаев таких провокационных обстрелов со стороны азербайджанских боевиков. Затем на основе этого раздувается пропагандистская шумиха о вооруженных нападениях армянских боевиков, отражаемых армией. К сожалению, приходится констатировать, что центральные средства массовой информации подхватывают подобную дезинформацию, что наряду со всеми негативными последствиями формирует антиармянские настроения и в армейской среде".

Хочу отметить, что такие провокационные акты не оригинальны, ими пользовались наши "друзья" на территории НКАО и в далекие времена, начиная с 1920-го года.

* * *

В сентябре четверо народных депутатов СССР от НКАО и Республики Армения (З.Балаян, В.Амбарцумян, С.Саргсян, В. Григорян), а также председатель областного Совета народных депутатов НКАО (С.Бабаян) объявили в Москве голодовку с требованием соблюдения прав человека в НКАО, отмены чрезвычайного положения и восстановления конституционной власти в области.

Голодовка шла под наблюдением врачей, но, несмотря на это обстоятельство, обстановка была весьма тревожной, ибо один из голодающих недавно перенес серьезную операцию на сердце, а другой был в преклонном возрасте. Все боялись летальных исходов. Общественность Советского Союза и мира была взбудоражена.

Благодаря активной деятельности наших народных депутатов, в особенности Г.Игитяна, номер гостиницы "Москва", где лежали объявляющие голодовку депутаты, стал местом "паломничества". Голодающих посетили многие известные политические деятели страны, видные ученые и литераторы, работники культуры и искусства, журналисты и др., настаивая на прекращении голодовки. "Замечательным" был очередной ход Президента страны М.С.Горбачева. 18 сентября в гостиницу пришел помощник Президента В.Игнатенко с букетом цветов и от имени М.С. Горбачева поздравил с днем рождения академика В.А.Амбарцумяна, который и в этот день продолжал голодовку.

В этот же день, по просьбе В.Амбарцумяна, я выступил на заседании Президиума Академии наук СССР. Президиум обсу-

дил неблагоприятные действия Азербайджана и обратился к В. Амбарцумяну с просьбой о прекращении голодовки.

Я имел выступление также в Президиуме ВС СССР, после этого выступления и обсуждения вопроса Верховным Советом СССР были даны гарантии скорейшего решения требований голодающих. Голодовка была прекращена по настоянию и с благословения Каталикоса всех Армян Вазгена I.

В итоге и голодовка не возымела положительного воздействия на ход обсуждения и справедливое решение карабахской проблемы. Мы еще раз убедились, что карабахская проблема не может быть решена открытыми методами политической борьбы. Видимо, закулисная деятельность наших "оппонентов" имела большой вес. Я пришел к такому заключению, обзорно рассматривая все известные мне обсуждения этой проблемы. Несмотря на это, я опять и опять призываю всех к открытому диалогу, без закулисных инсинуаций.

* * *

На сессии Верховного Совета СССР, по предложению Президента СССР, рассматривался вопрос о предоставлении Президенту законодательных прав, т.е. вопрос о делегировании некоторых функций Верховного Совета Президенту страны. Отметим, что уже тогда в стране был форменный хаос. Хаос политический, насыщенный хаосом экономическим. Была большая смута. Президент Горбачев, на мой взгляд, растерялся и потому обратился к Верховному Совету с просьбой дать ему дополнительные полномочия, взяв на себя высшую исполнительскую власть и связанную с этим ответственность за судьбу страны.

Верховный Совет СССР временно дал Президенту страны диктаторские права, которыми, насколько я понимаю, он не мог

воспользоваться, ибо он, М.С.Горбачев, по натуре не диктатор и "слаб" для такой роли.

М.С.Горбачев - демократ-реформатор. Он впервые в нашей стране выдвинул идею создания правового государства и свободного демократического общества. Это всех нас очень вдохновило, и мы были рады тому, что такую идею мог реализовать лидер единственной правящей партии, диктатура которой была беспредельна в стране.

Однако в середине пути он как-то непростительно растерялся, появились расхождения между его действиями и генеральной идеей, начал допускать многочисленные ошибки и принимать одно за другим недалновидные решения в виде указов, приказов, предписаний, указаний и т.д. При этом каждый раз опаздывая, упуская момент, подчас, видимо, забывая, что каждый такой упущенный в политике момент смерти подобен. Он полностью провалил национальный вопрос в СССР. Все его начинания в этой области оказались несостоятельными, концепции – большими, а решения - порочными.

Однако угроза "решительного поворота к диктатуре" все же имеется. Речь идет не о диктатуре личности, а о поддержанной армией диктатуре партийно-бюрократического аппарата, который, как и раньше, желает взять в свои руки всю власть - от законодательной до исполнительной. Возможны и иные формы проявления диктатуры. Конечно, об этом не следует забывать, но и бояться этого не надо, ибо я уверен, что обратного хода не может быть, могут быть лишь мелкие проявления старой патологии, но они будут носить временный характер. Ведь известно, что нельзя войти дважды в одну и ту же реку.

Хотелось бы коротко рассказать, как все это было. 14 ноября 1990 года после доклада М.С.Горбачева на сессии Верховного Совета СССР "О положении в стране", пожалуй, все члены Верховного Совета были серьезно озабочены. Ведь они, и с ними народ страны, ждали от Президента новых революционных предложений, имеющих целью вывести страну из глубокого политического и экономического кризиса. Доклад Президента был какой-то рыхлый, ничего не говорящий, не было четких оценок политической ситуации в стране, экономические проблемы были освещены на уровне давно уже пройденных дней, были сглажены острые углы межнациональных отношений, эфемерными были так называемые конструктивные предложения.

Члены Парламента страны, недовольные создавшейся ситуацией думали дать "бой" Президенту и сказать ему всю правду в ходе обсуждения доклада. Для выступлений, насколько помню, записалось более 150 парламентариев. В кулуарах обсуждали ситуацию в стране, в отдельных республиках, областях и районах. Некоторые народные депутаты намерены были поставить вопрос о доверии Президенту, об отставке Правительства. Обстановка была крайне накалена. Однако всего этого, конечно же, не произошло. 17-го ноября утром Президент М.С.Горбачев выступил с новым заявлением, которое уже содержало идеи, импонирующие народу и открывающие некоторые пути выхода из всеохватывающего кризиса. По существу, он предложил радикальную реконструкцию исполнительной власти и концентрацию ее у Президента лишь с некоторыми формальными ограничениями.

"Гениальный" ход М.С.Горбачева в шахматной записи был бы обозначен несколькими восклицательными знаками. Он озада-

чил всех своих потенциальных оппонентов, которые еще вчера собирались выступить с резкой критикой и "разгромом" президентского доклада, сделанного накануне. Озадачен и возбужден был и Председатель Совета Министров СССР Н.И.Рыжков, который, как нам сказали, узнал о предлагаемой новой концепции Президента лишь 17-го утром, за час до выступления.

Как и следовало ожидать, невозмутимым оставался как всегда Председатель Верховного Совета СССР А.И.Лукиянов – фигура, несомненно, сильная и загадочная. Он, действительно, знаток своего дела, человек, прошедший по "коридорам власти" без каких-либо потерь. Он делает свое дело, опираясь лишь на незаметных и серых людей, может создать политические реалии, вне зависимости о того, в какой мере они соотносятся с человеческой моралью и справедливостью. У меня такое чувство, что он терпеть не мог нестандартно мыслящих людей. Мне кажется, он знал достаточно много, но молчал. Он хорошо разбирался во внутренней политике страны, но никогда не высказывал своего личного мнения, не согласованного и не совпадающего с официозом. Он - ярко выраженный "человек аппарата". Вероятней всего, вне политики (если это возможно для него), он - нормальный человек. Кстати, о нем неплохо отзываются его бывшие коллеги-друзья. Как говорят, "ничто человеческое не чуждо ему". Говорят, что он даже пишет неплохие стихи. Однако не надо умиляться. На примере этого "царедворца" я убедился, что в наше время люди, подобные ему, ради локального и временного успеха могут говорить и писать все, что угодно, если даже сказанное ими не имеет ничего общего с действительностью. К сожалению, я убедился также в том, что эта порочная политика неоднократно побеждает и правду.

А.И.Лукьянов был единоличным "вершителем" всех решений, принимаемых Верховным Советом СССР. Его твердого желания было достаточно, чтобы принять положительное или отрицательное решение по тому или иному вопросу, обсуждаемому в Верховном Совете.

Послушная ему "машина голосования", в особенности после ротации состава Верховного Совета СССР, чутко реагировала даже на интонации его голоса. В острых ситуациях А.И.Лукьянов, давая понять, как надо проголосовать, неизменно в заключение говорил: "Вы же знаете, я не голосую". При этом с невинным видом принимались не выверенные, не работающие, не адекватные обсуждению, а зачастую и неконституционные решения.

О чем же тут говорить? Пожалуй, все понятно и так. Единичные же голоса протестующих тонули в гомоне голосов четко ориентированной массы "праведных" депутатов.

* * *

В Республике Армения обстановка начала нормализоваться, однако в НКАО и в приграничных районах Армении и Азербайджана ничего, по существу, не изменилось. Продолжались вооруженные столкновения, катастрофически возросло количество убитых и раненых (в 1990 году в НКАО погибло 58 человек, из них 41 армянин, 15 азербайджанцев, 2 военнослужащих. Было ранено 126 человек, из них 92 армянина, 32 азербайджанца, 2 военнослужащих). По далеко не полным, но официальным данным с 1-го сентября со стороны Азербайджана было совершено 96 вооруженных нападений и обстрелов, в результате чего было убито 16 человек, ранено - 17. С территории Армении на соседнюю республику было совершено 18 вооруженных нападений и обстрелов, при этом было убито 3 человека, ранено - 8.

В связи с этим, а также с событием, имевшим место в Мардакертском районе НКАО, двое народных депутатов СССР от Республики Армения (Л.Арутюнян, С.Амбарцумян) обратились со следующим письмом к Президенту СССР: "Многоуважаемый Михаил Сергеевич! Обратиться к Вам заставляют события, происшедшие в последние дни в Мардакертском районе НКАО. Нападение подразделений внутренних войск и частей спецназа на мирные армянские села в НКАО - явление не новое. Их счет перевалил за десяток. Однако то, что произошло в поселке Каджаван Мардакертского района, может оказаться роковым в том смысле, что послужит прецедентом вооруженного противостояния населения силам правопорядка и даст начало новому витку эскалации насилия в регионе.

В последнее время, благодаря умеренной позиции руководства Армении, были созданы реальные возможности для мирного урегулирования карабахского конфликта. Но эти возможности остаются неиспользованными из-за позиции Азербайджана. Не мудрено! Опираясь на мощь вооруженных сил и войск МВД, азербайджанская сторона может еще долго выступать с позиции силы, не желая понять глубины конфликта, тщетности попыток силой заставить карабахских армян отказаться от своего права на самоопределение.

Скоро исполнится год со дня принятия Верховным Советом СССР Постановления от 28-го ноября, которое, как было обещано, должно было решить проблему НКАО, но, к сожалению, не сдвинуло его с мертвой точки ни в одном из пунктов, скорее — привело к ухудшению ситуации. Карабахский конфликт продолжает лихорадить страну, бьет по авторитету Центра, серьезно затрудняет процесс реформирования общества. Невольно задаешься

вопросом: не велика ли цена, которую платите Вы лично, уважаемый Михаил Сергеевич, как Президент СССР, вся страна, армия и внутренние войска, армянский народ, да и сами азербайджанцы, за сомнительную цель - сохранение статуса-кво в НКАО? Статус, который, по сути, уже разрушен последовательными действиями азербайджанских властей по упразднению автономной области, ликвидации ее политико-административной и демографической структур.

Сейчас возникла опасность того, что события последних дней и новая оттяжка дня выборов в областной Совет НКАО могут серьезно накалить общественные страсти в Армении и усилить влияние крайних сил, со всеми вытекающими отсюда отнюдь не локальными последствиями.

Этого можно избежать, если безотлагательно установить день выборов в областной Совет НКАО, со всей строгостью закона наказать виновных в насильственных действиях по отношению к мирным жителям поселка Каджаван, освободить, наконец, внутренние войска и армию от выполнения политических функций в НКАО, решив проблемы их материального обеспечения за счет союзных средств и дислокации в приграничных районах области.

Этими мерами можно было бы остановить сегодня опасное развитие событий в регионе и создать реальный базис для дальнейшего урегулирования карабахского конфликта".

Это письмо также не повлияло на ход мышления руководства страны. В этой ситуации возникает естественный вопрос - сколько еще надо убить людей, чтобы проблема Нагорного Карабаха получила бы радикальное решение, удовлетворяющее жизненные интересы большинства коренных жителей области? Зло-

вещий и жуткий вопрос! Но где же выход? Ведь всем нам известно, что намечаемые до сих пор подходы неизменно приводили нас к тупиковой ситуации.

Сегодня у меня уже нет сомнений, что в этом деле виноваты в первую очередь те политические деятели, которые при решении проблемы Нагорного Карабаха, видимо, намеренно и осознанно пользуются именно этими тупиковыми подходами.

* * *

Декабрь 1990-го года был ознаменован IV съездом народных депутатов СССР. Накануне открытия Съезда народные депутаты СССР от Армении и НКАО обратились к Съезду, Президенту страны и Председателю Верховного Совета СССР с заявлением, в котором, в частности, говорилось: "Наши избиратели и мы возлагали большие надежды на съезды народных депутатов СССР и парламент страны. Однако, к сожалению, каждое новое решение Съезда или сессии Верховного Совета СССР неизменно усугубляло положение Нагорно-Карабахской области и привело к сегодняшней драматической ситуации". И далее: "Мы неоднократно доводили до сведения руководства страны, Парламента СССР тот факт, что в нарушение Конституции и вопреки принятым Верховным Советом СССР постановлениям в Нагорном Карабахе ликвидирован избранный народом Совет народных депутатов. Несмотря на многочисленные обещания лично Президента и руководства Верховного Совета СССР, до сих пор не восстанавливается Советская власть в области.

В этих условиях мы считаем невозможным наше участие в работе IV съезда народных депутатов СССР, пока не будут соблюдены элементарные права человека в НКАО, не будет отмене-

но чрезвычайное положение и восстановлена конституционная власть в области".

Чуть позже Верховный Совет Республики Армения также выступил со следующим заявлением: "К сведению IV съезда народных депутатов СССР Верховный Совет Республики Армения заявляет: Верховный Совет Республики Армения одобряет Обращение 58 народных депутатов СССР от Республики Армения и НКАО от 2-го декабря сего года и поддерживает представленные ими требования".

До открытия IV съезда мы не получили никаких откликов на наше заявление и твердо решили не принимать участия в работе IV съезда народных депутатов СССР.

Увы, среди нас нашлись и штрейкбрехеры, которые не имели никакого морального права представлять Армению. Бог с ними, с этими тремя "героями" нашего общего периода перестройки!

Принимая такое радикальное решение, мы знали о существовании неписаного закона о том, что "отсутствующий всегда не прав", однако ситуация была такова, что мы обязаны были прибегнуть к этому отчаянному шагу.

Последующие события подтвердили правильность принятого в этот момент решения.

Таким образом, в день открытия IV съезда народных депутатов СССР кресла в зале Дворца съездов и одно кресло в Президиуме Съезда, предназначенные народным депутатам СССР от Республики Армения, были пусты.

Красная обивка кресел армянского "угла" в зале образовала сплошное красное пятно, которое, по образному выражению одного из участников Съезда, "зияло, как кровоточащая рана". Однако организаторы Съезда без огласки частично "залечили"

эту рану, временно посадив на наши места депутатов из "преданного большинства".

На второй день были предприняты попытки убедить нас принять участие в работе Съезда. Однако все это делалось неофициально, исподтишка, как правило, с помощью эмиссаров невысокого ранга.

Под конец пустили в ход "тяжелое оружие". А.И.Лукиянов пригласил в Кремль наших представителей. Мы решили, что к нему пойдут депутаты М.Арутюнян, Г.Восканян и О.Лобов с заявлением о том, что наше решение остается неизменным. Естественно, и эти переговоры ни к чему не привели.

При этом средства массовой информации, в целом, молчали. 20-го декабря 1990 года "Известия", наконец, написали: "Почему на Съезде нет депутатов Армении?", где, говоря о нашей проблеме, в частности, сообщалось: "Вечером 18-го декабря С. Амбарцумяну в гостиницу позвонил М.Горбачев и пригласил его побеседовать с ним".

Действительно это было так, однако я решил, что личная встреча с Президентом или мое присутствие на Съезде мало что даст нашему общему делу, и попросил его принять меня с моими коллегами по Верховному Совету СССР. (Признаюсь, мне нужны были свидетели). Кстати, сразу после этого телефонного разговора позвонил Г.Шахназаров и от имени М.С.Горбачева попросил лично меня на следующий день с утра занять место в Президиуме Съезда. 19-го декабря в Кремлевском Дворце Съездов состоялась встреча М.С.Горбачева с пятью народными депутатами СССР от Республики Армения (Л.Арутюнян, Г.Восканян, Г.Игитян, О.Лобов, С.Амбарцумян). Беседа была деловой и конструктивной. Присутствующие при этом советники Президента при всем

их желании не смогли изменить ход обсуждения, подать в другом свете жизненно важные для нашего народа вопросы. В итоге наши места в зале заседания IV съезда остались пустыми. Президент в своем выступлении на Съезде, в частности, заявил: "Продолжает оставаться крайне напряженным и взрывоопасным положение в Нагорном Карабахе. Этим вопросом занимались предыдущие Съезды, Верховный Совет, многочисленные комитеты и комиссии. Он постоянно в поле зрения Президента и Правительства. Вероятно, будет правильнее все же поручить новому составу Верховного Совета СССР вернуться к нему уже на первых своих заседаниях. Я думаю, этим должен заняться Совет Федерации уже с учетом новых положений. Здесь должны быть восстановлены конституционные нормы". И далее: "Хотел бы только подчеркнуть, что там, где ситуация приобретает особую остроту, где создается серьезная угроза безопасности государства и жизни людей, придется вводить чрезвычайное положение или президентское правление. И Президенту в этом случае придется брать на себя полностью ответственность".

Заявление Президента было весьма обнадеживающим, однако оно не содержало хотя бы элементов, гарантирующих возможность его реализации. Обструкционное выступление на Съезде представителя Азербайджанской ССР также исключало возможность реализации вполне разумных предложений Президента. Мы были удивлены и возмущены тем, что крайне некорректное выступление Председателя Верховного Совета Азербайджанской ССР осталось без ответа, без должной оценки. Как всегда, и в этом случае Президент страны проявил робость перед представителями азербайджанской партийно-государственной элиты.

Естественно, в таких условиях мы не могли принять участия в работе IV съезда народных депутатов СССР. В связи с этим мною было заявлено: "Мы все хотим принять участие в Съезде, но не в ущерб своему авторитету и чувству национальной гордости".

Таким образом, места в Президиуме Съезда и в зале Дворца съездов, предусмотренные для народных депутатов от Армении, остались незанятыми. Налицо были "опасно зияющие пустоты", но это нас не испугало, ибо, как показал дальнейший ход заседаний Съезда, во Дворце съездов витал непоколебимый дух моего народа.

IV съезд народных депутатов СССР постановил провести всесоюзный референдум для решения вопроса о сохранении обновленного Союза как Федерации суверенных советских социалистических республик.

Некоторые республики, в том числе и Армения, решили не участвовать во всесоюзном референдуме. Народные депутаты СССР от Республики Армения говорили и доказывали в Президиуме Верховного Совета СССР и на сессии Верховного Совета, правда, не в категоричной форме, но достаточно четко, что сегодня нет необходимости в проведении всесоюзного референдума, тем более с такой расплывчатой формулировкой вопроса.

Съезд был ознаменован еще и историческим заявлением Н. И. Рыжкова, который в частности сказал: "...Вы еще вспомните это правительство...".

* * *

Верховный Совет Республики Армения постановил провести свой всеармянский референдум с четко сформулированным вопросом: "Согласны ли вы, чтобы Республика Армения была независимым демократическим государством вне состава СССР?".

Уже в те дни я знал, что вопрос этот серьезный, сложный, судьбоносный. Слава Богу, есть время взвесить, подумать, обсудить и потом сказать свое слово, весомое слово гражданина Республики Армения.

Принятая армянским Парламентом декларация о независимости - достаточно гибкая и открывает пути радикального решения вопроса. Что же касается первой части вопроса, референдума, то здесь ответ один. Безусловно, Республика Армения должна быть по-настоящему независимым государством. Другое дело - быть ли ей в каких-либо союзных отношениях в СССР или нет. Вопрос этот серьезный и требовал глубокого и всесторонне обдуманного ответа. Этот ответ должен исходить из уроков нашей истории, из предпосылок сегодняшнего дня, а главное - из интересов нашего обозримого будущего. На мой взгляд, ответ этот должен удовлетворить и ту часть армян, которая живет вне Республики Армения. Вопрос этот ежедневно сверлит мое сознание. Может, так волнуюсь только я, человек, прошедший, как говорится, "сквозь огонь и воду, и медные трубы" и знающий, что любая ошибка в этой области может обойтись нам слишком дорого? Увы, аналогичное чувство владеет и многими другими. Я думаю, что и референдум со своим положительным ответом не решит эту проблему в целом. Для окончательного решения вопроса нам необходимы время, неустанная работа, стабильная политическая обстановка и до конца осознанное желание жить и творить только и только на благо нашего народа. Однако и сейчас мне ясно одно - Армения должна быть политически и экономически независимым государством в составе демократического сообщества цивилизованных наций и государств. Мы должны укреплять наши экономические, культурные и научные связи со всеми госу-

дарствами мира и, в частности, с нашими соседями, и, конечно же, с демократической Россией.

* * *

На IV съезде народных депутатов СССР всех ошеломил Эдуард Шеварднадзе своей отставкой и заявлением об угрозе диктатуры. Впервые в истории СССР политический деятель такого ранга подал в отставку, проигнорировав узаконенное в стране ханжеское определение, что он, мол, "солдат партии: куда партия пошлет, туда он и пойдет". Ушел последний (а может быть, я ошибаюсь) соратник Президента по перестройке, последний из активных и, пожалуй, мужественных людей. Те же, кто остался, или слабы, или уже претендуют на пост Президента. Я думаю, министр ушел в отставку обиженный, со своим "покаянием", со своими сокровенными думами о Грузии.

ЯНВАРЬ-ФЕВРАЛЬ 1991 ГОДА

Произошли события чрезвычайной важности: события в Литве - открытая политическая акция свержения выбранного народом законного правительства; сомнительная денежная реформа, которая не дала ожидаемых экономических результатов; реформа цен - повышение розничных цен на продовольственные и промышленные товары с фиктивной компенсацией зарплаты; обострение конфликта между Центром и некоторыми республиками; открытая конфронтация между лидерами СССР и РСФСР - выступление Б.Ельцина за немедленную отставку президента СССР М.Горбачева.

* * *

Любые вопросы, которые ставили народные депутаты СССР от Республики Армения для обсуждения на сессии Парламента СССР, принимались в штыки. У меня создается впечатление, что многим, в том числе руководству Верховного Совета СССР, не нравится (мягко говоря) наше присутствие в Верховном Совете. Они, может быть, руководствуются пресловутым понятием "Нет армян, нет проблем!". Но они глубоко ошибаются. Пока Республика Армения в составе Союза, пока есть Верховный Совет СССР, армянской делегации должны быть предоставлены возможности жить и работать согласно канонам цивилизованного мира, согласно Конституции СССР.

Вот еще один вопиющий пример. Депутат от Армении (О. Лобов) говорил: "Известно, что существует правительственная программа ликвидации последствий землетрясения в Армении, в которой участвуют практически почти все республики Советского Союза. Но мы знаем, что выполнение этой программы идет очень сложно. Из 12 млрд. рублей освоено менее 3 миллиардов. Неупоминание об этой программе в союзном бюджете вызовет много вопросов. Если такими темпами будем работать, то нам придется еще семь-восемь лет ликвидировать последствия землетрясения. А люди будут продолжать жить в палатках и в вагончиках. Этот вопрос предварительно рассматривался в эти дни в Госплане СССР. И мы вместе с Госпланом вносим предложение с указанием суммы в бюджете: не нарушена ни одна статья, учитывается сложность финансирования по различным источникам. Предлагаем статью 27 дать в следующей редакции: "Продолжить финансирование программы по ликвидации последствий землет-

рясения в Армении в соответствии с народнохозяйственным планом".

Разумное, нормальное предложение, которое не могло ущемить чьих-либо интересов, внести какие-либо изменения в народнохозяйственный план.

Заработала "машина голосования" - предложение не принято ("за" - 245, "против" - 79, "воздержалось" - 63).

И тогда нам пришлось выступить с позиций этики, морали и, наконец, политики. Вот что говорили наши депутаты; Г.Игитян, Л.Арутюнян, Г.Восканян - наиболее активные народные депутаты от Армении.

- Уважаемый Анатолий Иванович, уважаемый новый и старый парламент. У нас в стране произошли три крупнейшие катастрофы, их было много, но три действительно крупнейшие: это Чернобыль, это Арал, это землетрясение в Армении. Поэтому я считаю, что все эти три пункта должны как государственная программа пройти вместе в одном Законе. Мне непонятна мораль многих наших депутатов. Почему я часто настаиваю на поименном голосовании? Для того, чтобы понять, кто голосует против пенсий детям-инвалидам, кто голосует против Арала, против Чернобыля, против землетрясения. В конце концов, мы должны знать лицо наших депутатов! Мне непонятна цифра, которая возникла на табло. Я обращаюсь ко всем членам парламента, чтобы каждый чувствовал эту боль, как свою: как я, армянин, чувствую боль и Арала, и Чернобыля, чтобы так и вы почувствовали нашу боль. Я прошу это предложение снова поставить на голосование.

- Я извиняюсь, мы не подаяния просим, мы просим сделать политический шаг. Если Армения не может рассчитывать на ка-

кую-либо помощь Союза, если она сейчас должна просить республики, то возникает вопрос, что делает Армения в Союзе? Этот шаг политический, если хотите знать. Нам абсолютно не безразлично, где это будет записано. Если это будет записано в бюджете, то мы скажем нашему народу, что наш путь только в составе Союза, и он является единственным для нас. Если вы не пишете в бюджете эту формулу, то Армения, которая сейчас в руинах, снимает с себя всякую ответственность и ... (Шум в зале). Последним выступил я. Вот два фрагмента из этого выступления:

- Я не прошу обсуждать этот вопрос (я подошел к микрофону), чтобы сделать маленькое заявление. Не буду просить ни средств, ни моральной, ни духовной помощи Армении. В первый день этой сессии, когда был задан депутатами от Армении вопрос, было сделано недопустимое заявление: "Да, есть один армянский вопрос, на который я не хочу отвечать". Вопрос был весьма корректным, но потому, что вопрос был "армянский", он решил на него не отвечать. Сегодня мы ничего не просим. Единственное желание, чтобы весь Советский Союз знал, что, когда необходимо оказать моральную, физическую и финансовую помощь Армении, парламент Советского Союза отказывает. В данном случае речь идет даже не о физической помощи, а о том, чтобы совершить небольшой политический акт.

- Я прошу, чтобы вы вдумались в то, как мы поступаем. Ведь речь идет не о дополнительных ассигнованиях, а о вопросе, по которому есть согласие правительства, согласие Минфина. Речь идет о политическом акте. Нужно, чтобы наш народ понимал, что за ним Союз, что эти вопросы решаются. Неужели это так трудно понять? То, что мы сейчас сделали - это грубейшая политическая ошибка. Вдумайтесь, что мы делаем.

Дальнейшие подробности здесь не столь важны. Я просто хотел на конкретном примере показать, как трудно проходит обсуждение вопросов на сессиях парламента, когда инициаторами обсуждения выступают представители Армении.

Справедливости ради скажу, что были и "раскаившиеся". Вот вам одно выступление: "Я обращаюсь ко всему парламенту, Анатолий Иванович, я прошу Вас: давайте переголосуем. Почему я выступил против? Финансовой нагрузки такое предложение, записанное в Законе о бюджете, не несет. И место его, конечно, в постановлении о плане. Но если это вызвало такую реакцию, то, собственно, если по-русски говорить, выеденного яйца не стоит наш спор. Я обращаюсь к парламенту (уже не к Вам, Анатолий Иванович) и прошу поставить на переголосование и поддержать внесение того пункта в Закон. И мы снимем это напряжение, практически ничего не находя и не теряя, только сохраняя единство в парламенте" (так говорил депутат, который не хотел ответить на "армянский" вопрос).

* * *

В январе 1991 года мы были очевидцами очередного благородного выступления президента страны М.С.Горбачева. Он официально выразил глубокое соболезнование родным и близким погибших год назад в Баку 19-20 января, в дни бакинских столкновений между армией и народом. Соболезнование было выражено не только азербайджанцам, но и семьям погибших людей других национальностей, выполнявших свой долг, стоя по другую сторону "баррикады", т.е. военнoслужаших. Все это правильно, естественно и весьма благородно. Однако это благородство в определенной мере пахнет политиканством. Ведь Президент, в основ-

ном, выразил соболезнование семьям тех, кто, по заявлениям министра обороны СССР, министра внутренних дел СССР и Председателя КГБ СССР, были инициаторами, организаторами и исполнителями бакинских кровавых событий, начиная с 12 января 1990 года, тех людей, которые убивали, насиловали, сжигали живьем, бросали с высокоэтажных зданий невинных детей, женщин и стариков только потому, что они были представителями иной национальности, тех людей, которые насильственно депортировали из Баку армян, русских, евреев..., тех людей, которые с оружием в руках нападали на воинские подразделения и государственные учреждения, имея целью захватить власть в столице Азербайджана.

Президент совершенно забыл, а его советники не напомнили ему, что он обязан был также выразить соболезнование семьям невинных жертв вандализма и сказать слова сочувствия живым, но искалеченным душой и телом людям - беженцам из Баку: армянам, русским, евреям и представителям других народов, в том числе и некоторым азербайджанцам.

Президент проявил какое-то селективное благородство. В чем дело? Может, сплетни, которые ходят по миру, имеют под собой почву? Иначе чем объяснить такое особое проазербайджанское благородство. Кто знает? Может, в основе лежит что-то другое, например, непримиримо антиармянское настроение, которое бросает нашего президента в объятия азербайджанцев, убедивших его в своем благородстве и в своем благородном происхождении. Пути Господни неисповедимы. Как бы то ни было, проазербайджанская настроенность М.С.Горбачева очевидна.

* * *

В феврале в Президиуме Верховного Совета СССР, когда обсуждался вопрос повестки дня V сессии Верховного Совета СССР, я выступил примерно со следующим заявлением: "Президент СССР М.С.Горбачев на IV съезде народных депутатов СССР в своем заключительном слове сказал: "Продолжает оставаться крайне напряженным и взрывоопасным положение в Нагорном Карабахе. Этим вопросом занимались предыдущие съезды. Верховный Совет, многочисленные комитеты и комиссии. Он постоянно в поле зрения президента и правительства. Вероятно, будет правильным все же поручить новому составу Верховного Совета СССР вернуться к нему уже на первых своих заседаниях". И далее: "Здесь должны быть восстановлены конституционные нормы".

Безусловно, архиважный вопрос. Ведь сегодня положение в НКАО так резко обострилось, что народы региона, по существу, находятся в состоянии локальной войны. Катастрофически возросло количество убитых и раненых. Положение еще более обострилось в последние месяцы. Только в январе 1991 года уже был убит 21 человек (из них 12 армян, 5 азербайджанцев и 4 военнослужащих). "Естественно, в создавшейся трагической ситуации руководство республики Армения и народные депутаты СССР от Армении не могут оставаться безучастными к судьбам соотечественников и требуют чрезвычайного и радикального вмешательства руководства страны для прекращения дальнейшего кровопролития и восстановления конституционной власти в НКАО.

В связи с вышеизложенным, предлагаю вопрос НКАО включить в повестку дня V сессии Верховного Совета СССР".

Предложение было отклонено с заявлением, что "азербайджанцы не хотят", на что я сказал (мне было поручено сделать

заявление от имени нашей депутации): "Руководству Верховного Совета не следовало бы выступать с такой слабой и шаткой аргументацией, ведь на таком же уровне можно отметить, что "а армяне - хотят".

Конечно, я понял, что для руководства Верховного Совета желание азербайджанцев важнее. Однако нам было заявлено также, что будет соответствующий Указ Президента и, якобы, Президент подпишет Указ утром 18 февраля.

Утром 18 февраля проект Указа Президента был согласован с нами (Л.Тер-Петросян, С.Амбарцумян - как руководитель депутатской группы от Армении). Как заявил нам Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР Р.Нишанов, он был согласован и с азербайджанской стороной. Нишанов при нас говорил по телефону с Горбачевым и сказал, что Указ будет подписан в течение часа. Через 15 минут после нашей беседы с Р.Нишановым в Кремль приехал М.Горбачев и занял президентское место в зале заседаний Верховного Совета СССР. Р.Нишанов переговорил с М.Горбачевым, и я получил записку следующего содержания: "С.А. ! Документ будет подписан во время перерыва. Нишанов". Но, увы, и до сих пор Указ не подписан. Ведь азербайджанцы не хотят этого!

1

Верховный Совет СССР продолжает создавать все новые и новые Законы СССР. Идет борьба Законов СССР и Законов республик. Но эта борьба Законов - лишь внешнее проявление той глубокой конфронтации, которая имеется в различных областях нашей совместной жизни и деятельности.

Сегодня мы обязаны искать корни наших разногласий и находить пути к их устранению. Поэтому здесь нужен принципиальный подход, подход по существу, а не по формальным признакам.

ДОПОЛНЕНИЕ

АПРЕЛЬ 1985

ОСУЖДЕН ЧЕЛОВЕЧЕСТВОМ

Среди кровавых преступлений против человечества, совершаемых эксплуататорскими классами, одним из тяжелейших является геноцид. Он стал неотъемлемой частью политики империализма реакционных сил. На их совести – физическое истребление целых народов.

Крупнейшим актом геноцида, порождаемого империализмом, явилась расправа, учиненная семьдесят лет назад правителями Османской Турции над армянским населением. В результате погибло более полутора миллиона ни в чем не повинных людей.

Прогрессивные деятели науки и культуры, представители международного рабочего движения заклеили кровавую резню. Гневный голос в защиту армянского населения подняли большевики, которые вели непримиримую борьбу против угнетения и порабощения народов, великодержавного шовинизма и национализма, последовательно разоблачили политику расовой дискриминации, выступали за полное равенство наций, за их неотъемлемое право на самоопределение. Осенью 1915 года Цимервальдская конференция социалистических партий решительно осудила преступную, антинародную политику империалистической реак-

ции в отношении армянского народа. Под манифестом этой конференции стоит и подпись В. И. Ленина.

Выступая в начале 1922 года на первом съезде Советов Армении, выдающийся революционер, партийный и государственный деятель А. Мясников заявил, что в едином Союзе ССР Араратская долина, известная как долина слез, будет превращена в долину роз и счастья. Действительно, в братской семье советских республик, опираясь на помощь русского народа, других наций нашей страны, армянский народ возродился. Он начал решать сложнейшие задачи развития экономики и культуры родного края. За прошедшие годы Армянская ССР превратилась в высокоразвитую социалистическую республику.

Немного дней отделяет нас от празднования 40-летия Победы над наиболее реакционной силой империализма – германским фашизмом. Как известно, нацисты, придя к власти, громогласно провозгласили расистскую теорию о неравноценности народов, активно проводили на практике политику геноцида. Накануне разбойничьего нападения на Польшу в 1939 году Гитлер вдохновлял своих генералов на истребление славянского населения, ссылаясь на историю. Поставив своей целью уничтожение первого в мире социалистического государства, фашисты создавали лагеря смерти, осуществляли массовые убийства русских, украинцев, белорусов, евреев, людей других национальностей. Только на территории СССР, подвергшейся оккупации, гитлеровские палачи истребили и замучили около 10 миллионов советских граждан – мужчин, женщин, детей.

В борьбе с фашизмом ярко проявилось единство всех советских наций и народностей. В братском строю ковал Победу и армянский народ.

Один из важнейших итогов второй мировой войны – полный крах взятых на вооружение нацистами расистских концепций массового истребления народов, торжество коммунистической, гуманистической идеологии над человеконенавистническими бреднями, которые вновь пытался осуществить империализм. Принятие 9 декабря 1948 года международной конвенции по предупреждению и наказанию за преступления геноцида стало ответом человечества на посягательства сил реакции.

Сегодня буржуазные историографы не жалеют сил, чтобы в искаженном виде представить причины и характер второй мировой войны, обелить преступления нацизма против человечества. В свете этого не случайно, что кое-где на Западе раздаются такие голоса, которые пытаются отрицать и факт геноцида армянского населения в Турции. Стали появляться даже утверждения, что не было никакой резни, а происходило лишь "перемещение" некоторых армян в другие районы страны.

В подобного рода грубых фальсификациях проявляется антинародная сущность империализма. Он порождает милитаризм, грабительские войны, кровавые злодеяния против целых народов.

Повсюду в мире растет возмущение этой человеконенавистнической политикой. Давая отпор ей сегодня, нельзя забывать и о прошлом. Геноцид – это тяжелейшее преступление против человечества – осужден международным сообществом безотносительно срока давности.

С.А. – Проблема геноцида армян в Османской Турции всегда была в центре внимания исследователей мира. На разных этапах были опубликованы научные статьи и монографии, свидетельства очевидцев и воспоминания, официальные документы и архивные материалы. Цивилизованный мир уже многие десятилетия

имеет строгое научно обоснованное доказательство геноцида армян в Османской империи – варварское истребление целого народа, впервые осуществленное в начале XX века. Однако некоторые политиканствующие государственные деятели мира, подражая турецким фальсификаторам истории, вместо того, чтобы признать и осудить геноцид армянского народа в Османской Турции, предлагают вести новые исследования, найти новые доказательства. Все это смешно и дурно характеризует подобных деятелей. Я уверен, что разум восторжествует, истина победит и народы мира и государства признают геноцид армян 1915–1923 гг. в Османской Турции. А новое поколение турецких политиков и государственных деятелей, руководствуясь канонами цивилизованного мира, следуя примеру немцев, которые признали Холокост и извинились перед еврейским народом, признают геноцид армян и извинятся перед армянским народом.

Отсутствие однозначности суждений о геноциде армян в Османской империи, а в последующем и в Азербайджане, является результатом вековой политики лжи и обмана со стороны турецких политиков и их приспешников. Однако цивилизованный мир, опираясь на неопровержимые факты, знает, что геноцид армян в Османской Турции с конца XIX века и в Азербайджане с 20-х годов XX века научно обоснован и навсегда осужден человечеством. Истина одна, и любые инсинуации, отрицающие факт геноцида армян, имеют короткую жизнь и говорят о моральном облике их авторов. Ложные утверждения, завуалированные, якобы, существующими аргументированными фактами, демагогичны и являются орудием политических интриганов, "саморекламирующих" политиков низкого пошиба.

КС – Статья опубликована 24-го апреля 1985 года в газете “Правда”. Здесь она печатается с сокращениями. Она переведена на армянский язык и без сокращений опубликована 25 апреля 1985 г. в газете «Արժնաբանական Հարցազրույցներ». Статья не осталась незамеченной. Министерство иностранных дел Турции сделало заявление, о чем сообщило ТАСС 26 апреля 1985 г. Ниже приводится полный текст сообщения.

26 АПРЕЛЯ 1985 ГОДА ТАСС СЕРИЯ "АД" – ЛИСТ 47 УТВЕРЖДЕНИЯ ТУРЕЦКОГО МИД

01.ЕФ.БК.ПЧ.Анкара, 26 апреля. /ТАСС/. Министерство иностранных дел Турции сделало заявление в связи с опубликованной 24 апреля с.г. в газете "Правда" статьей академика С. Амбарцумяна: "Осужден человечеством".

В заявлении утверждается: "Появление в такой газете, как "Правда", являющейся печатным органом ЦК Коммунистической партии Советского Союза, ряда инсинуаций в адрес нашей страны, которые идут в том же направлении, что и утверждения террористов, и лишены какой бы то ни было научной основы, воспринято с сожалением.

Нет сомнения в том, что подобные публикации не служат отношениям дружбы и добрососедства, существующим между Турцией и Советским Союзом".

Текст заявления опубликован газетами "Джумхуриет" и "Гюнеш", передан по каналам радио и телевидения. --0--

Конец

МАЙ 1992

**ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Б.Н.ЕЛЬЦИНУ**

Многоуважаемый Борис Николаевич! Несмотря на то, что затрагиваемые мною в этом письме вопросы имеют жизненно важное значение для всего армянского народа, а также народов, заинтересованных в мире и согласии в нашем регионе, я не хотел беспокоить Вас до окончания VI Съезда народных депутатов Российской Федерации и непосредственно сразу после него. Теперь же, когда многие Ваши тревоги по поводу исхода Съезда и реакции общественности на его решения позади, я решил обратиться к Вам, к Президенту России, с настоятельной просьбой выразить, насколько это возможно, определенно позицию России по некоторым жизненно важным проблемам современной Армении. Тем более, что Российский парламент еще не ратифицировал подписанный Вами Договор о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве между нашими государствами, а недавно подписанный протокол об установлении дипломатических отношений можно расценить как обычный формальный, хотя и нужный в данный момент, акт.

Я обращаюсь к Вам, учитывая исторически сложившиеся многовековые отношения между Россией и Арменией (не в ущерб какой-либо другой стране или народу), которые заложили бы прочную основу для прогресса наших стран на основе взаимного уважения, доверия и сотрудничества во всех сферах жизнедеятельности.

Кровоточащая проблема Нагорного Карабаха уже давно привлекла пристальное внимание мировой общественности

многих стран мира. К сожалению, Ваша позиция, позиция руководства России, как показывает развитие событий, еще четко не определена.

Как говорил незабвенный академик А.Сахаров, "Карабахский вопрос - пробный камень перестройки". И, действительно, он и здесь оказался прав. Но сегодня политическая ситуация иная, и мы с полным основанием можем сказать, что карабахский вопрос – уже пробный камень международного авторитета возрожденной России, Президентом которой являетесь Вы, уважаемый Борис Николаевич!

Недавно Вы взяли под юрисдикцию России бесхозную армию СНГ в нашем регионе, тем самым взяв на себя серьезную ответственность. Теперь Вы обязаны или принять радикальные меры по урегулированию обстановки в регионе для прекращения военных действий и кровопролития, или во всеуслышание заявить, что это не Ваше дело и что Вы по-прежнему будете вести политику так называемого нейтралитета, позволяя азербайджанцам и армянам убивать друг друга под наблюдением российской армии. Я не думаю, что последнее множит авторитет России в глазах мировой общественности. Надеюсь, что такова и Ваша позиция.

В политике, в особенности если это касается конфликтных взаимоотношений между суверенными государствами, третья сторона должна быть четко сориентирована, должна иметь ясно выраженную позицию, о которой должны знать все заинтересованные стороны. Двусмысленность и лавирование между спорящими государствами – не удел сильных и объективных политиков.

Наша позиция в Карабахском вопросе предельно ясна. Мы, как это принято в любом цивилизованном обществе, защищаем погранные права наших соотечественников. В Карабахе идет борьба за жизнь коренного населения, за спасение армян от очередного геноцида. Мы за мирное сосуществование всех народов, проживающих в Нагорном Карабахе и прилегающих армянонаселенных регионах Азербайджана. Мы за соблюдение права на самоопределение народа и свободу личности.

Ваши с Н.Назарбаевым благородные акции и усилия в вопросе урегулирования отношений между армянским и азербайджанским народами, установления мира и покоя в Нагорном Карабахе, к сожалению, не увенчались успехом. Я полагаю, что причина неуспеха кроется в неопределенности Ваших позиций. Вы взяли на себя смелость всенародно заявить, с кем Вы – с народом, который жаждет свободы и мира на своей веками обжитой земле, или с теми, кто хочет видеть Нагорный Карабах без армян. Я считаю, что сегодня еще не поздно четко выразить свою позицию и действовать по велению совести и трезвого разума.

Российская доктрина по Нагорному Карабаху должна быть предельно четкой и определенной. Она должна быть известна всему миру. Но не могу с чувством тревоги и горечи не отметить, что самые последние события и акции весьма настораживают нашу общественность. Без согласования со странами СНГ, Россия в одностороннем порядке передала часть Каспийского флота с его вооружением Азербайджану, что резко увеличило военное превосходство последнего. И не случайно, что сегодня азербайджанские силы увеличили свое давление и на населенные пункты Нагорного Карабаха, и на приграничные районы Республики Армения по всей длине границы.

Я здесь, может быть, и не коснулся бы блокады Армении, если бы блокированными не были многосторонние российско-армянские связи, российская армия в Армении и исторические интересы России в Закавказье. Безусловно, ситуация уникальная. Мощная армия стоит, как бутафория, блокированная "друзьями", и с "патологическим" безразличием наблюдает, как уничтожают и отбирают ее вооружение, и как наносят многомиллиардный материальный и невосполнимый моральный ущерб Армении, с которой Россия в Вашем лице подписала Договор о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве.

Крайне необходимо, чтобы Вы выступили с завлёнием о статусе Российской Армии в Армении: или она, с согласия нашей республики, находится в Армении, чтобы защищать ее от посягательств извне, или она защищает на территории Армении коренные интересы России, или же российская армия начинает планомерную мирную оккупацию нашей суверенной республики, или же, наконец, будет выступать в роли беспристрастного наблюдателя трагедии народа, как это, к сожалению, делала предшественница - Советская Армия - в Сумгаите, Кировабаде, Баку, Нагорном Карабахе. Ведь весь мир знает, что каждый раз армия появлялась с четко спланированным опозданием для выполнения "более высокой миссии", чем защита невинных жертв геноцида армян в Азербайджане.

Поэтому, обращаясь к Вам, Борис Николаевич, просил бы высказать свою позицию, свое отношение к этим вопросам. Ведь именно от этого во многом будет зависеть и наша внешняя политика, и тенденция развития событий в нашем многосложном регионе.

Мы знаем, что многие россияне, по-настоящему вникнув в существо вопроса межнациональных и межгосударственных отношений между Арменией и Азербайджаном, твердо и решительно стояли и стоят на определенных позициях, открыто высказывают свои симпатии к стремлению армян Нагорного Карабаха к свободе и миру. Низкий поклон и сердечная благодарность этим людям, которые, как и их великие предшественники, понимают и высоко ценят стремление армянского народа к миру, сотрудничеству и взаимной помощи с народами мира и, в частности, с народами демократической России. А реализация этих устремлений сегодня во многом будет определяться Вашей позицией, позицией руководства России.

Перед Вашими предшественниками по СССР (пишу так, потому что современная Российская Федерация во многом является правопреемницей СССР) вопросы эти ставились неоднократно, и, как правило, руководство СССР или не отвечало, или же отвечало и действовало настолько коварно, туманно и, я бы сказал, витиевато, что ему позавидовали бы Макиавелли и Талейран, вместе взятые.

Неопределенность позиции руководства СССР привела к тому, что сегодня мы стоим перед почти неразрешимой проблемой, которая, я уверен, тревожит всю мыслящую Россию.

Я всегда считал и сегодня считаю, что неопределенность в вопросах межнациональных отношений, тем более в конфликтных ситуациях, может привести лишь к трагическим последствиям. Великая держава не имеет права "сидеть на двух стульях", занимать двойственную позицию. Ваше не до конца выверенное отношение к поставленным вопросам чревато драматическими последствиями, видимо, не только для Армении. Оно может при-

вести к трагедии мирового масштаба, ибо таков геополитический статус современной Армении.

С.А. – Это письмо с некоторыми очевидными коррективами можно было послать и Президенту В.В.Путину, и Президенту Д.А.Медведеву...

КС – Письмо опубликовано в газете “Эпоха”, 2 (7, 226), май, 1992 г.

АВГУСТ 1992

ОБРАЩЕНИЕ К УЧЕНЫМ РОССИИ, УКРАИНЫ И БЕЛАРУСИ

Я обращаюсь к вам и в вашем высоком лице к ученым России, Украины и Белорусии. Агрессия Азербайджана против НКР и Армении принимает катастрофические формы. Спровоцированные Азербайджаном локальные военные действия превратились в полномасштабную, необъявленную войну.

Блокада, захват территории, бомбардировка населенных пунктов, массовые жертвы среди мирного населения, пленные и заложники, разрушенные дома, школы, больницы, детские сады, потоки беженцев, применение запрещенных средств массового уничтожения людей – вот краткий итог варварских акций "демократического" Азербайджана.

Сегодня меня и моих коллег удивляет факт упорного молчания ученых ваших стран, ваших правительств, делающих вид, что ничего необычного не происходит. Два народа убивают друг друга, кто-то из них победит, кто-то потерпит поражение, кто-то покинет свою родину, кто-то сойдет с ума от горя... Ну и что?

Возможно, вы и ваши правительства находятся под гипнозом пропаганды азербайджанских политиков и их покровителей. Однако, я уверен, что вы настолько опытни, что можете понять где ложь, а где правда. Правда лежит на поверхности: нужно лишь иметь желание узнать ее.

Я знаю, что многие из ваших соотечественников, по-настоящему вникнув в существо вопроса, твердо и решительно стоят на определенных позициях, открыто высказывая свои симпатии к армянскому народу. Низкий поклон и сердечная благодарность этим людям.

Сегодня не молчит и мировая общественность. Она методически приближается к истине, что, как показывают события последних дней, крайне беспокоит Азербайджан и его "патрона" – Турцию.

Поймите меня правильно: я и мои армянские коллеги хотим узнать именно ваше высокоавторитетное мнение об агрессии против армян. Нам не нужны ничего не говорящие заявления о "дружбе народов", о том, что "нужно сесть за стол переговоров", и т.д. Мы все это слышали много раз. Нас интересует ваше отношение к событиям, наконец, мы ждем вашего осуждения агрессии Азербайджана. Мы надеемся, что ваши слова дойдут и до руководителей ваших государств-членов СНГ.

Не надо забывать, что ваш "нейтралитет" и демонстративное безразличие ваших государственных деятелей чреваты драматическими последствиями, очевидно, не только для Армении. Может произойти трагедия мирового масштаба, ибо таково геополитическое положение сегодняшней Армении.

КС – Обращение направлено президенту Российской академии наук Ю.Осипову, президенту Украинской академии наук академику Б.Патону, президенту Белорусской академии наук Л.Суццене. Опубликовано в газете “Республика Армения” от 19 августа 1992 г.

СЕНТЯБРЬ 1997

ПОЦЕЛУИ ПАХНУТ КЕРОСИНОМ

Мудрое слово генерала Лебеда

Недавно истый россиянин генерал Александр Лебедь опубликовал свое обращение к сопредседателям Минской конференции ОБСЕ по Нагорному Карабаху.

Перечитывая обращение, я еще раз убедился, что он, как и многие высокопорядочные россияне, по-настоящему вникнув в существо вопроса межнациональных и межгосударственных отношений между Арменией, Азербайджаном и Россией, твердо и решительно стоит на определенных позициях, открыто высказывая симпатии к армянам Нагорного Карабаха, борющимся за свою свободу и мирное сосуществование с народом Азербайджана. Низкий поклон и сердечная благодарность этим людям, которые, как и их великие предшественники, понимают и высоко ценят стремление армянского народа к миру, сотрудничеству и взаимной помощи.

Генерал Лебедь предупреждает, что разрешение карабахской проблемы на основе принципа “территориальной целостности” контрпродуктивно, неправильно и практически неосуществимо. Он прав. Карабахская проблема имеет ярко выраженные специфические особенности, которые должны быть учтены при разрешении конфликта. Ведь Карабах – исконная армянская земля, где

за много веков до появления и образования азербайджанского народа или Азербайджана как государственного образования, — жили и живут армяне. Отсюда резонный вопрос — о чьей территориальной целостности идет речь? Ведь армяне не имеют никаких территориальных претензий к Азербайджану в связи с Нагорным Карабахом. Не может же армянский народ Нагорного Карабаха, веками живущий на своей исконной территории, иметь территориальные претензии к своей собственной земле? Это же абсурд. Территориальные претензии карабахских армян относятся к другим регионам, которые захвачены Азербайджаном в последние годы. Но они здесь не обсуждаются. Естественно, о них речь пойдет при рассмотрении проблемы в целом.

Опасения генерала Лебеда в связи с патологической идеей "полностью поддержать принцип территориальной целостности и подчинить армян Нагорного Карабаха власти Азербайджана" правомерны. Естественно, такое решение означает полную аннексию, и как было в Нахичеване, полную деарменизацию Нагорного Карабаха. Такое решение вопроса усугубит конфликтную ситуацию и приведет к возобновлению военных действий. Я удивляюсь, как сильные мира сего не понимают, что армянский народ Карабаха на своей родине, на земле своих предков никогда больше не будет жить под диктатом Азербайджана.

Генерал Лебедь, который не понаслышке знает, что такое война, что такое горная война, опасается, что в случае возобновления войны в Карабахе, ее "можно вести бесконечно долго", она может вовлечь в военный конфликт и соседние государства. "Будет много крови, но мира не будет."

Страшная перспектива! Оставляя глобальные вопросы другим, я считаю, что капля крови одного азербайджанца, армянина, русского... и вообще любого человека любой национальности,

неизмеримо дороже всех государственных, экономических и политических побед и интриг мира вместе взятых.

Нефтяная вакханалия, которая устроена вокруг освоения и транспортировки каспийской нефти, содержит больше политики, чем нефти. Она существенным образом изменила отношение некоторых государств к проблеме Нагорного Карабаха. Неподобающие мужчинам поцелуи государственных мужей-политиков "пахнут керосином". Не дай Бог, чтоб они "запахли кровью".

Я уверен, что Азербайджан с Арцахом, подписав мирный договор при посредничестве Армении и Минской конференции ОБСЕ, откроют пути дальнейшего мирного урегулирования конфликта на основе принятых концепций международного права, найдут оптимальные варианты компромиссов, наметятся пути экономического сотрудничества. Генерал Лебедь прав: "Мировая практика знает решения, обеспечившие мирное сожительство ранее враждовавших народов".

Счевидно, окончательное решение вопроса всецело зависит от доброй воли Азербайджана и Арцаха - народов Азербайджана и Арцаха. И я уверен, что любое принятое ими совместное решение с удовлетворением будет принято мировой общественностью.

Я полагаю, что все это возможно, если представители великих держав, заинтересованных в мирном урегулировании карабахского конфликта, забудут свои "нефтяные поцелуи" и станут "беспристрастными посредниками". Этим они ускорят как добычу и транспортировку нефти, так и прокладку еще одного нового экономически оптимального нефтепровода через мирные Армению и Арцах (если, конечно, подтвердятся прогнозированные запасы каспийской нефти).

Никто никому не дал право распоряжаться судьбами того или иного народа. Народы сами должны распоряжаться своей

судьбой, руководствуясь великими идеями свободы личности, мира и сотрудничества.

С.А. Поцелуи государственных мужей-политиков “пахнут керосином”. Увы, теперь они “обогатились” и пахнут нефтью, газом, зачастую и кровью.

Остановитесь, господа! Человечество в опасности.

Политика, экономика, благосостояние – понятия ничтожные по сравнению с нравственностью, с интеллектом, – и без них.

КС – Статья опубликована в 29-м номере газеты “Урарту”.

МАЙ 2001

НОВЫЙ ВЕК НАДО НАЧИНАТЬ ДОБРЫМИ ДЕЛАМИ

Открытое письмо президенту США Джорджу У. Бушу

Господин президент!

Я знаю, что Вы чрезвычайно заняты многочисленными проблемами вашей страны и мира. В этих условиях Ваше обращение к проблемам геноцида армян, организованного правителями Османской империи, Ваше желание помочь современной Армении построить безопасное и процветающее будущее, Ваше активное участие в поисках справедливого урегулирования карабахской проблемы вызывает чувство благодарности.

Очевидно, все это перекликается с историческим фактом, когда более чем 10 лет тому назад США и его Президент, ваш отец Джордж Буш, оказали гуманитарную помощь и моральную поддержку армянскому народу, пострадавшему от катастрофического землетрясения.

В этих актах мы видим тревогу цивилизованного мира в связи с возможным исчезновением древнейшей цивилизации аборигенов Армянского нагорья, т.е. армянского народа, с исторического ареала его обитания, о чем веками мечтали пришельцы, методически уничтожая народ, памятники материальной культуры – древнейшие памятники христианства на Востоке.

В связи со сказанными выше, нас сегодня беспокоит беспардонная фальсификация истории новоявленными политиками Турции и Азербайджана, что, по существу, является хорошо замаскированным актом неопантюркизма.

По всем этим вопросам я имел многочисленные беседы с Президентом СССР М. Горбачевым, писал открытые письма Президенту России Е. Ельцину, Президенту США Б. Клинтону. Однако, как Вы видите, проблемы эти остаются неразрешенными, а порой и более запутанными.

Может быть, кому-то из них была выгодна политическая и экономическая нестабильность Южного Кавказа, может быть, дороже всего была бакинская нефть или, может быть, их больше всего интересовали военные базы региона и прилегающих к нему территорий? Не знаю. Однако ясно одно, и это должны знать великие державы и их лидеры: нестабильность Южного Кавказа может привести к катаклизмам мирового масштаба.

Политика великой и сильной державы, когда она выступает в роли арбитра во время конфликта между двумя суверенными государствами, должна быть ярко выраженной, четко очерченной и прозрачной для всех заинтересованных сторон. Лавирование между спорящими государствами – удел слабых.

Наша позиция в вопросе геноцида армян в Османской империи предельно ясна. Геноцид осужден человечеством, и факт ге-

ноцида армян, осуществленный правителями Османской империи, должен быть признан цивилизованным миром.

Я полагаю, что Вы, президент великой державы, истинный христианин и цивилизованный человек, должны сдержать свое слово, данное в предвыборной кампании: “Армяне были объектом геноцидной политики, которая не поддается пониманию и диктует всем порядочным людям помнить и осознать факты и уроки ужасного злодеяния века кровавых преступлений против человечества. Если меня выберут президентом, я гарантирую, что наша нация должным образом признает трагические страдания армян”. Мы высоко оценили Ваше заявление и ждем юридических актов, подтверждающих сказанное, т.е. признание геноцида армян в Османской империи со стороны США, президентом которых Вы уже избраны.

Загнанная в тупик политиками карабахская проблема народом Нагорного Карабаха разрешена естественным образом, без нарушения норм международного права. Хотят признавать это или нет, Нагорно-Карабахская Республика – суверенный Арцах – уже многие годы фактически существует. Я уверен, проблема Нагорного Карабаха не будет разрешена, пока за стол переговоров не сядут Азербайджан и Нагорно-Карабахская Республика под патронажем сопредседателей Минской группы ОБСЕ. Что же касается Республики Армения, то я уверен, она будет поддерживать Армянскую республику Арцах и народ, который там проживает.

Считаю, что при решении карабахской проблемы великие державы должны руководствоваться законами международного права народов на самоопределение, нормами человеколюбия и морали с учетом интересов народа, веками компактно проживающего на этой территории и жаждущего жить свободной, независимой жизнью в рамках суверенного государственного образова-

ния. Ведь смешно, когда наши оппоненты обвиняют Армению и армян в "агрессии", в "территориальных претензиях". Как же могут карабахские армяне и армяне вообще иметь претензии на свои земли, на которых тысячелетиями в основном жили и живут сами армяне.

Карабахская проблема останется неразрешенной, пока великие державы, взявшие на себя благородную миссию разрешить ее, не скажут себе, с кем они – с народом, который жаждет свободы, мира и демократии на своей веками обжитой земле, или с теми, кто хочет видеть Нагорный Карабах без армян, как это было реализовано в недавнем прошлом в других регионах компактного проживания армян. Карабахская проблема останется неразрешенной, пока великие державы не осознают, что территории Нагорного Карабаха, Армянской Республики и освобожденные земли, обеспечивающие национальную безопасность армян, не могут стать разменной монетой мировой политики.

Я позволил побеспокоить Вас, господин президент, так как некоторая неопределенность Вашей позиции в затронутых вопросах беспокоит армянский народ, моих коллег и меня. Ведь именно от Вашей позиции во многом будут зависеть тенденции развития событий в нашем, чрезвычайно сложном с геополитической точки зрения, регионе. Ведь здесь переплетаются интересы многих государств.

Я не политик, но волей судьбы, наряду с наукой занимался также общественной деятельностью и частично – политикой. Мое кредо – мир во всем мире, процветание всех народов и народностей, свобода личности, демократия и превосходство разума.

Я всегда руководствуюсь идеей великого Л.Толстого: "Если можешь – не пиши". Однако, прочитав Ваше заявление от 24 ап-

реля 2001 года, милитаристские призывы правителей Азербайджана, я уже не мог не писать.

Я надеюсь и жду. Ведь Вы политик новой формации, вступивший на престол президентства в XXI веке. А XXI век – это век мудрости и гуманизма... XXI век и новое тысячелетие надо начинать добрыми делами.

С глубоким уважением
Сергей Амбарцумян

КС – Письмо опубликовано в газете “Новое время” от 16 мая. Армянский перевод письма опубликован в газете «Գիրություն» в декабре.

В газете «Հայկական ժամանակ» опубликована критическая статья, в которой автор обвиняется в каких-то "грехах", которые не следуют из содержания письма, и, тем более, не соответствуют образу автора.

ИЮЛЬ 2011

Президенту Российской Федерации
Дмитрию Медведеву

Президенту США
Бараку Обаме

Президенту Французской Республики
Николя Саркози

Господа Президенты!

Я армянин, живу в Армении, занимаюсь наукой. Мне понравилось Ваше последнее заявление о необходимости скорейшего урегулирования Карабахского конфликта. Оно показывает миру,

что ведущие государства мира заинтересованы в урегулировании этого конфликта и в разработке проекта мирного соглашения между Нагорно-Карабахской и Азербайджанской Республиками.

Особо хочу отметить Ваш призыв Президентам Азербайджана и Армении проявить политическую волю и в кратчайший срок завершить разработку основных принципов урегулирования конфликта и прекращения противостояния.

Считаю важным ваше утверждение, что только путем переговоров можно прийти к миру, устойчивости и к перемирию.

Хочу напомнить, что армянский народ древней цивилизации уже более чем двадцать лет идет по пути мирных переговоров, руководствуясь нормами международного права, Хельсинским соглашением и Уставом ООН. И это все в тяжелейших условиях преодоления последствий катастрофического Спитакского землетрясения, восстановления экономики страны, разваленного распадом СССР, навязанной Азербайджаном изнурительной трехлетней войны, в условиях беспардонной блокады республики со стороны Турции и Азербайджана.

В этом вопросе наша политика ясна – мирные переговоры. Миру альтернативы нет. Вы правы, настало время решительных шагов для создания мирной жизни Южно-Кавказских государств, для обеспечения свободной и процветающей жизни всех народов, населяющих этот край.

Ваше предложение президентам Азербайджана и Армении “проявить политическую волю” импонирует мне. Я считаю, что настало время проявить политическую волю также президентам России, США и Франции, в благих намерениях которых я и мои коллеги абсолютно убеждены. Я полагаю, что здравомыслящие

люди с чистой совестью не могут допустить, чтобы Карабахский конфликт превратился бы в кровавую войну.

Лживая пропаганда, фальсификация истории, мелкие военные провокации, бряцание оружием, угроза войны азербайджанскими стервятниками и политическими интриганам в галстуках говорят о многом, в частности, о войне.

Вы трижды правы, настало время решительных действий. Витиеватые предложения в стиле Талейрана сегодня уже – пройденный этап. Единственный способ избежать войны – это найти в себе политическую волю и мужество, заявив, что Российская Федерация, США и Французская Республика признают Нагорно-Карабахскую Республику на своей исторической территории, на территории своего автохтонного многовекового проживания, согласно принципам самоопределения народа и территориальной целостности.

Я убежден, что такое согласованное решение трех великих государств установит мир на Южном Кавказе, который, я полагаю, всегда находился в ареале стратегических интересов Ваших государств.

Что касается освобожденных территорий вокруг НКР (которые являются геостратегическими гарантами безопасности НКР и армянского народа в целом) и оккупированных Азербайджаном исконно Нагорно-Карабахских территорий (часть Мартунинского и Мартакертского районов, Шаумянский район), то они могут стать предметом рассмотрения в последующем, после подписания мирного договора между Азербайджанской и Нагорно-Карабахской Республиками.

Я полагаю, что мое радикальное предложение сегодня вряд ли будет реализовано. Однако рано или поздно это предложение

будет принято. Войной эту проблему не решить, а переговоры исчерпали себя.

Я и мои коллеги ждем добрых вестей от Вас.

С глубоким уважением

Сергей Амбарцумян

Академик Национальной академии наук Армении

Иностраннный член Российской академии наук

Академик Международной академии космонавтики

ЯНВАРЬ 2018Г.

В Армении и Нагорном Карабахе (Арцахе) продолжается напряженно-стабильная обстановка. Азербайджанцы постоянно создают все новые, более изощренные формы эскалации напряженности, торпедируя разумные предложения по урегулированию взаимоотношений между нашими народами.

На заседании зимней сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) президент Республики Армения Серж Саркисян в своем обстоятельном выступлении, касаясь вопроса урегулирования конфликта между Азербайджаном и Арцахом, заявил: “В феврале 1988 года арцахцы встали против бакинской политики и попытались осуществить мирное право народа Арцаха на самоопределение. Я был на передовой линии восстания. Парламент Арцаха принял решение, и люди вышли на мирные митинги. Реакцией Азербайджана стало массовое убийство армян, проживающих в городе Сумгаите, в сотнях километров от Арцаха. Это был акт мести против армян за принятое Арцахом решение.

На одной чаше весов было решение парламента Арцаха и мирные демонстрации, а на другой – насилие и массовые убийст-

ва. Каждый, кто имеет дело с урегулированием нагорно-карабахского конфликта, должен четко понимать этот факт.

Следовательно, все попытки поставить знак равенства между сторонами конфликта по своей сути бесполезны. Такое уравнение – не что иное, как ложная беспристрастность. Это знак равенства между исполнителями резни в Сумгаите и его жертвами.

Давно настало время для разрешения этого конфликта. Для этого необходимо строгое соблюдение установленного режима прекращения огня и соблюдение всех соглашений, достигнутых в прошлом. Урегулирование должно быть мирным и преодолеть дефицит правосудия”.

Урегулирование продолжающегося конфликта может быть только мирным путем, и чем скорее в Азербайджане поймут, что нет иного пути урегулирования конфликта, кроме как путем мирных переговоров, тем быстрее переговоры сдвинутся в мертвой точки. Ни провокации, ни войны (вспомним четырехдневную войну в апреле 2016 г., развязанную в Арцахе Азербайджаном) не смогут сломить дух армянского народа.

СОДЕРЖАНИЕ

Историко-политическое значение монографии академика Сергея Амбарцумяна в свете 30-летия Арцахского движения.....	3
Несколько слов от редактора.....	5
Вступление.....	7
Февраль-апрель 1988 года.....	13
Май-июль 1988 года.....	26
18 июля 1988 года.....	42
Август-декабрь 1988 года.....	70
7 декабря 1988 года.....	79
Январь-июнь 1989 года.....	87
Июнь-декабрь 1989 года.....	98
Январь-июнь 1990 года.....	126
Июнь-декабрь 1990 года.....	156
Январь-февраль 1991 года.....	179
Дополнение Апрель 1985.....	187
26 апреля 1985 года тасс серия "Ад" – Лист 47 утверждения турецкого мид.....	191
Май 1992 президенту российской федерации Б. Н. Ельцину....	192
Август 1992 Обращение к ученым России, Украины и Беларуси.....	197

Сентябрь 1997 Поцелуй пахнут керосином (Мудрое слово генерала Лебеда).....	199
Май 2001 Новый век надо начинать добрыми делами (Открытое письмо президенту США Джорджу У. Бушу).....	202
Июль 2011.....	206
Январь 2018 г.....	209

С. А. АМБАРЦУМЯН

ТРИ ГОДА НА ПРЕДЕЛЕ ЛЮБВИ И СМЕРТИ
(заметки народного депутата СССР)

Компьютерное оформление Арменуи Марангозян
Издатель Левон Мурадян

Подписано к печати 13.03.2018

Тираж 200 экз.

ՀՀ ԳԻՏՈՒԹՅԱՆ ԵՆԵՐԻ ԱԶԳԱՅԻՆ ԱՇԽԱՏԱԿԱ
ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ ՆԱՍՏՏՈՒՑ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ НАН РА
INSTITUTE OF HISTORY OF NAS RA

ՀՀ, 0019, Երևան, Մարշալ Բաղրամյանի պող. 24/4
РА, 0019, Ереван, пр. Маршала Баграмяна 24/4
24/4, Marshal Baghramyan ave., 0019, Yerevan
<http://www.academhistory.am>

[2000pp]

ԳԱՆ Հիմնարար Գիտ. Գրադ.



FL0559732

P II
658293

ISBN 978-9939-860-63-3



9 789939 860633