

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ КОРНИ ГЛОБАЛЬНЫХ  
ОШИБОК МАРКСИЗМА\***

**М. В. АСАТРЯН**

После развала СССР и возврата к капитализму мировая общественная мысль оказалась в положении французских историков эпохи Реставрации, которые стремились выяснить истинные причины Великой французской революции и последующих событий.

Поскольку борьба за коммунизм шла под знаменем марксизма, историческое поражение социализма поставило следующий кардинальный вопрос: если учение Маркса истинно, то почему мировой социализм так бесславно кончил, если же оно не истинно, то почему не было опровергнуто так, чтобы были исключены любые возражения марксистов. Прошло 20 лет и уже пора без излишних эмоций взяться за его решение. Вообще говоря, неудача любой научной теории может быть следствием двух причин: ошибочности либо самой теории, либо ее применения, либо сочетанием их обеих. Что в применении марксизма ошибки были, не отрицают даже сами коммунисты. Теперь новые коммунисты типа Зюганова, Чавеса и др. обещают исправить ошибки прошлого и построить истинный коммунизм. Тем самым готовится почва для реванша, и первые успехи уже налицо. На путь коммунизма встала Венесуэла, а теперь и Непал. Однако практические ошибки ошибками, но нет ли ошибок также в самой теории марксизма? Западные мыслители более 150 лет безуспешно пытались раскрыть фундаментальные ошибки марксизма, ибо критиковали его в гносеологическом плане,

---

\* Дискуссионная статья доктора философских наук, профессора М.В. Асатряна предсавляется на обсуждение без каких-либо изменений (Ред.).

путем сопоставления его с реальностью, с практикой. Но реальность так сложна и противоречива, что всегда можно найти массу фактов как за, так и против, и полемика грозила затянуться до бесконечности. Так, даже при росте уровня жизни рабочих Запада марксисты находили целый ряд аргументов в защиту марксовского закона обнищания рабочего класса (по мере развития капитализма). Выдающиеся западные мыслители Рассел, Поппер, Кейнс и др. не догадались, что корни глобальных ошибок Маркса следует искать в его методологии, что именно методологическая критика способна решить судьбу его учения. Они не поняли, что сначала нужно было выяснить, какие научные методы и как были применены Марксом, обнаружить глубоко скрытые нарушения их требований и уже затем проследить, как они проявляются на поверхности, на гносеологическом уровне, т.е. в содержании и выводах его учения. При таком подходе исчезает всякая почва для возражений путем манипуляции фактами. Чтобы выяснить, какими методами пользовался Маркс и не нарушал ли их требований, следует обратиться к его «Капиталу», где обоснованы неизбежность гибели капитализма и победы коммунизма. Анализ методологии «Капитала» позволяет сделать следующие выводы. Для исследования экономики капитализма и предсказания неизбежности ее гибели и победы коммунизма Маркс использовал непригодный для этой цели метод восхождения от абстрактного к конкретному, который, представляя собой логический, структурный метод, способный лишь теоретически воспроизвести конкретное в мышлении как систему. На этом процесс познания конкретного, по Марксу, заканчивается. «Метод восхождения от абстрактного к конкретному, - отмечал Маркс, - есть лишь способ, при помощи которого мышление усваивает себе конкретное, воспроизводит его как духовно-конкретное...» (К.Маркс и Ф.Энгельс, Соч.т.12, с.727). Для того, чтобы заставить этот метод выполнить несвойственную ему функцию – функцию предсказания будущего, т.е. неизбежности гибели капитализма и победы коммунизма, Маркс

трижды нарушил его требования. Так, он нарушил логическую последовательность восхождения от абстрактных экономических категорий капитализма к конкретным категориям, вклинив в нее XXIV главу о первоначальном накоплении, не имеющую связи ни с предыдущим, ни с последующим изложением. Далее, он перепрыгнул через модифицирующие действие закона обнищания многочисленные обстоятельства – промежуточные звенья и свой абстрактный вывод о прогрессирующем обнищании рабочего класса по мере развития капитализма выдал за конкретный, окончательный, судьбоносный для него вывод. Действительно, говоря о законе обнищания, Маркс отмечает: «Подобно всем другим законам в своем осуществлении он модифицируется многочисленными обстоятельствами, анализ которых сюда не относится» (там же, с.659). Сделав такое утверждение, Маркс не учел, что был обязан сказать, где же место их анализа, проанализировать их влияние и выяснить в каком направлении, с какой силой они влияют на упомянутый закон. Не ясно ли, что без такого анализа невозможно было что-либо предсказать. Он не выполнил своей обязанности и полученный только из этого закона абстрактный вывод выдал за конкретный вывод, превратив его в смертный приговор капитализму. По мере развития капитализма, утверждал Маркс, «...возрастает масса нищеты, угнетения, рабства, вырождения, эксплуатации» (там же, с.772). Наконец, неконкретизированному анализу промежуточных звеньев, т.е. влияющих на закон обстоятельств этому абстрактному выводу он придал временную характеристику, экстраполировав его на сколь угодно отдаленное будущее, благодаря этому сделал выводы о неизбежности мировой пролетарской революции, уничтожении капитализма и торжестве коммунизма. Поскольку свое мрачное предсказание о неизбежной в будущем гибели капитализма Маркс сделал при помощи непригодного для этой цели метода восхождения от абстрактного к конкретному, да еще путем неоднократного нарушения его требований, оно является квази-предсказанием. Подлинное предсказание в

данном случае исключалось еще и потому, что Маркс заранее знал о том будущем, которое он стремился предсказать. Здесь он был похож на школьника, который решает задачу, заранее зная ее ответ. В результате, им было нарушено одно из важных требований метода научного предсказания, а именно, вместо того, чтобы двигаться мыслью от известного настоящего к неизвестному будущему, как это требуется данным методом, он двинулся в обратном направлении, т.е. от будущего (воображаемого) к настоящему, ища в нем намеки на это будущее. Более того, Маркс нарушил еще одно важное требование метода научного предсказания. Как известно, посредством данного метода можно получить лишь вероятное знание о предсказуемом будущем, которое может стать достоверным знанием, лишь получив практическое подтверждение. У Маркса же предсказание неизбежной победы коммунизма выдается в качестве самого достоверного, научно доказанного заключения. Это было сделано для того, чтобы у широких масс во всем мире не оставалось никаких сомнений в его верности и чтобы они, вдохновленные этим предсказанием, решительно пошли на штурм ненавистного строя, якобы обрекающего их на голодную смерть. В этой связи становится ясно, что в методологическом арсенале марксовского «Капитала» отсутствует не только подлинный метод научного предсказания, но и метод научной гипотезы. Ни одно из своих положений, ни один из своих выводов Маркс не облакал в гипотетическую форму. Они все для него были твердо установленные, достоверно истинные, вытекающие с железной необходимостью из столь же «с железной необходимостью» действующих экономических законов капитализма. Прямой причиной тому явился метод восхождения от абстрактного к конкретному, который обязывает исследователя, в данном случае капиталистической экономики, начинать с самого простого, абстрактного, достоверно установленного отношения, т.е. обыденного, миллиарды раз повторяющегося факта обмена товаров как исходного пункта восхождения, а затем логически последователь-

но переходить к другим, более сложным, более конкретным отношениям. Поэтому здесь не могло быть места для каких-либо гипотез. В этом смысле метод восхождения от абстрактного к конкретному сродни методу принципов, который широко применялся в физике и философии Нового времени, например, Ньютоном в механике, Фихте и Гегелем в философии. При помощи этого метода, согласно академику С.И. Вавилову, из твердо установленных опытных фактов выводят некоторые принципы, а затем на их основе, логическим путем строят теорию, которая столь же достоверна, сколь сами эти принципы (см. С.И. Вавилов, Собр. соч., т.3, М., 1956, с.156). Подобно Ньютону, Маркс тоже мог бы смело сказать «гипотез не строю». Представив всему миру свою теорию, свои глобальные квазипредсказания как самые твердо установленные достоверные истины, Маркс допустил роковую ошибку: высочайшим авторитетом науки спровоцировал своих последователей коммунистических вождей подтолкнуть широчайшие необразованные массы на глобальные кровавые авантюры, принесшие человечеству неисчислимые, при этом совершенно напрасные жертвы и страдания. По подсчетам выдающегося американского политолога и государственного деятеля Зб. Бжезинского прямыми жертвами коммунизма стали более 50 миллионов человек, не считая косвенных жертв и колоссальных материальных потерь. Упомянутыми выше нарушениями требований методов восхождения от абстрактного к конкретному, научного предсказания и гипотезы, однако, не ограничиваются методологические ошибки Маркса. Признанный советскими философами основоположником системного метода в экономической науке, Маркс был непоследователен в его применении. Там, где этот метод мешал ему в утверждении своих коммунистических взглядов, он охотно отступал от него. Так, он отступил от него, когда прервал логически последовательное, а значит систематическое восхождение от абстрактных экономических категорий к конкретным категориям, а также вклинив в него главу о так называемом

первоначальном накоплении. Он отступил от данного метода, нарушил его требование и тогда, когда перепрыгнул через многочисленные промежуточные звенья при анализе закона обнищания рабочего класса, поскольку это означало игнорирование влияния на упомянутый закон целого ряда других элементов экономической системы капитализма. Наконец, Маркс отступил от метода системного анализа и тогда, когда при исследовании обмена между трудом и капиталом он, с одной стороны, признавал, что производительными работниками являются все те, кто так или иначе участвует в производстве товара, следовательно, стоимости, а с другой стороны, не считал производителем главного системообразующего элемента предприятия – собственника, выполняющего множество сложных и важных функций в производстве. Если бы Маркс остался верен методу системного анализа, то он неизбежно пришел бы к выводу, что производителем стоимости и прибавочной стоимости является производственное предприятие как целостная система с его персоналом и собственником в совокупности. Поскольку эта стоимость есть сплав простого физического труда рабочих и сложного умственного труда высшего и высочайшего класса инженеров, менеджеров и т.д. и самого собственника, то невозможно определить вклад в общую копилку стоимости каждой из групп работников и кто чей труд присваивает. Он не сделал этого для того, чтобы обосновать эксплуататорскую, паразитическую сущность капитализма и натравить на него широкие массы трудящихся.

Подводя итоги, отметим, что рассмотренными нами ошибками и, можно сказать, передержками, вероятно, не исчерпывается их перечень. Когда специалистами будет проанализирован весь методологический арсенал марксизма, вскрыты и другие глубоко лежащие в нем ошибки и передержки, появится полная картина того, как под видом самой строгой науки в тщательно разработанной наукообразной форме человечеству было предложено великое заблуждение столь же великой соблаз-

няющей силы, которое под благородными и возвышенными лозунгами свободы, равенства и братства всех людей и народов, едва не погубило современную цивилизацию. И тогда наступит конец влиянию марксистских коммунистических иллюзий на умы и чувства многомиллионных масс людей.

## Մ. Վ. ԱՍԱՏՐՅԱՆ

### ՄԱՐՔՍԻՉՄԻ ԳԼՈՒԲԱԼ ՍԽԱԼՆԵՐԻ ՄԵԹՈԴԱԲԱՆԱԿԱՆ ԱՐՄԱՏՆԵՐԸ

#### *Ամփոփում*

ԽՍՀՄ-ի և սոցիալիզմի համաշխարհային համակարգի պատմական պարտությունն օրակարգի հարց դարձրեց դրա պատճառների չափազանց կարևոր հիմնախնդիրը: Որպես պատասխան՝ հողվածում ցույց է տրված, որ պարտությունը պատահական չէ. այն հետևանք է ոչ միայն մարքսիզմի կիրառման ընթացքում թույլ տրված սխալների, այլև նրա գլոբալ սխալների, որոնց արմատները խորապես թաքնված են նրա մեթոդաբանության մեջ և այդ պատճառով էլ՝ բազայի կողմից չնկատված սրխալների մեջ: Մասնավորապես, Մարքսի «Կապիտալում» օգտագործված մի շարք գիտական մեթոդների պահանջների, ինչպես նաև կանխատեսման համակարգի և վարկածի մեթոդների խախտման, գլխավորապես «Կապիտալի» հիմնական մեթոդի՝ վերացականից կոնկրետին վերընթացի մեթոդի խախտման՝ ներքան վերագրելով ապագան կանխատեսելու՝ իրեն ոչ հատուկ գործառույթ:

Այդ մեթոդաբանական սխալները և դրանցից բխող իմացաբանական հետևանքները վկայում են, որ մարքսիզմը խոշոր մոլորության արդյունք է և չէր կարող ձախողումից խուսափել: Այդ սխալների մերկացումը ժողովրդական զանգվածների կողմից ձեռքբազատվելու կոմունիստական պատրանքներից և նորանոր ցնցումներից:

**M. V. ASATRYAN**  
**METHODOLOGICAL ROOTS OF MARXISM'S**  
**GLOBAL FALLACIES**

*Summary*

The historical loss of the USSR and the socialist world system made the question of its reasons of world-wide significance. As a response, it is shown that the defeat was not accidental, since it was a consequence of not only the faults in the application of Marxism, but also of the latter's grave economic and socio-political drawbacks, the key to which is in the well-hid core of its methodology, and thus in the fallacies that go unnoticed by all, i.e. in Marx' violation of a range of scientific methods, as outlined in his *Capital*. Marx failed to comply with the requirements of the basic method of the *Capital*: the method of ascension from abstract to the concrete. While not characteristic to the method, the function of foretelling the future is nevertheless ascribed to it, as they are methods of foretelling, the systemic approach and hypothesis. These methodological fallacies and their epistemological consequences prove that Marxism is a result of a grave error and headed for an inevitable failure. The disclosure of the above-mentioned errors will help the great masses of public to dispel communist illusions and to avoid new upheavals.