

# О “СПРАВКЕ” ПРОКУРОРА ЭЧМИАДЗИНСКОГО СИНОДА Л.А. ФРЕНКЕЛЯ: МИФЫ И РЕАЛИИ

ВАЛЕРИЙ ТУНЯН

**Ключевые слова** - Эчмиадзинский Синод, прокурор Л.А. Френкель, записка, архивы, патриархат Гандзасара, политика карабахских ханов, св. Эчмиадзин, политмифотворчество, информационная война, фальсификация, ревизия, утилизация архивных дел.

Деятельность Эчмиадзинского Первопрестола и Гандзасарского патриаршества являются предметом внимания психотропной войны Азербайджана против истории Армении. Азерпропагандой используются три краеугольных мифа: 1) так называемая “справка” прокурора Эчмиадзинского Синода; 2) упразднение Албанской церкви в 1836 г.; 3) ликвидация архивов Албанской церкви Эчмиадзинским Синодом.

Данные мифы проблемы имеют тематическую разработку. В 1990 г. З.Буниатов опубликовал статью и документ, призванных фальсифицировать историю

Армянской апостольской церкви. Циркулярная статья носит название “Гандзасарский монастырский комплекс. Историческая справка”, где утверждалось о сохранении самостоятельности Агванской церкви до 1836 г., которая “была упразднена и подчинена армянской”, а присоединение Гандзасарского престола к армянской церкви было осуществлено “специальным рескриптом в 1836 году”.<sup>1</sup>

Эти положения поддержала Ф. Мамедова, добавив к ним проблему культурного наследия и представила архивные сноски: “В 1836 г., когда царское правительство с целью заручиться поддержкой турецких армян, пытаясь иерархически подчинить их прорусски настроенному армянскому патриаршеству (Эчмиадзину), пошло на ряд уступок Армянской Эчмиадзинской церкви, одной из которых было положение об упразднении самостоятельной албанской церкви, албанского патриаршества и подчинения их армяно-григорянской церкви. (ЦГИА. справка 1907 г., ф.821, оп.139 (173), ед. хранения 96). А позднее (в 1909- 1910 гг.) армяно-григорианская церковь с разрешения Русского Синода уничтожила в числе

---

<sup>1</sup> История Азербайджана по документам и публикациям. Под ред. **З. М. Буниатова**. Баку, 1990, с. 22, 23. - [history.az/pdf.php?item\\_id=20091230062627914&ext=pdf](http://history.az/pdf.php?item_id=20091230062627914&ext=pdf)

старых архивов и архив Албанской церкви, тщательно скрыв следы албанской литературы (ЦГИА, ф 821, оп 10, д.89). Такую же работу провела и проводит армянское духовенство с албанскими культовыми христианскими памятниками”.<sup>1</sup>

Опубликованный Буниатовым документ именуется “Справка прокурора Эчмиадзинского Синода А. Френкеля, представленный в 1907 г. Святейшему Синоду”, которой предшествует некорректная вводная: “После ликвидации Эчмиадзинского патриаршества в 1826 г. и закрытия Албанского патриаршего престола в 1836 г. Святейший Синод образовал в Закавказье несколько консисторий. Назначенный Святейшим Синодом прокурором Эчмиадзинского Синода А. Френкель в 1907 г. представил в Святейший Синод для передачи императору весьма любопытный документ, характеризующий состояние григорианской церкви в начале XX в.”.<sup>2</sup> Не указано дело, но есть нумерация листов документа.

В 2008 г. ударный сайт мифотворцев “erevangala 500” опубликовал “полную версию” документа под тем же заголовком и без указания листов, очевидно, поверив достоверности указанной сноски Ф. Мамедовой - ЦГИА. справка 1907 г., ф. 821, оп.139 (173), ед.хранения 96. Главным представлялось подтверждение искомости “Справки” и вводных положений Буниатова.<sup>3</sup> Такой же характер носит тезис Р. Гусейнова о “переподчинение албанской церкви” в 181( ) -1836 гг. Эчмиадзину.<sup>4</sup> Солидарность с буниатовской “Справкой” выразила Х.В. Вердиева.<sup>5</sup>

Между тем Гандзасарское (Агванское) патриаршество не было ликвидировано ни в 1826 г. и ни в 1836 г., когда состоялось принятие “Положения” об управлении армянской церкви в составе Российской империи, где нет об этом ни строки и буквы.<sup>6</sup> Тезис об образовании “нескольких консисторий” Святейшим Синодом, который является управленческим органом русской православной церкви, также несостоятелен. Эчмиадзинский Синод армянской церкви не подчинялся св. Синоду русской церкви. Созданный Эчмиадзинский Синод по “Положению” 1836 г. согласно § 37,

<sup>1</sup> **Мамедова Ф.** Причинно-следственная связь карабахской проблемы. - <http://udi.az/articles/0030.html>

<sup>2</sup> История Азербайджана по документам и публикациям..., с.47.

<sup>3</sup> Справка Прокурора Эчмиадзинского Синода А. Френкеля.- <http://erevan.gala500.com/upload/pdf/1334645123.pdf>

<sup>4</sup> **Гусейнов Р.** Азербайджан и Армянский вопрос на Кавказе.Баку, 2015, с.150-152. - <http://www.turkishnews.com/ru/content/category>

<sup>5</sup> **Вердиева Х. Ю.** Переселенческая политика Российской империи в Северном Азербайджане (XIX –начале XX вв.). Баку, 2016, 2-изд.,с. 370-375.

<sup>6</sup> Положение об ушравлении делами Армяно-Григорианской церкви в России.СПб. 1836, §§ 1-101; Документы и материалы по истории армянского народа. Под ред. **Н.А. Тавакаляна.** Ереван, 1993, N 26, с. 93 -110.

“состоя под непосредственным наблюдением верховного патриарха”,<sup>1</sup> контролировался Министерством внутренних дел. В силу чего необходимая переписка осуществлялась через Департамент духовных дел иностранных исповеданий (ф.821) внутреннего ведомства. Отсюда неточны приведенные умозаключения Буниатова.

Между тем Гандзасарский патриархат с 705 г. подчинялся католикусу всех армян. Именно с согласия главы армянской церкви албанский католикос имел право возглавлять албанскую (агванскую) церковь. Это означало, что оно стало патриаршеством в составе армянской церкви, могло быть упразднено и восстановлено. Этому содействовало образование арабами в VIII в. провинции Армина, куда вошла и Албания. Но этот процесс имел и другой аспект. Левобережная часть Албании подвергалась исламизации и распаду на ряд княжеств, а правобережная армянская часть (Арцах и Утик) сохранили название Агванк. Здесь с 1238 г. региональным духовным центром становится монастырь Гандзасар. Благожелательность Эчмиадзина позволила главе Гандзасара до начала XIX в. сохранять титулы “Албанская церковь” (Агванская церковь) и “Албанский католикос” (Агванский католикос) как места духовной деятельности,<sup>2</sup> тем более имелась духовная паства в закуринском Агванке.

Номинальная ликвидация патриаршества состоялась в 1815 г. при католикоса всех армян Епреме Дзорагехци, но реальная связана с деятельностью ка-рабахских ханов. Под давлением Ибрагим хана в конце XVIII в., от пыток которого в темнице умер католикос Ованес VIII, состоялось выселение Карабахских меликов с подданными во владения царя Грузии (Картли-Кахетии) Георгия XII и г. Кизляр. С 1783 по 1812 гг. армянское население Карабаха сократилось с 30 тыс. до 5 тыс. семейств.<sup>3</sup> Выселился и католикос Гандзасара с 1792 г. Саркис Джалалян, брат Ованеса VIII, который стал архиепископом Ахпатского монастыря, являвшийся доменом главы армянской церкви. Этим самым он отказался от титула патриарха,<sup>4</sup> произошло реверсное закрепления за ним титула митрополита.

Последующие попытки иерарха С.Джалаляна вновь стать патриархом в Карабахе и флюгерная политика в отношениях с удельными ханами

---

<sup>1</sup> Документы и материалы..., N 26, с. 97.

<sup>2</sup> **Тунян В. Г.** Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении: реалии и мифы. Ереван, 2013, с.92, 93.

<sup>3</sup> **Тунян В. Г.** Карабахский конфликт. Ереван, 1999, с.6.

<sup>4</sup> Присоединение Восточной Армении к России. Под ред. **Ц. П. Агаяна.** Ереван, 1972, т.1, N204, с.284.

Закавказья стали причиной решения 1815 г. русских властей об упразднении патриаршества и окончательного закрепления за ним титула митрополита.<sup>1</sup>

Следует также отметить несостоятельность наименования “Исторической справки”. Она, действительно отложилась в Российском государственном историческом архиве (ЦГИА), ф.821, оп.139, но мы знакомы с ней под инвентаризационным номером дела 180 “Армяно-Григорианская церковь. Записки и справки по разным вопросам”.<sup>2</sup> Отсюда, очевидно, и опубликованное наименование. Однако, это не справка, а точнее фрагмент опуса прокурора Френкеля “Исторический очерк деятельности армяно-григорианского духовенства в России”. Есть помета: “В архиве поступило из II отд. вместе с представлением прокурора Эчмиадзинского Синода от 9/II. 1907 N 70”.<sup>3</sup>

Указание на II отделение очень важное. Это не второе отделение канцелярии е.и.в., что позволило Буниатову представить “Справку”, а точнее “Очерк” Френкеля направленным императору (Николаю II). Второе отделение канцелярии е.и.в., созданное в 1826 г., занималось кодификацией законов Российской империи. В 1882 г. отделение реорганизовано в Кодификационный отдел при Государственном Совете, сохранив профиль по кодификации законов.<sup>4</sup>

На деле речь идет об втором отделении Департамента духовных дел иностранных исповеданий. С 1817 г. в нем имелось четыре отделения: 1) материалы греко-российского исповедания; 2) документы католиков русских, армян, греко-униатов и армяно-григорианского исповедания; 3) дела протестантского исповедания; 4) переписка по делам еврейского, магометанского и иных нехристиан.<sup>5</sup> В 1834 г. в состав второго отделения вошли дела евангелическо-лютеранского, армяно-григорианского и мусульманского исповеданий.<sup>6</sup>

Очерк довольно обширный, составляет 19 листов. Есть тождественность с текстом “Справки”. В очерке говорится: “Историческая Великая Армения, принявшая христианство в IV в., в V столетии уже потеряла всякую политическую самостоятельность и находилась попеременно под

<sup>1</sup> Тунян В. Г. Церковная политика самодержавия в Закавказье I п. XIX в. Ереван, 2005, с.21-23.

<sup>2</sup> РГИА (ЦГИА СССР), ф. 821, оп. 139, д. 180, Тит. лист.

<sup>3</sup> Там же, л. 93.

<sup>4</sup> Второе отделение собственной е.и.в. канцелярии. - <http://knowledge.su/vvt-oroe-otdelenie-sobst-vennoy-e-i-v-kantselyarii>

<sup>5</sup> Департамент духовных дел иностранных исповеданий. - [http://pravo.gov.ru/new\\_s/gosudarstva-prava/departament-duhovnyih-del-inostrannyih-39831.html](http://pravo.gov.ru/new_s/gosudarstva-prava/departament-duhovnyih-del-inostrannyih-39831.html)

<sup>6</sup> II отделение Департамента духовных дел. - <https://books.google.am/books?id=LMpzuMdf3GQC&pg=PA165&lpg=PA165&dq>

властью персов (Зороастрова учения), Византии, арабов, турок-сельджуков и других завоевателей” (л. 95).

Важен абзац: “К сожалению, когда возникла высказанная императором Николаем I мысль о разделе “большого человека”, армяне сразу получили большое значение и на них стали возлагать надежды, совершенно не оправданные” (л. 96).

И наконец другой: “Первая треть XIX столетия, отмеченная пробуждением национального самосознания многих мелких народов не могла пройти бесследно и для армян, тем более, что после ряда удачных войн России против Турции и Персии, окончившихся отторжением нескольких провинций с армянским населением, у армян не могли не возникнуть надежды на окончательное освобождение от мусульманского ига” (л. 97).

Все это, как и оставшийся текст “Очерка”, присутствует в “Справке” Буниатова. Она аутентична “Историческому очерку деятельности армяно-григорианского духовенства в России “. Изменение заголовка, очевидно, связано с желанием подчеркнуть значимость критических выводов прокурора Френкеля: “1) армянский народ в своей массе совершенно не революционен и ограничивается минимальными экономическими требованиями; 2) армянский народ и армянское общественное мнение терроризованы небольшой кучкой смелых, дерзких революционеров, захвативших прессу, эчмиадзинский патриархат и представительство в Думе; 3) угодливость и ласкательство по отношению к патриарху, компрометируя власть, приносит положительный вред”(л.102). Внизу стоит подпись: “Прокурор Эчмиадзинского Синода Л. Френкель”.<sup>1</sup>

Заверенная подпись прокурором представляет заглавную букву имени - Л(еонид). Между тем представители азерпропа не знают даже имя и отчество прокурора Френкеля. Везде они именуют его А. Есть разночтение и в сроках службы Френкеля. Так, 5 апреля 2017 г. сайт “1905.az” поместил публикацию “Великая ложь о “Великой Армении”. Армяне“, где указывается, что он исполнял обязанности прокурора Эчмиадзинского Синода в течении 15 лет.<sup>2</sup>

Указанные ошибки, очевидно, связаны с публикацией так называемой “Справки прокурор Эчмиадзинского Синода А. Френкеля” в сборнике документов “История Азербайджана по документам и публикациям” Баку, 1990 г. Указаны составитель сборника Н. М. Велиханова и редактор из-

---

<sup>1</sup> РГИА (ЦГИА СССР), ф. 821, оп. 139, д. 180, л.102.

<sup>2</sup> **Тахир Мобиль оглу.** Великая ложь о “Великой Армении”. Армяне.-<http://1905.az/ru/>

дания З.М. Буниатов.<sup>1</sup> Аналогичный подход демонстрирует автор агванского мегамифа Фарид Мамедова.<sup>2</sup>

В результате появляются алогичные заявления. В начале 2017 г. Дж. Алекперова заявила в печати: “Эта справка была составлена прокурором Эчмиадзинского Синода А.Френкелем на основе серьезного изучения “армянского вопроса”, где особо было отмечено многовековое рабство армян, которое породило в них “корыстолюбие, интриги, клятвопреступление, продажность” и все это стало матрицей их безумных идей о “Великой Армении”. Думаю, этот документ заинтересует широкую аудиторию читателей”.<sup>3</sup>

Неувязки азерпропа с указанными вопросами связаны с профессиональной квалификацией. 14 января 1904 г. канцелярия главного начальствующего гражданской частью Кавказа сообщила в Эчмиадзинский Синод о предстоящем прибытии нового прокурора. Министр юстиции и генерал-прокурор Н. В. Муравьев от 18 декабря минувшего года уведомил, что в виду прошения прокурора Эчмиадзинского Синода д.с.с. Канчели из-за болезни, командировал к исполнению его должности нотариуса Елисаветпольского окружного суда “надворного советника Леонида Александровича Френкеля”.<sup>4</sup>

Для устранения сомнений обратимся к показаниям бывшего прокурора Эчмиадзинского Синода от 10-11 мая 1910 г. в г. Новочеркасске, где раскрывает свои данные и срок службы в Эчмиадзине: “Я, Леонид Александрович Френкель, 39-ти лет, православный, Екатеринославский губернский тюремный инспектор, живу в г. Екатеринославле. С декабря 1903 г. по апрель 1908 г. я занимал должность прокурора Эчмиадзинского Синода”.<sup>5</sup> Такой же мифологический характер имеют все построения азерпропа вокруг Френкеля и его “Справки”.

Следует объяснить внимание мифотворцев к этому документу. Дело в том, что стержневая мысль Френкеля гласит об игнорировании армянами государственного мышления: “Исторические судьбы армянского народа доказали с неопровержимой точностью полную неспособность этого народа к образованию самостоятельного государства, государственного организма, доказали полную несостоятельность этого народа в деле восприятия

<sup>1</sup> История Азербайджана по документам и публикациям...с.2,4.

<sup>2</sup> Мамедова Ф. Причинно-следственная связь карабахской проблемы. - <http://udi.az/articles/0030.html>

<sup>3</sup> Алекперова Дж. “Армяно-григорианская церковь на протяжении XIX столетия уничтожила и грабила албанское наследие” (февраль 2017 г. Эхо). - <http://ru.echo.az/?p=56489>

<sup>4</sup> Национальный архив Армении (НАА), ф.56, оп.1, д.10155, л. 21. 21 об.

<sup>5</sup> Там же, ф.95, оп. 1, д. 6, с. 2568, 2569.

истинных начал высшей цивилизации, т.к. на протяжении нескольких тысячелетий, история не записала ни одного имени в рядах светил наук и искусства. Старая Великая Армения не оставила после ни одного кодекса национальных законов, если не считать Сборник Законов ученого монаха Мхитара Гоша - представляющий жалкую компиляцию из законов Моисея, византийских и кое-каких армянских народных обычаев”.<sup>1</sup>

Здесь не учитывается в полной мере воздействие завоевателей. Так, император Византии Юстиниан I (527-565) ввел римские законы “О порядке наследования у армян” и “О том, чтобы армяне во всем следовали римским оним”.<sup>2</sup> Игнорированы армянские царств Багратуни и Арцрунидов (9-нач.12 в.), а также царства Киликии (13 -14 вв.). Мхитар Гош являлся деятелем конца 12 в. - нач. 13 в., оказавший влияние на армянскую письменную культуру. Мыслитель и церковный деятель. Составил “Судебник” на основе законов византийских императоров Феодосия и Юстиниана, Моисея и национальных обычаев.<sup>3</sup>

Критичность Френкеля как прокурора Синода с декабря 1903 г. по апрель 1908 г. в адрес армян исходила из того, что он действовал в период политических брожений, связанный с экспроприацией церковного достояния в 1903 г., кавказской этнической и революционной смутой. Обо всем увиденном и услышанном он сообщал руководству Кавказа и Министерству внутренних дел.<sup>4</sup> В это время готовился политический процесс против Эчмиадзина, который был трансформирован против партии “Дашнакцутюн”. Активно содействовал судебному следствию. На него революционерами было совершено несколько покушений.<sup>5</sup>

Бывший Елисаветпольский нотариус Френкель был сторонником голицинской политики в регионе. О значении своей конфиденциальной переписки в качестве прокурора Эчмиадзинского Синода прокурор Френкель сообщил 10 мая 1910 г.: “Пришлось быть широко осведомленным о нравственной и политической благонадежности не только главы армянского духовенства, но и светских лиц, причастных к церковному управлению и воспитательно-благотворительным учреждениям”.<sup>6</sup>

---

<sup>1</sup> Там же; Справка Прокурора Эчмиадзинского Синода А. Френкеля.- [http:// erevan-gala 500 com/upload// pdf/1334645123.pdf](http://erevan-gala.com/upload/pdf/1334645123.pdf)

<sup>2</sup> История Армении. Под ред. Э. Л. Даниеляна. Ереван, 1999, с. 57.

<sup>3</sup> Мхитар Гош.- [http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz\\_efron/70204/](http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/70204/)

<sup>4</sup> Тунян В. Г. Патриаршество Хримяна Айрика 1893-1907. Св. Эчмиадзин, 2013, с.414, 445, 464, 465, 662, 663, 685-689.

<sup>5</sup> Тунян В. Г. Легенды и были. Ереван, 2008, с.80.

<sup>6</sup> НАА, ф. 95, оп. 1, д.5, л. 2659.

Таблица 1

Утверждение	Обоснование
1.Отсутствие политических отношений Эчмиадзина с Россией в начале XVIII в.	1.Установлены Петром I в 1722 г. и последующими русскими венценосцами.
2.Борьба Эчмиадзина против Гандзасара.	2.Екатерина II в 1768 г. подчинила армянские церкви России Эчмиадзину.
3.Закавказское продвижение России в начале XIX в.	3.Возвышение значения Эчмиадзинского престола.
4.“Суммирование”церковной политики России с конца XVIII в.	4.1815 г. - упразднение Албанской церкви
5. Положение 1836 г.	5.Ликвидация митрополии Агванка. <sup>1</sup>
6.Престол Гандзасара не неотъемлимая часть армянской церкви.	6.Адаптация Эчмиадзина и уничтожение документов церкви Агванка.
7. Албанская церковь упразднена в XIX в.	7. Мнение иерарх Магакия Орманяна.
8. Албанская церковь подверглась “этногеноциду”.	8. Упразднение регламентом албанской церкви в 1836 г.
9.”Переподчинение Албанской церкви Эчмиадзину.	9.Позиция властей Российской империи. <sup>2</sup>

Комплексный подход представлен К. Шукюровым в 2016 г. публикацией “180 лет со дня отмены Албанской церкви”. Миф об упразднение Албанской церкви в 1836 г. содержит ряд составных.

Использование части трудов армянских исследователей Шукюровым сделало его заложником ряда стереотипов. Так, утверждение об отсутствии политических отношений Эчмиадзина с Россией в начале XVIII в. является лишь корректировкой мнения Г. Эзова: “Начало официальных сношений Эчмиадзинского патриаршего престола всех армян с русским правительством относится ко второй половине XVIII столетия, к царствованию Императрицы Екатерины II-й”.

То же самое относится к тезису о борьбе Эчмиадзина и Гандзасара: “Бывшие до того времени сношения, Петра Великого с иерархами армянской церкви, в виду тех целей, которые преследовал Петр на Востоке (приобретение от Персии побережья Каспийского моря), происходили не с эчмиадзинскими католикосами, облеченными высшей духовной властью, а с Гандзасарскими, имевшими пребывание в Гандзасарском монастыре, близ

<sup>1</sup> 180 лет со дня отмены Албанской церкви. - <http://news.lent.az/news/234648>

<sup>2</sup> Гусейнов Р. Азербайджан и Армянский вопрос на Кавказе. Баку, 2015, с.149-152.

Шуши (Елисаветпольской губ.)”.<sup>1</sup> В силу чего, Шукюров и начинает политические отношения Эчмиадзина и Петра Великого в 1722 г.

Реальная история имеет иной характер. Католикос всех армян Александр I Джугаеци в представлении от 18 июля 1709 г. заверил царя Петра I в том, что Эчмиадзинский первопрестол имеет русскую ориентацию.<sup>2</sup> В июле 1717 г. этот подход подтвердил католикос Аствацатур I Гамаданци.<sup>3</sup> Аналогичную позицию занимал Гандзасарский патриарх Есаи Джалалян.<sup>4</sup> В 1719 и 1721 гг. католикос Есаи в Эчмиадзине скординировал позиции с Аствацатуром I. Последний принял решение усилить авторитет Гандзасара в национально-освободительном движении и в переговорах с Россией. Для этого в управление ему были переданы ряд территорий - Шаки, Шемахи, Ширвана и Габалы. Разрешено собирать добровольные приношения в Нахичеване, Гохтане, Капане и Тифлисе.<sup>5</sup>

Это означало создание Гандзасарского представительства Эчмиадзина в Российской империи, которая роль осуществлялась до 60-х годов XVIII в. Учитывалось наличие вооруженных сил у Карабахских меликов, близость Гандзасара к Астрахани (ретранслятор восточной политика Петра I), опыта внешних контактов контактов.<sup>6</sup> При необходимости св. Эчмиадзин вносил корректировку.

Смена формы представительства произошла в 1768 г., когда возникает Российская епархия Эчмиадзина в Российской империи. Решение верховного католикоса Сименом Ереванци<sup>7</sup> определялось желанием усилить роль Эчмиадзина. Им намечалось через викарных взять под контроль Эчмиадзина партикулярные престолы Сиса (Киликия), Ахтамара (Ван) и Агванка.<sup>8</sup> Реализация усиления влияния эчмиадзинского представительства в Российской империи была возложена на иерарха И. Аргутяна.<sup>9</sup> Закавказское продвижение России в начале XX в. заставило Эчмиадзин создать два представительства в виде руководства Астраханской

---

<sup>1</sup> **Эзов Г. А.** Начало сношений Эчмиадзинского патриаршего престола с Русским правительством. - <http://ru.hayazg.info/>

<sup>2</sup> Католикосы всех армян. Ред. **П. Ованнисян**. Ереван, 2001, с.216.- На арм. яз.

<sup>3</sup> **Эзов Г. А.** Сношения Петра Великого с Армянским народом. СПб., 1898, с. 322.

<sup>4</sup> Там же, N 206, с. 317.

<sup>5</sup> **Айвазян А.** Армянская церковь на перепутьях армянского освободительного движения в XVIII веке. Ереван, 2003, с.29, 30. - На арм. яз.

<sup>6</sup> **Даниелян Э. Л.** Гандзасарский монастырь. Ереван, 2005, с.238 ( на арм.яз.).

<sup>7</sup> Армяно - русские отношения в XVIII в. Под ред. М.Г. Нерсисяна. Ереван, 1990, т. IV, N38, с. 76, 77; N 59, с.112, 113.

<sup>8</sup> **Мовсисян У.** История св. Апостольской Армянской церкви. 2- изд. св. Эчмиадзин, 2008, с.319. - На арм. яз.

<sup>9</sup> Институт народов Азии (ИНА), ф. 58, оп. 1, д. 217, л. 1, 1 об.

и Тифлисской епархий, главы которых - иерархи Епрем и Иоаннес являлись наместниками католикоса Даниэля.<sup>1</sup>

Отношения самодержавия и Армянской церкви в правовой сфере определило “Положение” 1836 г.<sup>2</sup> Эчмиадзин признан соборным и вселенским центром всех армян. Санкционировано наличие шести епархий Эчмиадзина: Нахичевано-Бессарабская, Астраханская, Ереванская, Грузинская, Карабахская и Ширванская. В каждой из них требовалось иметь консистории, а при необходимости духовные правления.<sup>3</sup>

Вершиной “Албанского мегамифа” является миф об уничтожении архивных документов Албанской церкви. Утверждается: “В 1909-1910 годах Русский Синод разрешил Эчмиадзинскому армяно-григорианскому Синоду и Эриванской армяно-григорианской консистории уничтожить старые архивные дела подведомственных епархий (ЦГИА, фонд 821, опись № 10, дело 89). Очевидно, что среди старых армянских архивов были уничтожены архивы албанской церкви”.<sup>4</sup>

Вместо представления уничтожения архивного массива Агванской церкви в XVIII - XIX вв. карабахскими ханами мифотворцы выдвигают вымышленное обоснование. В приведенной сноске из Российского центрального государственного исторического архива (ЦГИА СССР) не указывается нумерация использованных листов. Не дается содержание переписки и выписки, чтобы показать документальную достоверность. Это означает, что содержание неизвестно авторам сноски, либо игнорируется, поскольку оно их не устраивает.

В пользу нашего мнения указывает следующее обстоятельство. В описи N 10 ф. 821 (Департамента духовных дел иностранных исповеданий - “Общий отдел. 1966 г.) указан заголовок делопроизводственного документа: “Дело о разрешении Эчмиадзинскому армяно-григорианскому Синоду, Эриванской армяно-григорианской консистории и Александропольскому армяно-григорианскому духовному правлению уничтожить старые архивные дела.” 30 янв. - 19 марта 1910.”<sup>5</sup> Отсюда возможен механический перенос содержания дела. На это обстоятельство указывает в приведенной цитате сообщение об уничтожении “старых архивов”.

Возможна и сознательная фальсификация, поскольку, подчеркнем вновь, Эчмиадзинский Синод армянской церкви не подчинялся св. Синоду

<sup>1</sup> **Тунян В. Г.** Католикос всех армян Епрем I Дзорагехци 1809-1830. Св. Эчмиадзин, 2018, с.35, 36.

<sup>2</sup> **Тунян В. Г.** “Положение” Армянской церкви. Ереван, 2001, с.33-53.

<sup>3</sup> Документы и материалы..., N 26, с. 102, 103.

<sup>4</sup> История Кавказской Албанской церкви. - <https://www.proza.ru/2014/06/26/1218>

<sup>5</sup> РГИА, ф. 821, оп. 10, д. 89. - <http://rgia.su/imageViewer/img?url=mZaTmpGekprC14>

православной церкви. Тем более, интерес представляет реальная история, основанная на материалах Эчмиадзинского Синода и межведомственной переписки.

21 марта 1908 г. консистория Ереванской епархии направила рапорт Эч-миадзинскому Синоду о необходимости упразднения старых архивных дел.<sup>1</sup> На запрос Синода о характере этих дел последовал ответ консистории 12 августа № 9117. Уничтожению подлежали документы архива консистории, законченные более десяти лет тому назад, имеющие следующий состав: 1) о выборе церковных старост (ктиторов), приходо-расходных церковных книг, исповедальные расписки без записей; 2) расторжение браков, за исключением указов Синода и исполнительным по ним документов; 3) по жалобам прихожан на священнослужителей; 4) посвящении в священники, за исключением указов Синода о посвящении и документов; 5) об увольнении в отпуску и 6) о разрешении браков, о деньгах поступивших в пользу Эчмиадзинского монастыря от браков, пособий.<sup>2</sup>

15 августа 1908 г. Синод заслушал рапорт Ереванской консистории о разрешении уничтожить старые дела архива Александропольского Духовного правления.<sup>3</sup> Ликвидации подлежали дела, не содержащие патриарших кондаков, указы Синода и документы, заверенные более десяти лет тому назад.<sup>4</sup> 10 декабря Синод журналом постановил обратиться к Министерству внутренних дел об уничтожении заверенных дел более 10 лет тому назад из архивов Ереванской консистории и Александропольского Духовного правления.<sup>5</sup>

Подход Синода отвечал общей тенденции развития архивного дела в Российской империи. При основания Эчмиадзинского Синода сохранение архивной документации обеспечивалось по трем градациям: постоянной (всегдашнего), временной (от 5 до 20 лет) и уничтожаемые в течение одного-трех лет. Эти градации для министерства видоизменились в 1860-1870 гг. Сохранялось положение о постоянном хранении ряда архивных документов, а для временного хранения устанавливался срок от 3 до 20 лет и разрешалось уничтожать ненужные дела.<sup>6</sup> В 1873 г. была создана временная комиссия по уничтожению архивных дел, которая спустя десять лет стала вновь функционировать. В 1908 г. в Петербурге был составлен пр-

---

<sup>1</sup> НАА, ф. 56, оп. 1, д. 10363, л. 6.

<sup>2</sup> Там же, д. 10725, л. 6.

<sup>3</sup> Там же, д. 10963, л. 9 об.

<sup>4</sup> Там же, д. 10725, л. 11.

<sup>5</sup> Там же, д. 10963, л. 6, 9 об.

<sup>6</sup> **Попова Л.Л.** Архивоведение. Томск, 2014, с. 15- 17.

оект “Положения” губернских ученых архивных комиссий, затрагивающих хранение архивных дел, подчиненных Министерству внутренних дел.<sup>1</sup>

Постановление Синода обратило внимание и.о. прокурора Эчмиадзинского Синода П. Мелик-Оганджанова. 4 января 1909 г. он затребовал от Синода проведения ревизии текущих и архивных дел, особенно бухгалтерских и хозяйственных.<sup>2</sup> 19 января прокурор Синода направил “Представления” (делопроизводственный № 101) министру внутренних дел и премьер-министру П.А. Столыпину о ходатайстве Ереванской консистории по представленному составу из шести пунктов архивных дел до последних 10 лет: “Имею честь уведомить Ваше Высокопревосходительство разрешить Ереванской консистории уничтожить вышесказанного рода дела, в виду недостатка свободного места в помещении архива епархиальной консистории”.<sup>3</sup>

Отмечалось соответствие решения Синода государственному законодательству (ст. 601. Общ. Учр. Губ. Св. зак. т. II ч. I, изд. 1892 г.). Другим “Представлением” № 102 заявлялась необходимость уничтожения архивных дел Александропольского духовного правления.<sup>4</sup>

Вслед за этим Синод 25 февраля постановил подвергнуть ревизии все дела, за исключением последних десяти лет. Проверка архивных дел была завершена к 1 апреля, а делопроизводство хозяйственного и бухгалтерского отделений к 15 мая.<sup>5</sup> Подход означал подготовку делопроизводства к утилизации.

23 мая 1909 г. департамент духовных дел иностранных исповеданий Министерства внутренних дел направил “Предложение” Эчмиадзинскому Синоду об удовлетворении “Представления” от 19 января об уничтожении архивных дел Ереванской консисторией и Александропольским Духовным правлением на основании изложенного состава за срок более 10 последних лет. Ликвидация архивных дел должна была производиться под контролем командированного Ереванским губернатором чиновника. “Предложение” Эчмиадзинскому Синоду подписали за министра внутренних дел товарищ министра, сенатор С. Е. Крыжановский и директор департамента духовных дел А. Харузин.<sup>6</sup>

10 июля прокурор Синода направил сообщение Ереванскому губернатору о санкции Министра внутренних дел от 23 мая об уничто-

<sup>1</sup> Малушева С.Ю. Основы архивоведения. Казань, 2002, с.100.

<sup>2</sup> НАА, ф. 56, оп. 1, д. 10840, л. 1

<sup>3</sup> Там же, д. 10725, л.7.

<sup>4</sup> Там же, л. 7, 8.

<sup>5</sup> НАА, ф. 56, оп.1, д. 10840, л. 6.

<sup>6</sup> Там же, д. 11108, л. 23.

жении архивных дел Ереванской консистории и Александропольского духовного правления при участии и надзоре представителя местного губернатора. Ставилось в известность, что, согласно ходатайству Синода, упразднению подлежали дела лишь определенного характера по представленным шести градациям, представленным: дела о выборах ктиторов, приходо-расходные церковные книги, исповедальные расписки, в которых нет записей и других, по шести градациям. Также давался состав дел Духовного правления, подлежащих уничтожению.<sup>1</sup>

22 сентября 1909 г. состоялся доклад Эчмиадзинского Синода об уничтожении ненужных архивных дел. Однако решения по докладу не было принято, что означало предоставления хода на усмотрение прокурору Синода.<sup>2</sup>

2 октября 1909 г. прокурор Эчмиадзинского Синода составил “Представление” Министру внутренних дел о необходимости утилизации архивных дел: “Со времени учреждения Эчмиадзинского Синода - с 1836 года - из архивных дел не было уничтожено ничего, почему и помещение Синодального архива переполнено делами. Уничтожение старых дел рассматривалось панацеей для состояния делопроизводства.

Учитывая требования закона (согласно 601 ст. Общ. Учр. Губ. - Св. Зак. Т. 11 ч. I, изд. 1892 г.), где предлагалось все “оконченные дела с 1836 по 1896 гг.” уничтожить по следующим четырем категориям: 1) распорядительная часть - принятие и посвящение в духовное звание, расторжение браков близких родственников, принятие в армяно-григорианское исповедание, платежные вопросы, отношения Синода к епархиальным учреждениям. 2) Хозяйственная часть - выдача свидетельств на право наследования и имущества, обязательства по аренде и недвижимого имущества и раздела, распоряжения по захваченным землям и их переделу, назначении управляющих имениями и сборов поступлений в Эчмиадзинскую казну, состояние монастырей и епархиальных учреждений. 3) Бухгалтерская часть - проверка заемных книг и синодальной кассы, получении процентов по ценным бумагам и состояния епархиальных доходов, поступления с беспошинных статей, сборы и купчие на разные имения. 4) Судебная часть - отбывание наказания духовными и светскими должностными лицами, а также о расторжение браков.

В этом контексте предлагалось, согласно распоряжению Министра Внутренних дел, составить комиссию по уничтожению архивных дел. Намечалось ее составить из компетентных лиц, которые бы действовали по

---

<sup>1</sup> Там же, д.10725, л.10,11.

<sup>2</sup> Там же, д.10963, л.64 об.

указаниям прокурора Эчмиадзинского Синода.<sup>1</sup> Из "Представления" прокурора Синода явствовало, что в отношении архивных дел использовался принцип постоянного сохранения, что привело к их накоплению. В то же время учитывались новации к хранению архивных документов.

11 февраля 1910 г. департамент духовных дел Министерства внутренних дел сообщил Эчмиадзинскому Синоду, что разрешается уничтожение завершенных дел с 1836 по 1895 год, по представленному составу, но при участии и надзоре прокурора Мелик-Оганджанова.

Подход Министерства внутренних дел обусловил запрос прокурора к канцелярии наместника Кавказа от 21 марта 1910 г. о процедуре уничтожения старых дел. На это и.о. директора канцелярия Н. Никольский 2 августа 1910 сообщил, что комиссия по уничтожения архивных дел, согласно ст. 602 Общ. Учр. Губ. по пред. 1906 г., должна состояться из прокурора, одного члена Эчмиадзинского Синода и духовного либо светского лица и представителя от министерства народного Просвещения, по указанию Попечителя учебного округа. Указывалось, что опись уничтоженных дел должна быть представлена в Кавказскую археографическую комиссию, поскольку могли возникнуть вопросы при разборе дел. Требование представлялось не праздным, но "едва ли затруднительным", требующим согласования с археографической комиссией.

15 сентября Мелик-Оганджанов направил отношение Синода попечителю Кавказского учебного округа о необходимости представления чиновника для участия в деятельности комиссии по дирекции Николая Политова. Об этом прокурор Синода сообщил 11 ноября Эчмиадзинскому Синоду.

Началась будничная разборка, сверка и составления описания архивных дел для уничтожения. О ходе проведенной работы информацию содержит последующая переписка Синода. 12 июня 1915 г. он указал Ереванской консистории о проведении подготовительной работы по уничтожению старых дел, согласно требованиям "Устава архивов", что обусловило "удвоение" подготовительного времени. В следствие чего процедура потребовала длительного времени. Осталось лишь решить саму процедуру. Запрашивались сведения по архивным делам, подлежащим уничтожению.

26 июля 1915 г. Ереванская консистория сообщила Синоду, что материалы архива к уничтожению "давно уже готовы" и находятся в одной

<sup>1</sup> НАА, ф.56, оп.1, д.10897, л. 9 -14 об.

из комнаты резиденции епархиального дома, охватывая время с 1836 г. по 1896 г. Однако запрашиваемые списки дел требовали время для ответа. Для решения этого вопроса 29 октября попечитель Кавказского учебного округа указал о командировании в комиссии по уничтожению “ненужных дел” инспектора I-го района Еревана. Что касается дел Александропольского духовного правления, то они были уничтожены до дел 1899 г.<sup>1</sup>

Следует отметить искусственность понятия утраты архива Гандзасарского патриархата,<sup>2</sup> которые на деле подвергались уничтожению карабахскими ханами. За XVIII и начало XIX вв. он реконструирован в сборниках русско-армянских отношений за указанное время<sup>3</sup> и отдельными исследователями.<sup>4</sup> Указания Гандзадарского патриархата о принадлежности к Армянской церкви, а Арцаха (Агванка) к Армении заставляет мифотворцев избегать их содержания.

Таким образом, выясняется несостоятельность мифов азерпропа о так называемой “Справке” прокурора Эчмиадзинского Синода, упразднении Албанской церкви в 1836 г. и ликвидации архивов Албанской церкви Эчмиадзинским Синодом. Историческая реальность, требующая осуществления познавательного процесса, более продуктивна, чем её фальсификация.

**Վալերի Թունյան, Էջմիածնի Սինոդի դատախազ Լ.Ա. Ֆրենկելի “Տեղեկանքի” մասին միֆեր և իրականություն - Էջմիածնի Մայր Աթոռի և Գանձասարի կաթողիկոսության գործունեությունը գտնվում են Ադրբեջանի պատմահոգեբանական պատերազմի ուշադրության կենտրոնում: Այստեղ օգտագործվում են երեք հիմնարար պատմաքաղաքական միֆեր՝ 1. Այսպես կոչված էջմիածնի Սինոդի դատախազ Լ.Ա. Ֆրենկելի “Տեղեկանքը”; 2. Աղվանքի եկեղեցու լուծարումը 1836թ.; 3. Աղվանքի կաթողիկոսության արխիվային դիվանի նյութերի վերացումը 1909-1910 թթ.: Ներկայացված է զեղծարարության անհամապատասխանությունը իրականությանը:**

<sup>1</sup> Там же, д. 10725, л. 10, 11, 27 - 30.

<sup>2</sup> Тюркским кочевникам приглянулся Гандзасар. - <http://arevelkcenter.com/archives/6014>

<sup>3</sup> Армяно - русские отношения во втором тридцатилетии XVIII в. Под ред. А. Иоаннисяна. Ереван, 1964, т. II, ч. 1; 1978, т. 3. Отв. ред. В. К. Восканян; Армяно-русские отношения в XVIII в. Под ред. М. Г. Нерсисяна. Ереван, 1990, т. IV; Присоединение Восточной Армении к России. Ред. Ц. П. Агаян. Ереван, 1972, т. 1.

<sup>4</sup> Эзов Г.А. Начало сношений Эчмиадзинского патриаршего престола с Русским правительством вом. Тифлис, 1901; А. Г. Иоаннисян. Историографические исследования. Св. Эчмиадзин, 2007 и др.

**Valeri Tunyan, About the “Fact-Sheet” of the Echmiadzin Synod Prosecutor L.A. Frenkel: Myths and Reality** - The activities of the Etchmiadzin original church and the Gandzasar patriarchate are in the focus of the psychotropic war of Azerbaijan against the history of Armenia. Azeri propaganda uses three cornerstone myths: 1) the so-called *fact-sheet* of the prosecutor of the Etchmiadzin Synod; 2) abolition of the Albanian Church in 1836; 3) liquidation of the Albanian Church archives by the Etchmiadzin Synod. in 1909-1910.

Their inconsistency with historical reality is presented.