

**ПРЯМЫЕ И КОСВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА,
ОПРАВДАНИЕ ИЛИ ПРИГОВОР**

ЭЛЬМИРА БАГАНДОВА

Ключевые слова - уголовное производство, оправдательные доказательства, факт, отсутствие событий преступления, виновное лицо, правовая квалификация, расследование, преступление, стадия расследования, прямые и косвенные доказательства, фактическое лишение свободы, квалификация, уголовное дело.

ВВЕДЕНИЕ

Уголовное дело и судимость пускают судьбу человека под откос. Для этого даже не требуется реального лишения свободы. Ведение уголовного дела, это сложный комплекс работы, всё взаимосвязано. Уголовно-процессуальный кодекс даёт много возможностей отстоять ваши права и доказать вашу невиновность. Обратим внимание непосредственно на косвенные доказательства. Что это, и каково их значение?

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ

Даже с учетом большого количества разнообразия существующих определений относительно понятий понятие прямых и косвенных доказательств необходимость такой классификации в уголовном процесс не оспаривается. Прямые доказательства не оспариваются как «лучшие» или «худшие». Более того современная теория не рассматривает косвенные

доказательства как доказательства «на крайний случай», к которым следует прибегать лишь при отсутствии в деле «лучших» доказательств.

Ведь как прямые, так и косвенные доказательства, будучи достоверными, позволят нам прийти к истине, а при правильном их применении могут послужить средством достижения **правосудия**. Однако как говорить специалисты, практики в области отправления правосудия неправильно будет игнорировать специфику тех и других доказательств, ибо, благодаря специфике определяются различия в путях доказывания, способах применения прямых и косвенных доказательств.

Нельзя не сказать о том, что косвенные доказательства в судебной и следственной практике являются важнейшим средством раскрытия наиболее опасных преступлений – таких как терроризм, умышленное убийство, присвоение или растрата и др. В силу того, что обстоятельства таких преступлений выявляются на первоначальном этапе расследования, только с помощью косвенных доказательств. Иногда косвенные доказательства оказываются единственным средством установления обстоятельств преступления. Даже при наличии прямых доказательств, их тщательно проверяют с помощью косвенных на предмет объективности.

Структура косвенного доказывания имеет образно два этапа. Первый этап – когда становится известно о промежуточных фактах. Второй этап, когда из имеющихся фактов делаются выводы о наличии или отсутствия событий преступления, его юридической квалификации, виновности лица совершившего это преступление, и обо всех других имеющих правовое значение обстоятельствах.

Недооценка косвенных доказательств часто служит причиной судебных ошибок. Гродзинский М.М. в своей работе, анализируя законодательное определение понятия доказательств, указал на разграничение, которое закон проводит между фактическими данными (сведения о фактах) и средствами их установления, и заметил, что это разграничение позволяет «следователю и суду учитывать особенности обеих сторон процесса доказывания – собирания фактических данных и оперирования ими, в то же время их неразрывную связь.»

Ведь именно достоверное установление промежуточных фактов – задача первого этапа доказывания, которая почти никогда не достигается с помощью одного доказательства – это характерно для косвенного доказывания. Каждый промежуточный факт устанавливается несколькими доказательствами. На этой ступени проверяется и оценивается надежность источников доказательств (оценка факторов влияющих на формирование показаний, оценка компетентности и обоснованности заключения эксперта и т.д.)

Так же на первой ступени косвенного доказывания производится соби́рание и проверка доказательств, необходимых для достоверного установления каждого промежуточного факта. Далее на второй ступени доказывания делаются выводы о наличии или отсутствии всех обстоятельств, образующих предмет доказывания по делу.

Вот как выглядит на примере расследования дела о взятке, далее переквалифицированного на мошенничество. Обстоятельства этого преступления указали на причастность нескольких лиц в уголовном деле. Однако отсутствие прямых доказательств в отношении ряда подозреваемых лиц, обвинение было предъявлено, только одному фигуранту. Доказательная база в отношении этого фигуранта, также оказалась недостаточной для привлечения к ответственности по статье 291 УК РФ при отсутствии каких либо признаков согласно УК РФ.

Достоверное установление даже промежуточных фактов первой ступени косвенных доказательств имел ряд противоречий. Для устранения, которых следователь вместо проведения оценки надежности источников, анализ сопоставления сведений, забыв об основных принципах правосудия и возможной ошибки совершает ряд манипуляций, который именуется не иначе как подтасовка доказательств - в частности свидетели, которые дали показания в пользу потерпевшего и соответственно явились доказательствами его слов.

Одну из важнейших в этом отношении их особенностей удачно подметил еще А.С. Жиряев. «В уликах, - писал он, - по большей части дается исследователю только раздробленный образ исследуемого события, который, естественно, не имеет такого действия на его убеждения, как целостное

впечатление, производимое обстоятельным показанием, например , свидетеля». Но насколько они достоверны и возможно кому-то выгодны?

Несмотря, на ряд логических доводов обвиняемого лица - косвенные доказательства, были трактованы не в его пользу, и уголовное дело было просто переквалифицировано на мошенничество. Специфические особенности косвенных доказательств не могут не отразиться на формировании внутреннего убеждения и обязательно должны учитываться при оценке системы доказательств по делу.

Конституция РФ провозгласила высшей ценностью прав и свободы человека и гражданина, а их защиту – обязанностью государства. Это обязывает нашу процессуальную и криминалистическую науку активизировать разработку научных положений, направленных на создание системы гарантий, ограждающих невиновного от необоснованного привлечения к уголовной ответственности и осуждения.

Этим определяется актуальность и значимость проблемы использования оправдательных доказательств в уголовном судопроизводстве.

Закон (ст.74 УПК РФ обязывает доказывать при производстве по уголовному делу не только наличие события преступления, виновность обвиняемого в его совершении и т.д., но и обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, а также обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, т.е. оправдательные обстоятельства .

Таким образом, основа деления доказательств на обвинительные и оправдательные содержится непосредственно в законе, и законодатель придает этому делению важное значение.

К оправдательным, следует отнести доказательства, опровергающие обвинительные доказательства или ставящие под сомнение их достоверность. Таким образом, оправдательными следует считать доказательства, устанавливающие отсутствие общественно опасного деяния, исключающие причастность к преступлению данного лица, его вину или ответственность, а также опровергающие обвинительные доказательства или ставящие под сомнение их достоверность.

Оправдательные косвенные доказательства устанавливают факты несовместимые с обвинением. Эти факты могут быть разделены на семь групп. Обратим внимание на одну из них, а именно шестую в силу тех обстоятельств по уголовному делу, связанному с лжесвидетельством по ст. 159 УК РФ, которые были представлены выше. Шестая группа объединяет факты, опровергающие обвинительные доказательства или ставящие под сомнение их достоверность. Таковыми фактами являются: недостоверность показаний потерпевших и свидетелей, изобличающих обвиняемого; противоречие обвинительных доказательств фактическим обстоятельствам дела, установленным другими доказательствами.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996г. (ред. от 16.04.2013) «О судебном приговоре» обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановлениях лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Имеющиеся противоречия должны быть выяснены и оценены. Не устраненные противоречия между изобличающими показаниями и фактическими обстоятельствами дела, установленными другими доказательствами, всегда рассматриваются Верховным Судом РФ как оправдывающие обвиняемого обстоятельства.

Более того к группе фактов следует отнести и не устраненные внутренние противоречия в изобличающих показаниях свидетелей, потерпевших, других обвиняемых, а также факты, указывающие на их заинтересованность в деле, некомпетентность или односторонность специалистов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

И все же хочется задать один самых главных вопросов, наболевших за много лет, имеющих огромное значение в целом для отправления правосудия – почему столь низок процент оправдательных приговоров в России? и почему столь велик процент неквалифицированных работников

правоохранительной системы? и почему народ не верит в справедливость всей правовой системы?

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) //Российская газета. 2020. 4 июля. № 144.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) Ст. 2146.// https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 N 1 (ред. от 16.04.2013) "О судебном приговоре"//https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10453/

4. Гродзинский М.М. Некоторые проблемы теории косвенных доказательств.- М.: Юрид. лит., 1964, № 11. - С. 3-11// <http://lawlibrary.ru/article1039134.html>

5. Жиряев, А. С. Теория улик : Соч., напис. для получения степ. д-ра юрид. наук исправляющим должн. орд. проф. в Имп. Дерпт. ун-те магистром уголов. права А. Жиряевым. - Дерпт : тип. Г. Лаакманна, 1855. - [2], 214 с.; 23.// <https://search.rsl.ru/ru/record/01003563160>

6. Хмырев А.А. Косвенные доказательства в уголовных делах.– СПб.: Издательство Р.Асланова «Юридический центр Пресс». <https://www.fb2portal.ru/yuridicheskiy-tsentr-press/kosvennye-dokazatelstva-v-ugolovnykh-delakh>

Էլմիրա Բազանդովա, Ուղակի և անուղակի ապացույցներ, արդարացում կամ դատավճիռ - Ուղղակի և անուղղակի ապացույցները, լինելով հավաստի, թույլ կտան մեզ գալ ճշմարտության, իսկ ճիշտ կիրառման դեպքում դրանք կարող են ծառայել որպես արդարության հասնելու միջոց: Որո՞նք են դրանք, և ո՞րն է դրանց նշանակությունը: Դատական և քննչական պրակտիկայում անուղակի ապացույցները ամե-

նավտանգավոր հանցագործությունները բացահայտելու ամենակարևոր միջոցն են՝ ահաբեկչություն, կանխամտածված սպանություն, յուրացում կամ յուրացում և այլն: Յուրաքանչյուր միջանկյալ փաստ հաստատվում է մի քանի ապացույցներով:

Անուղղակի ապացույցների կառուցվածքը ունի երկու փուլ. Առաջին փուլն այն է, երբ հայտնի են դառնում միջանկյալ փաստերը: Երկրորդ փուլն այն է, երբ առկա փաստերից եզրակացություններ են արվում հանցագործության դեպքերի առկայության կամ բացակայության, դրա իրավական որակավորման, հանցագործություն կատարած անձի մեղավորության և իրավական նշանակություն ունեցող այլ հանգամանքների վերաբերյալ:

Անուղղակի ապացույցների թերագնահատումը հաճախ դատական սխալների պատճառ է դառնում: Գրոդինսկի Մ.Մ. իր աշխատանքում, վերլուծելով «ապացույց» հասկացության օրենսդրական սահմանումը, մատնանշում է այն տարբերությունը, որը օրենքը դնում է փաստական տվյալների (փաստերի մասին տեղեկատվության) և դրանց հաստատման միջոցների միջև, և նշում, որ այս տարբերակումը թույլ է տալիս «քննիչին և դատարանին. հաշվի առնել ապացույցների գործընթացի երկու կողմերի՝ փաստական տվյալներ հավաքելու և դրանց հետ գործելու առանձնահատկությունները, միևնույն ժամանակ, դրանց անխզելի կապը»:

Արդարացնող հանգամանքները հաստատում են մեղադրանքի հետ անհամատեղելի փաստեր: Այս փաստերը կարելի է բաժանել յոթ խմբի. Ուշադրություն է դարձվում դրանցից մեկին, այն է՝ վեցերորդին՝ պայմանավորված ՌԴ ՔՕ 159-րդ հոդվածով սուտ մատնության հետ կապված քրեական գործով վերը ներկայացված հանգամանքներով: Վեցերորդ խումբը միավորում է փաստեր, որոնք հերքում են մեղադրական ապացույցները կամ կասկածի տակ են դնում դրանց հավաստիությունը: Այդպիսի փաստերն են՝ մեղադրյալին մեղադրող տուժողների և վկաների ցուցմունքների անարժանահավատությունը. մեղադրական ապացույցների հակասությունը այլ ապացույցներով հաստատված գործի իրական հանգամանքներին:

Elmira Bagandova, Direct and indirect evidence, acquittal or sentence - Direct and indirect evidence, being reliable, will allow us to come to the truth, and if properly applied, they can serve as a means to achieve justice. Let's pay

attention directly to the indirect evidence. What are these, and what is their meaning? indirect evidence in judicial and investigative practice is the most important means of uncovering the most dangerous crimes – such as terrorism, premeditated murder, embezzlement or embezzlement, etc. Each intermediate fact is established by several proofs.

The structure of indirect evidence has figuratively two stages. The first stage is when intermediate facts become known. The second stage is when conclusions are drawn from the available facts about the presence or absence of events of a crime, its legal qualification, the guilt of the person who committed this crime, and all other circumstances of legal significance.

Underestimation of circumstantial evidence is often the cause of judicial errors. Grodzinsky M.M. in his work, analyzing the legislative definition of the concept of evidence, pointed out the distinction that the law draws between factual data (information about facts) and the means of establishing them, and noted that this distinction allows "the investigator and the court to take into account the peculiarities of both sides of the evidence process – collecting factual data and operating with them, while at the same time, their indissoluble connection."

Exculpatory circumstantial evidence establishes facts incompatible with the prosecution. These facts can be divided into seven groups. Let's pay attention to one of them, namely the sixth due to the circumstances in the criminal case related to perjury under Article 159 of the Criminal Code of the Russian Federation, which were presented above. The sixth group combines facts that refute the accusatory evidence or call into question their reliability. Such facts are: the unreliability of the testimony of victims and witnesses incriminating the accused; the contradiction of the accusatory evidence to the actual circumstances of the case established by other evidence.

Ուղարկվել է խմբագրություն 11.09.2023թ.

Գրախոսվել է 15.09.2023թ.

Ստորագրվել է տպագրության 18.09.2023թ.