DOI: https://doi.org/10.59630/25792644-2025.1.28-3

МИФЫ ОБ АРМЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

ВАЛЕРИЙ ТУНЯН
Доктор исторических наук, профессор
tounyan@rambler.ru

Ключевые слова - Армянская область, Россия, самодержавие, Персия, Туркманчайский мир, концептуальный подход, новая южная граница, пояс безопа- сности, переселенчество, структуры управления, итог.

Одним из направлений мифотворчества азербайджанского агитпропа и ангажированных историков является история Армянской области, представляемой псевдо азербайджанской землей, опрокинувшей все расчёты по тюркизации региона. Критическое рассмотрение использованных мифов позволяет представить искажение и фальсификацию разных аспектов функционирования Армянской области - от исторического, политэкономического до духовно-церковного. [1]

Положения мифотворчества имеют следующий вид.

Таблица N 1

Положения	Реалия
1.Армянская область часть “Западного Азербайджана”.	1.Армянская область часть Восточной Армении.
2.Азербайджанцы древнее всех	2.Армяне автохтонное населе-

[1] **Махмудов Я**. Иреванское ханство. Баку, 2010.;Исмаилов М. Нахичеванское ханство. Баку, 2011.

народов региона. 3.Армянская область создана на азербайджанских землях. 4.Использование содержания русских источников. 5.Тюркское переименование армянских наименований. 6. Изгнание азербайджанцев из Армянской области.	ние Армянского нагорья. 3.Закавказский Азербайджан отождествляется с Иранским. 4. Игнорирование содержания русских источников. 5.Манипуляция исторической армянской топонимикой. 6.Тюркские племена Армянской области не были азребайджанцами.

Выдвинуто положение, что Армянская область возникла на территории "Западного Азербайджана".[1] Между тем Республика Азербайджан присвоила название Малой Мидии IV в., происходящее от имени правителя Атропата. В течение II в. до н. э. по V в. н.э. эта территория являлась частью Великой Армении, называясь по армянски Атрпатаканом. Со временем оно трансформировалось в Адербайджан - северная провинция Персии и стало основой Республики Азербайджан, созданной закавказскими "татарами" в 1918 г. Новосозданное государство захватило территории Нахичевана, Арцаха и часть Сюника. Этот экспансионизм, острием направленный против ареала армянского этноса, сохраняет свою значимость.[2]

Для доказания отсутствия армян на Кавказе Рауф Гусейнзаде излагает вымышленную историю Азербайджана: "Албаны и Атропатенцы были тюрками, до них были тюркские племена лулубеев, турукков, кутиев, а еще ранее были шумеры, которые тоже тюрки. Потом они, сорвавшись, ушли в Среднюю Азию, там они стали

[1] **Гаджиев И**. Армянская область -мина замедленного действия.- История, 2011, N 6 (64).- http://irs az.com/new/pdf/201201/327411289211260021.pdf

[2] **Арустамян Б.** "Западный Азербайджан", что это за географическая новость. - http://

огузскими тюрками и снова вернулись сю- да”.[1] Наглядно представлен рецедив создания образа кочевников – перекати поле.

Архитектором “псевдо” Восточной Армении является Ф. Мамедова: ”После Туркменчайского договора 1828 г. царское правительство создает новое, ещё доселе не существующее в истории политическое образование (деление) – Армянскую область из Ереванского, Нахичеванского уездов и Ордубадского округа, управляемую царскими чиновниками. Это была первая попытка создать армянское политическое образование на территории Азербайджана”.[2]

Для неискушенного в истории читателя осуществляется спекуляция понятием Азербайджан. Название провинции Азербайджан Персии выдается за Закавказский Азербайджан, созданный в 1918 г., что позволяет якобы упразднить понятия Восточная Армении. Для этого азербайджанские мифотворцы любят цитировать труд известного статиста И.И. Шопна “Исторический памятник состояния Армянской области” в качестве компетентного источника.[3] Между тем в нём представлено состояние административно-территориального деления Армении до присоединения к Российской империи, которое они предпочитают не замечать: “После падения Восточной империи, турки вытеснив монголов, решительно завладели большею частью Армении, между тем как меньшая часть её осталась в руках персиян, но каждая война между ними изменяла пределы их.

Часть Армении принадлежавшая первоначально Турции, разделялась на пять главных пашалыков:1.Ахалцихский. 2.Карсский.

---

voskanapat.info/?p=8519

[1] **Джавид Ага**: У нашей истории одна цель - “доказать”, что армян не существовало, и найти себе “албанские корни”. – http://Geogslub. Info Dznawid-Aga.

[2] **Мамедова Ф.** Причинно-следственная связь карабахской проблемы. - http://udi.az/ artic les /0030.htm

[3] История конфликта.- http://garabagh.net/content167ru.html;История Иревана.-http://www. virtualkarabakh.com//read?lang=3&menu=89&id=V6uByFuLTcs;Факты: Как турецкая мечеть была превращена в армянский храм.-http://novosti.az/society/258. html

3.Арзерумский. 4.Амидский или Диарбекирский, и 5. Ванский. Эриванская провинция составляла особое ханство, подвластное иногда Персии, иногда Турции, до 1735 года, эпохи окончательного завоевания её Надир-шахом, после чего до 1827 года она попеременно принадлежала то Персии и Грузии”. [1]

Представлено деление на момент составления “Исторического описания” в 1829 - 1832 гг., где сопоставление административного состава велось с византийского владычества 6 -7 вв.: “Ныне Армения разделена на три части, между Турцией, Россией и Персией''.

Турция сохранила провинции:1. Верхнею Армению; 2. Часть Тайка; 3. Часть Гугарка; 4. Четвертую Армению; 5. Туруберан; 6. Агдзник; 7. Мок; 8.Кордук; 9. Часть Васпуракана; 10.Часть Арарата со всею Малою Армению.

Часть Армении, принадлежащая ныне России, заключает в себе: 1. Ахалцихскую провинцию (часть древнего Тайка и Гугарка). 2. Сомхетию (Грузинская Армения), заключающую: Борчалинскую дистанцию и Бамбако-Шурагельскую дистанцию (часть древнего Гугарка и Ути).3. Казахскую. 4. Шамшадильскую дистанцию. 5. Елисаветпольский округ (часть древнего Ути). 6. Карабах, древняя провинция Арцаха (часть Пайтакарана и часть Сюника). 7. Талышинское ханство (часть Пайтакарана). 8. Армянская область (древний Арарат), часть Сюника и часть Васпуракана, с некоторою частью Гугарка”.[2]

При этом Шопен последователен в высказанном взгляде на историческую и реальную географию Армении: “Следственно, ныне России принадлежат провинции:1.Ути, 2.Арцах, 3. Пайтакаран, и 4. Сюник, большая часть провинций Араратской и Гугарка, и меньшая часть Тайка и Васпуракана”.Указан состав и Персидской Армении:

---

[1] **Шопен И. И**. Исторический памятник состояния Армянской области в эпоху её присоединения к Российской империи СПб., 1852, с. 17.

[2] Там же, с. 17, 18.

“На долю Персии остались южные округи Васпуракана: Маку, Хой, Маранда, Салмаст, Марагва и окрестности Урмийского озера, составлявшия издревле провинцию Перс-Армянскую”.[1]

Шопен обратил внимание на переименование армянских наименований и использование иноязычных. Причиной указаны иноземные завоевания, что получение отражение в источниках: “Хотя в продолжении четырех столетий, от VII до X, аравитяне владели значительную частью Армении, однако, по-видимому они не имели о ней верных сведений и географическое разделение её в эту эпоху, кажется, зависело более от произвола их писателей, нежели от каких-либо правительственных распоряжений”.

Географы Абу-аль Фатаг и Ахмед-ибн-абу-Ягубу представляли Армению из трех частей: первая - Кали-кала, Ахлат и Шамшат; вторая - Газрак (Грузия) с Тифлисом и Аланским вратами; третья - г. Бердаа (Партав), центр Ранской области, Байлакан (древний Пайтакаран) и Баб-элабуаб (Дербент). В то время как Муштерек Абу-аль Фатаг отмечает деление из четырех частей: первая, от Байлакана до Ширвана; вторая - Газарак, Дарьяльское ущелье и река Кура; третья - Дебиль (Двин) и Нешун (Нахичеван); четвертая, включала Гизнзейад (Харберд), Келат и Араем - Эрзрум (Арзрум).[2]

Арабов сменили турки-сельджуки. Шопен отмечает: “Когда сельджук- ские турки изгнали из Армении греков и аравитян, в то время, среди безначалия, административные разделения изменились и большая часть древних названий время-от-времени уступала место новым, иноплеменных наречий”.[3] Очередные завоеватели - монголы, османы, персы и туркменские племена вносили свой вклад в переименование армянской топографики. Так деление в Восточной Арме-

---

[1] Там же, с. 18.
[2] Там же, с. 15.
[3] Там же, с. 16.

нии на округа - магалы представлено сохранившимся от монголов, в то время как в Османской Турции они именовались санджаками.[1]

Проблему Армянской области Джастин и Каролин Маккарти рассматривают сквозь призму "Армянского вопроса", развивавшегося с 1790 по 1921 гг. в Восточной Анатолии и Кавказе. Основой его представляется армяно-мусульманский конфликт, основанный на "разобщенности и религиозной самоидентификации". Развитию конфликта содействовали внешние силы - российский империализм и националистическая идея. Русская экспансия привела к размежеванию население региона между христианами и мусульманами. В створ этого процесса оказались включенными ханства восточного Кавказа. Дискурс представлен в следующем виде.

Таблица N 2

Выдвинутые положения	Сущность
1.1796 г -русское вторжение в ханства Восточного Кавказа.	1."Ханские подданные - стали играть роль шпионов".[2]
2.Иерарх Аргутинский – борец против иноверческой власти.	2."Желание архиепископа исполнилось".[3]
3. 1803 г. - захват Гянджинского ханства.	3.Многих местных мусульман заменили христиане.
4.Захват ханств Восточного Кавказа.	4.Отсутствие массовой миграции армян до 1820- годов.
5.Последствия закавказских войн 1826 -1829 гг.	5. "Начало крупных переселений".
6.Необходимость освоения новых территорий Россией	6. Установка русских к их заселению армянами.

[1] Там же.

[2] **Маккарти Дж.и К.Тюрки и Армяне.** Баку,1996, с.14,17.-www.huojiali.com/pdf books. /NO6.pdf

[3] Там же, с. 18.

Между тем, следуя логике Маккарти, создание Османской империи и сефевидский Персии нарушило баланс соотношение этнического равновесия в Восточной Анатолии и на Кавказе. Посеяло рост и напряженность, стремление восстановить независимость среди армян и грузин, в том числе и за счет содействия внешней силы. Игнорируется, что восточный поход 1796 г. являлся лишь ответом России на вторжение владетеля Персии Ага Мохаммед хана, который разрушил Тифлис и значение Георгиевского протектората 1783 гг.

Начало закавказского продвижения России сопровождалось покорением ханств Восточного Закавказья, которое, однако, было сдетонировано экспансионизм владетеля Персии Бабы хана (Фетх Али-шах) и угрозой для Картли-Кахетинского царства. Армянская значительная миграции представляется результатом войн России и Персии двадцатых годов: "В 1827 году Россия всерьез взялась за покорение двух огромных мусульманских империй: Османской империи и Ирана. В двух коротких войнах Россия сначала одержала победу над Персией, а затем над турками. Добычей русских стали земли Южного Кавказа". При этом в стороне оставляется вторжение персидских войск Фетх Али-шаха в 1826 г., подзуживание Тегеранского двора со стороны Туманного Альбиона и Греческий вопрос для Европы.

Наконец следует эпилог в виде утверждения об изгнание мусульман с новых земель и заселение их армянами, поскольку эти территории были удалены от России и не хватало славян для их заселения. В качестве обоснования положения указывается: "В период завоевания русские уничтожили либо изгнали приблизительно 30 процентов мусульман Эриван-ского ханства".[1]

По этому поводу отметим три момента: во-первых, персидские ханы последовательно к этому времени изгоняли из своих владений

[1] Там же, с. 18.

армянское население; во-вторых, по Туркманчайскому и Адрианопольскому договорам были осуществлены лишь добровольные перемещения мусульманского и христианского населения; в третьих, Россия организовала также перемещение мусульманского населения из Персии 1828 г. в закавказ-ские владения во главе с муджтехидом Тавриза Ага-Мир-Фетте, получившего 15 деревень во владение, орден св. Анны, парчу и драгоценные камни,[1] потратив куда более значительную сумму чем на христиан.

Представленная концепция "завоевания ханств Восточного Закавказья и Армянский вопрос" имеет односторонний характер исторического процесса, поскольку даёт явлениям совершенно иную интерпретацию геополитического экспансионизма и этнического соперничества. Она представляет конкуренцию Европы и России с Османской империей и шахской Турции с точки зрения интереса тюркский и мусульманских сил, оставляя в стороны виды христианского населения Кавказа.

Именно этот подход демографов Дж. и К. Маккарти стал манной небесной для азербайджанских сказителей.[2] Для них изданный их труд в Баку (1996) стал настольной книгой по созданию сказаний в сфере Армянского вопроса, политики России в Закавказье, истории создания Армянской области и армяно-тюркских отношений.

В "Послесловии" к книге "Тюрки и Армяне" это зафиксировал д.и.н., профессор Ю.Б. Юсуфов, путем выдвижения миграционного переселения армян из Турецкой Армении в Русскую Армению, обусловившее якобы территориальные притязания армян: "Так называемый "Армянский вопрос", рассматриваемый в книге, был порожден самими армянами и первоначально сводился к предъявлению к

---

[1] **Тунян В. Г**.Церковная политика самодержавия в Закавказье I п. XIX в. Ереван, 2005, с.56, 57

[2] Историческая призма": Как происходили переселение армян в Азербайджан.- http: // www. regnumedia.com/2012/04/blog-post02.html

Османской империи требования о создании независимого армянского государства в Восточной Анатолии, т.е. на землях современной Турецкой Республики… Позже этот конфликт был перенесен и в Закавказье”.[1] Концептуальный подход авторов опуса ”Тюрки и Армяне” представлен шедевром: “Книга супругов Маккарти отличается абсолютно новым, объективным взглядом на историю армяно- турецких отношений, выявляет новые исторические факторы, фальсифи - цировавшие и исказившие трагические события прошлого”. [2]

В январе 2012 г. состоялась презентация труда “Турки и Армяне. Руководство по Армянскому вопросу” Джастин и Каролин Маккарти на азербайджанском языке. Мотивацией издания указана воздействие на азербайджанского читателя с псевдонаучных позиций: “Цель перевода книги на азербайджанский язык - довести до широких читательских масс объективные мысли Джастин и Каролин Маккарти, опирающиеся на исторические реалии, подходящих с нейтральной позиции к конфликтам между армянами и турками, произошедшим в XIX и XX веках, и к их историческим корням, подготовить азербайджанского читателя к обоснованным научным дебатам”. [3]

Теймур Атаевем представлена значимость “Армянского фактора” в войнах России с Персией и Османской Турцей в первой трети XX в. Основные положения в виде проекции на Армянскую область гласят.

Таблица N 3

Тезисы	Цель
1. Инициирование царской Россией переселения армян	1.Создание христианского пояса безопасности” на Кавказе либо

[1] **Маккарти Дж. И К**. Тюрки и Армяне…, , с.81.

[2] Там же, с. 85.

[3] В НАНА состоялась презентация книги “Турки и Армяне. Руководство по Армянскому вопросу”. - http://www.tkahaber.org/index.php/haberler-ru/22340.html

Персии и Турции. 2.Армяне в политике России - “пятая колонна” и перспективы развития. 3.”Новая южная граница” и разведывательные меры. 4.Наличие армян на Кавказе и мусульманских страна - ситуация "дестабилизации”	военных поселений. 2. Доминирование России в крае и использование армян в русской армии.[1] 3. Геостратегический плацадрм к Персидскому заливу. 4.Армянское население на Востоке" стало проводником российской политики”.[2]

Царь Николай I преследовал цель создать не просто христианский пояс, а “пояс безопасности” для разграничения закавказского мусульманского населения от заграничного. По его словам 1846 г. это диктовалось интересами державы: ”У меня давно была мысль сделать настоящее Русское военное поселение по границе с Персиею и Турциею, дабы иметь разделение между народами сходными по религии и обычаями; но до сих про нет денег, нет возможности”.[3] В ходе монаршей аудиенции начальнику канцелярии наместника Кавказа Сафонову в конце сентября 1846 г., четко указано: “Не судите о Кавказском крае, как об отдельном царстве. Я желаю и должен стараться сливать его всеми возможными мерами с Россиею, чтобы все составляло одно целое”.[4]

В понятие пояс безопасности монарх включал переселение христиан из Персии и Турции, реализацию проекта Аракского казачества, организацию милицейских формирований и укрепление крепостной системы региона, создание армянского образования в

---

[1] **Атаев Т.** Армянский буфер для империи Романовых.ч. 1. - http:// www. islamnews. ru/ news-138730.html

[2] Там же, ч. II. - http://www.islamnews.ru/news-138822.html

[3] Архив князя Воронцова. М., 1892, кн. 38, с.391.

[4] Там же, с. 387.

“части древней Армении”, организацию поселений русских крестьян. О последнем, в беседе с Сафоновым, царь Николая I заявил: “Я постоянно стремлюсь к этому; но За- кавказом это трудно сделать”. Приветствовалась идея создания поселения русских крестьян: ”Не знаю, возможно ли будет сделать поселение на Му-ганской степи? Можно бы идти далее по Армянской области и Гурии”.[1]

Военные армянские формирования в русской армии были еще со времен Восточного похода Петра Великого и в последующее время. Причем Атаев подчеркивает ”демонстрацию значимости русских армян” самодержавием России. Но точно так же Николай I создал мусульманский полк в Варшаве при наместнике царства Польского И.Ф. Паскевиче, а затем царизм использовал Туземную конную (Дикую) дивизию” как реальную силу. Точно так же представители рода нахичеванских ханы занимали высокие должности при Петербургском дворе.[2]

Создав новую границу в Закавказье самодержавие должно было иметь представление о положение дел в соседних странах. Однако оно стреми- лось не к Персидскому заливу, а в Центральную Азию. Азиатский поход осуществила Кавказская армия. Отнюдь не случайно после её присоеди -
нения она было подчинено власти руководства Кавказа. В 1874 г. состоялось “Временное положение о военном управлении в Закаспийском крае”, включенном в Кавказское наместничество. В 1881 г. произошло разграничение границы между Россией и Персией в Средней Азии к востоку от Каспийского моря.[3]

---

[1] Там же, с. 391, 392.

[2] **Иванов Р.Н**. Генерал-адьютант Его Величества. Сказание о Гусейн-хане Нахичеванском.М., 2006, с. 5. - http://www.anl.az/el. ru/i/irnqaev.pdf

[3] **Киняпина Н. С., Блиев М. М.,** Дегоев В.В. Кавказ и Средняя Азия во внешней политике России,М., 1984, с.299, 303, 311.

Как западные державы, так Россия и Турция стремились в лице армянского народа иметь союзника и проводника своего влияния. Отметим “Сахманадрутюн” (конституцию) западных армян 1863 г. в Османской Турции, которая предоставила им определенные права самоуправления в духовной и светской сферах. Созданием Национального собрания турецких армян Высокая Порта, ставший духовно-политическим центром западных армян, стремилась контролировать собственных подданных и оказывать влияния на закавказских армян. Это потребовало принятия мер противодействия со стороны России и стран Запада.[1]

Сама Турция рассматривала “татар” Кавказа проводником своих видов. Каждое время имеет конкретное проявление геополитических и национальных видов, но историческая призма не клондайк экспансионистских устремлений. Стремление к созданию нарративной истории создания Армянской области побудило мифотворцев обратить внимание на экономический аспект. Из армянской историографии сказители использовали следующие положения.

Таблица N 4

Положения	Не указанные заимстовования
1.Колониальная установка министра финансов Е. Канкрина.	1.Колонизация Закавказья под эгидой самодержавия.
2.Военный комитет 1827 г. о перемещении христиан.	2.Сведения купца Нубарова о наличие в Персии 106720 армян.
3.Устройство армянских переселенцев из Персии и трудности размещения	3.Выделение средств из сумма на ирригационную системы региона для Армянской области.
4.Привлечение иностранцев и русских предпринимателей к	4. Купец В. Олонцев, фр. консул Ж.К . Гамба, маркиз де Курси

[1] **Тунян В.Г**. Россия и Армянский вопрос. Ереван, 1998, с. 65-69.

освоениюновых территорий. 5.1828 г. проект Закавказской компании Грибоедова-Завилейского.[1]	- Аракский проект. 5.Предоставление “колонистам” льгот и трехлетнее освобождение от налогов.[2]

Из внимание правительства и частных лиц к переселенческому вопросу армян для интеграции присоединенной территории сделан асимметричный вывод: “Армяне не оправдали надеж царского правительства, которые связывались с ними в ходе экономического освоения Южного Кавказа”. Отсюда шумливое заявление:”Армяне стали головной болью для империи”.[3]

Не углубляясь в тему заимствования представим лишь ряд моментов. Прежде всего, министр фианансов Канкрин значительное внимание уделял колонизации Закавказья, начиная с программной записки “Мысли о Грузии (сент. 1826 г.)[4] и переселенчеству для роста поступлений казны. Весной 1827 г. в записке Канкрина для царя Николая I указано на необходимость упрощенной системы управления: “Привлечение новых жителей, особливо армян, к климату Аракса привыкших, простым и справедливым управлением и умеренностью и простотою налогов”.[5]

В записке “Меры, предполагаемые по присоединению Ереванской провинции по части министра финансов” от 27 октября 1827 г., представляя Закавказье в качестве “полезной для торговли и промышленности колонии”, Канкрин поставил задачу дать льготы пере-

---

[1] ‘‘Историческая призма”: XX век.Переселенные на Кавказ армяне стали головной болью для империи. - http://news.day.az/politics/595867.html

[2] **Тунян В. Г**. Восточная Армения…, с. 6, 10, 11, 109; Административно-экономическая.., с.150-152,161, 162; А.С. Грибоедов и Армения…, с.40- 42; Политика самодержавия России…,ч.2, с.24 -29, 56, 59.

[3] ‘‘Историческая призма”: XX век.- http://news.day.az/politics/595867.html

[4] **Тунян В. Г.** Административно-экономическая…,с.149.

[5] Там же, с. 150.

селенцам из Персии для поощрения разведения шелка, шафрана, хлебопашества и налоговых поступлений. Учитывались сведения английского дипломатического служащего Дж. Морьера 1813 г. , что доход ереванского сардара составлял 174600 туманов или 3492000 руб. асс. Численность населения Ереванского ханства определялась в 70 тыс. чел., но указывалось, что в ходе русско-персидских войн оно сократилось до 12 тыс.

По предварительным сведениям Ереванского временного правления, натуральные и денежные доходы сардара составляли 458539 руб. 24 коп. сер.(114633 тумана 5125 диан), а поступления с Нахичевана и Ордубада при ханском правлении равнялись с первого - 43527 руб. сер. и хлебом – 1661 халвар. 3 батманам, а второго – 32570 руб. 20 коп. сер. и хлебом 526 халвар 54 батманам. По уточненным данным И. Шопена, сумма денежных сборов ереванского сардара равнялась 158830 руб. 85 коп., натуральных – 337741 руб. 84 коп., т. е. 496572 руб. 69 коп. сер. При этом эта сумма, по словам Шопена, была далеко не полной.

Отметим, что планируемая закавказская компания Грибоедова и Завилейского намечала иметь ежегодный оборот от монопольно обладаемых закавказскими произведениями, торговой и мануфактурной деятельности 28 млн. руб. Предполагалось в её распоряжение предоставить “нововодворяемых армян из Персии” и закупленных русских крестьян. На первоначальную организацию компании предполагалось получить у правительства 500 тыс. руб. Руководство намечалось осуществлять четырьмя президентами – главноуправляющий Грузии, Тифлисский военный губернатор, министрами финансов и внутренних дел.[1]

Правительство России в проекте закавказской компании увидела “монополизацию” края в частных руках и возможность отчуждения

от государства. Проект признан несоответствующим пользе “общественного блага”.[2] При этом правительство не было против частного предпринимательства и открытия компаний. В январе 1827 г. министерство выделило французу Кастелло 60 тыс. руб. сер. на открытие шелкомотального фабри- чного заведения в Тифлис, предусматривающего работу на шелке-сырце из мусульманских провинций. В январе 1831 г. царь Николай I утвердилакционерную компанию П.Д. Завилейского “Закавказское торговое депо”.[3]

Рост сельскохозяйственной продукции в Армянской области позволил главноуправляющему Розену направить местную продукцию в Грузию, испытывавшей дороговизну в продовольственных запасах: 1836 г. - 25 тыс., 1837 г.- 15 тыс., 1838 г. - 15 тыс. пшеницы и 5 тыс. четвертей ячменя, чтобы сбить цены. Годовой доход с Армянской области составил в 1837 г. около 289 тыс. руб. сер., т.е. чуть более 1 млн. руб. асс.

Все познается в сопоставлении росписи доходов и расходов ряда закавказских провинций в 1837 г: Шекинская -148937 (29,6%) и 49246 руб. сер.(24,3%), Карабахская - 73920 (14,7%) и 58170 (28,7%), Талышинское ханство - 28850 (5,7%) и 10690 (5,3%), Армянская область 250737 (50%) и 84431 (41,7).[4] По трем провинциям запланирован доход в 251703 руб. сер, который равнялся поступлениям с Армянской области.[5]

Повышение доходов с Армянской области стало результатом усиления надзора над налогами и осуществление податной реформы в 1836 г. на основе твердых окладов и строгого сбора поземельных произведений:1834 г.-157 тыс., 1835 г. – 215 тыс., 1836 г. – 231627

---

[1] Там же, с. 162..
[2] **Тунян В.Г**. А.С. Грибоедов..., с.55.
[3] **Тунян В. Г**. Административно-экономическая…,с.162, 176.
[4] Сведения главноуправляющего Закавказья Е. А. Головина.
[5] **Тунян В. Г**. Восточная Армения…, с.106 - 110, 118 - 123,

руб. и 1837 г.-273544 руб. сер. Из запланированных доходов с закавказских провинции в 1839 г. в 671576 руб. сер. с Армянской области намечалось получить 274283 руб. сер., т.е. 40,84%. При этом доходы с Армянской области стали направляться на финансирование подчинения Северного Кавказа и разные нужды.

Армянская провинция стала самой доходной из одиннадцити административных образований Закавказья. Более 90% доходов Армянской области поставляла Ереванская провинция, где и были сконцентрированы армянские переселенцы.[1] Следовательно переселенцы не стали "головной болью", а сама Армянская области превратилась в значительный финансовый источник для казны, где осуществлялась сильная эксплуатация местного населения. Создана также сельскохозяйственная житница.

В этом контексте значение имеет мнение компетентного современника И.И. Шопена, автора книги "Исторический памятник описания Армянской области", которая используется мифотворцами. В записке 1838 г. Шопен отмечает рост доходности за счет сохранения частной собственности и свободного состояния населения Армянской области. [2]

В мифах также отражена роль Армянской Апостольской церкви в процессе создания и функционирования Армянской области.

Таблица N 5

Значение Армянской церкви	Мифологизация
1.Негативизм к деятельности Армянской церкви в Араратской стране.	1. Игнорирование значения Араратской страны как духовного центра Армении. [4]
2.Наступательные виды церков-	2.Умаление национального

[1] **Тунян В.** Г. Административно-экономическая…,с.156, 157.
[2] РГАДА,ф. 1406, оп. 1, д. 317 а, л. 11
[4] **Назим Мустафа**:"И во время... -http:// nazimmustafa. info/?p=631

ников 18 в. - начале XIX в. 3.Критицизм к армянским иерархам как фальсификаторам истории и экстермистам 4.Положение 1836 г. - вселенский и соборный характер Армянской церкви. 5.Ликвидация Агванского католикосата в 1836 г.[1]	движения за освобождение Армении. 3.Аргутинский и Аштаракеци захватчики территорий Кавказа для “Армянского царства”.[3] 4. Индийские армяне впервые признали Эчмиадзин центром всех ар мян. 5.Ликвидирован в 1815 г. с созданием епархии.

Все эти положения сознательно игнорируют деятельность св. Григория Просветителя в Араратской стране, обеспечение им принятия христи-анства в качестве официальной религии Армении в 301 г.,[4] распространение им христианства и Кавказском Агванке как левобережном, так и правобережном.[5] Все это обращает в пух и прах их утверждении о азербайджанском происхождении Агванка. В Эчмиадзине находится “место нисхождения единородного“ (иджман тех) Иисуса Христа-единственный подход среди христианских народов, что также говорит об Араратской стране как армянской. В силу этого академик Фарида Мамедова провозглашает Вагарашат агванским городом, а Эчмиадзин переносит в Малую Азию, т.е. сознательно игнорирует единство Западной и Восточной Армении. [6]

1 **Мобили Р**. Албано-Удинская христианская община Республики Азербайджан. – http:// udi.az/articles/0024.htm

[3] Исполняется 185 лет … - erevangala500.com/? direct =newspage&id=123

[4] **Тунян В.Г.** - Исток армянского христианства. -https://generalnews.am/hy /article/f0fe0143a 326898f7110f96e99401edb/.

[5] **Тунян В.Г**. Исток христианства в Агванке. - https:// generalnews.am /hy/ article/f0fe0143 a326898f7110f96e99401edb/

[6] **Тунян В. Г**. Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении; мифы и реалии. Ереван, 2013, с..61.

Утверждение Шалале Гасановой, что индийские армяне (Мадраса и Калькутты) признали Эчмиадинских католикосов главой все армян одиозно, показывает незнание истории Армянской церкви. Созданный св. Григорием первопрестол в Эчмиадзине является руководящим в структуре патриарших престолов, которые он иметь право создавать и распускать. Нет знания и того, что католикос Армении с 60-70-х гг. XII в. титулируется как католикос всех армян,[1] а индийские армяне являлись епархией Эчмиадзина.[2]

То же самое относится к мифу об упразднении Агванского патриаршества в 1836 г. С 705 г. оно подчинялось главе Армянской церкви, находилось в каноническом единстве, хотя действовал и автономно. Тезис об упразднении, из-за отсутствия документальной базы, мотивируется "шепотом истории": "Странный и в то же время очень родной шепот нашего живущего и животворного прошлого доносится до нас от материальных и культурных памятников, от разнообразных жемчужин искусства, сохранившихся и затерявшихся под землей и на земле нынешней Армении, его столице Иреване, в древнем Чухурсаде и Иреванском ханстве. Разумеется, что именно этот печальный шепот больше всего сейчас нуждается в серьёзном исследовании и анализе, в большем почтении, нежели превращение его в предмет дискуссий, спора и критики, в объект толкований".[3]

Так что перед нами образец сказительного вдохновения к истории, хотя пользуется популярностью даже в министерстве иностранных дел Азербайджана. Глава пресс-службы Хикмет Гаджиев находит: "Хорошо известно, что албанская апостольская церковь на

---

[1] **Абрамян Л**. Армения и Армянская диаспора: Расхождение и встреча. -21 век, 2015, N 2, с. 138, 139. - http://www.noravank.am/upload/pdf/171ru.pdf

[2] **Ереванци С.** Джамбр. Глава 6 (нвиракские и епархиальные округа). - http://www. vostlit. info /Texts/rus14/Erevanci/frametext2.htm

[3] **Исрафил Мамедов**:"Об истории, исконной земле и горькой судьбе азербайджанцев,Изгнанных из нынешней Республики Армения". - http:// irevanaz. com/rus/index.php? new sid =576

Кавказе была подчинена армянской постановлением российского синода в 1836 года, и таким путем фактически уничтожена”. [1]

Выдвигаются и другие претензии: “Что до албанских надписей, уничтоженных российской администрацией в 1836 г… Хочется спросить автора, а о чем были эти письмена? Может быть, и на албанском алфавите, который Месроп Маштоц создал?” [2]

Очередной политико-исторический нонсенс связан с тем, что Армянская церковь никогда не подчинялась Русскому св. Синоду, а имела свой самостоятельный Синод. Армянская церковь обладала в Российской империи статусом национальной, соборной и автикефальной церкви. Утверждеиия же о ликвидации Агванской церкви в 1836 г. связано с желанием азербайджанских властей противопоставить Эчмиадзину и Арцаху так называемую Албано-Удинскую христианскую общину.[3] Упор на дату “Положения” сделан осознано, чтобы показать автохтонность, осуществить разрыв с Армянской церковью и провозгласить восстановление.

В 30-х годах XIX в. начался процесс подготовки организации управления Закавказья, затронувший проблему объединения всточноармянских земель. 25 января 1834 г. межведомственный Закавказский комитет принял “Положение”, затем оформленные как “Проект основных правил положения для областей, составляющих Закавказский край империи”. Намечалось назвать край “Закавказской Россией”, состоящей из четырех уровней управления: главное, провинциальное, областное и уездное. Главным представлялось наместничество, с советом управления при наместнике. Провинциальное

---

[1] МИД Азербайджана распространило заявление. - http://vesti.az/m/?c= how&id =260298

[2] **Евстратов А**. Беспокойство об истории Арцаха со стороны дипломата из основанного в 1918 году Азербайджана вызывает улыбку.- http://www.panorama.. am/ru/interviews/2015 /08/21/yevstratov-karabakh/

[3] **Тунян В. Г**. Историческое пристрастие Азербайджана…,с. 89, 90.

управление Закавказской России представляли две еденицы - Западная и Восточная с главными городами Тифлисом и Баку.

Предусматривалось функционирование русского законодательства и шариатского суда для мусульман. Западная провинция составлялась из христианского населения, с включением Армянской области. Карабах входил в состав Восточной провинции для балансирования национальных отношений.

Подход получил отражение в заседание комитета от 31 октября 1834 г. "Закавказская Россия" делилась на региональные субпровинции – Черноморскую и Каспийскую. В состав Черноморской вошли области – Верхнекуринская (Грузия), Рионская (Имеретия), Гурия, Араратская (Армянская область с турецкими пашалыками - Ахалкалак и Ахалцих), а в Каспийской - Дербентская и Куринская.

Существующее административно-территориальное деление областей имело подчеркнутый географическое наименование, нивелирующей историческую и этническую принадлежность. В то же время наименование части Восточной Армении областью Араратской для христианского мира означало подконтрольность части библейской горы России и сохранение симпатий армянского населения, хотя принималось решение об упразднение Армянской области как самостоятельной административной единицы.[1]

30 марта 1836 г. царь Николай I подписал указ Правительствующему Сенату указ об организации комиссии для рассмотрения в регионе всех предположений о разделении Закавказского края. В тот же день Закавказский комитет назначил председателем Закавказской комиссии сенатора П.Д. Гана. Предстояло составить "Положение о разделении Закавказского края на губернии, области и уезды".[2]

---

[1] **Тунян В. Г**. Восточная Армения. Ереван, 1989, с. 31, 32.

[2] **Тунян В. Г**. Политика самодержавия России…, ч. 3, с.19, 20.

19 мая 1838 г. барон Ган направил сообщение Закавказскому комитету о составление проекта “Положения об управлении Закавказскою Россией”. Намечалось создание двух губерний - Грузино-Имеретинской и Каспийской. В состав первой губернии входила территория бывшей Армянской области и Памбако-Шурагельская дистанция, где намечалось образовать два новых уезда - Александропольский и Нахичеванский уезды, а также Ахалцихский и Елисаветпольский. Александропольский уезд составлялся из Памбако-Шурагельской дистанции и Ереванской провинции (за исключением магалов Шарурского, Ведибасарского и Гокчайского). Новый состав Нахичеванского уезда включал прежнюю Нахиеванскую провинцию, Ордубадский округ и три вышеуказанных магала Ереванской провинции.

Имелось особое мнение члена комиссии от министерства внутренних дел д. ст. с. Чичагова, который считал необходимым из Армянской области и Карабахской провинции создать третью губернию. В пользу подхода отмечалась этноконфессиональная близость населения и отсутствие географических преград между двумя административными единицами, эффективность управления Армянской области. В силу чего предлагалось создать пост градоначальников в трех губернских пунктах - Тифлисе, Шемахе и Ереване. Подход Чичагова противоречил решению Государственного Совета об образовании в Закавказье не более двух губерний. Однако ни Ган, ни Закавказский комитет и Государственный Совет ещё не созрели для мысли о возможности создание более дробного губернского управления, учитывающего местные особенности, на основе сокращенного штата служащих и присутственных мест.[1]

[1] **Тунян В.Г**. Политика самодержавия…, ч. 3, с.58- 65.

10 апреля 1840 г. царь Николая I указом Правительствующему Сенату с 1 января 1841 г. ввел “Учреждение для управления Закавказским краем. Создавались Грузино-Имеретинская губерния и Каспийская область. Армянская область без присутственных мест входила в состав губернии, что означало её упразднение. Армянское население оказалось рассредоточенным в Александропольском, Ахалцихском, Елисаветпольском, Ереванском и Нахичеванском уездах. Каспийская область составлялась из семи округов, в том числе и Карабахского.[1]

В конечном итоге, 14 декабря 1846 г. царь Николай I утвердил 'Положение о разделении Закавказского края'' на четыре губернии; Тифлисской, Шемахинской, Кутаисской и Дербентской губернии, подчиненным всей гражданской и военной власти военным губернаторам. 5 февраля 1849 г. наместник Кавказа князь М.С.Воронцов запросил царя об утверждение проекта ''Об образовании Ереванской губернии из пяти уездов и о разделении с гражданским управлением'.[2] Основой губернии, открытой 1 января 1850 г. стала Армянская область, где из 217234 жителей большинство составляли армян,. имелось три уездных училищ и духовное училище в Эчмиадзине.В семидесятых годах XIX в. в открытой Духовной Академии и 275 церковно-приходских пколах Кавказа насчитывалось около 18 тыс. учащихся.[3]

Таким образом, мифотворчество вокруг создания и значимости Армянской области является продуктом историко-информационной борьбы, которая носит поверхностный характер и не раскрывает глубину сложных политико-демографических вопросов. История Армянской области (1828-1840 гг.) рассматривается как ключевой

---

[1] Там же, с. 86-90.

[2] **Тунян В. Г**. Административно-экономическая политика…,с.92, 95.

[3] **Тунян В.Г**.Русская политика в Армении…с.19.

период в закреплении Закавказья за Российской державой и в последующем становления армянской государственности на Кавказе.

Анализ исторических данных показывает, что создание Армянской области царем Николаем I диктовалось стремлением образовать пояс безопасности с соседними Османской и Персидской державами, что должно было стабилизировать положение в Грузии. В этом контексте было намечено и осуществлено переселение христианского и мусульманского населения из Персии. На переселение армянского населения было затрачено 8 тыс. червонцев из выделенных 16 тыс., а мусульманского -20 тыс. червонцев. Мусульманское переселение возглавил муджтехид Ага-Мир-Фетте Тавризский, первенствующий священнослужитель в среде иерархии шиитов.

Подход самодержца Николая I к созданию Армянской области на части исторической Армении и принятие титула "Государь Армянской области" являлся решением национального вопроса в составе Российской державы по примеру Бессарабской области, Финского княжества и царства Польского. Постепенно в управление Армянской области стали вводиться стандарты российской системы. Область стала одной из доходных провинций Закавказья и затем на её основе была создана Ереванская губерния.

Վալերի Թունյան, Միֆեր և փաստեր Հայկական Մարզի մասին - Ադրբեջանական զեղծարարությունը Հայկական մարզի շուրջը հանդիսանում է պատմա-տեղետվական պատերազմի բաղկացուցիչ մասը, ունի մակերեսային բնույթ և չի համապատասխանում իրական պատմական փաստերին: Նա հայ հետազոտողների նյութերը Հայկական մարզի պատմության վերաբերյալ ուղղակի հարմարեցնում է կեղծարարման պահանջներին:

Դիտարկված է “Մեծ Ադրբեջան“ հայացակարգի պատկերը որը կոչված է հակադրվել հայերի արհեստածին ՛՛նվաճողական քաղա-

քականության՞: Նպատակն է մշակել տարածաշրջանի այլընտրանքային պատմությունը, հիմնավորել Ադրբեջանի իշխանության հավակնությունները հայկական տարածքների նկատմամբ, հաստատել գերիշխանությունն Անդրկովկասում: Այս ամենը ներկայացվում է որպես ՞Հայոց դատ՞ հայացակարգի բաղադրիչ: Հաշվի առնվեց նաև հայ ազգի մասնատվությունը Ռուսական և Օսմանյան տերությունների միջև:

Ռուսական ինքնակալության մոտեցումը, Հայկական Մարզի ստեղծմանը պատմական Հայաստանի հատվածում և ՞ Հայկական Մարզի Տիրակալ՞ տիտղոսը, բխում էր այդ շրջանի Ռուսական տերության ազգային հարցի լուծման փորձից, հաշվի առնելով Բեսարաբիայի մարզի, Ֆինական մեծ իշխանության և Լեհական թագավորության կարգավիճակից: Աստիճանաբար Հայկական մարզի կառավարման ասպարեզում սկսվեցին մցնել ռուսական ներքին նահանգների չափանիշները: Հայկական մարզը վերականգնեց ազգային դիմագիծը, դարձավ Անդրկովկասի եկամտաբեր մասերից մեկը, իսկ այնուհետև վերածվեց Երևանի նահանգի:

Հաշվի առնելով հայ ազգի մասնատվությունը երեք տերությունների միջև՝ Ռուսաստան, Թուրքիա և Պարսկաստան, ռուսական ինքնակալությունը 1836 թ. Հայ առաքելական եկեղեցու համար մշակեց հատուկ ՞Կանոնադրություն՞: Այն ապահովում էր սուրբ Էջմիածնի գերակայությունը հայկական աշխարում տալով նրան արտոնություններ:

Valery Tunyan, Analysis of Myths about the Armenian Region - Myth-making around the creation and importance of the Armenian region is a product of historical and informational fight, which is superficial and does not reveal the depth of complex political and demographic issues. The history of the Armenian region (1828-1840) is considered a key period in assigning Transcaucasia to the Russian state and in the subsequent formation of Armenian statehood in the Caucasus.

Analysis of historical data shows that the creation of the Armenian region by Tsar Nicholas I was dictated by striving to form a security belt on the border with the neighboring Ottoman and Persian powers, which was supposed to stabilize the situation in Georgia. In this context, the resettlement of the Christian and Muslim population from Persia was planned and carried out. 8 thousand chervonets out of the allocated 16 thousand were spent on the resettlement of the Armenian population, and 20 thousand chervonets on that of the Muslim population. The leader of the Muslim resettlement was the mujtahid Aga-Mir-Fetteh Tavrizsky, the pre-eminent cleric in the Shiite hierarchy.

The approach of Nicholas I to the creation of the Armenian region on a part of historical Armenia and his adoption of the title "Sovereign of the Armenian region" was a solution to the national question within the Russian state, following the example of the Bessarabian region, the Finnish principality and the Kingdom of Poland. Gradually, the standards of the Russian governance system began to be introduced in the Armenian region. It became one of the profitable provinces of Transcaucasia and then the Yerevan province was formed on its basis. Tsar Nicholas I paid attention to the conciliarity of the Holy See of Echmiadzin for Armenians abroad, which was reflected in the "Regulations on the Armenian Church" of 1836.

Ուղարկվել է խմբագրություն 03.04.2025թ.
Գրախոսվել է 10.04.2025թ.
Ստորագրվել է տպագրության 02.05.2025թ.