

Х. А. Захарян

К вопросу о систематике плоскогорной полевки  
 (*Microtus guentheri schidlovskii* Arg.)

(Представлено Г. Х. Бунятяном 24.VII.1957)

Систематическое положение распространенной в Армянской ССР плоскогорной полевки до сего времени остается дискуссионным (1-9).

М. В. Шидловский (1) плоскогорную полевку, описанную А. И. Аргиропуло (2) из Спитакского района Армянской ССР, считает подвидом общественной полевки, под названием *Microtus socialis schidlovskii* Arg. Позднее этот же автор вопрос о принадлежности плоскогорной полевки к виду *guentheri* или к *socialis* считает открытым. Однако он предпочитает отнести ее к первому, ввиду ее большой морфологической близости к нему.

С. И. Огнев (3) плоскогорную полевку считает подвидом общественной полевки (*Microtus socialis* Pall.) и называет ее Армянской общественной полевкой (*M. s. schidlovskii* Arg.). Анализируя особенности этой формы, плоскогорную полевку он считает темнокрашенной географической формой общественной полевки.

Для выяснения систематического положения плоскогорной полевки мы руководствовались общепринятой методикой, и, помимо краниологических измерений и индексов, были использованы и другие данные биологического порядка.

Плоскогорная полевка по своим размерам не крупна—длина тела и головы—95—115 мм, хвоста—22—34 мм, задней ступни—15—17 мм, уха—9—11 мм. Окраска летнего меха спины темная, буровато-серая. Серый тон развит сильно, на боках легкий палевый оттенок, который выступает в виде тонкой, слабо заметной полосы. Брюхо грязновато-серое, с легкой палевой примесью. Хвост одет палевыми волосами. На дорзальной его стороне примесь темно-серых или черных волос, которые обуславливают его двухцветность. Ступни задних конечностей сверху одеты белесыми или белесо-серыми волосами. Слуховые камеры слабо развиты, их длина 6,5—8,5 мм, а ширина—4,0—5,3 мм.

При сравнении плоскогорной полевки с общественной можно указать, что у последней длина тела и головы 90—114 мм, хвоста—22—30 мм, задней ступни—15—18 мм, уха—8—11 мм. Окраска меха спины зимних экземпляров—тускло-серовато-серая, с палевым оттенком. Брюшная сторона тела—бледная, серовато-белесая, у некоторых

экземпляров с заметной палево-желтоватой примесью. Хвост двухцветный: сверху палево-сероватый, снизу — беловатый, лапки — белесые. Летний мех спины резко отличается от описанного зимнего, со значительным развитием буровато-рыжеватых тонов. На брюшной стороне тела — заметная примесь палево-желтоватого оттенка. Ширина слуховых камер—5,0—6,0 мм, а их длина 8,3—10,3 мм. Некоторые особи общественной полевки отличаются более темной расцветкой спины, особенно в хвостовой области, где ясно выступают коричнево-бурый тона, простирающиеся и на верхнюю часть головы.

Общественная полевка отличается от плоскогорной полевки и по строению черепа, что видно из приведенных ниже данных.

Измерение черепа и тела у взрослых полевок (в мм)

	По нашим данным*		По Огневу	
	общественная полевка (68 экз.)	плоскогорная полевка (74 экз.)	общественная полевка (61 экз.)	плоскогорная полевка (46 экз.)
Кондилобазальная длина . . . . .	23,0—27,4	20,5—26,3	24,2—27,7	23,3—26,1
Ширина скул . . . . .	13,5—16,0	12,0—15,3	14,5—16,0	14,2—15,2
Межглазничная ширина . . . . .	3,3—4,0	3,2—4,2	3,5—4,2	3,2—4,2
Длина носовых костей . . . . .	6,0—7,4	5,2—7,0	6,9—8,3	6,3—7,1
Длина черепной капсулы . . . . .	12,7—14,5	12,0—13,8	13,2—14,3	13,0
Высота в области слуховых камер	9,3—10,5	7,8—9,3	10,0—10,7	8,3—9,3
Длина слуховых камер . . . . .	8,3—10,3	6,5—8,5	8,9—9,9	7,3—8,3
Ширина слуховых камер . . . . .	5,0—6,0	4,0—5,3	—	5,5—6,1
Длина верхнего ряда коренных зубов . . . . .	5,2—6,4	5,0—6,0	5,7—6,2	5,2—6,0
Длина тела и головы . . . . .	90—114	95—115	114	100—112
Длина хвоста . . . . .	22—30	22—34	32	25—34
Длина задней ступни . . . . .	15—18	15—17	17	14—16,4
Ухо . . . . .	8—11	9—11	11	8—10

Таким образом, при сравнении черепов общественной и плоскогорной полевок наблюдается, что по своим размерам череп первого вида более крупный, чем второго. Это особенно хорошо выражено в отношении слуховых камер. У общественной полевки, помимо общих больших размеров черепа, велики и сильно вздуты слуховые камеры и приподнята мозговая капсула (при измерении ее на линии слуховых камер).

У плоскогорной полевки индексы колеблются: длина слуховых камер по отношению к кондилобазальной длине — от 0,31 до 0,34% и ширина слуховых камер по отношению к кондилобазальной длине — от 0,19 до 0,23%. Иную картину мы наблюдаем у общественной полевки, где те же индексы колеблются — длина слуховых камер по отношению к кондилобазальной длине — от 0,36 до 0,38% и ширина слуховых камер по отношению к кондилобазальной длине — от 0,21 до 0,22%.

\* При измерениях нами был использован также коллекционный материал Зоологического института АН АрмССР.

У общественной полевки с увеличением слуховых камер увеличиваются и размеры черепа. Наблюдается и разница в отношении длины верхнего ряда коренных зубов к кондилобазальной длине. Этот индекс у общественной полевки колеблется в пределах от 0,21 до 0,23%, а у плоскогорной—от 0,22 до 0,24%.

С целью получить приплод от плоскогорной и общественной полевок в неволе, начиная с 1950 по 1952 гг., в клетках (1,5×1×1 м), зарытых в землю, полевки содержались в комбинациях: самки плоскогорной полевки с самцами общественной полевки (всего 13 пар) и самцы плоскогорной полевки с самками общественной полевки (11 пар). Все эти подопытные животные содержались от 3 до 9 месяцев, а в трех случаях—до 12,5 месяца. Однако полевки не размножались и не удалось получить приплода, тогда как в контроле при совместном содержании самок и самцов плоскогорные и общественные полевки в количестве 9 пар каждого вида неоднократно плодились, и отдельные пары давали по два-три помета в год. Все подопытные животные содержались в одинаковых условиях.

Таким образом, на основании изучения вышеприведенных морфологических, а также ряда других биологических особенностей, следует утверждать, что распространенную в Армении плоскогорную полевку нужно причислить к малоазиатскому виду (*Microtus guentheri schidlovskii* Arg.), чему М. В. Шидловский отдавал предпочтение еще в 1948 году.

Зоологический институт  
Академии наук Армянской ССР

#### Խ. Ա. ՉԱՔԱՐՅԱՆ

### Սարահարթային դաշտամկան սիստեմատիկայի հարցի մասին

(*Microtus guentheri schidlovskii* Arg.)

Սարահարթային դաշտամկան սիստեմատիկային վերաբերող գրականության ուսումնասիրությունից պարզվում է, որ այդ հարցի վերաբերյալ գոյություն ունեն գանազան կարծիքներ:

1941 թ. Շիդլովսկին սարահարթային դաշտամկանը նկարագրում է որպես ենթատեսակ հասարակական դաշտամկան, կոչելով նրան *Microtus socialis schidlovskii* Arg., իսկ 1948 թ. այդ նույն հեղինակը սարահարթային դաշտամկան պատկանելիությունը «*guentheri*» կամ «*socialis*»-ին համարում է դեռևս չլուծված: Սակայն նա գերադասում է սարահարթային դաշտամկանը դասել առաջինի շարքին, նկատի ունենալով ձևաբանական մոտիկությունը:

Մեր ուսումնասիրությունները ցույց են տալիս, որ հասարակական դաշտամկանը տարբերվում է սարահարթային դաշտամկանից իր մի շարք հատկություններով, այդ թվում նաև դանդի կառուցվածքով: Հասարակական դաշտամկան գանգը իր ընդհանուր կառուցվածքով ավելի մեծ է, ուժեղ զարգացած է լսողական կամերան, որի հետևանքով բարձրացած է նաև ուղեղատուփը: Սարահարթային դաշտամկան մոտ լսողական կամերայի երկարության հարաբերությունը կոնդիլոբազալ երկարությանը տատանվում է 0,31 մինչև 0,34%, իսկ լսողական կամերայի լայնության հարաբերությունը կոնդիլոբազալ երկարությանը՝ 0,19—0,33%: Այդ նույն հարաբերությունը հասարակական դաշտամկան մոտ կազմում է 0,36—0,38% և 0,21—0,22%: Վերին ծնոսի սեղանատամների երկարության հարաբերությունը կոնդիլոբազալ երկարությանը սարահարթային դաշտամկան մոտ կազմում է 0,22—0,24%, իսկ հասարակականինը՝ 0,21—0,23%:

Հիմք ընդունելով ինչպես ձևաբանական, այնպես և բիոլոգիական տարրերու-  
թյունները, որ գոյություն ունեն այդ երկու տեսակի դաշտամկների միջև, մեր կարծի-  
քով Հայաստանում տարածված սարահարթային դաշտամուկը պետք է դասել փոքր  
ասիական դաշտամկան շարքին — *Microtus guentheri schidlovskii* Arg., որին գերագասու-  
թյուն տվել էր Շիդլովսկին դեռ 1948 թ.

#### Л И Т Е Р А Т У Р А — Գ Ր Ա Կ Ա Ն Ո Ւ Թ Յ Ո Ւ Ն

<sup>1</sup> М. В. Шидловский, Определитель грызунов Грузии и сопредельных стран, 1941. <sup>2</sup> А. И. Аргиропуло, К правильному названию вида подрода *Sumeriomys* Arg. (*Microtus*, *Glires*, *Mammalia*), Труды Аз. микроб. ин-та, т. V, в. 1, 1935. <sup>3</sup> С. И. Огнев, Звери СССР и прилежащих стран, т. VII, 1950. <sup>4</sup> А. И. Аргиропуло, Каталог грызунов Кавказа (О. *Glires* *Mammalia*), Труды Аз. филиала АН СССР, зоол. серия, т. XX, 1937. <sup>5</sup> Б. С. Виноградов и И. М. Громов, Грызуны фауны СССР, 1952. <sup>6</sup> К. А. Сатунин, Материалы к познанию млекопитающих Кавказского края и Закавказской области, Известия Кавказского музея, т. III, в. 1, 1907. <sup>7</sup> С. К. Даль, Животный мир Армянской ССР, 1954. <sup>8</sup> К. К. Флеров и А. А. Гуреев, Труды совета по изучению производительных сил, серия Закавказская, в. 2, АН СССР, 1934. <sup>9</sup> С. G. Danford et E. K. Alston, On the Mammals of Asia Minor. Proc. zool. soc. Land March 20, 1877.



ОТ РЕДАКЦИИ: В. Б. Солодовников возбудил вопрос о том, что статья, опубликованная В. Е. Козловым в ДАН АрмССР, т. XVIII, № 5 (1954) является результатом совместного труда, его В. Б. Солодовникова и В. Е. Козлова. По этому вопросу В. Б. Солодовников обратился в Народной суд VI участка Фрунзенского района гор. Ленинграда. Суд признал В. Б. Солодовникова соавтором указанной статьи.