

В статье Э. Шихалиева "Борьба армян и ее последствия для Южного Кавказа" выдвигаются надуманные обвинения в адрес Армянской государственности. Игнорируются обстоятельства коренного происхождения армянского народа и древнего происхождения армянской цивилизации, хотя формирование армянского народа отражено в клинописях и письменных источниках.

Рассматривается образ концепции "Великого Азербайджана", призванного противостоять искажающей историческую реальность "завоевательной политике", навязанной армянами. Цель состоит в том, чтобы разработать альтернативную историю региона, обосновать претензии властей Азербайджана на армянские территории и установить господство в Закавказье. Все это преподносится как компонент концепции "Армянский суд".

Дезинформационная война Азербайджана против армянской истории ведется по трем основным направлениям: 1) армяне стремятся полностью восстановить Великую Армению, 2) обеспечить возвращение армянства в Республику Армения, 3) построить социальное государство. Цель информационной войны — оправдать выселение армян из Нахичеванского края и обеспечить возвращение Арцаха в состав Азербайджана.

Маскируется факт, что с момента создания Азербайджана в 1918 году было осуществлено завоевание армянских земель, благодаря чему Карабах, Нахичеван и часть Зангезура были включены в его состав. В оправдание ситуации отмечается, что армянская государственность развязывает этнические конфликты, дестабилизируя обстановку на Южном Кавказе.

В информационной войне Азербайджана против Армении, производной от политики экспансионизма Бакинского режима, значительное место

отводится манипуляции армянской истории. Руководство Азербайджана периодически выступает с претензиями о необходимости возвращения “исторических земель” в Армении: “Наши исторические земли - Иреванское ханство, Зенгезур, Гейча (озеро Севан), об этом должно знать как наше молодое поколение, так и весь мир”.¹ “Надуманый” тезис “утверждений” властей Азербайджана² стимулирует фальсификацию истории.

В этом формате действует заведующий отделом Института истории, этнографии и археологии Нахичеванского отделения АН Азербайджана к.ист.н. Эмин Шихалиев, сторонник идеи “невиданного геноцида армян со стороны армянских экстермистских группировок” в начале XX в.,³ пропагандист тюркской истории.⁴

***Ключевые слова:** армяне, информационная война, “исторические земли”, мифотворчество, экспансионизм, манипуляции.*

Мифотворческий подход

В статье “Борьба армян” и её последствия для Южного Кавказа” им выделены ряд составных для обоснования армянского экспансионизма: 1) неизвестность мифической прародины армян; 2) на Южном Кавказе никогда не было армянского государства; 3) политика армянской государственности имеет “враждебный характер”; 4) геополитическая анклавность; 5) доктрина “Айоц дат” (Армянский вопрос); 6) “первые в мире христиане” не желают мириться с соседями; 7) “армянская сказка” - Геноцид армян 1915г. об убийстве турками 1,5 млн. армян; 8) присвоение исторических памятников на “исторических азербайджанских землях” - в шести вилайетах Малой Азии, Карабахе, Нахичеване и Борчалу; 9) стремление армян к “исторической справедливости” противоречит международному праву, “да и обычным нормам гуманитарного права”; 10) деструктивная политика армян - фактор дестабилизации на Южном Кавказе.⁵

Все эти составные идеологемы оформлены в армянскую национальную доктрину “Айоц дат” (Армянский вопрос). Установки идеологемы указаны

¹Президент Азербайджана назвал целью “возвращение Еревана”. - <https://www.rbc.ru/politics/08/02/2018/>

²МИД Армении ответил на заявление Алиева о новых “исторических открытиях”, сделанных в Баку.- <https://ru.armeniasputnik.am/politics/20200313/22373753>

³Калбизаде Э., История Нахичевана. - <http://www.anl.az/download/megale/kaspi/2015/iyul/448024.htm>

⁴Презентован многотомник “Тюрки”, пропагандирующий тюркскую историю и культуру. - <https://vesti.az/kultura/>

⁵ Шихалиев Э.”Борьба армян” и ее последствия для Южного Кавказа .- <http://www.elibrary.az/docs/jurnal/jrn20111009.pdf> // Политика, 2011, №6 (54)

направленными на решение трех задач: “1) возвращение в полном объёме территории мифической ”Великой Армении от моря до моря”, то есть в треугольнике Средиземное -Чёрное-Каспийское моря, где находятся Турция, Грузия, Азербайджанская Республика; 2) создание предпосылок для возвращения армян мира в Республику Армения; 3) построение социального государства“.¹ Каждая из этих составных несет аккумулятивный информационный вброс, призванный обосновать захватническую сущность Азербайджана.

По мнению Сихалиева, до сих пор не выяснено место происхождения армян: ”Нигде не указано, где находится эта мифическая прародина”. Такая постановка вопроса означает слабое владение соответствующими источниками, что приводит его к использованию мифологии о происхождении армян от Ноя как доказательства своего подхода.²

Генезис армян

Между тем существуют три главные теории происхождения армянского народа - традиционная, клерикальная и цивилизационная. Цикл легенд о происхождении армян представлен в “Истории Армении” Мовсеса Хоренаци и истории Себеоса с приложением “Начальной истории Анонима” VII в.³ Здесь конкретно указано: прародитель армян hАйк, сын Торгома,⁴ который после строительства Вавилонской башни отказывается подчиниться вавилонскому деспоту Белу (владыка Ассирии) и со своим родом в количестве 300 мужчин и их семьями обосновывается выше озера Ван у “Аралатской земли” в гаваре Нарк. Последствием от вторжения Бела, который в сражении погибает от Айка, явилось поселение сына прародителя армян Арамаяка в Аралатской стране, к северу от библейской горы. Два других сына Айка сыновьями - Хор и Манаваз наследуют область Хорхоруник у о. Ван и область Нарк

Сын Арамаяка Арамаис основывает первую столицу Армении - г. Армавир (находящийся рядом с Ереваном), руины циклопических крепостей которого сохранились и доступны к осмотру.⁵ Возникшее затем Айралатское царство в 220 г. до н.э. было подчинено империей Селевкидов, а в II в. до н. э. - вошло в состав государства “Великой Армении” со столицей г. Армавир в Аралатской стране. Город Армавир просуществовал до 5 в. н.э.⁶

Согласно исторической лингвистике и свидетельств в аккадском, хеттском, урартском, иероглифическом лувийском языках, армяне представлены как древние

¹ Там же.

² Там же.

³ Епископ Себеос. История. - <http://yakov.works/acts/07/1/sebeos0.htm>

⁴ Страна Тун Торгома – территория наанга Малатия

⁵ Мовсес Хоренаци, История Армении, ч. I, раздел 7, 10, 11,12. - <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/khorenaci/01.html>

⁶ Армавирская область в Армении.-<https://www.advantour.com/rus/armenia/armavir.htm>

обитатели Армянского нагорья, а их язык индоевропейский.¹ Выделяются дописьменные фазы развития армянского языка: 1) протоармянский (XXX-XII в. до н.э.) и 2) древнейший армянский (XII в. до н.э. - IV в. н.э.). В 405г. Месроп Маштоц создал армянский алфавит, которым пользуемся до сих пор и обоснованно гордимся.² Редко кто из современных народов имеет такую же честь.

На первой древней глиняной вавилонской карте VI в. до н.э., хранящейся в музее Англии, изображены лишь три страны - Армения, Ассирия и Вавилон. Это означает её признание как одного из центров цивилизации. Из этих стран лишь Армения сохраняет до сих пор свое наименование.³

Новосозданный Азербайджан

При этом отметим голословность Шахалиева о древних азербайджанских землях в регионе. В 323г. до н.э. последний сатрап Мидии по имени Атурпатак провозгласил себя царем в районе озера Урмия, создав новое государство - "Малая Мидия", "Мидия Атропатена", или просто "Атропатена". От слова же "Атропатена" возник позже этноним "Азербайджан", но в Персии, а не на Кавказе.⁴

Провозглашение государства Азербайджан в 1918г., никогда не существовавшего на территории южного Кавказа, являлось установкой младотуркизма (до этого царского, а затем советского) на захват одноименной тюркоязычной провинции у Персии. Современник отмечает: "Под этим именно названием известна одна из северных провинций Персии, каковая провинция составляет часть южной границы Закавказья, прилегая отчасти к губернии Бакинской, ко всей Елисаветпольской и частью к Эриванской губернии.

Присвоением себе этого географического термина новым государством, относящегося к части другого государства и к совершенно иной местности явилось одной из главных причин, почему Персия долгое время не хотела признавать этой новой республики и вступать с нею в какие-бы то ни было дипломатические сношения".⁵

Официальным языком новосозданного Азербайджана в 1918г. являлся язык "тюрк-дили", а конституционным этнонимом кавказских татар стал термин "тюрк". После принятия конституции СССР в 1936г. язык тюрк-дили стал называться

¹ Мовсисян А., Происхождение и формирование армянского народа. - [http:// www. history farmenia.am/ru/Encyclopedia_of_armenian history](http://www.history.farmenia.am/ru/Encyclopedia_of_armenian_history)

² Петросян А. О, происхождении Армянского народа: проблема идентификации протоармян. - Армянский гуманитарный вестник, 2009, с.66-76.

³ Армения-центр цивилизации на самой древней карте мира. - <https://ru.armenia.sputnik.am/exclusive/20171104/9321861>

⁴ Атанесян В., Бехистинская надпись в азербайджанской интерпретации - горе от Мании Величия. - www.yerkramas.org/2011/09/11/; Ева Казарян, Надпись на скале. - <http://www.nv.am/mir-i-mi/22669-nadpis-na-skale>

⁵ Байков Б. Воспоминания о революции в Закавказье (1917-1920гг.). - В кн.: Архив Русской Революции. Берлин, 1923, т.9-10, с. 142.

азербайджанским, а этноним тюрк заменен на политизированное название "азербайджанец".¹

Армянская типология

С точки зрения развития армянской цивилизации выделяются четыре типа армянина: начальный, архаичный, осевой и современный. Начальный тип представлен группами людьми, которые заселили Армянское нагорье 40 тыс. лет тому назад, занимаясь собирательством и охотой. Архаичный тип армянина сформировался в 3-ем тыс. до н.э.. Он отражал время анимизма, культа воды и культуры вишапа. Осевой армянин формируется с VI в. до н.э. до V в. нашего времени, включая два образа армянина – языческого и христианского, когда функционирует единый этнический массив армянского народа. В 301г. христианство стало официальной религией Армении. В начале XIX в. возникает второе осевое время развития в новой истории армянского народа, сутью которого являлось развитие этнонационализма для построения государства и развитого общества, что обусловило создание современного типа армянина.²

Оставшиеся составные антиармянизма Шихалиева, по сути своей, ставят проблему этноконфликта и национализма. Структурно этноконфликты имеют два главных разветвленных вида: внутринациональные и внешне национальные. Оба эти аспекта, при негативной реакции, могут обернуться репрессиями господствующей нации над самоопределяемым этносом при пассивной позиции ведущих держав. В то же время такие конфликты могут переходить из одного состояния в другое.

Этнополитические конфликты

Армянский народ на протяжении конца XIX – нач. XXI вв. трижды участвовал в этнополитических конфликтах двойного характера: 1) 1879-1917гг.; 2) 1920-1923гг.; 3) конец XX – нач. XXI вв. Первый конфликт сдетонировала 61 статья Берлинского конгресса 1878г., которая предусматривала проведение реформ в армянских областях Османской Турции. Гарантом реформ являлись шесть великих держав Европы – Англия, Франция, Россия, Германия, Австро-Венгрия и Италия. Каждая из этих стран имела свои интересы, во имя которых она использовала Армянский вопрос, либо противодействовала его решению, что обусловило несостоятельный характер 61 статьи.

Османская Турция опасалась трансформации преобразовательных реформ в Западной Армении в статус самоопределения и создания армянской государственности. Аналогичный подход демонстрировала царская Россия, поскольку борьба за

¹ Алектберли Ф. К истории этнонима “тюрк” в Азербайджане. – <http://www.aamh.az /alakbarli/index.files/186.htm>

² Тунян В. Г. Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении: мифы и реалии. Ереван, 2013, с.53-57.

самоопределение западноармянства могла оказать воздействие на собственных армянских подданных. Султан Абдул Гамид приступил к политике террора и истребления армянского народа. Была совершена картографическая агрессия, когда Западная Армения была преобразована в Курдистан, а затем началось отторжение территории армянских вилайетов в состав с мусульманским населением и их разводнение, была парализована деятельность Национального управления в Константинополе и провинциальных структур, создана иррегулярная курдская конница гамидие для расправы с армянским населением, жестоко подавлялись армянские волнения 1890-1894гг. Создано геноцидное общество. Пиком истребительной политики армянского народа стал протогеноцид 1894-1897гг. В результате “зулума” погибло 300 тыс. армян. Ставка армянских политических сил на вооруженный путь реализации реформ и содействие Европы оказалась несостоятельной.

Пришедшие в 1908г. к власти младотурки позиционировали себя как сторонники конституционного строя. Фактически же младотурки выступали продолжателями истребительной политики старотурок по отношению к армянским подданным, приписывая им “несуществующие стремления”. Была осуществлена Аданская резня в 1909г.,¹ а 31 октября 1910г. конгресс партии “Единение и Прогресс” в Салониках принял секретную резолюцию об “Армянском вопросе”. Резолюция имела программный характер: обвинение армян в подрывной деятельности против турецкой государственности, удаление армянских служащих с государственных должностей, захват имущества и депортация.² В ноябре 1914г. инструкция получила подтверждения со стороны руководства партии “Единение и Прогресс” в лице Талаата, Назыма и Бехаэддин Шакира.

Создана партийно-геноцидная система уничтожения армянского народа, маховик которой был полностью запущен в 1915 году. 22 сентября 1915г. министр внутренних дел Талаат-“архитектор” Геноцида армян,³ отдал распоряжение соответствующим структурам о продолжении уничтожения армян, “даже детей в колыбели: “Правительство берет на себя всю ответственность за это”.⁴ В “Докладе Талаат-паши о Геноциде армян” 1917г., опубликованном в апреле 2011г., значится, что за время с 1914 по 1917гг. исчезло 1,1 млн. армян, хотя эти данные не полны.⁵

Три модели поведения армянских политических сил проваливались: партия “Дашнакцутюн” сотрудничала с младотурками для достижения государственной автономии; партия “Гнчак” с программой создания автономной Армении находилась в

¹ Национальный архив Армении, ф. 43, оп.1, д.19, л.49, 50.

² Туян В.Г., Россия и Армянский вопрос, ч. 2, с.527-533.

³ Доклад Талаата-паши о Геноциде армян. - <https://novostink.net/mir/99320>

⁴ Саакян Р.Г., Документы младотурецкого комитета о геноциде западных армян в 1915-1916 гг. Док.6. - [//www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Turk/XX/1900-1920/Turk_mladotur_kom/text.htm](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Turk/XX/1900-1920/Turk_mladotur_kom/text.htm)

⁵ Ара Сафарян: “Это Османский доклад о Геноциде армян”. - <https://mediamax.am/ru/news/interviews/1771>

оппозиции, а либералы с Константинопольским патриархатом отстаивали программу местных реформ.

Параллельно в России было принято решение на уровне Совета министров об ассимиляции армян в 1879г. Стали закрываться армянские школы, благотворительные общества и издательства, приняты репрессивные меры против участников инсургентского движения, осуществлена секуляризация церковного достояния 1903г. и развязан татаро-армянский конфликт на Кавказе. Борьба армянского народа обусловила 1 августа 1905г. возвращение церковного достояния и приходских школ. В это же время был задуман политический процесс над св. Эчмиадзином, который был затем преобразован в судебный процесс над партией “Дашнакцутюн” в 1912г. Балканская война 1912-1913гг. и ближневосточные интересы обусловили разворот позиции самодержавия в конфликте. В ноябре 1914г. царь Николай II запланировал два решения Армянского вопроса: аннексию Западной Армении, либо предоставление статуса государственности во главе с собственным правительством.

Форс-мажорная ситуация, когда России пришлось спасти Францию от разгрома всеми военными силами, в том числе и с Кавказа, обернулась пассивностью на турецком фронте. Это обстоятельство резко облегчило успех геноцидной политики младотуркизма. В итоге из двух конфликтов армянского народа внутри Османской Турции и царской России армянский народ вышел с потерями: потеря 80% исторической родины и гибелью большинства нации в 1,5 млн чел. Христианство - великое учение и действительно учит прощению, “но может последовать только за признанием вины”.¹

Второй конфликт 1920-1921гг. явился следствием отражения ориентации созданной Первой Республики Армения. Западные ценности, содействовавшие декларированию объединенной Армении, в условиях реальной политики обусловили эфемерность Севрского договора 1921г., а давление Советской власти по восстановлению контроля над бывшими царскими территориями в Закавказье, совместно с кемалистской Турцией, обернулось Карсским договором 1921г. с потерей Карсской области и Сурмалинского уезда. К переделу территорий Армении присоединились Советская Грузия и Советский Азербайджан в 1921-1923гг. Лозаннский международный договор западных держав с Турецкой республикой в 1923г. денонсировал Севрский договор.

За исключением малочисленных большевиков, представителей компартии Армении, большинство политических сил - “Дашнакцутюн”, Гнчак”, “Рамкавары”, не сумели сориентироваться между желаниями и возможностями армянского народа, пострадавшего от геноцида. Противостояние установкам Красного Кремля обернулось

¹ Айрумян Н., Армения должна заявить в Париже о своих правах в присутствии Трампа, Путина и Эрдогана. - <https://www.lragir.am/ru/2018/10/24/136178/>

политическим крахом относительно создания “объединенной, единой и независимой” Армении. Положительным итогом данного конфликта явилось то, что созданная Первая Республика Армения и сопротивление Республики Горная Армения в Зангезуре во главе с Гарегином Нжде заставили Советскую власть пойти на создание республики Советская Армения.

Третий конфликт конца XX – нач. XXI вв. начался как следствие освободительного движения армян Карабаха, успех которого обусловил напряженность отношений между воссозданной Республикой Армения с Турцией и Азербайджаном. Вновь завучали утверждения об исторических землях Азербайджана.¹

Заключение

Таким образом, Э. Шихалиевым в статье “Борьба армян” и её последствия для Южного Кавказа” представлена идеология парадигмы “Великий Азербайджан”, призванная противостоять “армянскому экспансионизму”, построенная на манипуляции искаженных исторических явлений. Формирование альтернативной мифотворческой истории региона призвано обосновать захватническую политику Бакинского режима к армянским землям с изгнанием армянского населения с исторических мест проживания.

Игнорируется автохтонность армянского народа и древний характер армянской цивилизации, хотя генезис армян зафиксирован в клинописях, и письменных источниках, принадлежит к индоевропейской общности, возникшей на территории Армянского нагорья, сопредельных территорий Месопотамии и Персии. На глиняной Вавилонской карте VI в. до н.э. представлены лишь три страны Армения, Ассирия и Вавилон. В то время как созданное государство Азербайджан в 1918г. являлось установкой младотуркизма на доминирование на Южном Кавказе и присоединение провинции Азербайджан в Персии.

С момента создания государства Азербайджан в Закавказье начата экспансионистская политика по захвату армянских земель в Карабахе, Нахичеване и Зангезуре. Для обоснования их местопребывания в составе Азербайджана выдвинуто положение о сдетонированных армянами этнополитических конфликтов против Азербайджана, которая дестабилизирует положение на Южном Кавказе.

Список использованной литературы

1. Атанесян В., Бехистинская надпись в азербайджанской интерпретации - горе от мании Величия. – www.yerkramas.org/2011/09/11/; Ева Казарян, Надпись на скале.-<http://www.nv.am/mir-i-mi/22669-nadpis-na-skale>

¹ Ильхам Алиев хочет “вернуть” Азербайджану Ереван.- <https://www.dw.com/ru/%a/42513684>

2. Айрумян Н., Армения должна заявить в Париже о своих правах в присутствии Трампа, Путина и Эрдогана. -<https://www.lragir.am/ru/2018/10/24/136178/>
3. Армавирская область в Армении, <https://www.advantour.com/rus/armenia/armavir.htm>
4. Ара Сафарян: “Это Османский доклад о Геноциде армян”. - <https://mediamax.am/ru/news/interviews/1771>
5. Армения-центр цивилизации на самой древней карте мира.-<https://ru.armenia.sputnik.am/exclusive/20171104/9321861>
6. Алекберли Ф. К., Истории этнонима “тюрок” в Азербайджане. - <http://www.aamh.az/alakbarli/index.files/186.htm>
7. Байков Б. , Воспоминания о революции в Закавказье (1917-1920 гг.)/ В кн.: Архив Русской Революции, Берлин, 1923, т.9-10, с. 142.
8. Доклад Талаата-паши о Геноциде армян. - <https://novostink.net/mir/99320>
9. Епископ Себеос. История. - <http://yakov.works/acts/07/1/sebeos0.htm>
10. Ильхам Алиев хочет “вернуть” Азербайджану Ереван.- <https://www.dw.com/ru/%a42513684>
11. Калбизаде Э., История Нахичевана. - <http://www.anl.az/down/megale/kaspi/2015/iyul/448024.htm>
12. МИД Армении ответил на заявление Алиева о новых “исторических открытиях”, сделанных в Баку.- <https://ru.armeniasputnik.am/politics/20200313/22373753>
13. Мовсес Хоренаци, История Армении ч. I, раздел 7, 10, 11,12. - <http://www.vehi.net/istoriya/armenia/khorenaci/01.html>
14. Мовсисян А., Происхождение и формирование армянского народа. - http://www.history.farmenia.am/ru/Encyclopedia_of_armenian_historyhayj
15. Национальный архив Армении, ф. 43, оп.1, д.19, л.49, 50.
16. Петросян А. О., происхождении Армянского народа: проблема идентификации протоармян // Армянский гуманитарный вестник, 2009, с.66-76.
17. Президент Азербайджана назвал целью “возвращение Еревана”. - <https://www.rbc.ru/politics/08/02/2018/>
18. Презентован многотомник “Тюрки”, пропагандирующий тюркскую историю и культуру. - <https://vesti.az/kultura/>
19. Саакян Р. Г., Документы младотурецкого комитета о геноциде западных армян в 1915-1916 гг. Док.6. - [//www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Turk/XX/1900-1920/Turk_mladoturkom/text.htm](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Turk/XX/1900-1920/Turk_mladoturkom/text.htm)
20. Тунян В. Г., Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении: мифы и реалии. Ереван, 2013, с.53-57.
21. Тунян В. Г., Россия и Армянский вопрос, ч. 2, с.527-533.

22. Шихалиев Э., "Борьба армян" и ее последствия для Южного Кавказа .- <http://www.elibrary.az/docs/jurnal/jrn20111009.pdf>// Политика, 2011, N 6 (54):

«ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՊԱՅՔԱՐԸ»: ԱՌԱՍՊԵԼՆԵՐ ԵՎ ԻՐԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ

ԹՈՒՆՅԱՆ ՎԱԼԵՐԻ

*պարմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր,
Գավառի պետական համալսարանի դասախոս
Էլփոստ՝ tunyanvalery@ramler.ru*

Է. Շիխալիևի հոդվածում՝ «Հայերի պայքարը և նրա հետևանքները Հարավային Կովկասի համար», ներկայացվում է արհեստածին մեղադրանքներ Հայոց պետականության հասցեին: Անտեսված են հայ ժողովրդի բնիկ լինելու և հայկական քաղաքակրթության հնագույն ծագման հանգամանքները, չնայած որ հայ ժողովրդի ձևավորումը արտացոլվում է սեպագրերում և գրավոր աղբյուրներում:

Դիտարկված է «Մեծ Ադրբեջան» հայացակարգի պատկերը, որը կոչված է հակադրվելու հայերի արհեստածին «նվաճողական քաղաքականության» խեղաթյուրող պատմական իրականությանը: Նպատակն է մշակել տարածաշրջանի այլընտրանքային պատմությունը, հիմնավորել Ադրբեջանի իշխանության հավակնությունները հայկական տարածքների նկատմամբ, հաստատել գերիշխանությունը Անդրկովկասում: Այս ամենը ներկայացվում է որպես «Հայոց դատ» հայացակարգի բաղադրիչ:

Ադրբեջանի ապատեղեկատվական պատերազմն ընդդեմ Հայոց պատմության իրականացվում է երեք գլխավոր ուղղություններով՝

1. հայերը ձգտում են ամբողջությամբ վերականգնել Մեծ Հայքը,
2. ապահովել հայության վերադարձը դեպի Հայաստանի Հանրապետություն,
3. կառուցել սոցիալական պետություն:

Տեղեկատվական պատերազմի նպատակն է արդարացնել Նախիջևանի երկրամասի հայաթափումը և ապահովել Արցախի վերադարձը Ադրբեջանի կազմի մեջ:

Քողարկվում է, որ Ադրբեջանի ստեղծման պահից՝ 1918թ., իրականացվել է հայկական հողերի նվաճումը, որի հետևանքով Ղարաբաղը, Նախիջևանը և Զանգեզուրի մի մասն ընդգրկվել են նրա կազմում: Իրավիճակի արդարացման համար նշվում է, որ հայկական պետականությունը սանձազերծում է էթնիկական բախումներ՝ ապակայունացնելով իրավիճակն Հարավային Կովկասում:

Քանալի բառեր՝ *հայեր, պայքար, Ադրբեջան, բախում, ահաբեկչություն, նվաճողական քաղաքականություն, ապատեղեկատվական պատերազմ, զեղծարարություն, իրականություն:*

“THE STRUGGLE OF THE ARMENIANS”: MYTHS AND REALITIES

TUNYAN VALERI

Doctor of Historical Sciences, Full Professor,

Lecturer of Gavar State University

e-mail: tunyanvalery@ramler.ru

In E. Shikhaliyev's article "The Armenian Struggle and its Consequences for the South Caucasus," artificial accusations against the Armenian statehood are presented. The indigenous status of the Armenian people and the ancient origins of Armenian civilization are overlooked, despite the fact that the formation of the Armenian people is reflected in inscriptions and written sources.

The perspective of the "Great Azerbaijan" ideology is examined, which is intended to oppose the Armenians' alleged "expansionist policies" and distorts historical realities. The goal is to develop an alternative history of the region, justify Azerbaijan's claims to Armenian territories, and establish dominance in the South Caucasus. All of this is framed as part of the "Armenian judgment" concept. Azerbaijan's disinformation campaign against Armenian history is carried out through three main directions: 1. Armenians strive to completely restore Greater Armenia, 2. they secure the return of the Armenians to the Republic of Armenia, 3. they establish a social state. The purpose of the information war is to justify the de-Armenization of Nakhichevan region and ensure the return of Artsakh to Azerbaijan.

It is concealed that from the moment of Azerbaijan's establishment in 1918, the conquest of Armenian lands has been carried out, resulting in the inclusion of Artsakh, Nakhchivan, and part of Zangezur within its borders. To justify this situation, it is claimed that Armenian statehood incites ethnic conflicts, destabilizing the situation in the South Caucasus.

Keywords: *the Armenians, struggle, Azerbaijan, conflict, terrorism, expansionism, disinformation war, falsification, reality.*

Հոդվածը ներկայացվել է խմբագրական խորհուրդ 07.09.2024թ.:

Հոդվածը գրախոսվել է 20.09.2024թ.:

Ընդունվել է տպագրության 30.11.2024թ.: