

О. Р. Аветисян

**Малоазийский суслик (*Citellus xanthopygus* Bennet.) как вредитель сельского хозяйства в Армянской ССР и возможности его полного уничтожения**

(Представлено В. О. Гулканяном 17 II 1949)

Основной очаг распространения малоазийского суслика находится в северной части Малоазиатского полуострова.

Ареал его распространения в Армянской ССР носит, повидимому, трансгрессивный характер и охватывает ряд северо-западных районов республики.

По данным А. И. Аргиропуло (<sup>1</sup>) и по работе М. В. Шидловского этот грызун, как вредитель, заселяет: Ахурянский, Амасийский, Спитакский, Гукасянский, Агинский, Артикский, Апаранский и Талинский р-ны.

Несмотря на то, что в упомянутых районах плотность заселения суслика сравнительно невелика (до 30 особей на га), однако по степени вредоносности его следует считать одним из злостных вредителей сельского хозяйства этих районов.

Еще в 1920 г. К. А. Сатунин (<sup>2</sup>) писал, что „... До недавнего времени он (малоазийский суслик. О. А.) занимал земли, где не производилось никакой культуры и потому совершенно не обращал на себя внимания населения, но года три тому назад увеличивающаяся распашка пастбищ, на которых он жил, сделала его врагом земледелия“.

П. А. Свириденко (<sup>3</sup>), изучивший биологию малоазийского суслика, свидетельствует, что „... Некоторые участки земли, ближе расположенные к норам сусликов, ими (крестьянами. О. А.) уже не засеваются, так как в момент созревания хлебов суслики в несколько дней уничтожают положительно весь урожай“.

Наблюдения, проведенные нами в 1947 и 1948 гг. в Ахурянском, Артикском и Талинском районах, показали, что суслики свою вредоносную деятельность начинают с ранней весны (после пробуждения от зимней спячки). После сева они раскапывают землю и собирают высеянные семена, благодаря чему посев получается редким и урожайность резко снижается. После всходов и до начала созревания зерновых суслики питаются вегетативными частями растений, а во время полной спелости хлебов — зернами.

При отсутствии соответствующих предохранительных мероприятий от нападения сусликов, к началу уборки от посева ничего не остается.

В засушливые годы, когда на целинных участках растительный покров засыхает, вредоносность суслика принимает особенно большие размеры.

В Ахурьянском и Талинском районах нами зарегистрировано много таких посевных участков, которые были частично повреждены или полностью уничтожены сусликами.

В 1948 г. в Алагезском овцеводческом совхозе (в районе ж. д. станции Алагез) от вредной деятельности сусликов посевные площади пострадали очень сильно. Так, например, на одном участке совхоза, где был посеян яровой ячмень на площади более 60 га, из-за нападения сусликов ко времени уборки от посева ничего не осталось. На другом участке посевы пострадали на 40—50%. По этой причине совхоз был вынужден произвести досрочную уборку урожая на этих участках в виде лишь остатков в период молочной спелости зерна, на корм домашним животным.

Вредоносная деятельность малоазийского суслика в большей или меньшей степени проявляется по всему ареалу его распространения. Вредоносность сусликов становится особенно серьезной с ростом посевных площадей в основных районах его распространения. Но не только одному зерновому хозяйству вредит этот опасный грызун. Имея подобный образ питания и сравнительно большую плотность населения, суслики значительно снижают производительность кормовых угодий для выпаса домашних животных и снижают урожайность сенокосов.

Необходимо также отметить, что малоазийский суслик может быть переносчиком ряда эпидемий и эпизоотий (чума, сибирская язва, ящур, туляремия и др.).

Приведенные сведения более чем достаточны для того, чтобы убедиться в необходимости проведения систематической и последовательной борьбы с малоазийским сусликом, до полного его уничтожения.

Возможность осуществления такого мероприятия подтверждается наличием опыта по сплошной очистке больших территорий в РСФСР, которая производилась начиная с 1925 года<sup>(5,6,7,8,9)</sup>.

К сожалению, в Армянской ССР против малоазийского суслика систематической борьбы не проводилось, а кроме этого не были разработаны и методы самой борьбы. Для перенесения же в наши условия полностью существующих методов борьбы с другими видами сусликов, разработанных в совершенно иных ландшафтных условиях, не было достаточных оснований.

Опыты, проведенные нами в 1947 и 1948 гг., показали, что кишечные яды (арсенит натрия, арсенат кальция, арсенит кальция) при обычных методах применения дают ничтожную смертность сусликов. Отличные результаты были получены при применении газового метода. Нами были испытаны пылевидный цианплав, хлорпикрин и дихлорид. Опыты проводились в трех повторениях, весной и летом. Под опыт брались норы, в которых заранее устанавливалось наличие суслика.

Пылевидный цианплав вносился двумя способами: ложками или

опылителем. В последнем случае был применен ручной опылитель конструкции Г. М. Марджаняна, который делает работу с цианплавом безопасной, повышает производительность труда и при одинаковой дозировке увеличивает эффективность затравливания нор грызунов.

Хлорпикрин и дихлорид вносились в норы при помощи ватных помазков.

Целью работы было установление минимальной нормы расхода яда на каждую нору, дающей 100% смертность сусликов.

Обработанные норы после их затравки закупоривались камнями или тампонами, сделанными из травы или соломы. Для предотвращения утери газов тампон сверху засыпался землей.

Результаты затравливания определялись на следующий день. Показателем эффективности было принято нахождение трупов сусликов. Результаты опытов, проведенных в 1948 г. в Алагезском совхозе, приводятся в таблице.

Результаты испытания некоторых газообразных зоосидов против малоазийского суслика в Алагезском совхозе в 1948 году

Время постановки опытов и их результаты		Средняя эффективность в % смертности	
		от 28 IV по 15 V	от 28 VI по 5 VII
Цианплав	3 г ложкой	93	80
	3 г опылителем	—	97
	5 г ложкой	100	100
Хлорпикрин	0.5 г помазками	57	80
	1.0 г "	70	100
	2.0 г "	77	—
Дихлорид	5 г помазками	37	77
	10 г "	70	86
	15 г "	80	100
Контроль		0	0

Выводы, полученные на основании проведенных опытов, следующие:

1. Применением всех трех вышеупомянутых ядов можно достигнуть 100% смертности сусликов.

2. Как отравляющее вещество для широкого применения в борьбе с сусликами наиболее целесообразным является цианплав, применение которого легко поддается механизации, сравнительно дешевый, транспортабельный и имеющий высокую токсичность в отношении сусликов.

3. На основании изучения биологии суслика и сезонных изменений климатических условий районов распространения суслика наиболее целесообразным сроком борьбы следует считать до начала периода расселения приплода данного года, который по нашим данным начинается

в низкорасположенных селах Талинского района в начале мая, а в более высокогорных районах (Ахурян, Артик, Амасия и др.) в конце мая.

4. Лучшей дозой, обеспечивающей почти всегда 100% смертность сусликов, является норма расхода цианплова на 1 нору в количестве 3 г.

5. Установленные способы и средства борьбы с сусликами в условиях Армянской ССР дают возможность полного уничтожения этого вредного грызуна.

6. При уничтожении сусликов цианплавом вполне возможно производить сбор этих зверьков в целях использования их на шкурки и вытопку технического жира. В сроки борьбы с этими грызунами, предлагаемые нами как наиболее целесообразные, шкурки сусликов являются наиболее полноценными как объект пушно-меховых заготовок.

Работой руководил кандидат биологических наук Г. М. Марджанян, которому выражаю за это глубокую благодарность.

Институт фитопатологии и зоологии

Академии Наук Армянской ССР

Ереван, 1949, январь.

## Հ. Ռ. ԱՎԵՏԻՍՅԱՆ

### Փոքրասիական գետնասկյուռը (Citellus xanthopymnus Bennet.) Հայկական ՍՍՌ-ում որպես գյուղատնտեսության վնասատու եվ նրա լրիվ ոչնչացման հնարավորությունները

Փոքրասիական գետնասկյուռը, որը տարածված է Հայկական ՍՍՌ-ի հյուսիս-արևմտյան մի շարք շրջաններում, գյուղատնտեսության համար առաջնակարգ վնասատու է հանդիսանում:

Այդ վնասատուն ոչնչացնելու ուղղութամբ մեր կողմից կատարված փորձերը թույլ են տալիս անելու հետևյալ եզրակացությունները.

1. Ցիանպլավի, քլորպիկրինի և դիքլորիդի համապատասխան ծախսման նորմաբնորելու դեպքում մեր պայմաններում հնարավոր է ստանալ գետնասկյուռների 100% մահացություն:

2. Արտադրական նպատակներով գետնասկյուռների դեմ պայքարելու համար ամենից նպատակահարմար է ցիանպլավի օգտագործումը:

3. Վնասատուն և նրա ձագերը ոչնչացնելու ամենահարմար ժամանակը պիտի համարել զարնանային պայքարը մինչև մայիսի կեսերը, այսինքն՝ մինչև նոր սերնդի ցրվելու սկիզբը:

4. Ցիանպլավի փոշու ծախսման նորման, մեկ քնանցքին, պիտի համարել 3 գ:

5. Պայքարին զուգընթաց անհրաժեշտ է կազմակերպել վնասատուների դիակների հավաքը, նրանց մորթին և նարպն օգտագործելու նպատակով, ըստ որում զարնանը մորթին ունենում է բարձր որակ, որը և համընկնում է պայքարի ամենահարմար ժամկետին:

## ЛИТЕРАТУРА — ԳՐԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ

1. А. И. Аргиропуло. Зоол. сб., 1, Арм. ФАН СССР, 1939.
2. С. К. Даль. Зоол. сб. АН Арм. ССР, 3 1944.
3. К. А. Сатунин. Млекопитающие Кавказского края. 2, 1920.
4. П. А. Свириденко. Уч. Зап. Сев. Кавк. ин-та краеведения, 1, 1926.
5. И. И. Траут. Тр. научно-исслед. лабор. отравл. веществ, 4, 1928.
6. И. И. Траут. Противочумная борьба с сусликами, 1928.
7. И. И. Траут. Тр. научно-исслед. лабор. отравл. веществ, 6, 1929.
8. И. И. Траут. Итоги работы по изысканию методов одновременного уничтожения сусликов и их сожителей и эктопаразитов, 1929.
9. И. И. Траут. Тр. по защите растений, 4, 1, 1931.