

(Սկզբը 1-ին էջում)

Արդ, մեր միջնադարյան մշակույթը գրաբարաբան է, նրա բանասիրտ գրաբարն է: Բայց ահա գնալով նվազել ու ասել է նվազում է մեզանում գրաբարի իմացությունը: Սա ծանր ախտաբան է: Այն գոյություն է միջնադարյան մշակույթի հետադարձություն մակարդակի, ընթերցելու, արժեքավորելու ու քարոզելու կարողությունների, պատմական օժանդակ գիտությունների նվազում, օտարի կողմից կողոպտվելու դուրսացում:

Իմ կարծիքով, նոր պարագաներում այս հարցը պիտի լուծվի պետականորեն և արժանապատիվ: Գրաբար պիտի ըստանա հաստի կարգավիճակ և վերածվի ազգի ինքնության խորհրդանշաններից մեկի: Այն պիտի ավանդի բոլոր միջնակարգ դպրոցների բարձր դասարաններում: Եվ սա բոլոր չափազանցություն չով: Այստեղ մենք մենակ չենք լինի: Այդպիսին է, օրինակ, հին հունարենի կարգավիճակը Հուլիանոսում: Պետք է ամեն մի հայի հնարավորություն տալ անհիշականորեն հաղորդվելու մեր միջնադարյան մշակույթի ճրարաչափերի հետ: Կիրառվի մեզ հայագիտությունը գրաբարագետներով սնվող պահպան: Եվ չեն խոսում գրաբարի կրթական հասկողությունների մասին: Այդ անհամեմատ սեղծ, հատկապես տարաբանական լեզուն ընդունակ է կրթել աշակերտների տառնորդությունը նույնքան հաջողությամբ որքան լատիներեն լեզուն:

Սա մեզ թերևս կշիջեք այն մոլորցը, որով ոմանք ջանում են մեր պատմության արեւելահայ աշխարհաբարի համար վերականգնել գրաբարյան ուղղագրությունը:

Կարևորագույն խնդիրներից է հայ քրիստոնեության, հայ եկեղեցու պատմության ուսումնասիրությունը, որը մեզ մոտ շուրջ 70 տարի է ինչ, փաստորեն, դադարել է: Հին, մասնավոր, քրիստոնեության Հայաստանում պետական կրոն հռչակված 1700-ամյակի տոնակատարության նախապատրաստման պահերին, ճիշտ ժամանակ է վերականգնանալ այն: Այժմ բազմակողմանի միջոցառումներ են մշակվում, որոնց մեջ տեղ է գտնում մեզ բացառիկ սկզբնաղբյուրների ու հին հետազոտությունների (Օրմանյան, Տեր-Մինասյան և այլք) գործերի վերահրատարակումը, խնդիրն այս կամ այն կողմից ստեղծելու պատրաստի կուտակված աշխատությունների լույսընծայում: Սակայն դա քիչ է: Պետք է նախատեսել այդ ուղղությամբ նոր հետազոտություններ, քանի որ դեռ բավական ժամանակ կա մինչև հորեղբայրական 2001 թվականը՝ այդպիսիները ծրագրելու և իրագործելու համար: Բնականաբար, դա գիտությունների ակադեմիայի տարբ (այս դեպքում իսկապես որ՝ սուրբ) պարտականությունն է:

Իմ կարծիքով, ակադեմիան պիտի ձեռնարկի առնվազն երկու խոշոր աշխատության նախապատրաստում: Դրանցից առաջինը հայ եկեղեցու ամբողջական պատմության ստեղծումն է: Նախախորհրդային շրջանում ի պապ սփյուռքում բավական գործ է կատարված այս ուղղությամբ, որը կարող է հիմք ծառայել հայ եկեղեցու պատմությանը նոր շարադրանքի, գոնե դրա առաջին տարբերակի ստեղծման համար: Մեր պատմության-բանասիրների մեջ անհրաժեշտ հեղինակներ կգտնվեն, իսկ եթե առանձին կետեր էլ բաց մնան, պետք է դիմել դրսի հեղինակներին, և բացի այդ, ժամանակ կա այդ նպատակով մի քանի երիտասարդ գիտաշխատող պատրաստելու ապահովությունը: Բոլոր դեպքերում այդ գործը պիտի վերջապես ակնել:

Երկրորդ, անհրաժեշտ կոլեկտիվ, սոցիոլոգիական քննության աշխատություն կարելի է վերնագրել «Հայաստանի ժողովուրդը արդի հայության սոցիալական և հոգևոր կյանքում»: Այստեղ, բացի սոցիոլոգներից, մեծ կիսի մեծ հոգեբանների դերը: Այս գործը պիտի փորձի պատմական լեզուն հարցին, թե ինչ է կրոնը մեզ համար տանձանակների անհավատությունից հետո, ինչպիսի՞ բարոյական տարրություն ունեն մեր երիտասարդների և օրորողների վզներից կախված խաչերը, ինչպե՞ս է ընկալվում տեղեկատվության միջոցներից հորդացող բարոյը, ի՞նչ տեսքով պիտի հանդես գա կրոնը դպրոցում և այլն: Միայն հարցեր են, որոնց լուծումն այժմ ընթանում է Էնպիրիկ, այսինքն՝ փորձերի և սխալների ճանապարհով:

Կրոնի ու եկեղեցու պատմության և նրա այսօրվա դերի հետազոտությունը ինտուի կարևորություն է տեսնում մեզ լայնահամայնապես արդեն իսկ կապակցությամբ: Եվ այժմ զբաղվող ավելի կարևոր է դառնալու սփյուռքահայության մեջ մայրենի լեզվի նեղատեսության ցավի, բայց անխուսափելի գործընթացի հետևանքների վրա, քանի որ հայ քրիստոնեական կրոնն է, որ գրեթե մասնակիորեն կորել է և պետք է փոխադարձի այդ կորուստը՝ հայապահպանման առումով:

Այժմ որոշ հարցեր, որ մեր են ծագել, ծնվել են այն նոր իրավիճակից, որ մենք թևակոխել ենք:

Նախորդ շրջանում մենք՝ հասարակագետներ, միառանձու հետևել ենք մի գաղափարախոսության, որը կարելի է անվանել «գոնեիկացված մարքսիզմ»: Իսկական արժեքներից այն տարբերվում էր պետականության, բոլոր տեսակների-փիլիսոփայական հարցերի վերջնական լուծվածությունը հավակնությամբ, մի բան, որ խորթ է իսկական գիտությանը: Գիտություն աշխատողներին ուրիշ բան չէր մղում, բան կապից դուրս գալ նորաբեր հիմնավորումներ տալու պատմական մատերիալիզմի գեներալիզմ, կամ խորհրդված դրոյսներին՝ փիլիսոփայության, պատմության, տեղեկագիտության, իրավագիտության և այլ բնագավառներում:

Այժմ, գաղափարական մամլիչի վերացման պայմաններում, այս բնագավառում գծագրվում են այսպիսի ուղուղություններ:

Մեկը, բացերից կամ քողարկված, շարունակում է հետևել նույն գաղափարախոսությանը:

Երկրորդը եղանակ լինվի միտումն է, բայց նոր դրոյսներ չի առաջարկում:

Երրորդը փնտրում է:

Բերեն իրավիճակը քննադատող միայն մեկ օրինակ: Վերջերս «Հայոց պատմություն» մի դպրոցական ձեռնարկի վերաբերյալ հրապարակված գրախոսականի մեջ կարելի է կարդալ հետևյալ տողերը:

«Ջարթանայի է, որ ձեռնարկի հարգարժան հեղինակները ձեռնարկ են մնացել հայոց պատմության պարբերականում... Անշուշտ, մենք բնավ այն կարծիքի չենք, որ ձեռնարկի հեղինակները պետք է անգլալեզուն հետևել մինչև վերջերս իրիտական ըստ հասարակագրերի պարբերական սկզբներին, որն, ի դեպ, համաշխարհային պատմություն առնումով միանգամայն ընդունելի տարբերակներից է: Մակայն, դրանից հրաժարվելը դեռևս չի նշանակում ընդհանրապես հրաժարվել պարբերականից: Այս խնդրում հեղինակային կոլեկտիվը և խմբագիրը անօգնական են գտնվել: Այնուհետև գրախոսողն ավելացնում է. «Մեր կարծիքով, ոչնչով պատճառաբանված չէ ձեռնարկում որևէ ձևով ստորկարկության և ավատատիրության (ֆեոդալիզմի) խնդիրների աշակերտի համար ընկալելի և մատչելի լեզվով չանդրադարձվելը»:

Այս դիպուկ խոսքերը, ինչպես ասում են՝ ծանոթագրելով ավելորդ է: Իմ համակրանքը պատկանում է վերջ թվարկվածներից երրորդ ուղղությանը՝ փնտրողներին: Սակայն այս բնագավառում գրեթե չկան գիտական մտքի բախումներ, քննադատություններ, վեճեր: Ի դեպ, փորձել չեն արվում մեզ գիտականորեն քննադատել մեր այսօրվա իրավիճակը, հասարակարգը, տնտեսությանը քննադատել: Անգուցա քննադատության և ջատագովման կողքին չի լսվում հետազոտողի կոտորածված, օրելիտիվ ու կողմնորոշող խոսքը: Ժամանակ է՝, արդյոք, փորձել դուրս գալ այս շփոթյունի վիճակից: Մեր ակադեմիայի հոմախոսար գիտությունների բաժանմունքն իր այսօրվա միջոցով կազմով լիովին ընդունակ է գիտություն լույս գործը:

Այստեղ ծագում է, սակայն, մեկ այլ խնդիր, առանց որի լուծման, քաջ չենք կարող կատարել թե՛ այս և թե՛ մի շարք այլ ապարկներում:

Նախորդ շրջանում խիստ տարածված է եղել գիտական գեղեցկությունը այն տարրերով, որը պաշտոնապես կոչվել է զգիտության կուսակցականությունը: Այն ոչ միայն թույլ էր տալիս կամ արդարացնում, այլև պահանջում էր

ԳԱԳԻԿ ՍՈՐԳՍՅԱՆ
Ակադեմիկոս

Հայագիտություն. հարցեր և հարցադրություններ

Փաստական ճյուղի աղավաղում ու մեծագիտություն՝ ի սպաս կուսակցական և քաղաքական դոգմաների հիմնավորման ու հաստատման: Հակառակը, այսինքն, փաստերի չաղավաղում ու չնեմագիտություն և այլն՝ կոչվում էր բուրժուական օրելիտիվիզմ և չարաչար պատմություն էր. այսինքն որ դրան հետևող ատանձին անձների բախտը մյուսներին շատ բան էր սովորեցնում:

Նշված մտայնությունը տարբեր չափերով է բաշխվել հասարակական (ի դեպ, մեծ ոչ միայն հասարակական, այլ ասենք, կենսաբանական) գիտությունների տարբեր ճյուղերի ու նրանց մեթոդաբանությունների մեջ: Կուսակցական, քաղաքական հարցերին ավելի մերձ գիտություններին ու գիտաշխատողներին դրանից ավելի մեծ բաժին է ընկել, քան այլ հարցերից ավելի հեռու գտնվողներին: Նաև այդ մտայնությանը դրսևորումը, բնականաբար, գնալով ուժեղացել է պատմության հին շրջաններից դեպի նորը շարժվելիս և իր գաղափարական հասկ խորհրդային և նրան մերձ շրջանի երևույթների ուսումնասիրման բնագավառում: Բացի այդ, եղել են, ինչպիսիք, և՛ ոգևորված ջատագովներ, և՛ շարքային կատարողներ:

Այժմ, հարկավ, այսև չկա խորհրդային դոգմատիկա, քաղաքական և կուսակցական ճշմունք, որոնք ծնել են հիշյալ մտայնությունը: Դրա ապացույցն այն է, որ ու ինչ ուղիղ է և ինչպես էլ ուղում է, գրում ու ասում է, և դեռ մի բան էլ ավելի: Ուստի, հարց է ծագում, արժե՞ արդյոք, այդ մասին ընդհանրապես խոսել: Մասնավորապես որ շրջակայից խնդիրներ ընդունվել են, որն մեզ ասելու համար անհրաժեշտ է ընթացիկ իր օրելիտիվ կողմից, ունի մեզ ասելու համար և ընդունվել է որոշ դեպքերում ևս հիվանդագին արձագանք առաջացնում ատանձին գիտական աշխատողների մոտ:

Սակայն կան հանգամանքներ, որոնք թույլ չեն տալիս անցնել այս հարցի կողքով: Եթե չկա խորհրդային կուսակցական դոգմատիկա, ապա կա կենդ հայրենասիրական, ազգայնական դոգմատիկա: Կենդ հայրենասիրությունն են անվանում են այն երեկույթը, երբ ոմանք հենվում են կենդ, գոյություն չունեցող արժեքների վրա՝ ընթերցողի կամ ունեցողի ազգային ինքնասիրությանը շույնելու, նրա համակրանքը, այլև քաղաքական և, ինչու ոչ, քաղաքական կապիտալ շահերն նպատակով: Որինակ, երբ պնդում են, որ հայ ժողովուրդը կազմավորվել է արդեն 5000 տարի առաջ, և այն էլ ուրիշ Հայկան լեռնաշխարհի տարածքի վրա: 5000 տարի առաջ աշխարհում դեռ ոչ մի աշխարհակա ժողովուրդ գոյություն չի ունեցել, իսկ հայ ժողովուրդը, տեսնել, արդեն եղել է: Կամ, որ, բացի հայերից, Հայկական լեռնաշխարհում ոչ մի այլ ցեղ, ցեղամիություն, ուրիշ լեզվով խոսող՝ երբեք չի եղել: Կամ, որ ուրարտական պետությունը և մշակույթի ստեղծողները հայերն են եղել և ուրիշ ոչ ոք: Եվ կամ այն կոչելը, թե հայերն ընտրյալ, համաշխարհային ազգ են և այլն: Իսկ եթե ավելի մոտենանք մեր ժամանակներին, ապա հայերի դա-

րավոր հուսական կողմնորոշումը վտանգավոր մոլորություն հայտարարելու փորձերը:

Մյուսը, գուցե առանձին մտահոգություն չառաջացնեին, եթե մնային, ինչպես որ սկսվել են, միտոնգային, թերթային, մուլտիմիդիա ռադիոհեռուստատեսական, մեծ ոչ գիտական հանդեսների մակարդակի վրա: Մակայն, երբ այս գաղափարների կողմնակից համատարեն մագլցում են, և ոչ առանց հաջողության, դեպի համաշխարհային, դարձյալական դասադրեր, գիտական հանդեսներ և իրենց շրջափակներն են տարածում ակադեմիական ինտիմություններում, անապատ է, որ ծագում է ոչ միայն մատուց սերնդի և ընդհանրապես ընթերցող հասարակության ուղեղները մթազնելու վտանգը, այլև գիտության ուղիներից շեղվելու, հայագիտության լավագույն ավանդույթները ոտնահարելու վտանգը:

Միջոցով, ինչպե՞ս են «հիմնավորվում» մեծագիտական կեղծ դրոյսները: Դրանք, բնականաբար, կարող են «ապացուցվել» միայն պատմական փաստերի խեղաթուրման, մեծագիտական և շրջանցման կեղծարար միջոցներով: Համապատասխան թղիմակները լավ են յուրացրել խորհրդային շրջանի կեղծարարության թիմունքները: Բայց ոչ միայն այդ: Նրանք ժառանգել ու յուրացրել են մեծ իրենց ընդդիմադիրներին տեղիքի ենթարկելու, վարկաբեկելու, շարքեր հանելու արվեստիկան, կիրառելով «ստրկամիտո», «ազգայնա», «մայիլան» և այլ պիտակներ, որոնք ոչնչով չեն տարբերվում ժամանակի «ժողովրդի թշնամի» մահաբեր պիտակից:

Մյուս հանգամանքը, որ թույլ չի տալիս ապօր շրջանցել կեղծարարության արդյունք, դա խորհրդային Հայաստանի և նրան նախորդած շրջանի (կոպիտ ասած՝ վերջին հարյուրամյակի) պատմությունն է ինչու և ճշմարտացի գրելու անհրաժեշտությունն է: Իմ պատմաբան քաղաքականներից մեկը զավեշտաբար ասում է. «Դրանից էլ հեշտ բան: Մասնապես ապստամբությունն անվանենք ավանդույթ, իսկ փեռնաբանական ավանդույթը՝ ապստամբություն, և ամեն ինչ գուցե կգա»: Ծավալը, սակայն, այդպես չէ: Ահա մի օրինակ: Մենք խոսում ենք խորհրդային ամբողջատիրության մասին, մեր էլ ամալից կուսակցական, գաղափարական ճշմունք մասին: Ծառերը խոսում են մեզ ազգային ճշմունք մասին: Սակայն հենց տույն զեկուցման սկզբում ասվեց մեզ այդ շրջ-

անա այդ նույն Հայաստանը հանկարծ վերածվեց մի քաղաքագիտության (աշխարհաքաղաքական) հանգույցի, որի վրա են խաչվում ոչ միայն թվարկված երկրների կապերը, այլև Արևմուտք-Միջին Ասիա և Հյուսիս-Հարավային օվկիանոս ռազմավարական ուղիները, այսինքն՝ կրկին ստանձնել է երկրների միջև ձգված կամքի իր պատմական դերը:

Ինչու՞ են ասում այս բոլորը ապստեղ: Ռոդոլֆուս Կրուպկինը կոչվում են հայ արևելագիտության դերը և զարգացման պայմանները: Եթե հայ արևելագետները կազմում էին խորհրդային արևելագիտության, ապաևս ասած, շրկատներից մեկը և ոչ հազվադեպ ստիպված էին հետևել նրա դոգմաներին, ապա այժմ նրանք վերածվեցին թեև փոքրիկ, բայց ինքնուրույն բանակի, որն իր շրջապատում պիտի դիտարկի ոչ թե կայսրության տեսակետից, այլ սեփական, ազգային աչքով, ի շահ հայագիտության, ի շահ Հայաստանի արտաքին հարաբերությունների համակարգի մշակման:

Այս հանգամանքը, ծննդով հայ արևելագիտության որոշակի վերակառուցման անհրաժեշտությունը, կանգնեցրել է մեր արևելագիտության ինտիմատուր կարգադրի ճգնաժամի առջև: Այն արվում է մեզ մեկ ուրիշ պարագայով՝ տասնյակ երիտասարդներ, լեզուներին ու երկրներին գիտակ մասնագետներ՝ մերգրավել են պետական կառույցների մեջ և հետագեղ, գեթ առանձնակ, գիտական ապարդիզի: Ուստի, առաջնահերթ հարց է ապստեղ նոր, ժամանակի պահանջների համապատասխանող կարգերի արտադրությունը:

Այս պրոբլեմն, իհարկե, հազում է ամերիկյան բոլոր վերջնական խնդիրների կապակցությամբ, ուստի այն պիտի լինի բոլոր համապատասխան ինտիմատուրների, ապա մեր ակադեմիայի ու բաժանմունքի ղեկավարության ուղարկության կենտրոնում իր հետ կապված սոցիալական խնդիրների լուծման անհրաժեշտության հետ միասին: Այս կապակցությամբ հանձնի ծրագրում է, որ վերջին տարիներին ասպիրանտների թվաքանակում գործում ակադեմիայի ունեցած դժվարություններն այս տարի, շնորհիվ ձեռնարկված քայլերի, մի քիչ ամրոկվել են՝ դիմումների քանակը գերազանցել է հայտարարված տեղերի քանակին և վերջապես ստեղծվել է մրցույթի հնարավորություն:

Վերն արձարծված խնդիրների լուծումն անհմար է առանց Հայաստանի բոլոր հայագետների միասնական ջանքերի: Այս տեսակետից շատ դրական գնահատականն է արժանի ակադեմիայի երկու հասարակախոսական բաժանմունքների միավորման փաստը, որն, իմ կարծիքով, շատ վաղուց էր հասունացել: Երկար տարիներ մեր պատմաբաններն ու օրակնագետները, հնագետներն ու արվեստագետները, արևելագետներն ու լեզվաբանները հանդիպում էին իրար հետ միայն ակադեմիայի ընդհանուր ժողովներում, իսկ մեր հայագիտությունը երկխոսված էր: Միջոցալ բաժանմունքը պիտի դառնա հենց այդ կառույցը, որը կփոխվորի հայագետների ջանքերը:

Սակայն նույն չի կարելի ասել միջազգային հայագիտության մասին: Ինտուկտ, նրա համախմբման ուղղությամբ հակադաս աշխատանք է կատարված: Եթե միայն, որպես գոյտ արտաքին ցուցանիշ, հիշատակենք հայագիտական այն միջազգային գիտաժողովների շարքը, որոնք տեղի են ունեցել թե՛ մեր տուն և թե՛ արտերի երկրներում՝ մեր նախնադարյան կամ մասնակցությամբ, և կամ տակ թվարկենք մեր ակադեմիայի արտասահմանյան հայագետ անհյաններին ու մտաբերները, թե այս երևույթների տակ ինչքան գործ է թաքցված, ապա որոշակի բավարարություն կըզգանք:

Այսուհանդերձ, մեր միջազգային կապերը կարելի են բզգույն կարգավորման և համահարգման:

Արևմուտքում այժմ գործում են հայագիտական ընկերություններ, իր շարք համալսարաններում՝ ամերիկյան կամ այն անուն կրող օրակներ: Բավական մեծ է և անուն է հայագետների թիվը և, ընդհանրապես, հետաքրքրությունը հայագիտական նկատմամբ: Այսպես, Եվրոպայում գործող «Հայկական ուսումնական միջազգային ասոցիացիան», որը վերջերս բոլորեց իր ստեղծման 10-ամյակը, ընդգրկում է շուրջ 200 հայազգի և օտարազգի անդամ: Ամերիկայում 1955 թվականից գործում է «Հայագիտական ուսումնական հետազոտությունների ընկերությունը», կան և ուրիշները: Նրանք ինչ-որ չափով կապված են թե՛ իրար հետ և թե՛ մեր հայագետների հետ: Սակայն այդ կապերը հիմնականում գիտական առնչակապ կապեր են և քիչ թե շատ պատահական բնույթ են կրում, կամեմակող չեն: Համադարձակցությունը, այդ բառի ընդ իմաստով, բացակայում է: Թվում է, թե Հայաստանում է, որը ինչույ՞ իր հայագիտական զվաճումներից և իր նոր քաղաքական կարգավիճակից, պիտի իր վրա վերցնի կազմակերպական միասնականությունը:

Հայաբար, որպես գործի սկիզբ, պետք է ստեղծել Հայագիտական միջազգային խորհուրդ, մերգրավելով նրան մեծ հայրենական և արտասահմանի անվանի հայագետների: Խորհուրդը պետք է ունենա կազմակերպական գործադիր մարմին՝ իր որոշումներն իրագործելու համար: Առաջին խորհրդի կիսի արտասահմանում գործող հայագիտական կենտրոնների և առանձին հայագետների, նրանց գործունեության, գիտական աշխատանքի թեմատիկայի վերաբերյալ մամուլական տեղեկությունները ժողովուրդը: Անհրաժեշտ կլինի ստեղծել համակարգային տեղեկատվության ծառայություն՝ իր պարբերականով: Պարբերականը գիտաժողովները հնարավորություն կտան կապերի և սրանից բխող գիտական համագործակցության զարգացման և այլն: Ծառուկների ավելորդ է, քանի որ մեր աչքի առաջ կան քաղաքական մեծագործող միջազգային գիտական կազմակերպություններ: Դրանք օրինակով էլ, ի դեպ, պիտի ջանալ լուծել հայագետական պահանջները խնդիրները, այն էլ՝ հոյույն չլինելով որևէ տեղի արդյունքի վրա, այսպիսի որոնումով ու գտնվելով տարբեր արդյունքի՝ թե՛ համաշխարհայինում, և թե՛ արտասահմանում: Թվում է, թե հայագիտության քաղաքական գաղափարը կարող է պարտադիր ձևով գտնել ժամանակակից ընդունված անձանց ու կազմակերպությունների միջավայրում:

Այժմ գիտությունների ակադեմիային հանձնարարված է ստեղծել հայագիտության գաղափարական հետազոտական ծրագիր: Պիտի ջանքեր թափել, որ այն, մակ, ըստ պատշաճի կազմվի և ապա՝ որ միայն թողի վրա չմնա, ինչպես համախառնում է:

Ալիշան, դեպի Հայաստան

Ղևոնդ Ալիշանը, որը հայտնի է իր ջանքեր հայրենասիրությամբ և բազմաթիվ աշխարհագրական ու պատմական աշխատություններով, 1870 թվականին հրատարակել է երեք պատկերազարդ հատորներ՝ «Նշմանք Հայկական» խորագրով, որ ներկայացնում է հայրենի երկրից 36 տեսարաններ, տալով դրանց բացատրություններ:

Նա պատմական է նաև առաջարկ, որը չի հրատարակվել: Այդ անտիկ ստեղծագործությունից ստորև հրապարակում ենք մի մասը միայն, որը, սակայն, ներկայացնում է Ալիշանի հայրենասիրական մաքուր հոգին:

Ղևոնդ Ալիշանը կյանքի մեծագույն մասն անցկացրել է Կենսական Ս. Լազար կղզում և միայն մտքով ու սրտով եղավ Հայաստանում...

Իմ ազգակցացս շատերն են, մեր հին հ

Երգիծանք



Հարգելի ընթերցողներ, հիշե՛ք, որ մեր պատմության մեջ մի անգամ էլ չենք տեսել, որ մի անգամ էլ չենք տեսել, որ մի անգամ էլ չենք տեսել...

Հայաստանի պատմության մեջ մի անգամ էլ չենք տեսել, որ մի անգամ էլ չենք տեսել, որ մի անգամ էլ չենք տեսել...

Եզան տակ հորթ էն փնտրում
Մի գյուղում համեստ ու հեղեղ էր ապրում...

Տարեմուտի գիշերվա երազը կամ ինչպես չտեսա Լուսինը

Տարեմուտ... Գիշեր... Սպասում եմ ժամը 12-ին: Ճորտ է ու տխուր: Բայց էլ ինչ տարեմուտ, որ մի քիչ չի եղել...

Ես Լուսին եմ, Լուսին, Լուսին: Բարձր, տրամադրությամբ մոտենում եմ օդամակալացի հյուրարարին...

Մի քիչ երազ, այ քիչ տաք ու հարուստ Լուսին... Բայց, այ քան, որ ասում եմ տարեմուտի գիշերը մի քիչ...

Փոքրիկ վարունգավանդ
Մեծ է եղել մեծեր. առաջինը ծնունդ էր առնում...

Ղ. ԱԼԻՍԱՆԻ ԵԿԱՐԱՍՏԱՐԻՈՒՄՆԵՐԻՑ



Կողմ



Մոլորակի ապարանքը:



Անթի պարիսպներ:

Ինչ էն ձեզ նախանշում աստղերը

Մարդու կյանքի ընթացքը, նախապայման, անգամ քայլեր կամ ճակատագրի մասին...

Մարդու կյանքի ընթացքը, նախապայման, անգամ քայլեր կամ ճակատագրի մասին...

Մարդու կյանքի ընթացքը, նախապայման, անգամ քայլեր կամ ճակատագրի մասին...

ԱՅԾԵՂՋՅՈՒՐ

(Գեղարվեստի 22-րդ համագումարը)
Փառաբերել են, ուժեղ կամքի տեր են նախապայման...

Մարդու կյանքի ընթացքը, նախապայման, անգամ քայլեր կամ ճակատագրի մասին...

Մարդու կյանքի ընթացքը, նախապայման, անգամ քայլեր կամ ճակատագրի մասին...

Բաժանորդագրվեք «ՆԱԿԱՍԻ» թերթին

Տարվա բաժնեգինն է 600 դրամ
Դիմել խմբագրությանը

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՄԱԺՈՐԴԱՆ, Երևան-18, Մարտի 24, 1995 թ. հունիսի 22-24-26: Թերթը տարածվել է ՀՀ կառավարության «Պարբերական» հրատարակչության կողմից: Հասցեն՝ Արշակունյաց 2: Ստորագրված է տպագրության 21.12.94 թ.: