
ЕЩЕ РАЗ ОБ ОПТИМАЛЬНОМ РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА

ТОРОСЯН К. А.

На путях оптимизации общественного развития теоретическое осмысление, систематизация и практическое решение политико-экономических категорий всегда волновали и интересовали передовые умы человечества.

В Древней Греции и Древнем Риме осмысление политического характера общественных отношений исходило из институтов полисной тимократии, олигархии, тирании и демократии. Согласно Платону, все это являлось искаженной формой государственного устройства. Аристотель же государственные образования подразделял на правильные (монархию, аристократию, полицию) и неправильные (тиранию, олигархию, демократию), подчеркивая при этом, что в первых образованиях власть служит всеобщему благу, а во вторых она подчиняется правителям.

Есть немало и других точек зрения, утопий и теорий, по-своему истолковывающих суть глобальной проблемы оптимизации общественного развития. Утописты Т. Мор, Т. Кампанелла, социалисты-утописты Западной Европы А. К. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн (XVI-XVII вв.), коммунист-утопист Бабеф (вторая половина XVIII века) и др. представляли это по-своему, а основоположники "научного коммунизма" К. Маркс и Ф. Энгельс попытались превратить такую утопию в науку, большевики же во главе с В. И. Лениным в результате политической революции воплотили эту теорию в жизнь в отдельно взятой стране. К сожалению, это не имело ничего общего с оптимальной цивилизацией. История показала, что построение коммунизма посредством строительства гомогенного социализма невозможно, ибо это исторически незаконно. Данная "роковая" попытка служит подтверждением тому, что раскрытие взаимосвязи политики и политологии в решении политико-экономических проблем является насущной необходимостью.

Глобальные изменения, происходящие в природе, скачкообразно-конфликтный характер трансформации системы социально-политических, политико-экономических и других отношений требуют смены парадигм мышления при их исследовании. Возникающий в этой связи огромный массив политических проблем, насыщенный нерешенными внутригосударственными и межгосударственными противоречиями,

противоречиями между природой и обществом, явствует о неоспоримой обоснованности изучения вышеуказанных категорий.

Разумеется, развитие гражданского общества происходит на основе развития системы политико-экономических отношений. Тем самым экономическая политика в качестве конституирующего механизма отражает прежде всего политико-экономические интересы государства. Однако чем больше эти интересы искажаются под воздействием текущей политики, тем крепче они (до поры, до времени) бывают "объаты" ею. При этом, образно говоря, политические партии "изобретают" молот Гефеста, дабы не Прометея приковать к скале, а себя к обществу и экономике, чтобы, во-первых, незаслуженно присвоить богатства, ничего при этом не создавая, во-вторых, объективные интересы цивилизации подчинить своим политизированным интересам.

Общественное движение *per se* (само по себе) является сложным движением. На этапе политизированного характера цивилизации оно становится архисложным движением. Поэтому в условиях "разгула" массы политических партий трудно понять, что же происходит с цивилизацией и куда она идет? Посему сейчас как никогда наше общество нуждается в идеологии, призванной возглавить ход цивилизации с учетом основ конституционных норм государств.

Благодаря учению марксизма-ленинизма часть человечества совершила политическую революцию, установила диктатуру, изолировав себя от другой части мира, уничтожила старое, устоявшееся во имя строительства нового коммунистического общества, не познав при этом законов и закономерностей всеобщей оптимальной цивилизации. Однако при этом не был учтен тот фактор, что любая политически абсолютно гомогенная идеология в силу своей неполноценности не может быть путеводной звездой общественного движения.

Следует признать, что человечество и ныне не знает, какую идеологию принять на вооружение и какой путь развития выбрать в III тысячелетии. Какой политической партии отдать предпочтение, если ни одна из них не имеет четкой политически и экономически обоснованной идеологической направленности. Если эту миссию опять возложат на себя коммунисты, то следует помнить, что однажды они перед лицом всемирной цивилизации потерпели фиаско. Коммунистическая партия ни теоретически, ни практически не смогла доказать преимущество построенного ею социализма. Ведь в СССР, в абсолютно социализированной стране Советов, были искажены и нарушены основные (объективные) законы и принципы

развития цивилизации, в их числе, в частности, принципы политического отбора.

Человечество осуществляет общественный, экономический и политический отбор, который объективен и неизбежен, однако вне политико-экономического движения отбор невозможен, что говорит о целесообразности многомерной модели развития общества, соответствующей объективным интересам человечества не только в данном обществе и в данное время. Многомерность модели позволяет гражданскому обществу развиваться и совершенствоваться бесконечно, в то время как гомогенная организация базисных отношений и монополитпартийная надстройка общества представляют большую опасность для мировой цивилизации.

Говоря о многомерности развития цивилизации, следует подчеркнуть, что бесконечное размножение макроструктурных политических партий может стать причиной возникновения хаоса.

На наш взгляд, следует отказаться от марксистской теории пятиступенчатого развития общества. Дальнейшая трансформация общественно-экономических отношений приведет общество к новому, третьему цивилизованно-неполитическому этапу развития. Этот этап будет иметь свои общие и специфические черты, а именно: при возможном росте политических партий произойдет их полное отрицание, следовательно, отрицание политпартийного характера цивилизации; посредством "строительства" экономического парламента усилится парламентская надстройка общества, сформируются новые общественные организации, укрепятся гендерные отношения, возникнет цивилизованный матриархат.

Следует согласиться с тем, что политический отбор посредством политпартийных организаций не может быть справедливым. Этот вид отбора отражает политические интересы лишь одной отдельно взятой политической партии и ее последователей. Политические партии и политика являются продуктом политических интересов.

"Политика" – одно из наиболее многозначных понятий. Границы ее распространения "необъятны". А это значит, что таковы и границы политологии. Политические интересы всегда должны быть политологически обоснованы и оправданы.

Политология должна выполнять роль путеводной звезды в реализации эффективной политики государственного управления. Функции политологии не ограничены рамками теоретического осознания содержания и структуры тех или иных политических партий и государственной власти в лице политико-правового аппарата. Исходя из

сказанного, политология связана с политической социологией, политической психологией, политической философией, политической этикой и культурой, политической экономией и т. д. Что же касается политики, то она должна быть “специализированной”, то есть кроме устройства и переустройства самой государственной власти, политическая власть должна способствовать повышению эффективности образования и науки, развитию искусства и культуры, демографии, экологии и экономики.

По мнению ряда американских политологов, политология является теорией регуляции конфликтов и учением об “авторитетном распределении ценностей” в обществе. Школа политической науки США, основанная в 1880 г. при Колумбийском университете в Нью-Йорке, пользуется огромным авторитетом. Согласно американским политологам, политические интересы, отношения возникают и затухают не только в сфере государственной власти. Иначе политология могла стать ложным учением о формировании и разделении власти для самой власти.

Принципы этатизма (активной государственной политики в экономических сферах) и бихевиоризма (необходимость изучения индивидуальной политической активности), нашедшие отражение в политологии западных стран с 30-х годов XX века, позволили, в отличие от марксистов, рассматривать политико-экономические проблемы, интересы не как доминирующие над политическими, а как взаимосогласованные. В целом, объективные экономические законы не могут быть независимыми от политики, следовательно, от воли политических субъектов и наоборот. Но одновременно следует отказаться и от “чисто властного” подхода к политике. Вопреки одному из основателей политической науки – Н. Макиавелли, согласно которому политика есть “совокупность средств, необходимых для того, чтобы прийти к власти, удержаться у власти и полезно использовать ее”¹, оказавшись у власти, следует решить такие нерешенные политико-экономические задачи, без которых невозможно обеспечить оптимизацию других сфер жизнедеятельности человека, в частности, задачу раскрытия энергетической субстанции стоимости во имя “раскрепощения” теории прибавочной стоимости от марксистской классово-партийной оболочки.

В наши дни марксистско-ленинская теория классовой борьбы, которая опирается на теорию прибавочной стоимости, остается неопровержимой, кроме того, коммунистическое учение об унифицированной политической

¹ Пугачев В. П., Соколов А. И. *Введение в политологию*, М., 1999, с. 11

власти также не опровергнуто, в силу чего гомогенный социализм как социально-политическая система “пробуждает” революционные желания.

Марксистско-ленинское политизированное учение о классовой борьбе не имеет под собой почвы, и поэтому оно как социально-политически, экономически, так и идеологически несостоятельно и, тем самым, непригодно для мировой цивилизации.

Огромный материал, содержащийся в трудах классиков марксизма-ленинизма, представляет собой непочатый край для новых научных изысканий, показывающих полную несостоятельность их односторонне политизированной идеологии. Если посредством действия закона сохранения и превращения энергии в условиях общественного движения доказать, что краеугольный камень марксовой теории – “закон производства прибавочной стоимости”, образно говоря, политически обтесан не в той форме и поставлен не в том месте, то это стало бы веским аргументом, диктующим необходимость очищения этой теории с целью ее высвобождения из оков политики. Без этого невозможно избавить человечество от эпидемии революционной идеологии, переживающей на данном этапе инкубационный период. Для эффективной полемики с такой идеологией нужны средства и профессионализм, грамотный подход к вопросам управления сложными социально-политическими процессами.

ԵՎՍ ՄԵՎ ԱՆԳԱՍ ՀԱՍԱՐԱԿՈՒԹՅԱՆ ՕՊՏԻՄԱԼ ԶԱՐԳԱՑՄԱՆ ՄԱՍԻՆ

ԹՈՐՈՍՅԱՆ Կ. Ա.

Ամփոփում

Պատմությանը հայտնի են մի շարք տեսակետներ, ուտոպիաներ և տեսություններ, որոնք հասարակության օպտիմալ զարգացման հիմնախնդիրները տարբեր ձևերով են մեկնաբանել: «Գիտական կոմունիզմի» հիմնադիրները, օրինակ, չկարողացան կանխատեսել, որ ցանկացած (սույն դեպքում՝ սոցիալիստական) հասարակարգի կառուցումը զուտ հոմոգեն սկզբունքով ապագա չունի:

Բնության և հասարակության մեջ տեղի ունեցող համընդհանուր փոփոխությունների՝ սոցիալական, քաղաքական, տնտեսական և այլ հարաբերությունների փախակերպման սկզբունքները պահանջում են հասարակության հետերոգեն համակարգի զարգացման կազմակերպում: