

**ФИЛОСОФИЯ АЛЬБЕРТА ШВЕЙЦЕРА
КАК НОВОЕ ЭТИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ**

СИМОНЯН С. М.

История этической мысли берет свое начало с момента формирования теоретической мысли вообще. Начиная с античных времен мыслители пытались внести ясность в содержание этого понятия и наметить круг вопросов, которые могут быть соотнесены с понятием этического. Общеизвестно, что фактическое содержание этики составляют такие категории нравственности, как “добро”, “зло”, “счастье”. Этические теории сменяли друг друга, и каждая эпоха имела свое представление о содержании этики и о нравственных принципах.

История этической мысли восходит к Сократу, который считал, что содержание этического можно выявить в разуме и что нравственное можно определить через мышление.

Гедонистическое же определение добра включало в себя наслаждение и удовольствие. Гедонистическая этика Аристипа получила свое развитие во взглядах Эпикура, который сконцентрировал свое внимание на содержании понятия удовольствия, придя к заключению, что отсутствие потребности в удовольствии есть чистое удовольствие.

В представлении стоиков счастье заключается в свободе от страстей, в спокойствии духа и смиренном состоянии души.

Платон противопоставляет идеальное, высшее добро чувственным удовольствиям, наслаждениям. Его этическое учение носит подчеркнуто аскетический характер. Цель человеческого бытия он видит в идеальном умопостигаемом мире, во имя которого следует отказаться от чувственных телесных удовольствий.

Аристотель же считает, что этика – практическая наука, и задается целью создать практически пригодную этику. Он определяет этику как науку, соотносимую со смыслом и целью жизни, и достижением высшего блага, счастья или блаженства. При этом нравственную добродетель он связывает с волей, различая знание добра от творения добра.

Обзорно рассмотрев античные представления об этике, можно заключить, что она ориентировалась на определение нравственного как

полезного, доставляющего индивиду удовольствие с точки зрения разума.

Этическая мысль пережила заметный прогресс в эпоху Ренессанса, когда человек стал стержнем этических учений. “Сущность нового в религии состоит в том, что оно мыслит и действует в духе миро- и жизнеутверждения”¹.

Идеи о нравственности, заложенные в основу учения поздних стоиков – Сенеки, Марка Аврелия и Эпиктета, в наиболее полной мере проявились в этике нового времени. Этическому учению нового времени был присущ утилитаризм, предполагавший самопожертвование индивида во имя общества.

Кант в своем этическом учении выдвинул идею абсолютного долга.

В этике Фихте центральное место занимает тема свободы человека.

Этика Шопенгауэра пессимистична, ибо он не видит повода для оптимизма.

Как видим, проблема этики, являясь одной из извечных проблем истории философии, волновала умы на протяжении столетий. В свете сказанного рассмотрим этическое учение А. Швейцера, созданное им на заре XX века.

Оно уникально в силу ряда причин, и в первую очередь в силу того, что данное учение было претворено в жизнь. Исходной точкой его учения было осознание сути проблемы. Ученый усмотрел ее в упадке культуры, проявлением чего являются войны и прочее зло.

Множество причин способствовало упадку культуры, однако основная причина таилась в отставании духовного развития от темпов развития материального.

Сам А. Швейцер причину заката культуры видел в человеке, в его способности осознавать необходимость спасения культуры. Эта способность была подорвана условиями, в которые человек был поставлен. Мыслящий и свободный человек может выработать разумный идеал. “Современный человек ограничен как в своей свободе, так и в способности мыслить”², поскольку он зависит от общества, а в ряде случаев от всевозможных общественных организаций, партий, движений.

Это состояние зависимости в конечном счете приводит к тому, что человек “отрывается” от мира, природы, что может служить причиной

¹ Альберт Швейцер. *Благоговение перед жизнью*, М., 1992, с. 124.

² Там же, с. 49.

психических травм, и тем самым человеку уже не до усовершенствования духовных принципов. Следующим важным тормозом для развития культуры является ограниченность в действиях. Поле действия индивида без конца сужается и остается едва ли не одна область деятельности. “Во всех сферах деятельности... угроза узкой специализации как для индивида, так и для духовной жизни общества в целом становится все более явственной”³. Узкая специализация приводит к потере духовного начала и индивидуальности, и на этом фоне общество наращивает все большие и большие материальные ценности, которые становятся приоритетными. В таких случаях следовать принципам гуманизма почти невозможно. Согласно А. Швейцеру, в ряду рассмотренных причин упадка культуры необходимо выделить еще одну – сверхорганизацию общества. Личность не может устоять перед ее организованностью и властью. Человеческое общество и “несамостоятельность современного человека по отношению к обществу принимает такой характер, что он уже почти перестает жить собственной духовной жизнью”⁴. Человек отказывается от самостоятельного мышления, не вникает в суть проблем, получив взамен готовые политические, религиозные, националистические убеждения. Иначе говоря, индивид полностью деморализован.

А. Швейцер придает индивиду особое значение, связывая с ним накопление всех вышеперечисленных проблем. Это не просто склонность к индивидуализму, это то, что стало основой его жизни.

Ученый противопоставляет индивид обществу, делая акцент на обновлении мышления общества, а именно – индивида. Только отдельные индивиды в сложившихся условиях могут обновить свое мышление, и лишь в индивидуализме может зародиться этическое начало, которое способно повлиять на общество, а это в конечном счете приведет к процессу обновления общества. Воздействие общества очевидно, однако оно не должно быть более сильным, чем воздействие индивида на общество, и лишь в таком случае возможно решение проблемы. Вот такую сложную борьбу предстоит развернуть индивидуальному духу против общего духа.

Первостепенную задачу духа А. Швейцер видит в создании мировоззрения, ибо в мировоззрении эпохи находят обоснования ее

³ Там же, с. 50.

⁴ Там же, с. 53.

идеи, “убеждения и дела”⁵. Формирование мировоззрения возлагается на плечи личности, благодаря продуктивной деятельности которой можно решить эту задачу. Так мировоззрение эпохи рациоанализма и Просвещения породило новые идеи, новые ценности, которые впоследствии оказали огромное влияние на общество. Однако как только влияние этих идей ослабевает, кризис в обществе назревает с большей силой, приводя к катастрофическим последствиям. Иначе говоря, отсутствие мировоззрения пагубно для общества. Из сказанного вытекает, что мировоззрение должно отвечать некоторым требованиям, а именно, оно должно быть мыслящим и соразмерным существующим в обществе проблемам, в противном случае не выдержит натиска проблем и будет погребено под ними.

По мнению А. Швейцера, мировоззрение должно быть оптимистичным и этическим. Этика призывает к деятельности, способствующей внутреннему совершенствованию личности, а оптимизм предполагает воздействие на мир с целью преобразования. Иными словами, из взаимодействия этики и мировоззрения А. Швейцер вывел идею миро-жизнеутверждающего мировоззрения⁶. А посему на индивид возлагается большая ответственность, которая должна быть побудительной силой для нравственного совершенствования, что и составляет основу оптимистического мировоззрения. Культура переживает упадок или кризис, когда оптимистическое мировоззрение утрачивается либо деградирует.

А. Швейцер рассматривает эволюцию отношения к миру и к жизни на протяжении существования всей философии, анализируя историю этической мысли с греко-римских времен до начала XX века. С его точки зрения, трагедия европейской мысли состоит в том, что постепенно ослабла связь позитивного отношения к миру и к жизни с этикой. Современное отношение к миру и к жизни не этическое, ибо оно больше не основывается на мысли. По мнению А. Швейцера, то, что вырастает из мысли, может быть усвоено духовно, и поэтому он ощущает потребность “осознать как необходимость мысли”⁷ ту истину, которая раньше была дана ему только верой и ощущением.

Этическая проблема – это проблема поиска в мысли основ для фундаментального принципа морали. В свете этого принципа А.

⁵ Там же, с. 71.

⁶ Там же, с. 77.

⁷ Носик Б. Швейцер, М., 1971, с. 204.

Швейцер пересмотрел прежние этические учения, главный недостаток которых он усматривал в том, что они занимались проблемой отношения человека к человеку, но вопрос должен касаться не только отношения человека к человеку, но и отношения человека к миру и ко всякой живой жизни. Благоговение перед жизнью есть содержание новой этики, есть основа универсальной этики, суть и смысл которой заключается в осмыслении и достойной оценке любой жизни.

Смысл бытия по А. Швейцеру заключается в неустанном самосовершенствовании с целью гармонизации и улучшения собственной природы. Лишь исключив насилие, можно преодолеть духовный кризис, тогда это преодоление будет полноценным. Этот этический принцип предполагает благоговение перед жизнью вообще, он не делит жизнь на более и менее важную. Священна всякая жизнь. Естественная жизнь имеет несоизмеримую ценность, смысл бытия определяется тем, в какой степени духовно отношение к миру. Духовное отношение к миру позволяет признать и осознать ценность всякой жизни, но не ограждает от сложного выбора важности той или иной жизни. Иными словами, человеку часто приходится отдавать в жертву одну жизнь ради сохранения другой.

Отношение к жизни должно быть пересмотрено и направлено на ее поддержание, ибо нет высшей и низшей жизни.

“Этика благоговения перед жизнью возлагает большую надежду на повышение ответственности человека”, – пишет А. Швейцер, только осознание этой ответственности может быть залогом того, что какая-нибудь высшая или низшая жизнь не пострадает и не станет жертвой необдуманных поступков.

Таким образом, А. Швейцер разработал свой универсальный этический принцип. Разумеется, к изучению этических проблем А. Швейцер подошел с точки зрения своего представления об этических принципах, а именно – наличия обоснованного принципа этики и наличия в них миро-и жизнеутверждающих начал.

А. Швейцер свел причину возникновения этических проблем к отсутствию в них этих принципов и соответственно предполагал, что при выявлении таковых этические проблемы будут решены. На наш взгляд, здесь имеет место некоторая идеализация, поскольку сведение этических проблем, в плане их решения, к отсутствию в них морального принципа не вполне правомерно.

На практике открытие этого этического принципа не оградило человечество от таких катаклизмов, как войны. Хотя и универсальный

этический принцип благоговения содержит в себе неоспоримые ценности с точки зрения переосмысления жизни как высшего блага, тем не менее он не решает этических проблем социума.

**ԱԼԲԵՐՏ ՇՎԱՅՑԵՐԻ ՓԻԼՍՈՓԱՅՈՒԹՅՈՒՆԸ
ԻԲՐԵՎ ՆՈՐ ԲԱՐՈՅԱԳԻՏԱԿԱՆ ՈՒՍՄՈՒՆՔ**

ՍԻՄՈՆՅԱՆ Ս. Մ.

Ամփոփում

*Նախորդ ուսմունքների հիման վրա Ա. Շվայցերը աշխարհի բերեց
նոր մտածելակերպ: Այն հիմք դարձավ նոր՝ յուրահատուկ
բարոյագիտության առաջացման, որին կարելի է հասնել բարոյական
ներդաշնակ կատարելագործման միջոցով. միայն անձի ներքին
ներդաշնակության շնորհիվ է հնարավոր աշխարհի և անձի
բարոյաէթիկական կատարելագործումը:*