
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ С МОНОПАРТИЙНОЙ НАДСТРОЙКОЙ И ГОМОГЕННЫМ БАЗИСОМ¹

(на примере советского социализма)

Всеобщая социализация посредством
революционной экспроприации – квинт-
эссенция гомогенного социализма.

ТОРОСЯН К. А.

Согласно марксистско-ленинской идеологии, посредством политической революции следует ликвидировать формы собственности, лежащие в основе многоукладности экономики и оптимальной цивилизации.

В более или менее цивилизованном обществе централизованно-насильственное уничтожение других форм собственности и ликвидация соответствующих экономических укладов во имя утверждения “чистого” социализма в той или иной стране, в сущности, приводит к понижению производительности труда, эффективности производства, к ухудшению качества выпускаемой продукции, усилению конфронтации с другими странами и в конечном итоге к застою и распаду общества.

Цивилизация может быть оптимальной, иметь высокие темпы развития не при гомогенной организации того или иного общественного (капиталистического, социалистического или любого другого) строя, а при многопартийной надстройке и многоукладной экономике. Желание коммунистов построить “чистый” социализм “для себя” напоминает попытку алхимиков превратить неблагородные металлы в благородные с помощью несуществующего в природе вещества – “философского камня”. Хотя и они не смогли претворить в жизнь свою идею, но она не таила в себе ничего греховного. Однако построение абсолютно “чистого” социализма, который мы называем **гомогенным**, являет собой великий политико-экономический грех в отношении человечества.

Неукоснительность форм собственности, исторически сформированной многоукладности экономики, отстаивание их интересов являются

¹ Проблему исторической несостоятельности гомогенной организации социально-политических, общественно-экономических отношений в научный оборот впервые ввел Торосян К. А. в монографии “Теория оптимальной цивилизации”, Ереван, 2002.

азбукой второго, политически насыщенного этапа развития общества. Следует подчеркнуть, что при строительстве советского социализма КП, руководствуясь лишь материалистическим восприятием мира и вооружившись “теорией прибавочной стоимости” К. Маркса, пошла по пути монопартийно-революционного строительства гомогенного советского социализма, который потерпел поражение на фоне многопартийного, многоукладного капитализма. Советские марксисты не учли того, что преподнесенная историей многоукладность экономики, многопартийность гражданского, а не советского общества служат основой и направляющей силой для обеспечения жизненно необходимой оптимальной цивилизации.

Вместо того, чтобы взять на вооружение этот принцип, большевики совершили гибельную политическую революцию во имя строительства безбожного коммунистического общества. В начале 80-ых годов XX века, в условиях надвигающегося кризиса мирового, в частности советского социализма, в печати появились “спасительные” идеи, которые должны быть заложены в основу перестройки социализма в СССР, а именно: а) поиск резервов и разработка направлений перевода социалистической экономики на интенсивный путь развития; б) организация качественно новой инфраструктуры; в) сообщение НТР нового импульса развития; г) разработка новых концепций совершенствования социалистического рынка и переход к оптовой торговле средствами производства; д) отказ от административно-бюрократических методов планирования; е) развитие кредитной системы с расширением ассигнаций в двух подразделениях общественного воспроизводства; ж) обеспечение конвертируемости рубля с расширением хозрасчетных отношений; з) разработка новых политэкономических концепций; и) усиление, вместо репрессивной, управляющей функции КП и др.

Напрашивается вопрос, возможно ли было осуществление всего этого при усилении монопартийно-руководящей и управляющей роли КП и в условиях незыблемого господства лишь общественной собственности на средства производства, гомогенной организации экономики и государственной надстройки, без основательного пересмотра Конституции СССР? Бесспорно, нет. В конце второй половины XX века ряд формально действующих политологов, социологов, политэкономов и философов, во имя спасения так называемого развитого социализма издали массу

монографий, брошюр и статей о критериях и факторах повышения эффективности функционирования социалистической системы отношений, предлагая при этом усилить контроль местных советов и государственных органов, общественных организаций и учреждений, партийных организаций и групп, с рекомендацией некоторых мер палиативного значения с целью спасения гомогенного социалистического общества от застоя и кризиса. Однако безбожный социализм в СССР так и канул в Лету.

КП, “вдохновленная” материалистическим восприятием мира, революционной теорией прибавочной стоимости и всемогущей общественной собственностью, не предвидела того, что абсолютная гомогенность экономических отношений и монополитпартийная коммунистическая государственная надстройка могут стать причиной более глубоких кризисов, нежели капиталистическая частная собственность на средства производства. Не предвидела КП и *кризиса недопроизводства* в отличие от *кризиса перепроизводства*, т. е. кризиса затухания производства в абсолютно социализированной стране.

На примере СССР сформировались две взаимообусловленные тенденции – отставание производства от намеченных КПСС темпов развития и от среднемирового уровня по качеству выпускаемой продукции. Личные интересы и организационно-экономические методы управления стали формальностью, а революционный лозунг “заводы и фабрики – рабочим” – фикцией, а вернее, *res nullius* – ничейной собственностью. При этом социально-политическая справедливость стала политизированной ложью.

ՀԱՍԱՐԿԱԿԱՆ ՇԱՐԺՄԱՆ ՄԻԱԿՈՒՍԱԿՑԱԿԱՆ ՎԵՐԱՇԵՆՔԻ ԵՎ
ՀՈՍՈԳԵՆ ԲԱԶԻՄԻ ԿԱԶՄԱԿԵՐՊՄԱՆ ՔԱՂԱՔԱԿԱՆ-
ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ՄԱՆԿՈՒԹՅՈՒՆԸ
(խորհրդային սոցիալիզմի օրինակով)
ԹՈՐՈՍՅԱՆ Կ. Ա.

Ամփոփում

Ըստ կոմունիստական գաղափարախոսության՝ ամեն մի սոցիալ-տնտեսական համակարգ քաղաքական հեղափոխական հեղաշրջման միջոցով պետք է վերածվի զուտ հանրայնացված հասարակարգի, և միայն հոմոգեն համակարգն է համատեղելի օպտիմալ քաղաքակրթության հետ:

Հակառակ դրան՝ հեղինակը հիմնավորում է հասարակարգի բազմակացութաձև (հետերոգեն) լինելու պատմաքաղաքական անհրաժեշտությունը: