
КОММЕНТАРИЙ К ИЗМЕНЕНИЯМ И ДОПОЛНЕНИЯМ, ПРЕДЛОЖЕННЫМ К ЗАКОНУ РА „О ПРИНУДИТЕЛЬНОМ ИСПОЛНЕНИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ”

АВАКЯН А. В.

Опыт деятельности службы принудительного исполнения свидетельствует о том, что эффективность исполнительного производства в основном зависит от самостоятельности принудительного исполнителя. Поэтому следует приветствовать научно обоснованные попытки, направленные на дальнейшее разграничение судебной и исполнительной деятельности. Передача некоторых полномочий, оставшихся в настоящее время в компетенции суда, в службу принудительного исполнения, безусловно, повысит эффективность исполнительных норм и, следовательно, будет способствовать дальнейшему развитию законодательства.

Основным достижением существующего законодательства является отделение принудительного исполнения от суда. В этом смысле первый этап реформы и развития исполнительного производства прошел успешно.

Дальнейшее реформирование должно отразиться в последующем совершенствовании законодательства об исполнительном производстве. Для начала необходимо устранить существующие противоречия между законами о прокуратуре, полиции, налоговой и таможенной сферах. В то же время следует установить формы участия в исполнительном производстве прокурора, государственных органов и органов местного самоуправления.

Вопросы эффективности правовых норм – это общетеоретическая проблема, которая позволяет определить качество законодательства, правоприменительной деятельности и уровень правосознания субъектов права. По этой причине эффективность норм исполнительного производства следует рассматривать в свете существующих теоретических достижений в этой сфере. Другими словами, эффективность права оценивается собирательной характеристикой его действия, которая свидетельствует о способности закона решить соответствующие социально-правовые задачи. В то же время понятие „эффективность” предполагает определенный элемент сравнения.

Рассматривая эффективность норм исполнительного производства как динамическую категорию, было бы справедливо, по нашему мнению, определять ее по соотношению фактических результатов и тех социальных задач, для достижения которых были приняты эти нормы.

Кроме того, эффективность должна оцениваться по итоговым результатам деятельности, которая, как это принято в литературе, должна осуществляться с не менее, чем 50-процентным ростом. Если прибегнуть к помощи статистики, то в 1998 году в РА было прекращено и завершено 25%, в 1999 г.- 52,23%, в 2000 г.- 54,48%, в 2001 г.(после изменений и дополнений) - 57,3%, и в 2002 г. - 70% исполнительных производств, при этом в 2002 году было взыскано и возвращено взыскателям 9 845 704 тыс. драмов, что более чем на 2 000 000 тыс. драмов больше показателя предыдущего года. Вышеупомянутое сравнение свидетельствует об эффективности исполнительного производства, которое заметно выше среднего уровня.

Эффективность правовых норм обусловлена и другими факторами. К их числу относятся социально-экономическое, политическое, научно-техническое, природно-географическое, социально-психологическое, идеологическое положение данной страны. Указанные факторы находятся в непосредственной связи с механизмом правового регулирования. Однако основным фактором эффективности гарантий процессуальных прав граждан и организаций является совершенствование законодательной и правоприменительной деятельности.

Совершенствование законодательства означает соответствие правовых норм тем общим и конкретным социально-экономическим, идеологическим, культурно-психологическим и организационным условиям, в которых они на основании объективных требований общества должны служить целям развития законодательства.

В условиях активного развития законодательства об исполнительном производстве важное значение имеет совершенствование юридической техники. Эффективность норм исполнительного производства во многом зависит от того, насколько правильны и конкретны юридические формулировки, их логическая связь, ясность, точная терминология, отсутствуют ли противоречия и т. д. Следовательно, эффективность норм исполнительного производства непосредственно связана с совершенствованием юридической техники.

Если законодательство об исполнительном производстве будет соответствовать указанным требованиям, то эффективность его норм возрастет как в целом, так и на отдельных этапах применения исполнительного производства.

В отличие от совершенствования законодательства, совершенствование правоприменительной деятельности характеризует динамическую (практическую) сторону эффективности как категории.

Совершенное законодательство устанавливает только идеальную модель поведения, однако на практике не всегда удается достичь применения тех или иных норм. Для этого не менее важно достичь совершенствования правоохрани-

менительной деятельности, которая имеет обратную связь с совершенствованием законодательства. Последняя оказывает сильное влияние на правоприменительную деятельность. Если требования правовых норм не подлежат исполнению по причине „некачественного” содержания, то они либо не применяются вообще, либо применяются ограниченно, искажая те цели, для достижения которых они были предусмотрены.

Существенное влияние на правоприменительную деятельность оказывает соблюдение законодательных процедур участниками исполнительного производства. При этом важное значение имеют процессуальный и внутриведомственный надзор за исполнительным производством.

И в конечном счете наличие льгот и поощрений также может иметь существенное значение для повышения эффективности правоприменительной деятельности. Процессуальными льготами и поощрениями в исполнительном производстве могут считаться вознаграждение принудительного исполнителя в случае объявления в розыск должника и его имущества и их обнаружения, совершения большого объема исполнительных действий по обнаружению имущества и в других случаях.

Возвращаясь к процессу совершенствования законодательства и создания нормативно-правовой базы, следует отметить, что он имеет непрерывный характер. Следовательно, с целью устранения имевшихся и обнаруженных законодательных сложностей и препятствий нами разработан и представлен в Национальное собрание РА новый проект Закона РА „О принудительном исполнении судебных актов” («О ПИСА»), который содержит дополнения и изменения почти 40 статей действующего ныне закона. Часть изменений - совершенно новые для сферы исполнительного производства. Ниже мы вкратце представим те изменения, которые направлены на конкретизацию, гибкость и ясность правоприменительной деятельности, устранение законодательных противоречий при одновременном придании большего значения юридической технике.

В соответствующие статьи действующего закона (1,2, 3¹, 7, 10, 17, 18, 19, 74 и 75) предложено внести положения об исполнении, согласно международным договорам РА, решений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей, участницей которых является Армения, третейских судов по имущественным спорам.

В дополнение к участию в исполнительном производстве физических и юридических лиц указывается, что участниками могут быть Республика Армения и общины - посредством представляющих их органов и других лиц.

Предусмотрено, что участие иностранных государств в исполнительном производстве, осуществляемом на территории РА, будет обеспечено через дип-

ломатические представительства или консульские учреждения либо в ином порядке, установленном нормами международного права.

Отдельные нормы устанавливают, какие суды РА должны выдавать исполнительные листы по подлежащим исполнению решениям судов иностранных государств. Полномочие по выдаче исполнительных листов по решениям международных судов или арбитражей, не требующих признания, оставлено за Кассационным судом РА, если, согласно международному договору РА, решение или постановление данного суда подлежит обязательному исполнению на территории Армении. С принятием вышеуказанных статей Закон РА „О ПИСА” фактически будет приведен в соответствие с требованиями действующих в настоящее время международных договоров

П. 3 ст. 6 Закона предложен в следующей редакции: „Исполнительные действия, связанные с передачей ребенка одной из сторон, а при необходимости - и со свиданием с ребенком, осуществляются при участии представителя органа опеки или попечительства”. То есть, задача Службы ПИСА - не осуществление исполнительных действий, связанных с воспитанием детей (как это указано в тексте действующего закона), а осуществление исполнительных действий, связанных с передачей детей одной из сторон или организацией свидания с ними.

Ст. 16 Закона дополнена ч. 3, согласно которой назначение переводчика в исполнительном производстве совершается постановлением принудительного исполнителя. Так как в ходе всех исполнительных действий принудительный исполнитель выносит постановления, то и назначение переводчика также должно совершаться по постановлению.

Предложено дополнить закон новой статьей 16¹, согласно которой уточняется, в каких конкретно исполнительных действиях обязательно участие понятых. В предыдущей редакции Закона ст. 33 понятые становились обязательными участниками исполнения всех исполнительных действий, необходимости чего не существует (например: наложение ареста на имущество, принудительная реализация и т. д.). В то же время сохранено право на обеспечение участия понятых в других исполнительных действиях, исходя из необходимости.

Существенные изменения предложено внести в ст. 22 Закона. Помимо взыскателя и должника, право на обращение в суд, выдавший исполнительный лист, предоставлено также принудительному исполнителю при необходимости отсрочки, рассрочки, исполнения судебного акта, изменении порядка и способа его исполнения. Этим нововведением принудительный исполнитель будет квалифицирован как участник исполнительного производства.

По нашему мнению, отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, изменение способа и порядка исполнения - не процессуальные, а правоприменительные действия. Следовательно, эти судебные полномочия должны быть переданы в сферу исполнительной власти - Службе принудительного исполнения. В царской России и Советской Армении (Инструкции о правовых решениях и порядке исполнения 1974 и 1985 гг.) эту деятельность суд осуществлял при посредничестве принудительного исполнителя. Если законодатель передал полномочия суда по прекращению, завершению, постановлению, отсрочке исполнительного производства (аресту, конфискации и реализации имущества) к Службе ПИСА, благодаря чему повысились эффективность и быстрота исполнения, то почему изменение порядка исполнения, рассрочка, которые имеют меньшее значение, чем прекращение и завершение, оставлены за судом?

Другой вопрос - установление процессуального надзора или отмена постановления принудительного исполнителя об отсрочке, изменении способа и порядка исполнения в судебном порядке. Тем не менее по действующему закону указанные полномочия оставлены за судом. Если законодатель считает, что указанное действие - исключительно судебное, то подобные нормы должны быть предусмотрены в ГПК, а не в Законе РА „О ПИСА”. Так или иначе, ст. 22 Закона РА „О ПИСА” изобилует недостатками и упущениями, и эти правовые нормы на протяжении лет вместо того, чтобы способствовать исполнению, наоборот, создали серьезные затруднения и препятствия для эффективного исполнения работы Службы ПИСА.

Для обоснования вышеизложенного рассмотрим нормы действующего законодательства и примеры их применения.

В законе закреплено, что после вынесения решения о приостановлении суд в течение 10-и дней после получения заявления (хотя и может отклонить его - это право судьи) рассматривает (т. е. после вынесения им же и вступления в законную силу решения) заявления об отсрочке или рассрочке, изменении способа и порядка исполнения. Однако на практике суд либо оставляет производство в приостановленном положении, либо отсрочивает на неопределенный срок, либо (в единичных случаях) принимает решение о рассрочке, изменении порядка и способа его исполнения.

При вынесении решений о приостановлении или отсрочке, изменении способа и порядка исполнения суд не указывает их основания, поскольку подобное требование не предусмотрено ст. 22 Закона РА „О ПИСА”. Хотя основания для приостановления и отсрочки предусмотрены ст. ст. 105, 106 и 119 ГПК, они относятся только к приостановлению производства по делу и отсроч-

ки рассмотрения дела, но не исполнения. Поэтому суд не руководствуется ими.

При таких обстоятельствах за 5 лет деятельности службы судами было вынесено около 680 подобных решений о приостановлении или отсрочке взыскания сумм (иногда крупного размера) в пользу граждан, организаций и даже государства (Министерства финансов, налоговых органов, Государственного фонда соцобеспечения и т. д.) либо было приостановлено проведение аукциона. Если добавить к этому годами „обращающиеся” в различных судебных инстанциях (Апелляционном, Кассационном судах) производства, то больше комментариев не нужно. Более того, зафиксировано множество случаев, когда иск о споре между теми же лицами и по тому же предмету, совершая поэтапно полный оборот по отсрочке (до отмены Кассационным судом), затем проходил тот же путь по рассрочке, после чего применялся оборот другой „дежурной” нормы - изменение способа и порядка исполнения. Кроме того, в результате подобной судебной „процессуальной” деятельности не возмещаются расходы Службы принудительного исполнения по исполнению - оценки экспертом, транспортировке имущества, передачи на хранение и т. д., которые взыскиваются с должника (ст. 68 Закона „О ПИСА”).

Приведем только один пример. Решением суда I инстанции общины Арабкир № 2-1004 от 23 ноября 1998 года в пользу ЗАО "Ленд банк" должно быть взыскано 115 538 долларов США, и взыскание было обращено на дом 18 по ул. Киевян. 8 января 1999 года было возбуждено исполнительное производство и предприняты необходимые исполнительные действия: дом был оценен экспертом и выставлен на аукцион. Однако судом, вынесшим решение, производство было приостановлено и возобновлено спустя 5 месяцев. Затем оно вновь было приостановлено судом I инстанции общин Ачапняк и Давидашен. 9 января 2001 года исполнительное производство вновь было возобновлено. Затем оно было вновь отсрочено другим судьей того же суда. 8 февраля 2002 года оно вновь было возобновлено, и другим судьей суда I инстанции общины Арабкир - вновь приостановлено. 17 марта 2002 года оно вновь было возобновлено, затем, спустя месяц, отсрочено и до конца 2003 года еще дважды было отсрочено различными судьями. Иначе говоря, с 1999 по 2003 годы дело 7 раз было приостановлено и отсрочено без оснований, причем 5 раз - одним и те же судом. Таким образом, заканчивается уже пятый год, а решение все еще не исполнено, и это - всего один пример.

Во избежание подобных судебных курьезов, для защиты имущественных прав и интересов гражданина, организации и государства, быстрой организации исполнения нами предложено уточнить и конкретизировать те правовые

границы, которыми должен руководствоваться суд при осуществлении требований, предусмотренных ст. 22 Закона РА „О ПИСА”.

В новой редакции суд, получив заявление одной из сторон и до его рассмотрения по существу, может принять решение о приостановлении исполнительного производства, а заявления об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения не только рассматривает в 10-дневный срок после его получения, как это указано в действующем законе, но и выносит решение о применении одного из указанных требований (либо отсрочки, либо рассрочки, либо изменении способа и порядка исполнения). Если в течение указанных 10 дней суд не выносит решение, то исполнительные действия возобновляются. При этом частью 4 этой статьи предусмотрено, что суд отклоняет заявление об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения судебного акта, если существует вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же лицами, по тому же предмету и по тем же основаниям. По итогам рассмотрения заявлений суд выносит решение и ставит в известность стороны и службу принудительного исполнения.

Согласно предложенному законодательному нововведению, ч. 1 ст. 30 требует, чтобы принудительный исполнитель в 10-дневный срок после возбуждения исполнительного производства произвел опись имущества, наложил на него арест и лично вручил постановления сторонам. Цель этого нововведения состоит в оперативном розыске имущества, обеспечении и реализации имущества, а также сокращении отдельных почтовых расходов, поскольку сейчас постановления направляются сторонам заказной почтой, а стоимость почтовых услуг высока. В настоящее время в среднем почтовые расходы службы составляют около 80 тысяч драмов в месяц.

Дополнение, предложенное к ст. 33 Закона, предоставляет принудительному исполнителю возможность, помимо иных оснований, совершать исполнительные действия в нерабочие дни и ночные часы, если начатые процедуры остались незавершенными.

Дополнение к следующей, 34-й статье, с одной стороны, наделяет начальника областного отдела правом предъявлять в вышестоящем порядке ходатайство о продлении исполнительных действий по сложным и трудоемким производствам на срок до 2-х месяцев и одновременно - с целью разрешения исполнительных производств подобного характера в установленный срок - создавать группу принудительных исполнителей. Кроме того, двухмесячный срок осуществления исполнительных действий исчисляется без срока отсрочки и приостановления.

Предложенное к ст. 35 изменение предоставляет принудительному исполнителю право обращаться в суд не только в случае неясности требований исполнительного листа, но и в случае невозможности исполнения этих требований, что часто встречается на практике.

Предлагается дополнить ст. 36 Закона частью 3-й, согласно которой основанием для отсрочки исполнительных действий является также решение суда об отсрочке.

В соответствии с предложенным к ст. 37 Закона изменением, если должник умер и установленные судом правоотношения допускают правопреемство, то это не вызывает необходимости в приостановлении исполнительного производства принудительным исполнителем, и исполнительные действия продолжают.

Предлагается слово "реорганизовалась" в ст. 38 Закона заменить на слово "реорганизуется". То есть, предоставить принудительному исполнителю право приостановить исполнительное производство в ходе реорганизации организации - должника, а если оно уже реорганизовалось, то исполнительные действия продолжают. Кроме того, исполнение приостанавливается, если в суд подано заявление об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения.

Изменение, предлагаемое в ч. 2 ст. 40 Закона, имеет редакционный характер, а изменения в ч. 3 и ч. 4 имеют важное значение для обеспечения исполнения обязательств. Во-первых, предоставляется возможность производить расходы, связанные с розыском, за счет взыскателя с его согласия с последующим взысканием их с должника. А также принудительному исполнителю дается право выносить при необходимости постановление о пресечении с помощью правомочных органов отъезда (отсутствия) должника с территории республики. Для этого необходимо также произвести изменение в Законе о полиции.

Предложенными изменениями к ст. 41 Закона существенно расширены основания для завершения исполнительного производства. Такими основаниями признаются также: исполнение требований исполнительного листа об обеспечении иска; смерть взыскателя или должника, если установленные судебным актом требования или обязательства не могут быть переданы их правопреемникам; при отсутствии или недостатке имущества должника, если взыскание обращено на зарплату или иного рода доходы должника и удовлетворение требований взыскателя осуществляется периодическими выплатами.

Расширены основания для прекращения исполнительного производства, предусмотренные в ст. 42. Исполнительное производство прекращается также, если взыскатель предъявил заявление о возврате исполнительного листа или

отказе от взыскания, если должник - юридическое лицо ликвидировано судебным решением и если заявление отклонено или оставлено без рассмотрения судом. Исключен пункт, запрещающий возобновление исполнительного производства.

Предложенным изменением к ст. 43 Закона право на определение очередности обращения взыскания на имущество должника оставлено за принудительным исполнителем, если предложенное должником имущество не подлежит реализации либо не может удовлетворить требования взыскателя.

Предложенным к ст. 44¹ изменением уточнены и дополнены основания для освобождения имущества должника от ареста. Согласно этому предложению, имущество должника, находящееся под арестом, освобождается постановлением принудительного исполнителя, если существуют основания для прекращения исполнительного производства и если суд вынес решение об освобождении имущества от ареста.

В ст. ст. 46 и 47 Закона уточнен порядок обращения взыскания на денежные средства и инвалюту должника, согласно которому принудительный исполнитель налагает арест на денежные средства должника, хранящиеся на счетах и вкладах в банках и других кредитных организациях, направляя им копию исполнительного листа и своего постановления.

К ст. 50 Закона предложено изменение, согласно которому принудительный исполнитель извещает залогодержателя о решении суда, исполнительном листе, постановлении о наложении ареста на заложенное имущество и размере непогашенных обязательств залогодержателя. Если в течение одного месяца после получения извещения залогодержатель не обращается в суд для осуществления своих прав, то на заложенное имущество взыскание обращается в общем порядке.

Предлагаемое к ст. 52 Закона изменение дополняет вопрос хранения имущества должника. Согласно этому изменению, имущество, находящееся под арестом, может быть сдано на хранение не только должнику, но и взыскателю, и другим лицам.

Положение о признании ст. 56 Закона, утратившей силу, обусловлено изменением, предложенным к ст. 69.

Изменением и дополнением ст. 62 Закона предлагается, что в случае неисполнения должником требования исполнительного листа, обязывающего его в установленный срок предпринять определенные действия или воздержаться от них, принудительный исполнитель организует исполнение исполнительного листа, взыскивая своим постановлением с должника фактически произведенные исполнительные расходы в тройном размере. А в случае невозможнос-

ти исполнения требований исполнительного листа по спорам неимущественного характера, принудительный исполнитель выносит постановление о возвращении исполнительного листа в выдавший его суд с предложением об изменении способа и порядка исполнения. В ст. ст. 64 и 65 Закона с целью устранения неуместных затягиваний и создаваемых должником препятствий, связанных с вселением и выселением, предлагается установить, что неявка должным образом извещенного о вселении или выселении должника или невозможность установления местонахождения должника не являются препятствием для исполнения требований исполнительного листа. Ч.4 ст. 65 предлагается исключить, поскольку после вселения исполнительное производство прекращается и исполнение какого-либо другого действия не может быть законным.

П.1 ч.1 ст. 66 Закона отредактирован заново, а предложенными к ч.2 изменениями уточнены и перечислены исполнительные расходы исполнительных действий. Кроме того, установлено, что по постановлению принудительного исполнителя расходы по исполнению, материальному поощрению принудительных исполнителей и развитию службы осуществляются за счет 5% от взысканной с должника суммы.

В название ст. 68 Закона предложено добавить слово "фактических", а ее текст дополнить ч. 5-й, согласно которой, если исполнительное производство было прекращено по основаниям банкротства или ликвидации должника, то исполнительные расходы по постановлению принудительного исполнителя взимаются с ликвидационной комиссии или управляющего по делам банкротства в соответствии с фактически произведенными исполнительными расходами, а в случае смены владельца - с нового хозяина собственности.

Существенные изменения предложены к ст. 69 Закона, которая касается распределения взысканных сумм. Установлено 7 очередей распределения сумм, полученных с должника, в том числе от реализации его имущества, а также имущества, подлежащего взысканию. Требования каждой последующей очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требования предыдущей очереди. Если взыскателями одной и той же очереди исполнительные листы были представлены в тот же день, то их требования удовлетворяются пропорционально подлежащим удовлетворению суммам.

В связи с новой редакцией этой статьи предлагается считать ст. ст. 70 и 70.1 утратившими силу.

Предложено также внести изменения в статьи, устанавливающие ответственность за невыполнение требований принудительного исполнителя и нарушения, допущенные в ходе исполнительного производства.

Ст. 72 Закона отредактирована заново. В новой редакции за невыполнение требований принудительного исполнителя гражданином или должностным лицом без уважительных причин принудительный исполнитель своим постановлением налагает штраф: на граждан - до 100-кратного размера, а на должностных лиц - до 200-кратного размера минимальной заработной платы, и назначает новый срок их выполнения.

Кроме того, согласно ст. 72.1, за умышленное невыполнение постановления принудительного исполнителя гражданином или должностным лицом, препятствование исполнению или оказание сопротивления, а также за сокрытие должником принадлежащего ему по праву собственности имущества и состава и количества принадлежащих ему имущественных прав в декларации, либо их искажение, либо за злонамеренное уклонение от предъявления декларации по ходатайству принудительного исполнителя -- виновные лица подвергаются административной, а за применение насилия по отношению к представителю службы или за угрозу его применения - уголовной ответственности.

В заключение добавим, что в связи с принятием Закона РА „О публичных торгах” предлагается ст. ст. 76 и 83 Закона РА „О ПИСА” считать утратившими силу.

**«ԴԱՏԱԿԱՆ ԱԿՏԵՐԻ ՀԱՐԿԱԴԻՐ ԿԱՏԱՐՄԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՀՀ ՕՐԵՆՔՈՒՄ
ԱՌԱՋԱՐԿՎՈՂ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՈՒ ԼՐԱՅՈՒՄՆԵՐԻ
ՄԵԿՆԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆ**

ԱՎԱԳՅԱՆ Ա. Վ.

Ամփոփում

ԱՊՀ և արտասահմանյան առանձին երկրներում կատարողական վարույթի վերաբերյալ օրենսդրության կատարման առանձնահատկությունների և դրանց զարգացման փուլերի քննությունը ցույց է տալիս, որ այն պետք է դիտարկել որպես իրավունքի ինքնուրույն ճյուղ:

Հայաստանում դատական ակտերի հարկադիր կատարման քառամյա գործունեության համակողմանի վերլուծությունը հրատապ է դարձնում «ԴԱՀԿ մասին» ՀՀ գործող օրենքի կատարելագործումը, որի առաջին փուլն իրականացվել է 2001 թ. և դրական ազդեցություն է ունեցել հարկադիր կատարման ծառայության առօրյա գործունեության արդյունավետության վրա: Հոդվածում ներկայացվում են օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ

կատարելու մասին նոր առաջարկություններ՝ համապատասխան հիմնավորումներով ու փաստարկներով: