

ТЕОРИЯ
ИССЛЕДОВАНИЯ
ДИСКУССИЯ
НАСЛЕДИЕ
ЧИТАЛЬНЫЙ ЗАЛ

BOOK

КНИГА

ЧТЕНИЕ READING

МЕДИАСРЕДА

MEDIA

THEORY
RESEARCHES
DISCUSSION
HERITAGE
READING

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН)

КНИГА. ЧТЕНИЕ. МЕДИАСРЕДА

Научный журнал

Главный редактор Ирина Владимировна Лизунова, доктор исторических наук, директор ГПНТБ СО РАН (Новосибирск, Россия)

Ответственный секретарь Ольга Викторовна Морева, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН (Новосибирск, Россия)

Редакционная коллегия

Ирина Александровна Айзикова	заведующая кафедрой русской и зарубежной литературы Национального исследовательского Томского государственного университета, председатель редакционной коллегии журнала «Текст. Книга. Книгоиздание», доктор филологических наук (Томск, Россия);
Ольга Николаевна Альшевская	заведующая лабораторией книговедения ГПНТБ СО РАН, кандидат исторических наук (Новосибирск, Россия);
Виктория Евгеньевна Беленко	заведующая кафедрой массовых коммуникаций Гуманитарного института Новосибирского государственного университета, кандидат философских наук (Новосибирск, Россия);
Дмитрий Владимирович Березняков	заведующий кафедрой политологии Института философии и права Новосибирского государственного университета, кандидат политических наук (Новосибирск, Россия);
Валентина Александровна Бородина	профессор кафедры библиотекovedения и теории чтения Санкт-Петербургского государственного института культуры и искусств, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург, Россия);
Эдуард Владимирович Будаев	профессор кафедры иностранных языков и русской филологии факультета филологии и массовых коммуникаций Нижнетагильского государственного социально-педагогического института – филиала Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный профессионально-педагогический университет», доктор филологических наук (Нижний Тагил, Россия);
Татьяна Дмитриевна Венедиктова	профессор, заведующая кафедрой общей теории словесности Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, доктор филологических наук (Москва, Россия);
Татьяна Гелиевна Галактионова	профессор Института педагогики Санкт-Петербургского университета, эксперт программы «Литературное творчество» образовательного центра «Сириус», доктор педагогических наук (Санкт-Петербург, Россия);
Майя Оганесовна Григорян	директор Фундаментальной научной библиотеки Национальной академии наук Республики Армения, кандидат филологических наук (Ереван, Армения);
Аркадий Григорьевич Елфимов	председатель общественного фонда «Возрождение Тобольска» (Тобольск, Россия);
Нгуен Тхи Ким Зунг	заместитель декана факультета библиотечно-информационных наук, Социально-гуманитарный университет Вьетнамского государственного университета, кандидат педагогических наук (Ханой, Вьетнам);
Бюлент Йылмаз	профессор факультета информационного менеджмента, Университет Хаджеттепе, доктор наук в области информационного менеджмента (Анкара, Турция);

Виктор Петрович Коломиец	профессор, заведующий кафедрой социологии массовых коммуникаций факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, доктор социологических наук (Москва, Россия);
Динеш Кулатунга	генеральный директор издательства «Нептун Публикейшн», президент национальной секции Шри-Ланки при Международном совете по детской книге (Коломбо, Шри-Ланка);
Наталья Витальевна Махотина	заместитель директора по библиотечной работе ГПНТБ СО РАН, кандидат педагогических наук (Новосибирск, Россия);
Антон Сергеевич Метельков	заведующий сектором самиздата и нетрадиционной печати ГПНТБ СО РАН, кандидат исторических наук (Новосибирск, Россия);
Ирина Яковлевна Мурзина	профессор, директор Института образовательных стратегий, доктор культурологии (Екатеринбург, Россия);
Мария Александровна Плешакова	заведующая лабораторией информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, кандидат педагогических наук (Новосибирск, Россия);
Василий Вячеславович Подопригора	научный сотрудник отдела редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН, кандидат филологических наук (Новосибирск, Россия);
Евгения Владимировна Пшеничная	помощник директора ГПНТБ СО РАН по международным связям, младший научный сотрудник лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН (Новосибирск, Россия);
Елена Владимировна Сеземина	директор Пермской государственной ордена «Знак Почёта» краевой универсальной библиотеки им. А. М. Горького (Пермь, Россия);
Сева Синх	профессор кафедры библиотечно-информационных наук Университета им. Гуру Нанак Дэв, доктор библиотечно-информационных наук (Амритсар, Индия);
Наталья Александровна Стефановская	профессор кафедры библиотечно-информационных ресурсов, директор Фундаментальной библиотеки Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина, доктор социологических наук (Тамбов, Россия);
Шодимухаммад Зикриёпур Суфизода	директор Центральной научной библиотеки им. Индиры Ганди Национальной академии наук Таджикистана, кандидат филологических наук (Душанбе, Таджикистан);
Русфа бин Хашим	ассоциированный профессор Факультета библиотечно-информационных наук, Международный исламский университет Малайзии (Селангор, Малайзия)
Юрий Юрьевич Черный	ведущий научный сотрудник, руководитель Центра по изучению проблем информатики Института научной информации по общественным наукам РАН, кандидат философских наук (Москва, Россия);
Феруза Шакировна Шамукарамова	старший научный сотрудник Института истории Академии наук Республики Узбекистан, кандидат исторических наук (Ташкент, Узбекистан);
Екатерина Александровна Шibaева	координатор рабочей группы «Библиотеки и социальные медиа» Российской библиотечной ассоциации, заместитель главного редактора – ответственный секретарь отдела периодических изданий департамента – издательство «Пашков дом» Российской государственной библиотеки (Москва, Россия);
Дмитрий Аркадьевич Эльяшевич	профессор, заведующий кафедрой медиалогии и литературы Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор исторических наук (Санкт-Петербург, Россия);
Вера Викторовна Ялышева	заведующая Центром чтения Российской национальной библиотеки, председатель Секции по чтению Российской библиотечной ассоциации, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург, Россия).

Публикуемые материалы проходят процедуру двойного слепого рецензирования и экспертного отбора

© ГПНТБ СО РАН, 2024

Подписной индекс каталога периодики «Урал-Пресс» – 015199

Federal State Budgetary Institution of Science
State Public Scientific Technological Library
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

BOOK. READING. MEDIA

Scientific journal

Editor-in-Chief Irina Vladimirovna Lizunova, Doctor of Historical Sciences, Director of SPSTL SB RAS (Novosibirsk, Russia)
Executive Secretary Olga Viktorovna Moreva, Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher at the Book Studies Laboratory of SPSTL SB RAS (Novosibirsk, Russia)

Editorial Board

Irina A. Aizikova	Head of the Department of Russian and Foreign Literature, National Research Tomsk State University, Chair of the Editorial Board of the Text. Book. Book Publishing, Doctor of Philological Sciences (Tomsk, Russia);
Olga N. Alshevskaya	Head of the Book Studies Laboratory, SPSTL SB RAS, Candidate of Historical Sciences (Novosibirsk, Russia);
Victoriya E. Belenko	Head of the Department of Mass Communications, Institute of Humanities, Novosibirsk State University, Candidate of Philosophical Sciences (Novosibirsk, Russia);
Dmitry V. Bereznyakov	Head of the Department of Political Science, Institute for Philosophy and Law, Novosibirsk State University, Candidate of Political Sciences (Novosibirsk, Russia);
Valentina A. Borodina	Professor at the Department of Library Science and Theory of Reading, St. Petersburg State Institute of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg, Russia);
Eduard V. Budayev	Professor at the Department of Foreign Languages and Russian Philology, Faculty of Philology and Mass Communications, Nizhny Tagil State Social Pedagogical Institute, Branch of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education Russian State Vocational Pedagogical University, Doctor of Philological Sciences (Nizhny Tagil, Russia);
Tatyana D. Venediktova	Professor, Head of the Department of Literary Theory, Lomonosov Moscow State University, Doctor of Philological Sciences (Moscow, Russia);
Tatyana G. Galaktionova	Professor at the Institute of Pedagogy, St. Petersburg University, Expert of the Literary Creativity Program at the Sirius Educational Center, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg, Russia);
Maya O. Grigoryan	Director of the Fundamental Scientific Library, National Academy of Sciences of Armenia, Candidate of Philological Sciences (Yerevan, Armenia);
Arkady G. Elfimov	Chairman at the Vozrozhdeniye Tobolska Public Foundation (Tobolsk, Russia);
Nguyen Thi Kim Dung	Vice - Dean at the Faculty of Library and Information Science, University Social Sciences And Humanities, Vietnam National University, Candidate of Pedagogical Sciences (Hanoi, Vietnam);
Bulent Yilmaz	Professor at the Department of Information Management, Hacettepe University, PhD in Information Management (Ankara, Turkey);
Viktor P. Kolomiets	Professor, Head at the Department of Sociology of Mass Communications, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, Doctor of Sociological Sciences (Moscow, Russia);
Dinesh Kulatunga	Chairman at the Neptune Publications, President at the Sri Lanka Section of the International Board on Books for Young People (IBBY) (Colombo, Sri Lanka);

Natalya V. Makhotina	Deputy Director for Library Services, SPSTL SB RAS, Candidate of Pedagogical Sciences (Novosibirsk, Russia);
Anton S. Metelkov	Head of Self-Publishing and Non-Traditional Printing Division, SPSTL SB RAS, Candidate of Historical Sciences (Novosibirsk, Russia);
Irina Y. Murzina	Professor, Director of the Institute of Educational Strategies, Doctor of Cultural Studies (Yekaterinburg, Russia);
Maria A. Pleshakova	Head of the Laboratory of Information and System Analysis, SPSTL SB RAS, Candidate of Pedagogical Sciences (Novosibirsk, Russia);
Vasiliy V. Podoprigora	Researcher at the Department of Rare Books and Manuscripts, SPSTL SB RAS, Candidate of Philological Sciences (Novosibirsk, Russia);
Evgeniya V. Pshenichnaya	Assistant Director for International Relations, Junior Researcher at the Book Studies Laboratory, SPSTL SB RAS (Novosibirsk, Russia);
Elena V. Sesemina	Director of the Perm State Order of the Badge of Honor of the Gorky Regional Universal Library (Perm, Russia);
Sewa Singh	Professor at the Department of Library and Information Science, Guru Nanak Dev University, Doctor of Library and Information Sciences (Amritsar, India);
Natalya A. Stefanovskaya	Professor at the Department of Library and Information Resources, Director of the Fundamental Library of the Derzhavin Tambov State University, Doctor of Sociological Sciences (Tambov, Russia);
Shodimuhammad Z. Sufizoda	Director of the Indira Gandhi Central Scientific Library, National Academy of Sciences of Tajikistan, Candidate of Philological Sciences (Dushanbe, Tajikistan);
Roosfa bin Hashim	Associated professor at the Department of Library and Information Science, International Islamic University of Malaysia (Selangor, Malaysia)
Yuriy Y. Cherniy	Leading Researcher, Head of the Center for Computer Science Issues, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow, Russia);
Feruza Sh. Shamukaramova	Senior Researcher at the Institute of History, Academy of Sciences of Uzbekistan, Candidate of Historical Sciences (Tashkent, Uzbekistan);
Ekaterina A. Shibaeva	Coordinator of the Libraries and Social Media Working Group, Russian Library Association, Deputy Editor-in-Chief, Executive Secretary of the Division of Periodicals Department, Pashkov Dom Publishing House, Russian State Library (Moscow, Russia);
Dmitriy A. Elyashevich	Professor, Head of the Department of Media Studies and Literature, St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg, Russia);
Vera V. Yalysheva	Head of the Reading Center, Russian National Library, Chairman of the Reading Section at the Russian Library Association, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg, Russia).

Published materials have undergone peer review and expert selection

© SPSTL SB RAS, 2024

The subscription index of the Ural-Press periodicals catalog is 015199

Содержание

Редакторская статья

Научная статья

- О. В. Морева** Источниковедческие аспекты изучения чтения в России во второй половине XVIII – начале XIX в. 83

Теория

Научная статья

- В. Н. Яранцев** Владельческие вложения в системе личной библиотеки шестидесятника Е. С. Шурыгина 92

Исследования

Научная статья

- М. Б. Ларионова** «Громкие читки» – инструмент формирования мировоззрения молодежи (по отчетам библиотек за 1951 год) 100

Статья

- А. В. Миронов, А. Н. Садриева** Современная детская книга в фокусе внимания научных конференций Нижнетагильского государственного социально-педагогического института.. 113

Дискуссия

Эссе

- Н. В. Веселкова** Распрямить водоворот: Маклюэн, «новые Колумбы» и медиаэкология 120

Статья

- X. Lin** Books and readers in the children's Library 130

Наследие

Статья

- Ю. А. Сафронова** «Тетрадь эта была назначена для записи из прочитанного...»: фрагменты читательского дневника А. Я. Юшиной, 1875–1876 гг. 136

Читальный зал

Информация

- А. А. Колесникова** О книгах, искусстве и издательских практиках: конференция «Медиа и издательское дело» 143

Рецензия

- Д. В. Березняков** Активный медиапользователь в условиях цифровой революции: российский контекст 145

Интервью

- А. И. Маркова** Книга в технике линогравюры художника-графика Светланы Сорокиной-Клод 150

- Научные издания ГПНТБ СО РАН 155

Журнал основан в 2023 г.

Выходит 4 раза в год

Корректоры: А. С. Бочкова, Н. Ф. Подопригора

Редакторы: Д. И. Ковалёва, И. О. Малая

Перевод: Е. В. Пшеничная

Библиографические редакторы: О. М. Белоусова, Е. И. Лукьянова

Компьютерная верстка: У. С. Симонова

Адрес редакции: 630102, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

E-mail: moreva@spsl.nsc.ru

Печать цифровая. Усл.-печ. л. 9,3. Уч.-изд. л. 7,5

Тираж 50 экз. Формат 60 × 84 1/8. Свободная цена

Заказ № 205. Подписано в печать 15.10.2024 г.

Дата выхода в свет 27.11.2024 г.

Издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения

Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН)

630102, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Отпечатано: полиграфический участок ГПНТБ СО РАН, 630102, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Table of Contents

Editorial

Article

O. V. Moreva Sourceological Aspects of the Study of Reading in Russia in the Second Half of the 18 th – Early 19 th Centuries.....	83
---	----

Theory

Article

V. N. Yarantsev Ownership Book Inserts in the Personal Library System of E. S. Shurygin, Intellectual of the Sixties	92
---	----

Researches

Article

M. B. Larionova "Loud Readings" as a Tool for Forming the Worldview and Cultural Values of Youth (Based on the 1951 Library Reports).....	100
--	-----

Article

A. V. Mironov, A. N. Sadrieva Modern Children's Book in a Focus of Scientific Conferences of the Nizhny Tagil State Social and Pedagogical Institute	113
---	-----

Discussion

Essays

N. V. Veselkova Straightening the Maelstrom: McLuhan, the "New Columbuses" and Media Ecology	120
---	-----

Article

X. Lin Books and readers in the children's Library.....	130
--	-----

Heritage

Article

Yu. A. Safronova "This Notebook was Assigned to Record from What I Read...": Fragments of A. Y. Yushina's Reading Diary, 1875-1876	136
---	-----

Reading Room

Information

A. A. Kolesnikov About Books, Art and Publishing Practices: Conference "Media and Publishing"	143
--	-----

Review

D. V. Bereznyakov An Active Media User in the Context of the Digital Revolution: the Russian Context.....	145
--	-----

Interview

A. I. Markova Book Linocut and Techniques by a Graphic Artist, Svetlana Sorokina-Claude.....	150
---	-----

Scientific publications of SPSTL SB RAS	155
---	-----

The journal is founded in 2023

Journal is published quarterly

Proof-readers: A. S. Bochkova, N. F. Podoprighora

Editors: D. I. Kovalyova, I. O. Malaya

Translation and references: E. V. Pshenichnaya

Bibliographic editors: O. M. Belousova, E. I. Lukyanova

Desktop publishing: U. S. Simonova

Address: Voskhod str., 15, Novosibirsk, 630102, Russia

E-mail: moreva@spsl.nsc.ru

Size is 60 × 84 1/8. Digital printing. Printer's sheets: 9,3

Publisher's sheets: 7,5. Circulation is 50 issues

Order № 205. Free price. Passed for printing 15.10.2024

Release date 27.11.2024

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS)

Voskhod str., 15, Novosibirsk, 630102, Russia

Printed: printing office SPSTL SB RAS

Voskhod str., 15, Novosibirsk, 630102, Russia

РЕДАКТОРСКАЯ СТАТЬЯ • EDITORIAL



Научная статья • Article

О. В. Морева

Источниковедческие аспекты изучения чтения в России во второй половине XVIII – начале XIX в.

Аннотация. Чтение – важная культурная практика, актуальность изучения которой связана не только с представлениями об интеллектуальной жизни общества, но и с политикой, экономикой, и усложняющейся социальной структурой, и эмансипацией личности. В западной гуманитаристике исследования, посвященные историческим аспектам читательских практик, стали очень популярны начиная с 1930-х гг. Несмотря на то что в России эта тема появилась в научном поле раньше – в конце XIX в., до сих пор история чтения в России не написана, за исключением некоторых трудов. Цель статьи – познакомить с источниковедческим потенциалом журнальных публикаций второй половины XVIII – начала XIX в. Литераторы, критики, книгоиздатели зафиксировали читательские практики своих современников, высказались об их круге чтения и популярных авторах, дали свои рекомендации о том, что читать и как реагировать на прочитанное. Периодика, наряду с литературной критикой и расширением читательской аудитории в этот период, свидетельствует о становлении в России литературы как социального института. Выбранные тексты представляют два периода. На протяжении первого – 1750–1790-е гг. – в публикациях, посвященных чтению, авторы критиковали читателей за их выбор романов и выступали с позиции воспитателей; во втором – 1800–1830-е гг. – писательское сообщество, переживавшее стадию профессионализации, задалось вопросами: кто читает и с какой целью. Подробный анализ текстов демонстрирует информационный потенциал периодики для изучения истории чтения в России.

Ключевые слова: история чтения, источники для изучения чтения во второй половине XVIII – начале XIX в., методология изучения чтения, А. П. Сумароков, Н. Ф. Павлов

Для цитирования: Морева О. В. Источниковедческие аспекты изучения чтения в России во второй половине XVIII – начале XIX в. // Книга. Чтение. Медиасреда. 2024. Т. 2, № 2. С. 83–91. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-1>.

Статья поступила в редакцию 06.08.2024

Получена после доработки 23.08.2024

Принята для публикации 02.09.2024



Морева Ольга Викторовна

Государственная публичная научно-техническая
библиотека Сибирского отделения Российской академии наук,
ул. Восход, 15, Новосибирск, 630102, Россия,
кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
ORCID: 0000-0002-7395-0977
e-mail: moreva.o.v@yandex.ru

© О. В. Морева, 2024

O. V. Moreva

Sourceological Aspects of the Study of Reading in Russia in the Second Half of the 18th – Early 19th Centuries

Moreva Olga V.

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Voskhod str., 15, Novosibirsk, 630102, Russia,
Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher
ORCID: 0000-0002-7395-0977
e-mail: moreva.o.v@yandex.ru

Abstract. Reading is an important cultural practice. The relevance of its studying is connected not only with ideas about the intellectual life of society, but politics, economics, and the increasingly complex social structure and emancipation of the individual as well. In Western humanities, studies devoted to the historical aspects of reading practices have become very popular since the 1930s. Despite the fact that in Russia this topic appeared in the scientific field earlier – in the late 19th century, the history of reading in Russia has not been written so far, except for some works. The aim of the article is to introduce the sourceological potential of journal publications of the second half of the 18th – early 19th centuries. Literary writers, critics, book publishers recorded the reading practices of their contemporaries, commented on their reading circle and popular authors, gave their recommendations on what to read and how to react to what they read. The periodicals, along with literary criticism and the expansion of the readership during this period, testify to the emergence of literature as a social institution in Russia. The selected texts are divided into two periods. In the first period between the 1750s–1790s, in publications devoted to reading, authors criticized readers for their choice of novels and spoke from the position of educators. In the second period during the 1800s–1830s, the writing community, which was going through a stage of professionalization, asked questions: who reads them and for what purpose. A detailed analysis of the texts demonstrates the informational potential of periodicals for studying the history of reading in Russia.

Keywords: history of reading, sources in the study of reading in the second half of the 18th – early 19th centuries, methodology in the study of reading, A. P. Sumarokov, N. F. Pavlov

Citation: Moreva O. V. Sourceological Aspects of the Study of Reading in Russia in the Second Half of the 18th – Early 19th Centuries // Book. Reading. Media. 2024. Vol. 2, No. 2. P. 83–91. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-1>.

Received 06.08.2024

Revised 23.08.2024

Accepted 02.09.2024

Введение

Чтение – важная культурная практика, которая способствует трансляции накопленных знаний и ценностей; формирует нации и идентичности (Мазур, 2008, с. 339). История чтения – это нечто большее, чем рост грамотности и образования, изменение литературных традиций и увеличение тиражей, развитие книготорговой сети и совершенствование библиотечного дела. Так, авторы энциклопедического словаря «Чтение» дали определение главного понятия на четырех страницах, подчеркивая, что это «чрезвычайно сложный, многогранный феномен» (Чтение, 2021, с. 347); а редакторы английской хрестоматии по изучению истории чтения отметили, что исследователи традиционно используют не только «очень широкий спектр материалов (от читательских заметок на полях до записей о заимствованиях в библиотеках и от паратекстовых комментариев

до дневниковых записей), чтобы восстановить практику чтения», но и «множество различных методологических и теоретических подходов» (The history of reading, 2011, p. 375). Например, К. Девинсон во вступлении к расширенному изданию своей книги Revolution and the word: the rise of the novel in America («Революция и слова: расцвет романа в Америке», первая публикация – Оксфорд, 1986) отметила влияние на свою работу «теории литературы, антропологической теории, политической экономии, расовой теории, гендерных исследований, культурной географии, социальной теории, теории мировых систем, постколониальной теории, политической философии, критической юридической науки» (Davidson, 2004, p. 15).

История чтения в России до сих пор полностью не раскрыта, хотя есть монографии, сборники и публикации, посвященные как отдельным

периодам, авторам и книгам (Банк, 1969; Brooks, 1985; Рейтблат, 2009; Rebecchini and Vassena, 2014; Самохина, 2022; Мисюрлов, 2024), так и всей «читающей России» (Rebecchini and Vassena, 2020). О читателях в Европе и Америке имеется обширная литература, которая охватывает не только продолжительные периоды (чтение немецких бюргеров в 1500–1800 гг. (Engelsing, 1974), популярность романов у американских читателей в 1789–1820 гг. (Davidson, 2004), читающих французов в XIV–XVIII вв. (Chartier, 1992) и британцев в эпоху романтизма (1790–1830-е гг.) (Clair, 2007)); но и разные категории читателей (женщин-писательниц (Davidson and Wagner-Martin, 1995), детей (Arizpe and Smith, 2016), заключенных (Desai, 2011)); и даже форматы книг (о популярности книг в мягкой обложке и их влиянии на молодежные контркультуры в США (Davis, 1984)).

Изучение чтения как исследовательская проблема стало осознаваться западными гуманитариями в 1930-е гг. (*The history of reading*, 2011, p. 9), хотя еще в начале XX в. французские, немецкие и американские историки книги активно изучали историю книгопечатания и книгораспространения (об этом подробнее см.: Darnton, 2011). В отечественной традиции первые научные работы о чтении появились в конце XIX в. (Коган, 1969). Пионер в этой области – Н. А. Рубакин, обобщивший обширный эмпирический материал, собранный в конце 1880-х – начале 1890-х гг., в «Этюдах о русской читающей публике» (Санкт-Петербург, 1895). Этому труду со второй половины XVIII в. предшествовали многочисленные журнальные публикации литераторов, критиков, публицистов и книгоиздателей, которых волновало чтение современников. Они не только фиксировали читательские практики и излагали факты, но и анализировали и давали им оценку. Характеристика источниковедческого потенциала этих материалов является целью статьи. Внимание сосредоточено на материалах в журналах второй половины XVIII – начала XIX в., так как именно с появлением литературной критики и периодических изданий с разнообразием их читательской аудитории связано становление литературы как социального института (*Институты литературы*, 2023, с. 7–8). Кроме того, именно в периодике можно зафиксировать, как развивались «доминирующая тенденция в социальной истории чтения этой эпохи <...> движение от отдельных читательских сообществ (монастырских, придворных, дворянских и т. д.) к формированию “читающей публики” как социального целого» (Польской, 2023, с. 350). При этом нужно помнить, что в этих текстах мы знакомимся не с самой публикой, а с ее репрезентацией в прессе. Ю. Хабермас отмечал, что на начальном этапе формирования «публика словно смотрит на себя

в зеркало. Пока что она постигает себя не окольным путем рефлексии по поводу произведений философов и писателей, художников и ученых, а благодаря тому, что сама становится предметом литературы <...> читая и обсуждая <...> публика получает в качестве темы самое себя» (Хабермас, 2016, с. 97).

«Век чтения» – XVIII в.

П. Н. Берков называл русский XVIII в. «веком чтения», отмечая, что «и в литературе, и в мемуарах, и в переписке, и в газетных объявлениях таится огромное количество материалов» (цит. по: Слуховский, 1976, с. 38). Представим отдельные журнальные публикации авторитетных авторов и отметим информационную значимость текстов для истории чтения. Этот период связан с всевозрастающей активностью читателей и желанием «подправить» их читательский вкус литераторами, переводчиками и книгоиздателями, которые указывали, как выбирать книги, «правильно» читать и что чувствовать при чтении.

Одним из первых, кто начал «воспитывать» литературный вкус, стал А. П. Сумароков. Его статья «Письмо о чтении романов»¹ была опубликована в журнале «Трудолюбивая пчела», который он учредил и где был автором большей части материалов. Хотя Р. Бодэн считает, что и М. В. Ломоносов в «Риторике» (Санкт-Петербург, 1748 и Москва, 1759) «затрагивал проблемы, связанные с чтением романов <...> но они занимали там второстепенную роль, в отличие от текстов Сумарокова», в которых «проблема критической оценки романа уступала место проблеме чтения романов» (Бодэн, 2014, p. 40).

А. П. Сумароков в своем «Письме» сетует, что «романов столько умножилось <...> из них можно составить половину библиотеки целого света»². Даже если это преувеличение, оно имеет обоснование. Во-первых, по сведениям современников, в конце XVIII в. библиотеки были даже у дворян, имевших «ежегодного дохода не более 500 рублей»³. Во-вторых, начиная с петровских реформ 1708–1722 гг. количество изданных литературных произведений росло. По подсчетам В. В. Сиповского⁴, в первой половине XVIII в. их число колебалось от одного произведения в 1725 г. до шестнадцати в 1734 г. и чуть больше десяти – в 1750-х гг.: «После вступления Екатерины II на престол, с того же

¹ Сумароков А. П. О чтении романов // Трудолюбивая пчела. 1759. № 6 (июнь). С. 374–375.

² Там же. С. 374.

³ Карамзин Н. М. О книжной торговле и любви к чтению в России // Вестник Европы. 1802. № 9. С. 59.

⁴ См.: «Статистика русской литературы XVIII столетия» // Очерки из истории русского романа / В. В. Сиповский. Санкт-Петербург: Тип. СПб. т-ва печ. и изд. дела «Труд», 1910. Т. 1, вып. 2. С. 40–43.

1762 г., число вышедших в свет сочинений сразу удваивается (1761 – 46, 1762 – 95); а затем идет постепенный рост числа <...> с сотнями названий. <...> беллетристика составляла почти половину всех выходивших <...> сочинений»⁵. Рост книгоиздания вел к развитию книжного рынка. Об этом писал Н. М. Карамзин в статье «О книжной торговле и любви к чтению в России»: «За 25 лет перед сим (то есть в 1770-х гг. – прим. О. М.) были в Москве две книжные лавки, которые не продавали в год ни на 10 тысяч рублей. Теперь их 20, и все вместе выручают они ежегодно около 200 000 рублей»⁶. Поэтому заявление А. П. Сумарокова о библиотеках, состоящих только из романов, вполне заслуживает внимания и требует привлечения других источников для дальнейших изысканий. Кроме того, исследователей интересует и установление причины интереса читающей публики к романам. Так, например, Р. Дарнтон связывает расцвет романа с упадком религиозной литературы, по его мнению, «поворотный момент можно было найти где угодно во второй половине XVIII века, особенно в 1770-х годах» (Darnton, 2011, p. 25). Американский исследователь пишет о ситуации в Европе и Америке, однако остается открытым вопрос о ситуации в отечественной культуре. При ответе нужно учитывать цензурную практику XVIII в. (об этом подробнее см.: Самарин, 2008). Указ о запрещении вольных типографий 1796 г. отрицательно повлиял на книжное дело. Так, если в 1788 г. вышло 439 книг, то в 1797 г. – только 165 (Адарюков, 2008, с. 255).

Литературоведы называют А. П. Сумарокова *ортодоксальным классицистом*, который не успевал за изменениями в системе литературных жанров, где «начинали взаимодействовать ранее непроницаемые языковые стили – высокий, средний и низкий» (Романов, 2017, с. 32–33). Об этом свидетельствуют его рекомендации, что следует читать. Из полезного он предлагал читать «Телемака, Донкишота и еще самое малое число достойных Романов», делая оговорку, что роман Ф. Фенелона (1651–1715) о приключениях Телемака нельзя сравнивать с «Илиадой» или «Энеидой» – настоящей классикой, заслуживающей чтения, а книга М. Сервантеса (1547–1616) является сатирой на романы⁷. Подробнее о круге чтения своих современников и их любимых авторах писал и Н. М. Карамзин, называя как зарубежных – Ж. Бюффон, Ф. Вольтер, А. Коцебу, С. Ричардсон,

Ж.-Ж. Руссо; так и отечественных – М. Комаров, Ф. А. Эмин⁸. Н. И. Новиков в предисловии к третьему изданию⁹ журнала «Живописец» (Санкт-Петербург, 1775) также указал популярные книги современников, неоднократно переизданные – «Троянская история», «Синописис», «Юности честное зеркало», «Совершенное воспитание детей», «Азовская история» и некоторые другие¹⁰. Хотя «Приключений Телемака» в этих списках нет, судя по многочисленным переизданиям¹¹, роман пользовался неизменным читательским интересом¹². Кроме того, бытовало множество его рукописных вариантов¹³.

Н. М. Карамзин не только зафиксировал успехи в книгораспространении в конце XVIII в., но и отметил расширение читательской аудитории: «купцы, мещане любят уже читать их [газеты] <...> самые бедные люди подписываются, и самые безграмотные желают знать, что пишут из чужих земель! <...> сельские дворянки на Макарьевской ярмарке запасаются не только чепцами, но и книгами»¹⁴. Есть у Н. М. Карамзина и сведения о количестве читателей: «Новиков сделал газеты гораздо богаче содержанием, прибавил к политическим разные другие статьи и <...> выдавал при ведомостях безденежно “Детское чтение” <...> число пренумерантов ежегодно умножалось <...> дошло до 4000. С 1797 году газеты сделались важны для России <...> и теперь расходуется <...> около 6000»¹⁵. Для изучения чтения количественные характеристики, безусловно,

⁸ Карамзин Н. М. О книжной торговле и любви к чтению в России // Вестник Европы. 1802. № 9. С. 57–64.

⁹ В течение XVIII в. журнал выдержал 5 изданий, в XIX в. был переиздан еще трижды (Сводный каталог русской книги гражданской печати XVIII в. (1725–1800). Москва : Книга, 1966. Т. 4: Периодические и продолжающиеся издания. С. 134).

¹⁰ [Новиков Н. И.] К читателю // Живописец : еженедельное сатирическое сочинение. Изд. 3-е, вновь пересмотренное, исправленное и умноженное. Санкт-Петербург : [Тип. Артиллер. и инж. кад. корпуса], 1775. С. XIII–XVI.

¹¹ В XVIII в. роман был переиздан 11 раз, в XIX в. – восемь, в начале XX в. было одно издание, а в XXI в. – два (посчитано по: Сводный каталог русской книги гражданской печати XVIII века (1725–1800). Москва : Книга, 1966. Т. 3: Р–Я. С. 288–290; Электронный каталог Российской государственной библиотеки).

¹² Сиповский В. В. Очерки из истории русского романа. Санкт-Петербург : Тип. СПб. т-ва печ. и изд. дела «Труд», 1910. Т. 1, вып. 2. С. 3–13.

¹³ В Электронном каталоге Российской государственной библиотеки учтено пять рукописей XVIII в., на одной из них имеется полистная владельческая запись: «Сия книга принадлежит гражданину Велико-Устюговского района Нижне-Шарденского сельсовета д. Новоселова Ивана Николаевича Вайгачева, колхозника “Путь к лучшему”, сохранилась от прадедов с незапамятных времен».

¹⁴ Карамзин Н. М. О книжной торговле и любви к чтению в России // Вестник Европы. 1802. № 9. С. 58–59.

¹⁵ Там же. С. 58.

⁵ Сиповский В. В. Очерки из истории русского романа. Санкт-Петербург : Тип. СПб. т-ва печ. и изд. дела «Труд», 1910. Т. 1, вып. 2. С. 34, 35, 37.

⁶ Карамзин Н. М. О книжной торговле и любви к чтению в России // Вестник Европы. 1802. № 9. С. 57.

⁷ Сумароков А. П. О чтении романов // Трудолюбивая пчела. 1759. № 6 (июнь). С. 374.

важны. Так, во Франции и Германии существует устойчивая традиция использования количественных показателей чтения в прошлом (Darnton, 2011, p. 23–24); но не все исследователи занимаются подсчетами, полагая, что важнее качественная характеристика акта чтения отдельного читателя (The history of reading, 2011, p. 3).

Важную, если не уникальную, особенность российского книжного рынка и читательских предпочтений отметил Н. И. Новиков: «У нас те только книги третьими, четвертыми и пятыми изданиями печатаются, которые [мещанам], по незнанию их чужестранных языков, нравятся. <...> Напротив того, книги, на вкус наших мещан не попавшие, весьма спокойно лежат в хранилищах, почти вечною для них темницею назначенных»¹⁶. Б. Григорян не доверяет этому заявлению книгоиздателя. Ее сомнения связаны с тем, что «аудитория, читающая аналогичные издания в Западной Европе, составляла преимущественно средний класс или буржуазию», поэтому исследовательница в главе «Изображение читателей и публики в российских периодических изданиях, 1769–1839 гг.» (The Depiction of Readers and Publics in Russian periodicals, 1769–1839) задается вопросом: «Возможно, Новиков надеялся привить культуру среднего уровня и интерес к российскому журналистскому рынку у подобной публики, имитируя ее существование?» (Reading Russia, 2020, vol. 1, p. 246, 247). Чтобы ответить на него, нужен не только анализ периодики, но и привлечение других источников – эго-документов, описания истории бытования сохранившихся экземпляров с фиксацией владельческих признаков и следов прочтения; а также делопроизводственной документации, например, списков подписчиков, которые блестяще использовал А. Ю. Самарин (2002; 2013).

«Создание читателя» – 1800–1830-е гг.

От внимательного наблюдателя Карамзина не скрылось и то, что современники «читают каждую книгу несколько раз и перечитывают с новым удовольствием»¹⁷. Так, например, поступал екатеринбургский священник Ф. Л. Карпинский (1758–1831), чьи записи о неоднократном перечитывании сохранились на форзаце второго издания «Пантеона иностранной словесности», переведенного и составленного Н. М. Карамзиным (Москва, 1818) (Пирогова, 2007, т. 2, с. 129). Заметим, что европейские читатели в этот период уже освоили другой вид чтения – экстенсивный, в связи с чем исследователи обосновывают «революцию чтения»

в конце XVIII в. (Виттман, 2008, с. 361). Отметим, что не все согласны с этим выводом (Reading Russia, 2020, vol. 1, p. 219–233).

По мнению Ю. М. Лотмана, благодаря переводческой, издательской и писательской деятельности Н. М. Карамзина, был создан читатель как «тип нового русского культурного человека <...> как культурно значимая категория» (Лотман, 1987, с. 231). В этот период читательская аудитория стала более разнообразной, поэтому авторы – профессиональные писатели – не только фиксировали изменения, но предложили классификации, чтобы лучше понять читающую публику и уже не столько воспитывать ее назиданиями, сколько изяществом слога и стиля, хотя патерналистский взгляд на читателя остается и особенно ярко проявляется в период появления массового читателя в конце XIX – начале XX в. Ю. М. Лотман отмечал, что представители «серьезной» элиты, хоть и ушли из-под власти государственной монополии, но считали своей прерогативой учить общество. Карамзин, «как позже Пушкин и Чехов, считал красоту и изящество основой нравственности» (Лотман, 1987, с. 230).

При рассмотрении этого периода в истории чтения остановимся на одном тексте, посвященном читателям, – дебютной статье Н. Ф. Павлова в журнале «Телескоп»¹⁸, которая подписана так: «... Л ...». Выбор обусловлен тем, что нам неизвестно использование этой публикации в материалах, посвященных истории чтения, а она содержит любопытные замечания автора, в своем творчестве ориентирующегося на читательские вкусы современников. Кроме того, очень подробно образ читающей публики этого периода представлен Б. Григорян в главе «Изображение читателей и публики в российских периодических изданиях, 1769–1839 гг.» (Grigoryan B. The Depiction of Readers and Publics in Russian periodicals, 1769–1839) (Reading Russia, 2020, p. 235–258).

Николай Филиппович Павлов (1803–1864), прозаик, критик, публицист, поэт и переводчик, чья «разносторонняя одаренность была многократно отмечена современниками, [но] по-видимому, не была в полной мере реализована»¹⁹ – автор популярных романов и повестей, заслуживших высокую оценку как читателей, так и критиков. Успешная писательская карьера делает разбор статьи, посвященной нравам читающей публики, особенно полезной для нашей темы с оговоркой, что это не научный анализ, а ироничная оценка внимательного наблюдателя. Уже эпиграф – строка из Вольтера, «великого насмешника» – определяет особый взгляд на этот текст.

¹⁶ [Новиков Н. И.] К читателю // Живописец : еженедельное сатирическое сочинение. Изд. 3-е, вновь пересмотренное, исправленное и умноженное. Санкт-Петербург : [Тип. Артиллер. и инж. кад. корпуса], 1775. С. XIII–XV.

¹⁷ Карамзин Н. М. О книжной торговле и любви к чтению в России // Вестник Европы. 1802. № 9. С. 60.

¹⁸ [Павлов Н. Ф.] Кто вы? Что вы? // Телескоп. 1831. № 13. С. 109–121.

¹⁹ Русские писатели, 1800–1917 : биограф. слов. / гл. ред. П. А. Николаев. [Т.] 4: М–П. Москва : Совет. энцикл., 1999. С. 493.

Павлов желал бы познакомиться со своим будущим читателем: его интересует пол, звание, воспитание и привычки, а также ум, сметливость и нравственные качества. Пусть в шутливой манере, но начинающий писатель уверен, что единственная цель не вдохновение, а слезы и улыбка читателя²⁰. Произведения высокого дара остаются без внимания потому, что их авторы «не знали вас (читателя – прим. О. М.), не умели угодить <...> не хотели подделываться к <...> вкусу»; однако сделать это, как считал Н. Ф. Павлов, просто: «Человек везде одинаков, а потому правила светской жизни должны быть путеводителями и в ученом мире»²¹. И далее автор представляет свою классификацию читателей и дает их нелюбимую характеристику: вельможа – «ничего не читает»; помещик, в тесном значении этого слова, – читает «Московские ведомости» и «Объявления о занемогших холерою»; «дежурный за зеленым сукном» – «род словесности, в котором не блеснет мысль, не вспыхнет чувство»; «обер-офицерский чин» – выписки из «Инвалида»; «образчик прошлого века» – «повести про золотую старину <...> и изношенные анекдоты»; представители «общества любителей женитьбы» – «журнал с послужными списками невест <...> и объявления о приезжающих»; невесты – «поучительные замечания, чтобы вернее очаровать»²². В заключении цитата из комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» (из той ее части, которая на тот момент еще не была опубликована, но существовала в рукописных копиях) очень точно подводит итог представленным типажам:

«Не требуя ни мест, ни повышения в чин,
В науки он вперит ум, алчущий познаний».

«Ум, алчущий познаний» – так характеризует автор своего идеального читателя, для которого он готов свое «перо, упитанное желчью правды <...> благословить одним просвещением»²³.

То, что в дебютном тексте автор избирает для «очерка нравов» галерею читателей, заканчивая вопросом: «Скажите же, почтенный читатель или несравненная читательница, кто вы и что вы?», очень точно, на наш взгляд, отражает ситуацию с читающей публикой в России в этот период. Она оставалась неизвестной, ускользающей от анализа. Поэтому важно выделить свидетельства современников, включенных в литературную деятельность, обращая внимание и на такие сатирические тексты, используя другие источники. В качестве примера можно указать статью А. В. Блюма, в которой он подробно рассмотрел, как в художественной литературе XVIII – первой половины XIX в. писатели «обращали пристальнейшее внимание на

круг и характер чтения своих персонажей» (Блум, 1986, с. 103–112).

Но важнее свидетельства современников. Высокий информационный потенциал по нашей теме у записки Ф. В. Булгарина «О цензуре в России и о книгопечатании вообще»²⁴, составленной в 1826 г. исключительно для государя императора. Документ был введен в научный оборот в 1900 г., благодаря публикации материалов, связанных с журналистской деятельностью Ф. В. Булгарина и Н. И. Греча, подготовленных Н. Ф. Дубровиным²⁵. Ф. В. Булгарин, предлагая реформу цензурного ведомства, характеризовал российскую читающую публику, основываясь на своем опыте писателя и публициста. В отличие от восьми сатирических типов читателей Н. Ф. Павлова, у Ф. В. Булгарина четыре группы: знатные и богатые люди, которые в основном читают иностранную книгу; ученые и литераторы, численность которых невелика; «нижнее состояние <...> включает в себе мелких подьячих, грамотных крестьян и мещан, деревенских священников и вообще церковников и важный класс раскольников <...>. Этот класс читает весьма много. Обыкновенное их чтение составляют духовные книги, странствия к святым местам, весело-нравственные повествования и все вообще, относящееся к внутреннему управлению России»; «среднее состояние <...> самое многочисленное, по большей части образовавшееся и образующееся само собою, посредством чтения и сообщения идей, составляет так называемую русскую публику. Она читает много и большею частью по-русски». Последнюю группу Ф. В. Булгарин разделяет на четыре подгруппы: «достаточные дворяне, состоящие в службе», «помещики, живущие в деревнях», «бедные дворяне, воспитанные в казенных заведениях», «чиновники гражданские», а также «богатые купцы, заводчики и даже мещане»²⁶. Несмотря на то что выделяемые группы читателей у авторов разные, мотивы классификации одинаковые – знать своего читателя.

Заключение

Представленные материалы – лишь малая часть тех публицистических текстов, могущих выступить в качестве источников по истории чтения в «долгий XVIII век» (Ананьева, 2013). При этом нельзя забывать про имитацию активной читательской аудитории (о чем ярко свидетельствуют письма читателей в «Трутен»²⁷), цензурные ограничения,

²⁰ [Павлов Н. Ф.] Кто вы? Что вы? // Телескоп. 1831. № 13. С. 109.

²¹ Там же. С. 111.

²² Там же. С. 112–113, 116, 118.

²³ Там же. С. 120–121.

²⁴ К истории русской литературы. Ф. В. Булгарин и Н. И. Греч (как издатели журналов) / публ. подгот. Н. Д. // Русская старина. 1900. № 9. С. 590–591.

²⁵ Там же. С. 559–591.

²⁶ Там же. С. 580–582.

²⁷ Шкловский В. Б., Чулков и Левшин. Ленинград : Изд-во писателей в Ленинграде, 1933, с. 209–214; Grigoryan B. «The Depiction of Readers and Publics in Russian periodicals, 1769–1839» // Reading Russia, 2020, p. 245–246.

которые авторы должны были учитывать, осмысляя общественные и культурные запросы своих современников. Важно подчеркнуть, что, как указывает Б. Григорян, охват аудитории у периодических изданий колебался от нескольких человек до нескольких тысяч (Reading Russia, 2020, p. 239–240, 248). Так, «Северная пчела», политическая и литературная газета, издававшаяся в Санкт-Петербурге в 1825–1864 гг. Ф. В. Булгариным и Н. И. Гречем, выходила тиражом от 1,5 до 9 тыс. в разные годы (Рейтблат, 2001, с. 98, 100); а «Литературная газета» (1830–1831), в которой печатал свои критические разборы А. С. Пушкин, по его словам, «была необходима не столько для публики, сколько для некоторого числа писателей, немогших по разным отношениям являться под своим именем ни в одном из петербургских или московских журналов»²⁸.

Если в первый выделенный нами период в публицистических текстах, посвященных чтению, авторы критиковали читателей за их выбор романов и выступали с позиции воспитателей; то во второй – писательское сообщество, которое переживало стадию профессионализации, выражало озабоченность по поводу понимания кто их читает и с какой целью. В то же время такое разделение вполне условно, так как иронический текст Н. Ф. Павлова – это тоже «воспитание» своего читателя, только через отрицательные примеры. В русской культуре статус литературы традиционно высок, даже наделен сакральными характеристиками, поэтому ее воспитательные функции сохраняются с небольшой корректировкой до конца имперского периода (Берг, 2000, с. 186–205).

Резюмируя источниковедческий анализ, мы можем отметить, что периодическая печать ценный, но далеко не единственный источник по истории чтения, поэтому важно использование других документов эпохи для воссоздания полной истории чтения в России во второй половине XVIII – начале XIX в. Для книговедения это важная задача, так как знание о чтении в прошлом не только расширяет наши представления об интеллектуальной жизни общества, но и позволяет проследить, как шла эмансипация личности, как усложнялась социальная структура, складывались «сообщества интерпретаторов» (С. Фиш); как читатели взаимодействовали друг с другом, авторами, критиками и издателями; как идеи влияли на культуру, политику, экономику и приводили к революционным изменениям. Хотя, по мнению Р. Шартье, читательская деятельность – это культурная практика, «которая редко оставляет следы, рассыпается на бесконечное множество отдельных актов и охотно нарушает любые поставленные ей границы» (Шартье, 2006, с. 125).

У исследователей есть источники, позволяющие ее изучать, и источниковедческий потенциал посвященных читателям статей в периодической печати конца XVIII – начала XIX в. – яркое тому подтверждение.

Российское профессиональное сообщество много делает для поддержки, продвижения и популяризации чтения (Лизунова, 2024), не только осмысливая прошлое книжной культуры, но и активно используя новые возможности медийной среды. Это демонстрируют статьи, представленные во втором номере научного журнала «Книга. Чтение. Медиасреда». Так, В. Н. Яранцев предложил авторский подход для изучения личных книжных собраний на примере библиотеки шестидесятника Е. С. Шурыгина. О практике «громких чтоток» в учебных заведениях системы Государственных трудовых резервов Свердловской обл. на основании отчетов библиотек за 1951 г. написала М. Б. Ларионова. Тема «детского чтения» и «детской книги» продолжена в статьях Х. Лин, А. В. Миронова и А. Н. Садриевой. Материалы о книжных новинках, посвященных медиаэкологии (эссе Н. В. Веселковой) и медиапотреблению (рецензия Д. В. Березняка), знакомят читателей с подходами к изучению современных медиареалий; а информация А. А. Колесниковой – с издательскими практиками, которые обсуждались на конференции «Медиа и издательское дело». Для рубрики Наследие Ю. А. Сафронова предоставила фрагменты читательского дневника А. Я. Юшиной, который та вела в 1875–1876 гг., описывая свои читательские практики. Завершает номер подготовленное А. И. Марковой интервью с художником-графиком С. Сорокиной-Клод, работающей в технике линогравюры.

*Статья подготовлена по плану НИР
ГПНТБ СО РАН, проект «Трансформация
книжной культуры в социальных коммуникациях
XIX–XXI вв.», №122041100088-9.*

*Автор прочитал и одобрил
окончательный вариант рукописи.*

Конфликт интересов

О. В. Морева является ответственным секретарем журнала «Книга. Чтение. Медиасреда», но не имеет никакого отношения к решению редколлегии опубликовать эту статью. Статья прошла принятую в журнале процедуру рецензирования. Об иных конфликтах интересов автор не заявлял.

Благодарности

*Благодарю Абрама Ильича Рейтבלата
за помощь в установлении авторства
Н. Ф. Павлова статьи в журнале «Телескоп».*

²⁸ [Пушкин А. С.] Смесь // Литературная газета, 1830, № 3 (11 янв.), С. 24.

Список источников / References

Адарюков В. Я. Книга гражданской печати в XVIII веке // Книга в России. Москва, 2008. Ч. 1. С. 123–286 [Adaryukov VYa (2008) The book of the civil press in the 18th century. *Kniga v Rossii*. Moscow, pt. 1. pp. 123–286. (In Russ.)].

Ананьева А. «Долгий XVIII век»: характерные черты периодизации вне календарной хронологии и применение концепта к российской истории // Изобретение века: проблемы и модели времени в России и Европе XIX столетия. Москва, 2013. С. 319–328 [Anan'eva A (2013) "The long 18th century": characteristic features of periodization outside the calendar chronology and the application of the concept to Russian history. *Izobretenie veka: problemy i modeli vremeni v Rossii i Evrope XIX stoletiya*. Moscow, pp. 319–328. (In Russ.)].

Банк Б. В. Изучение читателей в России. (XIX в.). Москва : Книга, 1969. 261 с. [Bank BV (1969) Study of readers in Russia. (19th century). Moscow: Kniga. (In Russ.)].

Берг М. Литературократия: проблемы присвоения и перераспределения власти в литературе. Москва : Новое лит. обозрение ; [Хельсинки]: Каф. славистики Ун-та Хельсинки, 2000. 342 с. [Berg M (2000) Literary bureaucracy: problems of appropriation and redistribution of power in literature. Moscow: Novoe lit. obozrenie; Helsinki: Kaf. slavistiki Un-ta Khel'sinki. (In Russ.)].

Блюм А. Р. Художественная литература как историко-книжный источник (на материале русской литературы XVIII – первой половины XIX в.) // Книга. Исследования и материалы: сб. 52. Москва: Книга, 1986. С. 100–122. [Blyum AR (1986) Fiction as a historical and book source (based on the material of Russian literature of the XVIII – first half of the XIX century). *The Book. Researches and materials*. Moscow, vol. 52, pp. 100–122. (In Russ.)].

Бодэн Р. Нормативная критика и романное чтение в России середины XVIII века // Reading in Russia: practices of reading and literary communication, 1760–1930. Milano, 2014. P. 39–58 [Baudin R (2014) Normative criticism and novel reading in Russia in the mid-18th century. *Reading in Russia: practices of reading and literary communication, 1760–1930*. Milano, pp. 39–58. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.13130/disegni/8292>.

Виттман Р. Революция чтения в конце XVIII в.? // История чтения в Западном мире от Античности до наших дней. Москва, 2008. С. 358–398 [Vittman R (2008) The reading revolution in the late 18th century? *Istoriya chteniya v Zapadnom mire ot Antichnosti do nashikh dnei*. Moscow, pp. 358–398. (In Russ.)].

Институты литературы в Российской империи / сост. и отв. ред. А. В. Вдовин, К. Ю. Зубков. Москва : Высш. шк. экономики, 2023. 494 с. [Vdovin AV and Zubkov KYu (comps, eds) (2023) Institutes of literature in the Russian Empire. Moscow: Vyssh. shk. ekonomiki. (In Russ.)].

Коган В. 3. Из истории изучения читателей в дореволюционной России // Проблемы социологии печати.

Новосибирск, 1969. Вып. 1. С. 18–67 [Kogan VZ (1969) From the history of the study of readers in pre-revolutionary Russia. *Problemy sotsiologii pechati*. Novosibirsk, iss. 1, pp. 18–67. (In Russ.)].

Лизунова И. В. Поддержка, продвижение и популяризация чтения современным российским профессиональным сообществом // Книга. Чтение. Медиасреда. 2024. Т. 2, № 1. С. 7–16 [Lizunova IV (2024) Support, promotion and popularization of reading by the modern Russian professional community. *Kniga. Chtenie. Mediasreda* 2 (1): 7–16. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.20913/BRM-2-1-1>.

Мазур Н. Как продавались рукописи и вдохновение в Англии эпохи романтизма (рец. на кн.: St Clair W. The reading nation in the Romantic period. Cambridge, 2004) // Новое литературное обозрение. 2008. № 2. С. 339–366 [Mazur N (2008) How manuscripts and inspiration were sold in England during the Romantic era (book review: St Clair W. The reading nation in the Romantic period. Cambridge, 2004). *Novoe literaturnoe obozrenie* 2: 339–366. (In Russ.)].

Мисюров Н. Н. Феномен «нескучной» книги: романы В. Скотта в круге русского чтения (1820–1830) // Библиография и книговедение. 2024. № 1. С. 87–100 [Misyurov NN (2024) Phenomenon of "not boring" book: W. Scott's novels in the reading circle of the Russian educated public of the 1820s–1830s. *Bibliografiya i knigovedenie* 1: 87–100. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.25281/2411-2305-2024-1-87-100>.

Пирогова Е. П. Сводный каталог книг гражданской печати XVIII – 1-й четверти XIX века в собраниях Урала: в 2 т. Екатеринбург: Сократ, 2007. Т. 2: Н–Я. 584 с. [Pirogova EP (2007) The consolidated catalog of books of the civil press of the XVIII – 1st quarter of the XIX century in the collections of the Urals : in 2 vols. Yekaterinburg: Socrates. (In Russ.)].

Польской С. В. Читатель и чтение в России «долгого» восемнадцатого века // Slověne. 2023. Т. 12, № 1. С. 344–362 [Polskoy SV (2023) A reader and reading in "long" eighteenth-century Russia. *Slověne* 12 (1): 344–362. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.31168/2305-6754.2023.1.11>.

Рейтблат А. И. От Бовы к Бальмонту и другие работы по исторической социологии русской литературы. Москва : Новое лит. обозрение, 2009. 448 с. [Reitblat AI (2009) From Bova to Balмонт and other works on the historical sociology of Russian literature. Moscow: Novoe lit. obozrenie. (In Russ.)].

Романов Д. А. «Прекрасный наш язык способен ко всему...»: роль А. П. Сумарокова в становлении языка русской литературы // Русский язык в школе. 2017. № 11. С. 30–38 [Romanov DA (2017) "Our beautiful language is capable of everything...": the role of A. P. Sumarokov in the development of the language of Russian literature. *Russkii yazyk v shkole* 11: 30–38. (In Russ.)].

Самарин А. Ю. «Под каким присмотром и цензурою печатание книг происходит»: типографское дело

и цензура в России эпохи Просвещения // Новое литературное обозрение. 2008. № 4. С. 356–375 [Samarin AYu (2008) "The supervision and censorship under which the printing of books takes place": printing and censorship in Russia in the Age of Enlightenment. *Novoe literaturnoe obozrenie* 4: 356–375. (In Russ.)].

Самарин А. Ю. Типографщики и книголюбцы: очерки по истории книги в России второй половины XVIII века. Москва : Пашков дом, 2013. 407 с. [Samarin AYu (2013) *Typographers and book lovers: essays on the history of books in Russia in the second half of the 18th century*. Moscow: Pashkov dom. (In Russ.)].

Самарин А. Ю. Читатель русской книги гражданской печати во второй половине XVIII в.: по спискам подписчиков : дис... д-ра ист. наук. Москва, 2002. 539 л. [Samarin AYu (2002) *The reader of Russian civil press books in the second half of the 18th century: according to the subscriber lists*. Dr. hist. sci. diss. Moscow. (In Russ.)].

Самохина М. М. Чтение молодежи: что произошло за полвека (цифры, факты, воспоминания и размышления) // Новое литературное обозрение. 2022. № 5. С. 386–400 [Samokhina MM (2022) *The reading of youth: what has taken place in half a century (figures, facts, memories and reflections)*. *Novoe literaturnoe obozrenie* 5: 386–400. (In Russ.)].

Слуховский М. И. Проблемы истории чтения (к постановке вопроса) // Книга. Исследования и материалы. Москва, 1976. Сб. 33. С. 33–43 [Slukhovskii MI (1976) *Problems of reading history (to the formulation of the question)*. *Kniga. Issledovaniya i materialy*. Moscow, iss. 33, pp. 33–43. (In Russ.)].

Хабермас Ю. Структурное изменение публичной сферы: исследования относительно категории буржуазного общества. Москва : Весь Мир, 2016. 344 с. [Habermas Yu (2016) *Structural change in the public sphere: research on the category of bourgeois society*. Moscow: Ves' Mir. (In Russ.)].

Чтение : энцикл. слов. / под ред. Ю. П. Мелентьевой. Москва : Наука, 2021. 448 с. [Melent'eva YuP (ed.) (2021) *Reading: encycl. dict.* Moscow: Nauka. (In Russ.)].

Шартье Р. Письменная культура и общество. Москва : Новое изд-во, 2006. 272 с. [Chartier R (2006) *Written culture and society*. Moscow: Novoe izd-vo. (In Russ.)].

Шкловский В. Б. Чулков и Левшин. Ленинград : Изд-во писателей в Ленинграде, 1933. 264 с. [Shklovsky VB (1933) *Chulkov and Levshin*. Leningrad: Izd-vo pisatelei v Leningrade. (In Russ.)].

Brooks J (1985) *When Russia learned to read: literacy and popular literature, 1861–1917*. Princeton: Princeton Univ. Press.

Chartier R (1992) *L'Ordre des livres. Lecteurs, auteurs, bibliothèques en Europe entre XVe et XVIIIe siècle*. Aix-en-Provence: Alinéa.

Arizpe E and Smith V (eds) (2016) *Children as readers in children's literature: the power of texts and the importance of reading*. London; New York: Routledge.

St Clair W (2007) *The reading nation in the Romantic period*. Cambridge [et al.]: Cambridge Univ. Press.

Darnton R (2011) *First steps towards a history of reading. The history of reading: a reader*. London; New York, pp. 23–35.

Davidson CN (2004) *Revolution and the word: the rise of the novel in America*. Oxford [et al.]: Oxford Univ. Press.

Davidson CN and Wagner-Martin L (eds) (1995) *The Oxford companion to women's writing in the United States*. New York; Oxford: Oxford Univ. Press.

Davis KC (1984) *Two-bit culture: the paperbacking of America*. Boston: Houghton Mifflin.

Desai I (2011) *Books behind bars: Mahatma Gandhi's community of captive readers. The history of reading*. Palgrave Macmillan, vol. 1, pp. 178–191.

Engelsing R (1974) *Der Bürger als Leser: Lesergeschichte in Deutschland, 1500–1800*. Stuttgart: J. B. Metzlersche Verl.-Buchh.

Rebecchini D and Vassena R (eds) (2020) *Reading Russia. A history of reading in modern Russia*. Vol. 1. Milano: Ledizioni.

Towheed S, Crone R and Halsey K (eds) (2011) *The history of reading: a reader*. London; New York: Routledge.

ТЕОРИЯ • THEORY



Научная статья • Article

В. Н. Яранцев

Владельческие вложения в системе личной библиотеки шестидесятника Е. С. Шурыгина

Аннотация. Статья посвящена вкладкам/вложениям в книгах личной библиотеки как одной из форм читательских практик ее владельца. Важная роль в исследовании отведена личности Е. С. Шурыгина как нестандартного владельца библиотеки. Большинство вкладок находилось в сборниках поэзии. Вложения разделяются на две группы: тематические и биографические. В целом можно говорить о вкладках/вложениях как о знаковой системе с культурными кодами ее владельца – интеллигента-шестидесятника. Позднее увлечение Е. С. Шурыгина эзотерикой и буддизмом вывело существование и функционирование его личной библиотеки на другой уровень.

Ключевые слова: книга, вкладка, вложение, личная библиотека, владелец, Е. С. Шурыгин, система знаков

Для цитирования: Яранцев В. Н. Владельческие вложения в системе личной библиотеки шестидесятника Е. С. Шурыгина // Книга. Чтение. Медиасреда. 2024. Т. 2, № 2. С. 92-99. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-2>.

Статья поступила в редакцию 14.12.2023

Получена после доработки 29.02.2024

Принята для публикации 27.03.2024



Яранцев Владимир Николаевич

Государственная публичная научно-техническая
библиотека Сибирского отделения Российской академии наук,
ул. Восход, 15, Новосибирск, 630102, Россия,
кандидат филологических наук, младший научный сотрудник
ORCID: 0000-0002-3143-0017
e-mail: yarancev@spstl.nsc.ru

© В. Н. Яранцев, 2024

V. N. Yarantsev

Ownership Book Inserts in the Personal Library System of E. S. Shurygin, Intellectual of the Sixties

Yarantsev Vladimir N.

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Voskhod str., 15, Novosibirsk 630200, Russia,
Candidate of Philological Sciences, Junior Researcher
ORCID: 0000-0002-3143-0017
e-mail: yarantsev@spssl.nsc.ru

Abstract. The article is devoted to inserts/attachments to books in personal library. They are one of the forms of reading practices of library owners. The personality of E. S. Shurygin as a non-standard owner has had an important role in this study. Most of the inserts were found in his poetry books. In addition to thematic inserts, there was a group of biographical inserts. In general, we can talk about inserts/attachments as a sign system with cultural codes of the personality of its owner – an intellectual of the sixties. E. S. Shurygin's late passion for esotericism and Buddhism brought the existence of his personal library and its functioning to another level.

Keywords: book, inserts, personal library, owner, E. S. Shurygin, sign system

Citation: Yarantsev V. N. Ownership Book Inserts in the Personal Library System of E. S. Shurygin, Intellectual of the Sixties // Book. Reading. Media. 2024. Vol. 2, No. 2. P. 92–99. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-2>.

Received 14.12.2023

Revised 29.02.2024

Accepted 27.03.2024

Введение

Термины «книга» и «книжная культура» неотрывны от понятий создаваемого содержанием книги смыслового пространства. Оно порождается, с одной стороны, текстом как средством «материально-предметной и семантической информации» и языком как одной из форм коммуникации (Депцова, 2010, с. 53), а с другой стороны – чтением как «категорией книги», которая «правомерно расширяется до осмысления его в качестве универсальной технологии отражения (потребления) семиотической информации» (Беловицкая, 2006, с. 26, 29).

Современное общее книговедение не только рассматривает книгу как «одну из форм существования, движения, развития информации в обществе» (Депцова, 2010, с. 41), но и исследует ее как «материальный объект», сопрягаемый с «данном текстом и данным автором» (Шартье, 2006а, с. 16), в историко-социологическом аспекте. Для этого вводится специальный термин «апроприация», то есть овладение текстом различными слоями населения: аристократией, духовенством, крестьянами. Важность наличия «материальных форм», помимо которых «текст не может существовать» и быть воспринятым (Шартье, 2006б, с. 8), подчеркивается всей историей книгоиздания начиная с момента перехода

от «свитка к кодексу», то есть к книге, «состоящей из переплетенных вместе тетрадей» (Шартье, 2006а, с. 33). При этом книга «всегда шире текста издаваемого произведения, ибо наряду с последним содержит еще и тексты, фиксирующие отношение... к данному произведению в виде всей совокупности элементов научно-сопроводительного аппарата, художественного и полиграфического оформления, материально-конструктивной организации книжного издания. Диалектическое единство этого контекста и этого текста есть содержание понятия «книжное издание»» (Беловицкая, 2006, с. 27). Или, говоря языком школы Р. Шартье, текст зависит от «носителя, на котором он предлагается читателю», и со сменой этого носителя, например с бумажного на электронный, он «приобретает новый смысл и новый статус» (История чтения, 2008, с. 10). Статус книги также влиял и на объем и «пространство чтения», которое могло быть «сакральным и светским», ритуальным и развлекательным.

На наш взгляд, этот тезис нуждается в дополнении, касающемся вещественно-предметных знаков, участвующих в формировании семантической ауры книги. Кроме того, всеобъемлющего определения термина «книга», ее типологии, видов, жанров не выработано в силу сложности этого комплексного,

многоуровневого понятия. Указанная особенность выявляется в аспекте культуры чтения, формах и видах читательской активности, обычно трактуемых в книговедческих работах как авторские инскрипты – дарственные и владельческие надписи, пометки и записи на полях, подчеркивания. Об этом специально писали такие книговеды, как А. Ю. Самарин (1997), О. Н. Фокина (2003), А. И. Рейтблат (2014), О. В. Морева (2016) и др. Помимо этих достаточно распространенных следов чтения почти не упоминаются вложения в книги, производимые их владельцами-собственниками, за исключением посвященных владельческим приметам книжных памятников работ музееведов и археографов: А. А. Юдина (2014; 2017), В. Г. Подковыровой и Е. С. Дилигул (2021). Речь идет о личных библиотеках, отличающихся от публичных количеством и предназначением книг.

Научных работ, специально посвященных теме владельческих вложений в личной библиотеке как семиотически значимых элементов и признаков книжной и читательской культур, немного. В большинстве из них о вложениях лишь упоминается в ряду других материальных признаков читательской активности. В работе Т. Ф. Волковой, например, сообщается о «вкладных записях» в старопечатные книги (Волкова, 2017), в статье И. А. Поплавской – о вложениях в книги библиотеки В. Жуковского, обозначенных как «закладки» (Поплавская, 2023). В целом это большое книжное собрание, представляющее собой богатый материал для исследователей личных библиотек, содержит 7 выявленных вложений, большинство из которых – листы с различными записями поэта (Библиотека В. А. Жуковского, 1981).

Тематически близкой нашей работе является статья О. В. Моревой и А. Е. Нефагиной о «непредумышленных» вложениях, следах чтения. В ней сообщается о целом проекте *Book traces* («Следы чтения») библиотеки университета Вирджинии, начавшемся в 2014 г., по выявлению книг, содержащих «уникальные пометы, изменения или вставки, оставленные прошлыми владельцами» (Морева, Нефагина, 2022, с. 338–343). Свердловской областной универсальной научной библиотекой им. В. Г. Белинского проведена выставка «Книжные знаки и некнижные находки». Другим источником для исследователей этой темы может послужить выставка вложений из книг отдела редкой книги БАН, которой посвящена обзорно-описательная статья В. А. Стасевича с приложением списка экспонатов выставки (Стасевич, 2019). Методика нашего исследования вырабатывалась по ходу работы над этой темой, мы отталкивались от тезисов известного исследователя личных библиотек О. Н. Ильиной: «Информация, заложенная в маргиналиях, зачастую шире круга интересов только книговедения»; «деятельность по созданию библиотеки <...> обусловлена другими видами

деятельности человека, стремившегося решать важные для себя проблемы»; «очевидно, что чем более осознанно и целенаправленно формировалось то или иное книжное собрание, тем большую ценность оно представляет в качестве объекта исторического познания» (Ильина, 2003, с. 65).

Специфичность личной библиотеки Е. С. Шурыгина состоит в значительном преобладании книг гуманитарного направления по сравнению с книгами технических отраслей, соответствующих профессии держателя библиотеки. Евгений Сергеевич Шурыгин (1946–2021) окончил Новосибирский электротехнический институт (НЭТИ) по специальности «инженер-физик», работал в электротехнической лаборатории при институте, занимался научными исследованиями, добился успеха на этом поприще. Но еще более активно он показал себя в служении поэзии, участвуя в создании литературного объединения при НЭТИ и особенно в организации знаменитых Дней поэзии НЭТИ (с 1962 г.), на которые приезжали известные поэты Б. Ш. Окуджава, В. А. Соснора, А. В. Жигулин, С. Н. Марков, сибирские поэты Е. К. Стюарт, В. И. Казанцев, А. А. Кухно, И. О. Фоянгов и многие другие. Е. С. Шурыгин создал широкий круг знакомств с поэтами разных городов России, заслужил известность как феноменальный знаток поэзии, знавший наизусть около 5 тысяч стихотворений. Многим был знаком его дом на ул. Чехова, 84, где проходили дружеские поэтические вечера. После смерти Евгения Сергеевича его личная библиотека была передана в Государственную публичную научно-техническую библиотеку (ГПНТБ СО РАН) и выделена в специальный фонд хранения¹. Книги для своей библиотеки Е. С. Шурыгин собирал целенаправленно, добываясь полноты собрания как по персоналиям поэтов, так и по издательским сериям в поэзии, прозе и других отраслях. Таким образом, личная библиотека Е. С. Шурыгина сформировалась как многоуровневое единство книг, объединяющихся вокруг поэзии как ядра, стержня этой библиотеки (другие уровни: литературоведение, в основном «поэтическое»; проза с преобладанием «попутчиков» и «оттепельных» писателей, имеющих лирическую константу).

Описание, характеристика и анализ авторских вложений

Структуру личности владельца и его библиотеки сформировала эпоха 1960-х гг. и поэтического бума в СССР, когда физики и лирики состояли в самом тесном содружестве. И если в произведениях лириков Б. А. Слуцкого, Л. Н. Мартынова, Д. С. Самойлова, Я. В. Смелякова, А. П. Межирова и др. делался акцент на логичность мысли и ясность содержания,

¹ Архив сектора самиздата и нетрадиционной печати ГПНТБ СО РАН. Ф-4 (фонд Е. С. Шурыгина).

конструкционность образов и метафор, то люди технических специальностей серьезно увлекались поэзией, искусством и политикой. О сложности формировавшейся под влиянием и физики, и лирики личности Е. С. Шурыгина говорит его исключительное увлечение поэзией ленинградского поэта В. А. Сосноры, чье творчество новосибирец характеризовал как единство рационального и лирического. «Огромный мастер. Стихи его – тонкая и стройная конструкция поразительной красоты <...> Его поэзия сильна. Это поэзия мощного интеллекта» – так рассказывал об этом поэте Е. С. Шурыгин в институтской газете «Энергия» (Шурыгин, 1966, с. 4). Увлекаясь поэзией, он не писал стихов или рецензий, сосредоточившись на книгах поэтов, собрания которых занимали почти половину его личной библиотеки – около тысячи экземпляров из более чем 2,5 тысяч. В поэтическом блоке библиотеки Е. С. Шурыгина значительное место было отведено зарубежным (свыше 200 экз.), английским и американским, латиноамериканским, польским, чешским и другим поэтам. «Горизонтальный срез» составляли поэтические книжные серии, издававшиеся в 1960–1980-е гг. в СССР. Прозаических произведений насчитывалось более тысячи: русские (ок. 800 экз.) и зарубежные (ок. 300 экз.).

Этой структуре соответствовала и особого рода система знаков, демонстрировавшая способы владения книгой, формы владельческой активности. Показателем увлеченности поэзией и пользования книгой являются междустраничные вложения, прежде всего тематические. В первую очередь это вырезки из газет со свежими на тот момент публикациями стихов: нами выявлено более 20 книг поэтического блока личной библиотеки Е. С. Шурыгина, которые содержат подобные вложения².

Первую группу составляют вложения газетных листов: а) поэмы «В полный рост» Е. А. Евтушенко (Литературная газета, 16 мая 1973) в его книге «Поющая дамба» (1972); б) две вырезки в книге Л. Мартынова «Стихотворения и поэмы. Т. 1» (1965) – интервью с поэтом (Литературная газета, 24 сентября 1969) и «Заметки о поэзии Л. Мартынова» А. Балихина (конец 1960-х гг.); в) две вырезки из «Литературной газеты» – поэма А. А. Вознесенского «Зарев» в сборнике стихов английских и американских поэтов «В мире прекрасного» (1967) на английском языке; г) вырезка из «Комсомольской правды» (8 февраля 1964 г.) с подборкой стихов Р. И. Рождественского в его книге «Радиус действия» (1965), а также отпечатанная на машинке рукопись его же поэмы «Реквием»; д) полоса газеты «Комсомольская правда» 1999 г. со статьей об авторской песне 1960-х гг. в книге «Песни бардов. Вып. 1» (1989).

Во вторую группу входят вырезки, подклеенные к страницам: а) стихи А. И. Плитченко в начале его книги «Стихотворения» (1968), с другой стороны – вырезка со стихами Плитченко в «Литературной России» от 11 мая 1973 г. в «Хрестоматии по западноевропейской литературе. Эпоха Возрождения» (1938); б) полоса «Литературной газеты» с «Новыми стихами» И. Л. Сельвинского в конце его книги «Давайте помечтаем о прекрасном» (1969).

Третью группу составляет целый комплекс вырезок, представляющих разные аспекты интереса владельца к поэту и его творчеству и информацию о самом владельце. Так, в книге Смелякова «Избранные произведения. Т. 1» (1967) имеется вложение в виде двух газетных вырезок: поэма Евтушенко «Поэта вне народа нет» о Смелякове и подборка откликов на его смерть; здесь же находятся 8 одинаковых закладок с изображением логотипа очередного, 6-го Дня поэзии в НЭТИ и «50 лет советской поэзии». Примером владения книгой, сочетающим биографический и тематический аспекты, является вложение в книгу Л. Хьюза «Избранные стихи» (1964) письма на английском языке с новогодним поздравлением. Из него можно узнать, что в те годы Е. С. Шурыгин серьезно занимался английским языком (более 50 книг на английском языке). Подтверждает это и наличие в его личной библиотеке литературоведческой книги Т. Ионкис «Английская поэзия» (1980).

Далее несоответствие вложений содержанию книги становится тенденцией. Все более очевидным предстает их биографический аспект, и все чаще вместо газетных вырезок встречаются другие артефакты. Так, в книгу Марциала «Эпиграммы» (1968) вложены фотографии Е. С. Шурыгина с семьей; в книгу Ю. Словацкого «Лирика» (1966) – бланки командировки Е. С. Шурыгина, «студента-практиканта»; в книгу П. Л. Капицы «Физические задачи» (1966) – каталог выставки художника Н. Д. Грицюка в Академгородке в 1966–1967 гг.; в «Жак Тати. Статьи. Сценарии...» (1977) – приглашение на 9-й День поэзии в НЭТИ 1977 г.

О том, что книги по поэзии не задерживались на полках личной библиотеки Е. С. Шурыгина, говорят различные по содержанию вложения в них. Так, очевидно, что листовка «Обращение к гражданам России» 19 августа 1991 г. попала в книгу С. И. Кирсанова «Зеркала» 1970 г. вряд ли случайно, судя по следам частого обращения к ней. Жизнь и поэзия объединялись в одно – в образ жизни и деятельности преданного поэзии высококвалифицированного инженера и ученого, так что трудно выявить параметры слияния этих ипостасей, дополняемых книгами по искусству – 34 экз., кино – 40, музыке и театру – 12 экз. В книге Н. П. Кончаловской об Эдит Пиаф «Песня, собранная в кулак» (1965) обнаружена фотография певицы

² Архив сектора самиздата и нетрадиционной печати ГПНТБ СО РАН. Ф. 4.

с надписью на обороте: «Жене! Умному! Спасибо, дорогой, за заботу! Наталья Кончаловская. 1966». Каким образом 30-летний провинциал Е. С. Шурыгин мог помочь известной писательнице и деятелю искусств, можно только гадать. В то же время есть целый блок книг, посвященный зарубежному кино и эстраде.

Была у Е. С. Шурыгина и склонность к загадкам и шифрам. В книге «И Цзин (Книга перемен)» (2007) на вложенном листке записаны вычисления гексаграмм по этой книге гаданий. Книжки по китайской философии, мистике, истории составляли целый блок личной библиотеки Е. С. Шурыгина. В одну из книг этого блока «Избранные произведения» Лао Шэ (1991) помещена поздравительная открытка, где фамилия адресата разбита на стилизованные под иероглифы слоги: «ШУ-РЫ-ГИНА поздравляю с днем рождения» и т. д. Наиболее красноречиво характеризующим личность Е. С. Шурыгина является целое собрание вложений в книгу поэта Э.-Л. Мастерса «Антология Спун-Ривер. Новый Спун-Ривер» (1990). В ней находились банковские карты с ПИН-кодом и бланки на его получение, две поздравительные открытки и т. д. Налицо очевидное совмещение двух противоположных функций книг в личной библиотеке Е. С. Шурыгина – использование по назначению, то есть для чтения, и для повседневных нужд. При этом набор «непоэтических» и «непредумышленных» вложений мог быть случайным. Примером «умышленных» вложений является целая коллекция из 34 водочных этикеток в 208-страничной книге, расположенных равномерно по всему тексту, явно контрастируя с названием книги: «Отчизна в сердце нашем».

Все эти знаки владельческой активности Е. С. Шурыгина можно возвести в особую знаковую систему, объединяющую владельца библиотеки и книги в ней в единое целое жизни человека с «двухсоставной» структурой личности (физик и лирик), предполагающей серьезную, профессиональную вовлеченность в обе сферы. Тем более что культура продуцирует системность и структурность, и, по словам Ю. М. Лотмана, «культура – генератор структурности», создающая «вокруг человека социальную сферу», а семиотика культуры «функционирует как знаковая система» (Лотман, 2000, с. 487, 490). О подобной структурированности и системности в личной библиотеке Е. С. Шурыгина свидетельствует библиотека его матери А. А. Шурыгиной, слитая с библиотекой сына, но гораздо более унифицированная, так как создавалась в сталинское время. Личная библиотека Е. С. Шурыгина формировалась, очевидно, на основе ее книжного собрания, опознаваемого по четким владельческим надписям и следам работы с текстами книг – подчеркиваниям, пометам на полях, закладкам, что было связано с работой учительницей литературы. Доказательство этому – четко выстраиваемая оппозиция структурно значимых элементов в системе «Личная библиотека Антонины

Шурыгиной – личная библиотека Е. С. Шурыгина».

1. Владельческая подпись – владельческий знак в виде ромба.

2. Следы работы с текстом (пометы на полях, подчеркивания, закладки) – отсутствие подобных следов.

3. Идеологическая направленность книжного собрания: классика, публицистика, партийные брошюры (А. А. Шурыгина была отмечена званием «заслуженной учительницы РСФСР за большую работу по коммунистическому воспитанию подрастающего поколения») – явно выраженный «шестидесятнический», либеральный характер собрания книг с подборкой самиздата, в основном копий рукописей диссидентов.

Возможно, именно идеологизированностью библиотеки его матери и вызван выбор сыном неидеологического, технического образования и профессии и особый владельческий знак в виде ромба. «Технический» только внешне, он поставлен владельцем в основном на книгах «либеральных» поэтов: А. В. Жигулина, А. С. Кушнера, Л. Н. Мартынова (включая его переводы зарубежных поэтов), Я. В. Смелякова, А. П. Межирова, Н. М. Рубцова, Г. Я. Горбовского, а также на книгах с переводом произведений американских поэтов и т. п. На этой почве вольнодумства у Е. С. Шурыгина выделяется вложение обертки пачки сигарет «Родопи» с записью о «каминизме-червяковизме», пародирующем марксизм-ленинизм, и заглавием диссертаций: «Срочно продается тема диссертации: “Каминизм-червяковизм и его тлетворное влияние на организм, изнуренный червячно-каминистичным образом жизни, в свете каминно-червяковости, червяково-каминности и кудлато-коноплевой утопистости, определенной основоположниками червячного каминизма Ольгой Павловной и Евгением Сергеевичем Червыгиными к вящей радости Юрия Горыныча Червяксонова и бурному удовольствию Александра Червякопорта”». Адресованный близким друзьям – Ю. Г. Кислякову и А. Г. Раппопорту, этот текст значим и семиотически: он вложен в книгу стихов Г. Р. Державина, чья поэзия отличается и высоким стилем, и склонностью к самопародированию, к «забавному русскому слогу». Встречается в его стихах и червяк («червь»), и камин (ср.: «каминизм») как признак поместно-усадебного уюта, где хозяин становится обывателем, «червем» мира сего. Входившее в эту книгу стихотворение Державина «Евгению. Жизнь Званская» Евгений Шурыгин мог обыграть как «собственное», имея «поместье» в виде деревянного дома с печью-камином.

Классификации авторских вложений

Обнаруженные вложения можно разделить на три группы.

1. Вложения, тематически соответствующие книге, дополняющие и расширяющие ее содержание и оставляющие его открытым для возможных

будущих вложений. Сюда же относятся и вклады в поэтические книги: статьи, рецензии на книгу, интервью с автором, некрологи.

2. Вложения биографические, принадлежащие самому владельцу книги, проясняющие отдельные моменты и нюансы его биографии. Для этой группы артефактов наиболее применим термин «книжная археология», в это понятие входят также дарственные надписи, весьма распространенные у Е. С. Шурыгина (наградные – дарительные надписи школьных лет, инскрипты эпохи Дней поэзии в НЭТИ, поздравительные надписи от родных и многочисленных знакомых, владельческие ромбы в сопровождении различных инскриптов).

3. Вложения обязательные и случайные, «непродуманные», в основном соответствующие тематическим и биографическим, но классифицирующиеся с точки зрения закреплённой принадлежности к книге. Для тематических вложений это будут вклейки (обязательные) и вырезки, не относящиеся к содержанию книги (рецензии на стихи, некрологи), для биографических – письма, пригласительные билеты на поэтические мероприятия (обязательные) и рекламные листки, банковские карты (необязательные).

Культурологически эти владельческие вложения могут способствовать упразднению границы как внутри указанного деления на тематические и биографические, так и внутри самой книги как фундаментального понятия. При углубленном восприятии книги у создаваемого ею семантического поля появляются границы, имеющие большую семиотическую значимость. От глубины и содержания текста и книги тогда будут зависеть «претензии на универсальность» и нарушение маркированности границы, вплоть до нарушения структурности и аналогии с постструктуралистским понятием ризомы, то есть безграничности структуры и смыслов (Шатин, 2015, с. 21–22). Понятие «вложение», следовательно, характеризуется и как относящееся к разновидности своеобразного «литературно-бытового жанра» (Рейтблат, 2014, с. 157) в книжной культуре.

Таким образом, вклады могут быть подвергнуты систематизации не только в вышеуказанном смысле – деление на «тематические», «биографические», «обязательные/необязательные» вложения, но и с точки зрения системы знаков, образующих свой «текст» с культурными кодами. Газетные вклады со стихами, фото, справки-командировки, каталоги выставки, гексаграммы и банковские карты объединяются в один «текст» Е. С. Шурыгина как владельца своей личной библиотеки. Это текст культурный, так как выявляет личность интеллигента-шестидесятника, для которого неидеологизированная литература, прежде всего поэзия, является стойкой доминантой

его «Я». Репрезентацией этого «текста» личности Е. С. Шурыгина можно назвать уже цитированную вкладку в книгу Г. Р. Державина о «каминизме-червяковизме». Он здесь выступает и знатоком, на уровне специалиста, в области поэзии, и «диссидентом», неутомимым искателем всего нового (увлекался туризмом, сплавами по горным рекам – более 60 книг по туризму, путешествиям, географии). Функционально соответствуют вкладкам и фрагменты из журналов 1960-х гг. с публикациями прозы М. И. Цветаевой, подаренные Е. С. Шурыгину соратником по НЭТИ и Дням поэзии Кисляковым. Даритель или сам Е. С. Шурыгин объединил цветаевские тексты в одну брошюру, склеенную листами плотной бумаги в виде обложки. В дарственной надписи на вырезке «Пленный дух (Моя встреча с Андреем Белым)» из журнала «Москва» М. Цветаевой написано: «Жене и Оле Шурыгиным. Думаю, что это будет неплохим дополнением к вашей библиотеке <...> 22 февраля 1969 г.»³. Тем самым ближайший соратник Е. С. Шурыгина приравнивал вырезки – потенциальные вклады в книги – к книгам. Показателем этого выступает факт объединения «цветаевских» вырезок в одну самодельную книгу-брошюру.

Этот факт «самиздата» – явления, распространенного в среде шестидесятников, к которым духовно принадлежал и Е. С. Шурыгин, – раскрывает тему вложений в книги личной библиотеки в ином аспекте. А именно, как свободная от цензуры библиотека, удовлетворявшая запросам ее владельца: вложения выступали тут как проективные индексы библиотеки будущего. В ней сам Е. С. Шурыгин готов был к роли редактора-правщика, о чем говорит подаренная ему поэтом Соснорой книга стихов, которую он испещрил многочисленными правками. Записанные ручкой на полях, они обозначают вставки (слова, строки, четверостишия), в том числе и вместо вычеркнутых. Их количество (33 изменения: 8 исправлений, 25 вставок) свидетельствует как об исключительном знании поэзии Сосноры (в личной библиотеке Е. С. Шурыгина есть большая подборка почти всех книг поэта с нестандартными дарственными надписями автора, а также переписка с ним), так и о вытеснении практики вложений непосредственными вторжениями в текст книги. Подобный факт не единичен для активных читателей, вплоть до сотворчества с автором произведения. Так, О. В. Морева приводит интересный факт более чем столетней давности: Н. В. Топорнин, один из усердных читателей Нижнетагильской научной библиотеки, земский учитель по профессии, в популярном учебнике дореволюционной России

³ Архив сектора самиздата и нетрадиционной печати ГПНТБ СО РАН. Ф. 4.

«Родном слове» К. Ушинского «поверх текста, на полях, между строк» записал «примеры упражнений, вопросы к сказкам, басням и стихотворениям» (Морева, 2024, с. 287).

Заключение

Е. С. Шурыгин в отношениях со своей личной библиотекой выходит за рамки обычного владения книгами в смысловое пространство, ноосферу, инспирированную собранием книг, о чем свидетельствует увлечение восточной мистикой. В сегменте книг личной библиотеки по истории, философии, религии (30 экз.) есть подборка авторов-мистиков (Ошо, Т. Лабсанг Рампа, Лу Юй) со следами активного чтения. Характерно, что и в одну из книг этого блока – «Парапсихологию» Ч. Хэнзела 1970 г., посвященную аномальным явлениям и экспериментам по экстрасенсорному восприятию, – вложены два фото 1990-х гг. научно-технической лаборатории с Е. С. Шурыгиным и его коллегами. Это вложение «биографическое», и отсутствие вкладок «тематических», то есть вырезок из периодики по данной теме, свидетельствует об избыточности подобных носителей информации, которую он уже черпает иными способами – не только из книг. Очевидно, с этим связан факт увлечения Е. С. Шурыгина буддизмом: в его архиве обнаружена папка с материалами по этому восточному учению: подборка статей буддийского центра «Буддизм Алмазного Пути», брошюра О. Нидала «Современное введение в учение Будды» (2005), маршрут путешествия на Тибет.

Такова эволюция Е. С. Шурыгина и его личной библиотеки, составлявших единое целое, где вложения являлись одной из знаковых систем, репрезентирующих этот характер владения и пользования книгами библиотеки. Обращает на себя внимание не только количество вкладок, но и их разнообразие внутри групп. Для тематической это уровни вложений-вырезок из газет: а) критические статьи,

б) интервью, в) некрологи. Для биографических: а) фотографии, б) письма, в) справки, г) разное (банковские карты и др.).

Деление на «обязательные/необязательные» вложения в большей мере обобщающее, на наш взгляд, оно больше говорит о степени близости общения с книгой, ее востребованности в быту и работе, в том числе поэтической, чем выступает в качестве критерия классификации. Именно этот параметр, по сути упраздняющий деление вложений на тематические и биографические, подводит Е. С. Шурыгина и его личную библиотеку к заключительному этапу его владельческой деятельности, парадоксально «антибиблиотечному». Наблюдается тенденция к вытеснению практики владельческих вложений из личной библиотеки Е. С. Шурыгина и ее семантического поля квазикнижными практиками, позволяющими пользоваться «сверхзнанием», точнее иллюзией внекнижного «сверхзнания». Это явление подводит итог сложного и интересного пути формирования личной библиотеки Е. С. Шурыгина (нетривиальной личности в культурной жизни Новосибирска, Сибири и за ее пределами), в которой владельческие вложения в книги сыграли свою немалую роль.

*Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ
СО РАН, проект «Трансформация книжной
культуры в социальных коммуникациях
XIX–XXI вв.», № 9-12204100088*

*Автор прочитал и одобрил окончательный
вариант рукописи.*

Конфликт интересов

*Автор заявляет
об отсутствии конфликтов интересов, требую-
щих раскрытия в этой статье.*

Список источников / References

Беловицкая А. А. Чтение как подсистема категории «книга» // Чтение как стратегия жизни : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 14 дек. 2006 г.). Москва, 2006. С. 26–29 [Belovitskaya AA (2006) Reading as a subsystem of the “book” category. *Chтение kak strategiya zhizni: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Moskva, 14 dek. 2006 g.)*. Moscow, pp. 26–29. (In Russ.)].

Библиотека В. А. Жуковского: описание / сост. В. В. Лобанов. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1981. 416 с. [Library of V. A. Zhukovsky (1981): description / comp. V. V. Lobanov. Tomsk: Publishing house Tom. University (In Russ.)].

Волкова Т. Ф. «Золотой фонд» Печорской книжности (самые ценные находки археографов в Усть-Цилемском районе Республики Коми) // Вестник Череповецкого государственного университета. 2017. № 5. С. 70–85

[Volkova TF (2017) “Golden Fund” of Pechora Books (the most valuable finds of archaeologists in the Ust-Tsilemsky region of the Komi Republic). *Vestnik Cherepoveckogo gosudarstvennogo universiteta*. 5: 70–85. (In Russ.)].

Депцова Т. Ю. История и современное состояние общего книговедения : учеб. пособие. Самара : Изд-во СГАУ, 2010. 80 с. [Deptsova TYu (2010) History and current state of general bibliography: textbook. Samara: Izd-vo SGAU. (In Russ.)].

Ильина О. Н. Личные библиотеки как источник по истории культуры // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2003. № 1. С. 63–69 [Ilyina ON (2003) Personal libraries as a source on cultural history. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*. 1: 63–69. (In Russ.)].

История чтения в западном мире от Античности до наших дней. Москва : ФАИР, 2008. 544 с. [(2008) History of reading in the Western world from Antiquity to the present day. Moscow: FAIR. (In Russ.)].

Лотман Ю. М. Семиосфера. Санкт-Петербург : Искусство-СПб, 2000. 704 с. [Lotman YuM (2000) Semiosphere. Saint Petersburg: Iskustvo-SPb. (In Russ.)].

Морева О. В. Инскрипты в истории науки // Книга: Сибирь – Евразия: тр. I Междунар. науч. конгр. Новосибирск, 2016. Т. 2. С. 153–160 [Moreva OV (2016) Inscripts in the history of science. *Kniga: Sibir' – Evraziya: tr. I Mezhdunar. nauch. kongr. Novosibirsk*. 1: 153–160 (In Russ.)].

Морева О. В. Книга на Урале во второй половине XIX – начале XX века: распространение и чтение. Новосибирск, 2024. [Moreva OV (2024) Books in the Urals in the second half of the 19th – early 20th centuries: distribution and reading. Novosibirsk. (In Russ.)].

Морева О. В., Нефагина А. Е. Книжная археология: источниковедческий аспект // Документ в социокультурном пространстве: теории и цифровые трансформации: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Казань, 27 мая 2022 г.). Казань, 2022. С. 338–343 [Moreva OV and Nefagina AE (2022) Book archeology: source study aspect. *Dokument v sotsiokul'turnom prostranstve: teorii i tsifrovye transformatsii: materialy V Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Kazan', 27 maya 2022 g.)*. Kazan, pp. 338–343. (In Russ.)].

Подковырова В. Г., Дилигул Е. С. Книга «Диоптра», поп Вассиан и Г. М. Фридлендер или подарок И. И. Яковкину, переданный в фонд отд. рукописей БАН // Наука и библиотека: сб. науч. тр. Санкт-Петербург, 2021. Вып. 3. С. 165–170 [Podkovyrova VG., Diligul ES (2021). The book “Dioptra”, priest Vassian and G. M. Friedlender or a gift to I. I. Yakovkin, donated to the fund of the department. manuscripts BAN *Nauka i biblioteka: sb. nauch. tr.* 3: 165–170. (In Russ.)].

Поплавская И. А. Закладки как «места памяти» в книгах из библиотеки В. А. Жуковского в Томске // Проблемы метода и жанра : Всерос. науч. конф. в честь 100-летия проф., заслуженного деятеля науки, лауреата Гос. премии РСФСР по науке Фаины Зиновьевны Кануновой (1922–2009) (Томск, 12–14 окт. 2022 г.) Томск, 2023. С. 45–59 [Poplavskaya I A (2023) Bookmarks as “places of memory” in books from the library of V. A. Zhukovsky in Tomsk *Problemy metoda i zhanra. Vseros. nauch. konf. v chest' 100-letiya prof., zasluzhennogo deyatelya nauki, laureata Gos. premii RSFSR po nauke Fainy Zinov'evny Kanunovoy (1922–2009) (Tomsk, 12–14 okt. 2022 g.)*. 45–59. (In Russ.)].

Рейтблат А. И. К социологии инскрипта // Писать поперек. Статьи по биографике, социологии и истории литературы. Москва, 2014. С. 157–165 [Reitblat AI (2014) Writing across. Articles on biography, sociology and literary history. Moscow: Novoe lit. Obozrenie, pp. 157–165 (In Russ.)].

Самарин А. Ю. Владельческие и читательские записи на экземплярах первых изданий «Описания сибирского царства» Г. Ф. Миллера // Четвертые Макушинские чтения (Омск, 6–7 мая 1997 г.). Новосибирск, 1997.

С. 22–25 [Samarin AY (1997) Ownership and reader's notes on copies of the first editions of G. F. Miller's Descriptions of the Siberian Kingdom. *Chetvertye Makushinskije chteniya (Omsk, 6–7 maya 1997 g.)*. 22–25 (In Russ.)].

Стасевич В. А. Выставка вложений из книг отдела редкой книги БАН // Петербургская библиотечная школа. 2019, № 3. С. 134–139 [Stasevich VA (2019) Exhibition of attachments from books of the Rare Books Department of the BAN *Peterburgskaya bibliotchnaya shkola*. 134–139 (In Russ.)].

Фокина О. Н. Записи читателей, составителей и владельцев в рукописных сборниках традиционного содержания XVIII в. // Шестые Макушинские чтения: тез. докл. науч. конф. (Новосибирск, 22–23 мая 2003 г.). Новосибирск, 2003. С. 83–84 [Fokina ON (2003) Records of readers, compilers and owners in handwritten collections of traditional content in the 18th century. *Shestye Makushinskije chteniya: tez. dokl. nauch. konf. (Novosibirsk, 22–23 maya 2003 g.)*. 83–84 (In Russ.)].

Юдин А. А. Книги старообрядцев Прибалтики в собрании М. Н. Тихомирова // Проблемы сохранения отечественной духовной культуры в памятниках письменности XVI–XXI вв. [Новосибирск, 2017. С. 243–252 [Yudin AA (2017) Books of the Baltic Old Believers in the collection of M. N. Tikhomirov *Problemy sohraneniya otechestvennoj duhovnoj kul'tury v pamyatnikah pis'mennosti XVI–XXI vv.* 243–252 (In Russ.)].

Юдин А. А. Приметы экземпляра старопечатного кириллического издания и задачи локализации частных личных собраний // Библиотека и общество: проблемы и направления развития : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых и специалистов (Минск, 30–31 окт. 2013 г.). Минск, 2014. С. 257–260 [Yudin AA (2014) Features of a copy of an old printed Cyrillic edition and the challenges of localizing private personal collections *Biblioteka i obshchestvo: problemy i napravleniya razvitiya : materialy V Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. molodyh uchenykh i specialistov (Minsk, 30–31 okt. 2013 g.)*. 257–260. (In Russ.)].

Шатин Ю. В. Русская литература в зеркале семиотики. Москва : Языки славянской культуры, 2015. 344 с. [Shatin YuV (2015) Russian literature in the mirror of semiotics. Moscow: Yazyki slavyanskoi kul'tury. (In Russ.)].

Шартье Р. Письменная культура и общество : пер. с фр. Москва : Новое изд-во, 2006. 272 с. [Chartier R (2006a) Culture écrite et société. Moscow: Novoe izd-vo. (In Russ.)].

Шартье Р. Социология текстов и история письменной культуры: Дон Кихот в книгопечатне : пер. с фр. Москва : РГГУ, 2006. 52 с. [Chartier R (2006b) Sociologie des textes et histoire de la culture écrite. Moscow: RGGU. (In Russ.)].

Шурыгин Е. С. Соснора – как я его понимаю // Энергия : орган Новосиб. электротехн. ин-та. 1966. № 44. 28 нояб. С. 4 [Scurugin E.S. (1966). Sosnora — as I understand it. *Energiya: organ of Novosibirsk Electrical Engineering Inst.*, Nov. 28, p. 4. (In Russ.)].

ИССЛЕДОВАНИЯ • RESEARCHES



Научная статья • Article

М. Б. Ларионова

«Громкие читки» – инструмент формирования мировоззрения молодежи (по отчетам библиотек за 1951 год)

Аннотация. Цель статьи – на основании отчетов библиотек учебных заведений системы Государственных трудовых резервов провести анализ такой массовой работы с учащимися, как «громкие читки», выявить частоту их организации, круг авторов и тем. В научный оборот впервые вводятся архивные материалы, связанные с организацией в 1951 г. «громких чток» в профессиональных училищах Свердловской области. Подобная работа считалась в советское время действенным инструментом формирования мировоззрения и культурных ценностей будущих представителей рабочего класса, владеющих профессией и обладающих определенным уровнем культуры и образования. «Громкие читки» рассматривались как важная составляющая проведения досуга учащихся во внеучебное время. Хотя сложно однозначно утверждать, как воспринимались учащимися эти мероприятия, но совершенно точно можно говорить, что каждый подросток задумывался о человеческих ценностях, добре и зле, неправде и справедливости, необходимости защищать слабых, подвигах и проступках, героях и идеальных образах известных людей. Такая форма воспитательной работы и проведения досуга, с одной стороны, способствовала тотальной регламентации жизни подростка, четко определяя занятость в свободное время в пользу массового и коллективного, но, с другой стороны – имела и положительное влияние в плане повышения уровня образованности и идеологической грамотности и литературного вкуса будущих рабочих.

Ключевые слова: государственные трудовые резервы, Свердловская область, ремесленные училища, школы ФЗО, железнодорожные училища, история чтения; история библиотечного дела, круг чтения советских учащихся, «громкие читки»

Для цитирования: Ларионова М. Б. «Громкие читки» – инструмент формирования мировоззрения молодежи (по отчетам библиотек за 1951 год) // Книга. Чтение. Медиасреда. 2024. Т. 2, № 2. С. 100–112. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-3>.

Статья поступила в редакцию 25.10.2023

Получена после доработки 31.03.2024

Принята для публикации 16.08.2024



Ларионова Марина Бариевна

Российский государственный профессионально-педагогический университет,
ул. Машиностроителей, 11, Екатеринбург, 620012, Россия,
кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой
ORCID: 0000-0003-4969-0527
e-mail: marin.lar@mail.ru

© М. Б. Ларионова, 2024

M. B. Larionova

"Loud Readings" as a Tool for Forming the Worldview and Cultural Values of Youth (Based on the 1951 Library Reports)

Larionova Marina B.

Russian State Vocational Pedagogical University,
Mashinostroiteley str., 11, Yekaterinburg, 620012, Russia,
Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Head of Department
ORCID: 0000-0003-4969-0527
e-mail: marin.lar@mail.ru

Abstract. The goal of the article is to analyze such student outreach program as "Loud readings" to identify the frequency of their organization, the range of authors and topics. The study based on the educational institutions reports of the State Labor Reserves System. Archival materials refer to "Loud readings" in vocational schools in the Sverdlovsk region in 1951 are introduced into scientific circulation. This type of library service was considered in Soviet times as an effective tool for forming the worldview and cultural values of future representatives of the working class who owned a profession and had a certain level of culture and education. "Loud readings" considered as an important component of student leisure time during extracurricular activities. This program contributed to the total regulation of a teenager's life, clearly defining employment in his leisure time in favor of mass and collective. On the other hand, it also had a positive impact in terms of increasing the level of education and ideological literacy and literary taste of future workers.

Keywords: State Labor Reserves, Sverdlovsk region, craft schools, industrial training schools, railway schools, history of reading, history of librarianship, reading circle of Soviet students, 'loud readings'

Citation: Larionova M. B. "Loud Readings" as a Tool for Forming the Worldview and Cultural Values of Youth (Based on the 1951 Library Reports) // Book. Reading. Media. 2024. Vol. 2, No. 2. P. 100–112. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-3>.

Received 25.10.2023

Resived 31.03.2024

Accepted 16.08.2024

Введение

В 1940 г. была создана Государственная система трудовых резервов, осуществляющая плановую массовую подготовку и распределение молодых квалифицированных рабочих кадров для экономики нашей страны. Набор осуществлялся путем мобилизации юношей и девушек 14–17 лет. Обучение проходило первоначально в ремесленных (РУ) и железнодорожных училищах (ЖУ), школах фабрично-заводского обучения (ФЗО), позже – и в горнопромышленных школах (ГППШ) и училищах (ГорПУ). Оно было бесплатным, обучающиеся находились на полном государственном иждивении, получая одежду, питание, учебники, место в общежитии. Учеба продолжалась от шести до десяти месяцев в школах ФЗО, до двух лет в ремесленных и железнодорожных училищах, проходила в условиях жесткого полувоенного режима, включала теоретическую и производственную подготовку в сочетании с общественно-политическим воспитанием. Создание подобной системы сопровождалось искусственной интеграцией подростков из разных социальных слоев: поступали жители

как городов, так и сельской местности, разного уровня образования и бытовых условий, разного мышления и представлений о жизни. Созданная специфическая социокультурная среда, с одной стороны, определяемая государством, а с другой – корректируемая реалиями жизни, способствовала формированию особой группы молодых рабочих, отнесенных к квалифицированным специалистам, имеющим рабочую профессию и определенный уровень профессионального саморазвития (Ларионова, Заглодина, Разинков, 2023, с. 65–80). Особое внимание уделялось воспитанию, которое возлагалось практически на всех, кто был подключен к подготовке будущих квалифицированных рабочих: на преподавателей, мастеров производственного обучения, помощников директора, комендантов общежитий. Особая роль в формировании культурного облика молодого рабочего в государственной политике отводилась библиотекарям, которые во внеучебное время привлекали учащихся к работе литературных кружков, читательских конференций, организовывали выставки, встречи с известными людьми, проводили «громкие читки». Последней

форме культурно-массовой работы с подростками придавалось большое значение: такие встречи позволяли не только читать вслух «нужную», рекомендуемую литературу, но и обсуждать прочитанное, и считались действенным инструментом формирования коллективного сознания. По мнению Е. Добренко, «институт литературы, вся история его становления, характер трансформации в революционную и советскую эпохи говорят о том, что он призван был выполнять и выполнял существенные политико-идеологические функции в общей системе деятельности власти по преобразованию, перековке и, наконец, созданию нового человека» (Добренко, 1997, с. 8). Проследить, как проходила эта «перековка» можно на библиотечных отчетах учебных заведений Свердловской области, входивших в систему Государственных трудовых резервов, за 1951 г.

Система Государственных трудовых резервов, этапы ее становления и развития и экономическая целесообразность неоднократно оказывались объектами внимания исследователей. Рассматривались учащиеся как социальная группа, их быт (Горлов, Артемов, 2023, с. 52–59), внешний облик (Ларионова, Заглодина, 2023, с. 136–148), обеспеченность питанием и одеждой (Павленко, 2019, с. 138–143), особенно в годы Великой Отечественной войны. Изучались вопросы воспитания и отдельные аспекты круга их чтения на основе рекомендованных списков литературы (Заглодина, 2023, с. 55–58). Вместе с тем работа библиотек этих учебных заведений с учащимися не была предметом специального исследования. Не анализировалась эффективность, целесообразность и содержательная значимость различных форм работы библиотекарей с учащимися. Мы остановимся на одной из форм библиотечной работы – организации и проведении «громких чтотков».

Чтение вслух рассматривалось преимущественно в контексте развития библиотечного дела и изучения культуры чтения разных социальных групп. Известно, что совместные чтения практиковались в учебных заведениях дореволюционной России. Об этом вспоминал П. П. Бажов в своем автобиографическом очерке «Дальнее-близкое»¹ (Морева, 2022, с. 542–543). В 1920-е гг. коллективные чтения широко использовались для привлечения населения в избы-читальни и библиотеки и борьбы с неграмотностью (Общедоступные библиотеки, 2011, с. 328; Осипова, Шапошников, 2007, с. 11; Маслова, 2007, с. 82; Глазков, 2016, с. 57, 60, 104; Книга в комсомольском клубе, 1924, с. 19, 26, 47). По окончании чтения библиотекари объясняли содержание прочитанного, чтобы «неграмотный трудя-

щийся имел правильное представление о политике Советской власти» (Рябков, 2007, с. 19). Главный идеолог советского образования Н. К. Крупская рекомендовала проводить такие мероприятия в тесном контакте с ликпунктами² и обществом «Долой неграмотность» (Библиотечное дело в годы НЭПа, 1991, с. 29). В годы Великой Отечественной войны такая форма работы с книгами вновь стала востребована в связи с дефицитом литературы (Сергеева, 2004, с. 89; Мазурицкий, 1995, с. 22, 46, 47) и потребностью у населения быть в курсе происходящего на фронте.

Советское государство считало «громкие читки» «доходчивым и доступным методом воспитания», особенно в среде подростков, который «прививает любовь к книге, воспитывает литературный вкус», помогает «разобраться в окружающей действительности», оказывает «существенную помощь в производственной работе» (Ижевская, 1947, с. 2, 6). При формировании системы Государственных трудовых резервов библиотекарям ремесленных, железнодорожных училищ и школ ФЗО предписано «широко его применять в работе с учащимися», тем более что мероприятия наполняли «досуг учащихся интересным содержанием» и оказывали «большую организационную роль» в «объединении подростков для коллективного чтения» (Ижевская, 1947, с. 2, 6).

Образовательные учреждения советского периода особенно активно занимались «заготовкой читателя» (О. Мандельштам), так как «системообразующие функции советской школы вытекали из доминирования в ней воспитательных задач над образовательными» (Добренко, 1997, с. 138). «Стратегия воспитания всегда шире (и в этом смысле всегда более террористична) стратегии обучения, – подчеркивал Е. Добренко. – Но в то же время воспитательная функция более центристемительна, поскольку апеллирует к эталону, норме (идеологической, эстетической), тогда как образовательная функция, напротив, обращена на обучаемых прежде всего» (Добренко, 1997, с. 138). В России, литературоцентричной стране, у литературы особая роль в социализации личности (Берг, 2002, с. 183).

Основу для изучения организации и проведения «громких чтотков» составили отчеты библиотекарей. Документы сохранились в Государственном архиве Свердловской области в фонде «Свердловского областного управления профессионально-технического образования» только за 1951 год. Именно в этом году 29 октября утвердили специализированную унифицированную форму В-Ш-А годового отчета библиотек. Отчет составлялся на 1 января в 4 экземплярах, представлялся в областное управление не позднее 5 января и содержал разные данные, такие как общая площадь библиотечного

¹ Бажов П. П. Дальнее-близкое: повести, очерки, ст., выступления. Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1989. С. 250.

² Пункт по ликвидации безграмотности.

помещения, движение книжного фонда (состояло на 1 января 1951 г., поступило за год, выбыло за год, состоит на 1 января 1952 г.), число читателей и книговыдача (число читателей, бравших книги в 1951 г., сколько выдано книг и журналов за год (на абонемент, в читальне), число читателей на 1 января 1952 г. (учащихся, работников), число читателей, поступивших в 1951 г. (абонемент/читальня)). Были предусмотрены данные о разных формах массовой работы библиотек, такие как «организовано выставок», «составлено рекомендательных списков», «проведено громких читок», «устроено литературных вечеров», «проведено читательских конференций», «организовано читательских кружков». Наконец, отчет содержал и сведения о библиотечных кадрах с указанием числа работников (штатных/совместителей), уровня их образования и стажа работы. Форма отчета изготовлялась типографским способом, позиции были утверждены и заполнялись от руки. Отчет подписывался директором учебного заведения и заведующей библиотекой.

Вместе с унифицированной формой ряд библиотек прислал текстовые отчеты, в которых в свободной форме описали свою работу более подробно, выделив наиболее важные мероприятия на свое усмотрение, поэтому подобные текстовые отчеты отличаются друг от друга и не всегда содержат нужную нам информацию. Так, например, интересующий нас перечень выписываемых журналов и газет указан в отчетах только 6 библиотек РУ и 2 школ ФЗО (8,9 % от общего числа библиотек). Список книг упоминается только в отчетах библиотек 13 РУ, 1 ЖУ, 10 школ ФЗО (30 % от общего числа библиотек).

Всего в январе 1952 г. по утвержденной унифицированной форме был представлен 81 годовой отчет за 1951 г. библиотеками учебных заведений Свердловской обл., из них 37 – РУ, 2 – ЖУ, 38 – школами ФЗО и 4 – ГППШ. Годовых отчетов в свободной форме было сдано всего 29 (35,8 % от общего числа библиотек): 15 – РУ, 1 – ЖУ, 13 – школами ФЗО и 0 – ГППШ.

Впервые вводимые в научный оборот годовые отчеты библиотек учебных заведений государственных трудовых резервов как исторический источник обладают большим информационным потенциалом, позволяющим изучить различные аспекты работы библиотек с рабочей молодежью и проследить, как формировался литературный канон послевоенных лет. Хотя репрезентативность данных по «громким читкам» выглядит не очень высокой, но, учитывая принятые в советское время принцип централизованности и единство методической основы, считаем релевантность используемых годовых отчетов библиотек удовлетворительной, потому что имеем дело с первичной информацией, которую сложно подтвердить или опровергнуть данными других

источников, но на основании которой составлялись уже иные, сводные, более сложные документы.

Организация коллективных чтений в учебных заведениях государственных трудовых резервов Свердловской области

Текстовые отчеты, составленные в свободной форме, позволяют утверждать, что коллективные чтения организовывались библиотекарями учебных заведений системы Государственных трудовых резервов совместно с чтецами, которые при библиотеках составляли актив из числа наиболее ответственных и «хорошо подготовленных» обучающихся. Количество активистов в библиотеках разных училищ и школ варьировалось от 12 (в РУ № 7 города Ревды)³ до 40 (школа ФЗО № 73 г. Нижнего Тагила)⁴. Организовывали «читки» также воспитатели и преподаватели русского языка, политзанятий. Проводились они в красных уголках общежитий и в читальных залах библиотек.

Приказ Главного управления трудовых резервов от 31 января 1944 г. «О работе красных уголков в ремесленных, железнодорожных училищах и школах ФЗО» предписывал содержание «громких читок», в которые должны были входить ряд «сообщений Совинформбюро, статей из газет, очерков, рассказов и новостей, а также организация вечеров вопросов и ответов по прочитанной политической, художественной и технической литературе»⁵. В приказе перечислены обязательные журналы: «Пропагандист», «Спутник агитатора», «Огонек», «Техника молодежи», «Крокодил»; газеты: «Правда», «Известия», «Труд», «Комсомольская правда», «Пионерская правда», «Литературная газета», местная газета (городская, областная, краевая, республиканская), «многотиражная газета предприятия», на базе которого организовано училище, школа⁶.

Количество «громких читок» в год варьировалось от 4 (в библиотеке РУ № 3 Свердловска) до 580 (библиотека РУ № 6 Первоуральска). В целом, 58 % библиотек учебных заведений Свердловской обл., то есть 47, провели до 100 «громких читок»; от 100 до 200 – только 16 учебных заведений, что составило 19,7 %; от 200 до 300 – 6 учебных заведений, что составило 7,4 %; 3 библиотеки провели от 300 до 400, и только 2 учебных заведения – свыше 500 (табл. 1).

Мы видим, что чтения вслух происходили с определенной периодичностью: каждый день, через день, раз в неделю, два раза в неделю, раз

³ Государственный архив Свердловской области (ГАСО). Ф. 2023-Р. Оп. 1. Д. 522. Л. 64.

⁴ ГАСО. Ф. 2023-Р. Оп. 1. Д. 522. Л. 71.

⁵ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 9507. Оп. 1. Д. 85. Л. 55.

⁶ ГАРФ. Ф. 9507. Оп. 1. Д. 85. Л. 57.

Таблица 1

Количество проведенных «громких читок» в 81 учебном заведении Свердловской области
системы Государственных трудовых резервов в 1951 г.
The number of "Loud readings" conducted in educational institutions of the State Labor Reserves
System in Sverdlovsk region in 1951

Тип учебного заведения и его номер	Местонахождение учебного заведения	Количество читок
РУ № 1	Свердловск	-
РУ № 3	Свердловск	4
РУ № 4	Нижний Тагил	48
РУ № 5	Серов	48
РУ № 6	Первоуральск	580
РУ № 7	Ревда	98
РУ № 8	Красноуральск	150
РУ № 9	Нижний Тагил	65
РУ № 10	Серов	143
РУ № 12	Асбест	-
РУ № 13	Баранча	30
ГорПУ № 1	Егоршино	35
СпецРУ № 17	Первоуральск	103
РУ № 18	Свердловск	265
РУ № 19	Верхняя Тура	154
РУ № 20	Новая Ляля	195
РУ № 21	Свердловск	44
СпецРУ № 23	Свердловск	150
РУ № 25	Нижний Тагил	186
РУ № 26	Арти	205
РУ № 27	Верхняя Салда	168
СпецРУ № 28	Верхняя Тавда	32
РУ № 29	Свердловск	71
РУ № 30	Каменск-Уральский	549
РУ № 31	Свердловск	156
РУ № 32	Каменск-Уральский	76
РУ № 33	Невьянск	122
РУ № 35	Сысерть	30
РУ № 37	Красноуфимск	127
РУ № 38	Алапаевск	371
РУ № 39	Свердловск	65
РУ № 40	Каменск-Уральский	52
РУ № 41	Ирбит	46
РУ № 42	Свердловск	18
РУ № 45	Верхняя Тавда	38
РУ № 47	Северск	-
РУ № 48	Каменск-Уральский	28
ЖУ № 1	Камышлов	274
ЖУ № 2	Красноуфимск	14
ФЗО № 1	Красноуральск	251
ФЗО № 2	Нижний Тагил	23
ФЗО № 3	Дегтярка	72

Окончание табл. 1

Тип учебного заведения и его номер	Местонахождение учебного заведения	Количество читок
ФЗО № 7	Нижний Тагил	48
ФЗО № 9	Свердловск	15
ФЗО № 10	Березовский	41
ФЗО № 12	Нижний Тагил	152
ФЗО № 13	Асбест	-
ФЗО № 16	Свердловск	48
ФЗО № 18	Кушва	28
ФЗО № 22	Красноуринск	5
ФЗО № 25	Бисерть	48
ФЗО № 27	Свердловск	140
ФЗО № 34	Нижний Тагил	17
ФЗО № 35	Каменск-Уральский	337
ФЗО № 36	Первоуральск	5
ФЗО № 37	Каменск-Уральский	377
ФЗО № 40	Верхняя Тавда	-
ФЗО № 42	Октябрьский	-
ФЗО № 45	Серов	107
ФЗО № 47	Сухой Лог	45
ФЗО № 49	Нижний Тагил	24
ФЗО № 55	Серов	60
ФЗО № 56	Нижний Тагил	35
ФЗО № 60	Полевская	-
ФЗО № 61	Нижний Тагил	15
ФЗО № 62	Серов	61
ФЗО № 68	Лобва	52
ФЗО № 69	Свердловск	70
ФЗО № 70	Сысерть	257
ФЗО № 71 или 72	Первоуральск	58
ФЗО № 73	Нижний Тагил	148
ФЗО № 80	Алапаевск	216
ФЗО № 81	Красноуринск	16
ФЗО № 82	Свердловск	136
ФЗО № 86	Нижний Тагил	21
ФЗО № 87	Ревда	64
ФЗО № 89	Североуральск	24
ГПШ № 1	Карпинск	8
ГПШ № 2	Артемовский	21
ГПШ № 5	Карпинск	15
ГПШ № 7	Волчанка	28

Составлено по: ГАСО. Ф. 2023-Р. Оп. 1. Д. 522. Л. 49 об., 51 об., 56 об., 61 об., 62 об., 63 об., 65 об., 68 об., 69 об., 74 об., 76 об., 78 об., 79 об., 82 об., 83 об., 86 об., 87 об., 88 об., 89 об., 92 об., 93 об., 94 об., 95 об., 96 об., 97 об., 100 об., 103 об., 105 об., 106 об., 107 об., 110 об., 112 об., 113 об., 118 об., 120 об., 121 об., 124 об., 129 об., 130 об., 133 об., 136 об., 137 об., 140 об., 141 об., 143 об., 144 об., 146 об., 148 об., 149 об., 150 об., 151 об., 152 об., 153 об., 157 об., 158 об., 159 об., 160 об., 162 об., 164 об., 165 об., 166 об., 167 об., 168 об., 169 об., 170 об., 171 об., 178 об., 180 об., 184 об., 185 об., 186 об., 188 об., 189 об., 190 об., 193 об., 196 об., 197 об., 198 об., 199 об., 200 об., 201 об., 202 об., 203 об., 204 об., 205 об., 206 об., 207 об.

в месяц. Вместе с тем сложно утверждать однозначно, почему был такой большой разрыв в количестве. Можно предположить, что это было связано не только с активной работой сотрудников библиотек, но и с самой отчетностью: очевидно, что цифры более 365 учреждений свидетельствовали, что «громкие читки» проводились либо два раза в день без выходных, либо, что вероятнее, параллельно на нескольких площадках, с использованием одной и той же информации.

Газеты

Регулярность обеспечивалась прежде всего чтением газет, которые библиотеки получали по под-

писке: так, из 377 громких читок, организованных библиотекой школы ФЗО № 37 Каменска-Уральского, 312 были «по газетам». Только в 7 отчетах библиотек дан их перечень, а в 5 указано и количество выписанных экземпляров (табл. 2).

Из отчетов следует, что, например, в каждой комнате общежития Свердловского РУ № 3 был человек, который вел «читку». Из библиотеки в общежитие ему передавали газету «На смену!». Остальные газеты – «Правда», «Известия», «Комсомольская правда», «Уральский рабочий», «Литературная газета», «Учительская газета» – выдавались только в читальном зале⁷. Подписка газет в разных библиотеках варьировалась и, скорее всего, зависела от выде-

Таблица 2

Перечень газет, выписываемых ремесленными училищами и школами ФЗО
Свердловской области в 1951 г.*
The list of newspapers issued by craft schools and industrial training schools
in Sverdlovsk region in 1951

Газета	Учебное заведение							
	РУ № 3, Свердловск	РУ № 4, Нижний Тагил	СпецРУ № 17, Первоуральск	РУ № 25, Нижний Тагил	РУ № 26, Арти	РУ № 33, Невьянск	ФЗО № 49, Нижний Тагил	ФЗО № 56, Нижний Тагил
«Правда»	1	+	3	10	-	-	+	2
«Известия»	1	+	-	1	-	-	+	-
«Комсомольская правда»	3	+	16	18	+	7	+	7
«На смену!»	10	+	12	50 ⁸	+	8	+	10
«Уральский рабочий»	3	+	2	15	+	1	+	3
«Литературная газета»	1	+	1	2	-	-	-	1
«Учительская газета»	1	-	1	1	-	-	-	-
«Пионерская правда»	-	+	11	14	+	+	+	2
«Тагильский рабочий»	-	+	-	30	-	-	+	7
«Патриот Родины»	-	+	-	-	-	-	-	-
«Советский спорт»	-	+	1	1	-	1	-	-
«Труд»	-	+	2	-	-	-	+	1
«Звезда»	-	-	-	-	-	7	-	-

Источник для таблиц 2 и 3: составлено по ГАСО. Ф. 2023-Р. Оп. 1. Д. 522. Л. 52–55 об., 58–60, 80–82, 90–90 об., 104–104 об., 172–177 об., 181–183.

* Примечание для таблиц 2 и 3: в отчетах ряда библиотек указано количество выписываемых экземпляров, а некоторые библиотеки ограничились только перечислением названий, поэтому «+» означает наличие газет, без указания точного количества экземпляров.

⁷ ГАСО. Ф. 2023-Р. Оп. 1. Д. 522. Л. 52 об.

⁸ Так в документе. Цифра представляется завышенной – возможно, это ошибка или опечатка.

ляемых библиотеке денежных средств. Например, в РУ металлургов № 4 в Нижнем Тагиле выписывали 11 газет: кроме уже упомянутых, они получали «Пионерскую правду», «Тагильский рабочий», «Патриот Родины», «Советский спорт» и «Труд». Центральные газеты выписывали преимущественно в одном экземпляре, а количество региональных, местных газет, таких как «На смену!», «Тагильский рабочий», могло доходить в разных библиотеках до 50 (например, в библиотеке РУ № 25 Нижнего Тагила).

Именно газеты удовлетворяли информационный голод и позволяли обучающимся быть в курсе событий, которые происходили в стране и в мире, знакомясь с политическими и общественными

новостями. На страницах газет четко можно было проследить политику «партии и государства», увидеть критику неудобных событий, поступков и слов, тем самым влияя на формирование мировоззрения будущих рабочих.

Журналы

Значительно меньше было громких чтот журнальных статей. Так, в школе ФЗО № 37 Каменска-Уральского из 377 чтот только 25 были по журнальным статьям⁹. В отчетах лишь 8 библиотек учебных заведений государственных трудовых резервов указали, какие журналы они выписывали, а 5 – указали и количество получаемых экземпляров (табл. 3).

Таблица 3

Перечень журналов, получаемых по подписке ремесленными училищами и школами
ФЗО Свердловской области в 1951 г.*

The list of subscription magazines by craft schools and industrial training schools
in Sverdlovsk region in 1951

Журнал	Учебное заведение							
	РУ № 3, Свердловск	РУ № 4, Нижний Тагил	РУ № 8, Красноуральск	СпецРУ № 17, Первоуральск	РУ № 25, Нижний Тагил	РУ № 33, Невьянск	ФЗО № 49, Нижний Тагил	ФЗО № 56, Нижний Тагил
«Огонек», ежемесячный иллюстрированный общественно-политический и литературно-художественный	+	1	+	1	-	-	-	-
«Смена», ежемесячный иллюстрированный литературно-художественный	+	1	+	-	1	1	-	-
«Знание – сила», ежемесячный научно-популярный и научно-художественный	+	8	-	10	15	10	+	7
«Производственное обучение», ежемесячный специализированный, основанный в 1940 г. при Главном управлении трудовых резервов	+	10	-	10	15	9	+	4
«Затейник», ежемесячный журнал детских развлечений при Наркомпросе	+	1	-	1	1	1	+	1
«Техника – молодежи», ежемесячный научно-популярный и литературно-художественный	+	2	-	2	10	1	+	1

⁹ ГАСО. Ф. 2023-Р. Оп. 1. Д. 522. Л. 163–163 об.

«Физкультура и спорт», еже- месячный иллюстрированный науч- но-популярный и литературный	+	1	-	-	-	-	-	-
«Вокруг света», ежемесячный научно-популярный и страноведческий	+	1	-	-	1	1	-	-
«Крокодил», литературно- художественный сатирический	+	1	-	-	-	-	-	-
«Работница», общественно- политический и литературно-художественный	+	-	-	-	-	-	-	-
«В помощь пропагандисту и агитатору», ежемесячный	-	-	-	2	3	4	-	2
«Наука и жизнь», ежемесячный научно- популярный иллюстрированный	-	-	-	1	-	-	-	-
«Большевик», теоретический и политический журнал ЦК КПСС	-	-	-	1	2	-	+	2
«Молодой большевик», обществен- но-политический и теоретический ЦК ВКП (б)	-	-	-	1	1	-	+	2
«Военное знание», ежемесячный журнал Гражданской обороны СССР и ДОСААФ СССР	-	-	-	1	-	-	-	-
«Молодежная эстрада», ежемесячный литературно- музыкальный альманах	-	-	-	-	1	-	-	-
«Новый мир», ежемесячный литературно-художественный	-	-	-	-	1	-	-	-
«Станки и инструменты», ежемесячный научно-технический и производственный	-	-	-	-	1	-	-	-
«Крылья Родины», ежемесячный научно-популярный журнал об авиации	-	-	-	-	1	-	-	-

Таким образом, библиотеки выписывали от 2 до 13 наименований журналов, в количестве от 1 до 15 экземпляров (РУ № 25, Нижний Тагил). Как правило, в нескольких экземплярах в библиотеки приходили такие ежемесячные журналы, как «Производственное обучение» (10 экз.), «Знание – сила» (8–10 экз.), «Техника – молодежи» (2 экз.). Чаще выписывали «Огонек», «Смену», «Затейника», «Физкультуру и спорт», «Вокруг света», «Крокодил», «Работницу», реже – «Молодежную эстраду», «Новый мир», «Знамя», «Большевика», «Молодого большевика», «Станки и инструменты» и др. Имелись узкоспециализированные журналы, связанные с будущими профессиями: «Производственное обучение», «Крылья Родины», «Станки и инструменты», «Техника – молодежи».

Пониманию важности здорового образа жизни способствовали статьи специализированного

журнала «Физкультура и спорт», а нужности военной подготовки как обязательной составляющей учебного плана учащихся – журнала «Военное знание». Политическая грамотность формировалась в том числе и статьями журналов «Большевик», «Молодой большевик» с помощью серии брошюр «В помощь пропагандисту и агитатору», выписываемых, очевидно, исключительно для руководителей учебных заведений, библиотекарей, преподавателей политзанятий. Для повышения общекультурного уровня, грамотности и приобретения мировоззренческих установок учащиеся могли читать статьи из литературно-художественных журналов «Огонек», «Смена», «Новый мир», юмористического – «Крокодил»; для организации досуга использовать рекомендации из «Затейника», «Молодежной эстрады».

В журналах выбирали для «громких читок» преимущественно небольшие рассказы, повести, очерки. Например, в РУ металлургов № 4 Нижнего Тагила зачитывали из журнала *«Огонек»* рассказы *«Морозный день»* Л. Славина (1951. № 14. С. 20–23), *«Наука»* И. Меттер (1951. № 20. С. 21–23), *«Народные стройки в Китае»* Н. Проценко (1951. № 23. С. 10–11) и другие. Из литературно-художественного и общественно-политического журнала ЦК ВЛКСМ *«Смена»* за 1951 г. была прочитана вслух повесть советского писателя, автора политических и приключенческих романов, сценариста Н. Н. Шпанова (1896–1961) *«Связная Цзинь Фын»* (№ 6–8), как отдельная глава его третьей книги романа *«Поджигатели»*, вышедшая отдельным тиражом только в 1955 г., но оставшаяся незаконченной. Сам роман *«Поджигатели»*, опубликованный в 1949 г., имел занимательный авантюрный сюжет и был очень популярен, в нем Вторая мировая война была представлена как результат сговора американских империалистов с германскими фашистами. Из этого же журнала зачитывали очерки известного поэта и писателя Б. А. Каурова (1924–1970) *«Вступление в жизнь»* и Ф. Тамаркина *«Кароли Кэлли»*, раскрывающие деятельность канадской активистки против вступления Канады в Корейскую войну¹⁰ и многие другие. В целом содержание журналов, безусловно, отражало установки государства, позволяющие воспитать послушных, лояльных молодых рабочих.

Художественная литература

Конечно, проводились громкие чтения художественной литературы. При этом старались выбирать книги «малого объема – 200–250 страниц с тем расчетом, чтобы в течение 2–3 дней можно было бы прочитать книгу»¹¹. Собиралось, как правило, до 40 человек, которые «в нетерпении ожидали» последующих встреч. В год получалось прочесть от 6 до 18 произведений.

В отчетах только 24 библиотек указано «для примера», какие произведения они читали учащимся вслух. При этом мы имеем дело с неполными данными: перечисления произведений заканчивались словами «и другие»; их выбор и указание в отчете, очевидно, носили субъективный характер. Но представленные данные позволили составить список 75 художественных произведений, из которых чаще всего упоминаются следующие десять¹².

8 упоминаний

Василенко И. Д. «Звездочка»,

¹⁰ ГАСО. Ф. 2023-Р. Оп. 1. Д. 522. Л. 59, 60.

¹¹ ГАСО. Ф. 2023-Р. Оп. 1. Д. 522. Л. 71.

¹² Подсчитано автором по ГАСО. Ф. 2023-Р. Оп. 1. Д. 522. Л. 66, 71, 77, 98–99, 101–102 об., 104, 114, 131, 134, 139, 142, 147, 155, 163, 179, 183, 187, 192, 194.

Самсонов С. Н. «По ту сторону»;
6 упоминаний

Островский Н. А. «Как закалялась сталь»,

Фадеев А. А. «Молодая гвардия»,

Бубеннов М. С. «Белая береза»,

Бирюков Н. З. «Чайка»,

Попов В. Ф. «Сталь и шлак»;

5 упоминаний

Космодемьянская Л. Т. «Повесть о Зое и Шуре»;

4 упоминания

Игнатов П. К. «Записки партизана»,

Казакевич Э. Г. «Весна на Одере».

Также в список авторов и их произведений, читаемых вслух учащимся системы Государственных резервов Свердловской обл. в 1951г., входят:

Ажаев В. Н. «Далеко от Москвы»,

Алигер М. И. «Зоя»,

Бабаевский С. П. «Свет над землей»,

Бажов П. П. «Малахитовая шкатулка», сказы,

Бичер-Стоу Г. «Хижина дяди Тома»,

Болдырев В. Н. «Гибель синего орла»,

Бондин А. П. «Моя школа»,

Василенко И. Д. «Большой день»,

Васильевская В. Л. «Радуга»,

Великанов В. Д. «Товарищи»,

Верн Ж. «Дети капитана Гранта»,

Вершигора П. П. «Люди с чистой совестью»,

Волошин А. Н. «Земля кузнецкая»,

Гайдар А. П. «Школа»,

Гладков Ф. В. «Повесть о детстве»,

Гоголь Н. В. «Вечера на хуторе близ Диканьки»,
«Вий»,

Горбатов Б. «Непокоренные»,

Горький М. «Мать»,

Гуревич Г. И. «Иней на пальмах»,

Ильина Е. Я. «Четвертая высота»,

Каверин В. А. «Два капитана», «Школа мужества»,

Кальма А. И. «Дети горчичного рая»,

Катаев В. П. «Сын полка», «Я сын трудового народа»,

Козлов И. А. «В крымском подполье»,

Кононов А. Т. «У железного ручья»,

Кошевая Е. Н. «Повесть о сыне»,

Лермонтов М. Ю. «Белеет парус одинокий»,

Ликстанов И. И. «Малышок»,

Линьков Л. А. «Отважные сердца»,

Макаренко А. С. «Флаги на башнях»,
«Педагогическая поэма»,

Макаров О. И. «Улица сталеваров»,

Мамин-Сибиряк Д. Н. (название произведения не указано),

Маяковский В. В. «Владимир Ильич Ленин»,

Медведев Д. Н. «Это было под Ровно»,

Никитин Н. Н. «Северная Аврора»,

Очеретин В. К. «Я твой, Родина!».

Первенцов А. А. «Честь смолоду»,
Полевой Б. Н. «Повесть о настоящем человеке»,
«Мы советские люди»,
Попова Н. А. «Мир на стану»,
Протопопова А. Н. «Максим Ильич»,
Пушкин А. С., стихотворения,
Рыбаков А. Н. «Водители»,
Садовяну М. «Митря Кокор»,
Семенов А. Ф. «Шумел сурово брянский лес»,
Симонов К. М. «Дни и ночи»,
Синеокий П. М. «Разведчики»,
Склярченко С. Д. «Путь на Киев»,
Солнцев А., Кобрин Е. «Молодые новаторы»,
Сталин И. В. «О Ленине и ленинизме»,
Тушкан Г. П. «Джура»,
Фадеев А. А. «Разгром»,
Федоров А. Ф. «Подпольный обком действует»,
Федоров П. И. «Генерал Доватор»,
Фурманов Д. А. «Чапаев»,
Фучик Ю. «Слово перед казнью»,
Шолохов М. А. «Тихий Дон», «Поднятая целина»,
Штурм Берлина. Воспоминания, письма, дневники участников боев за Берлин.

Художественные произведения были посвящены прежде всего событиям Великой Отечественной войны. Так, в большинстве учебных заведений читали книгу фронтового корреспондента, секретаря Свердловского отделения Союза писателей СССР С. Н. Самсонова «По ту сторону», которая вышла в 1949 г. и рассказывала о непростой судьбе подростков, попавших в фашистский концлагерь. Пользовался популярностью и роман советского прозаика и литературного критика, журналиста М. С. Бубеннова «Белая береза» (1947), за которую автор получил Сталинскую премию¹³. Произведения о подвигах подростков в годы войны: А. А. Фадеева «Молодая гвардия», рассказывающее о молодежной подпольной организации, действовавшей в Краснодоне¹⁴; Е. Н. Кошевой о молодогвардейце Олеге Кошевом «Повесть о сыне»¹⁵; Л. Т. Космодемьянской «Повесть о Зое и Шуре»¹⁶. Читались книги, посвященные событиям Первой мировой войны, Гражданской войны и 1920-м годам – популярный автобиографический роман Н. А. Островского «Как закалялась сталь»¹⁷.

Подборки литературы для чтения вслух в учебных заведениях отличались: например, с учащимися школ ФЗО читали и обсуждали повести И. И. Ликстанова «Малышок», рассказывающую о труде подростков в годы войны на уральском военном заводе¹⁸ и роман лауреата Сталинской премии, инженера-металлурга, советского писателя

В. Ф. Попова «Сталь и шлак», описывающий подвиг советских металлургов во время Великой Отечественной войны¹⁹; в РУ уделяли внимание повести И. Д. Василенко «Звездочка», посвященную учебе и работе учащихся ремесленных училищ²⁰.

Подростков также знакомили с приключенческими романами. Повесть В. А. Каверина «Два капитана» (награжденный Сталинской премией 2-й степени) упоминается в отчетах трех РУ (№ 13 г. Баранча²¹, № 32 Каменска-Уральского²², № 33 г. Невьянска²³), с приключенческим романом французского писателя Ж. Верна «Дети капитана Гранта», несмотря на его большую популярность (Брандис, 1991), познакомились только обучающиеся школы ФЗО № 73 Нижнего Тагила²⁴.

Меньшее внимание уделялось произведениям русских классиков. Например, «Вечера на хуторе близ Диканьки» Н. В. Гоголя читали только учащимся РУ № 32 Каменска-Уральского²⁵. Сказы П. П. Бажова преимущественно учащимся школ ФЗО: в школе ФЗО № 7 Нижнего Тагила²⁶, Красноуральской школе ФЗО № 1²⁷, Ново-Колинской школе ФЗО № 55. Из отчетов последней школы следует, что подростков в ней знакомили со стихотворениями А. С. Пушкина и В. В. Маяковского²⁸. Предположительно, это связано с тем, что классическая литература входила в программу школьного курса (Пономарева, 2009).

Заключение

Исследование отчетов библиотек учебных заведений системы Государственных трудовых резервов за 1951 г. позволило:

- выделить формы массовой работы с обучающимися, реализация которых ложилась на библиотечные учебные заведения;
- получить представление об организации и проведении такой популярной в советском обществе формы работы, как «громкие читки»;
- выявить признанную на рубеже 1940–1950-х гг. литературу, которая формировала литературный канон в среде учащейся рабочей молодежи.

Совершенно очевидно, что «громкие читки» могут рассматриваться как одна из форм досуга обучающейся молодежи, как инструмент, способствующий регламентации внеучебной деятельности при полном тотальном контроле жизни подростка в соответствии с утвержденными Правилами

¹³ ГАСО. Ф. 2023-Р. Оп. 1. Д. 522. Л. 77, 98–99, 134, 155, 183.

¹⁴ Там же. Л. 101, 155, 163, 187, 192.

¹⁵ Там же. Л. 66, 131, 147, 155.

¹⁶ Там же. Л. 66, 155, 183.

¹⁷ Там же. Л. 71, 139, 142, 147, 163, 142.

¹⁸ Там же. Л. 98, 114, 134.

¹⁹ ГАСО. Ф. 2023-Р. Оп. 1. Д. 522. Л. 134, 183, 187, 194.

²⁰ Там же. Л. 98, 104, 131, 147, 187, 192, 194.

²¹ Там же. Л. 77.

²² Там же. Л. 101–102 об.

²³ Там же. Л. 104.

²⁴ Там же. Л. 194.

²⁵ Там же. Л. 101–102 об.

²⁶ Там же. Л. 142.

²⁷ Там же. Л. 134.

²⁸ Там же. Л. 179.

внутреннего трудового распорядка дня²⁹, определяющий его занятия в свободное время в пользу массового и коллективного. В то же время они оказывали положительное влияние, повышая уровень образованности, идеологической грамотности, прививая литературный вкус. «Громкие читки» могут рассматриваться и как средство контроля за обязательным чтением подростков, влияния на идентичность молодежи в рабочей среде и формирования в ней литературного канона.

Мы не можем однозначно утверждать, как воспринимались учащимися такие мероприятия и насколько читки действительно формировали «правильные» взгляды при помощи «нужной» художественной литературы, воспитывали поколение послушных и покорных представителей рабочей молодежи, но совершенно точно можно сказать, что каждый участник, слушатель «громких читок» под влиянием художественного слова задумывался об общечеловеческих непреходящих ценностях,

соотносил свое мироощущение с поступками героев литературных и публицистических произведений, старался определить свое место в будущей профессиональной деятельности.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликтов интересов, требующих раскрытия в этой статье.

Финансирование. Статья выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ, проект № 23-28-01065 «"Непарадный портрет" Даниила Кузьмича: потенциал обновления системы Государственных трудовых резервов в субкультуре учащихся (1940–1950-е гг.)».

Список источников / References

Берг М. Литературократия. Проблема присвоения и перераспределения власти в литературе. Москва: Новое лит. обозрение, 2000. 352 с. [Berg M (2000) Literaturocracy. The problem of appropriation and redistribution of power in literature. Moscow: Novoe lit. obozrenie. (In Russ.)].

Библиотечное дело в период НЭПа (1921–1929) : сб. науч. тр. / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина. Москва : ГБЛ, 1991. Ч. 1. 111 с. ; Ч. 2. 98 с. [(1991) Librarianship during the NEP period (1921–1929): coll. of sci. papers. In 2 pts. Moscow: GBL. (In Russ.)].

Брандис Е. Рядом с Жюлем Верном: документ. очерки. Ленинград : Дет. лит., Ленингр. отд-ние, 1991. 204 с. [Brandis E (1991) Next to Jules Verne: documentary essays. Leningrad: Det. lit., Leningr. otd-nie. (In Russ.)].

Глазков М. Н. Государственная библиотечная политика в Советской России в контексте истории массовых библиотек (1925 – май 1941). Москва: Пашков дом, 2016. 270 с. [Glazkov MN (2016) State library policy in Soviet Russia in the context of the history of public libraries (1925 – May 1941). Moscow: Pashkov dom. (In Russ.)].

Горлов В. Н., Артемов С. Н. Государственные трудовые резервы СССР в 1940–1950-х годах: жилищные условия и практики воспитания рабочей молодежи // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2023. Вып. 1. С. 52–59 [Gorlov VN and Artemov SN (2023) State labor reserves of the USSR in the 1940s–1950s: housing conditions and practices of educating working youth. Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshchestvennye nauki 1: 52–59. (In Russ.)].

Добренко Е. Формовка советского читателя. Москва: Академ. проект, 1997. 320 с. [Dobrenko E (1997) Shaping the Soviet reader. Moscow: Akadem. projekt. (In Russ.)].

Заглодина Т. А. Социальный портрет учащегося системы государственных трудовых резервов в советской художественной литературе // Homo legens в прошлом и настоящем : сб. материалов IV Междунар. науч.-практ. конф. (23–25 марта 2023 г.). Новосибирск ; Нижний Тагил ; Екатеринбург, 2023. С. 55–58 [Zaglodina TA (2023) Social portrait of a student in the state labor reserve system in Soviet fiction. Homo legens v proshlom i nastoyashchem: sb. materialov IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (23–25 marta 2023 g.). Novosibirsk, Nizhny Tagil, Yekaterinburg, pp. 55–58. (In Russ.)].

Ижевская М. А. Громкое чтение. Москва : Трудрезервиздат, 1947. 20 с. [Izhevskaya MA (1947). Loud reading. Moscow: Trudrezervizdat. (In Russ.)].

Книга в комсомольском клубе и коллективе / сост. М. Троянский. Ленинград, 1924. 42 с. [Troyansky M (comp.) (1924) The book in the Komsomol club and collective. Leningrad. (In Russ.)].

Ларионова М. Б., Заглодина Т. А. Внешний облик как атрибут социально-культурного портрета учащихся государственных трудовых резервов (1940-е гг.) // Культурный код. 2023. № 4. С. 136–147 [Larionova MB and Zaglodina TA (2023) Appearance as an attribute of the socio-cultural portrait of students of the state labor reserves (1940s). Kul'turnyi kod 4: 136–147. (In Russ.)].

Ларионова М. Б., Заглодина Т. А., Разинков С. Л. Социокультурные маркеры как основа для реконструкции

²⁹ См., например: Правила внутреннего трудового распорядка (ГАСО. Ф. 2023–Р. Оп. 1. Д. 20. Л. 1).

портрета учащихся государственных трудовых резервов СССР // Профессиональное образование и рынок труда. 2023. Т. 11, № 2. С. 65–80 [Larionova MB, Zaglodina TA and Razinkov SL (2023) Sociocultural markers as a basis for reconstructing the portrait of students in the state labor reserves of the USSR. Professional'noe obrazovanie i rynek truda 11 (2): 65–80. (In Russ.)].

Мазурицкий А. М. Очерки истории библиотечного дела периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Москва, 1995. 210 с. [Mazuritsky AM (1995) Essays on the history of librarianship during the Great Patriotic War 1941–1945. Moscow. (In Russ.)].

Маслова Л. М. «И дольше века длится день ...»: книга о старейших библиотеках Челябинской области. Челябинск, 2007. 196 с. [Maslova LM (2007) "And a day lasts longer than a century...": a book about the oldest libraries in the Chelyabinsk region. Chelyabinsk. (In Russ.)].

Морева О. В. Детское чтение Павла Бажова: реконструкция читательской биографии // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 6. С. 537–548 [Moreva OV (2022) Pavel Bazhov's childhood reading: reconstruction of the reading biography. Bibliotekovedenie 71 (6): 537–548. (In Russ.)].

Общедоступные библиотеки Москвы и России: от прошлого к настоящему / сост.: Д. Н. Бакун, Е. В. Николаева. Москва: Русский путь, 2011. 397 с. [Bakun DN and Nikolaeva EV (comps.) (2011) Public libraries in Moscow and Russia: from the past to the present. Moscow: Russkii put'. (In Russ.)].

Осипова И. П., Шапошников А. Е. Громкие чтения // Библиотечная энциклопедия. Москва, 2007.

С. 327–328 [Osipova IP and Shaposhnikov AE (2007) Loud readings. Bibliotchnaya entsiklopediya. Moscow, pp. 327–328. (In Russ.)].

Павленко Г. К. Чтобы победить: питание на уровне физиологического выживания // Инновационное развитие профессионального образования. 2019. № 4. С. 138–143 [Pavlenko GK (2019) To win: nutrition at the level of physiological survival. Innovatsionnoe razvitie professional'nogo obrazovaniya 4: 138–143. (In Russ.)].

Пономарева Е. Р. Учебник патриотизма (литература в советской школе в 1940–1950-е годы) // Новое литературное обозрение. 2009. № 3. С. 37–57 [Ponomareva ER (2009) Textbook of patriotism (literature in Soviet schools in the 1940s–1950s). Novoe literaturnoe obozrenie 3: 37–57. (In Russ.)].

Рябков В. М. Антология форм праздничной и развлекательной культуры России: учеб. пособие. Т. 3. Челябинск: Полиграф-Мастер, 2007. 661 с. [Ryabkov VM (2007) Anthology of forms of festive and entertainment culture in Russia: textbook. Vol. 3. Chelyabinsk: Poligraf-Master. (In Russ.)].

Сергеева Е. Ф. История создания и развития книжной торговли и библиотечной сети в Кузбассе (XIX–XX вв.). Кемерово, 2004. 132 с. [Sergeeva EF (2004) History of the creation and development of the book trade and library network in Kuzbass (19th–20th centuries). Kemerovo. (In Russ.)].

ИССЛЕДОВАНИЯ • RESEARCHES



Статья • Article

А. В. Миронов, А. Н. Садриева

Современная детская книга в фокусе внимания научных конференций Нижнетагильского государственного социально-педагогического института

Аннотация. Статья посвящена истории проведения в Нижнетагильском государственном социально-педагогическом институте научно-практических конференций, посвященных детской книге. Цель статьи – выявить специфику междисциплинарного рассмотрения детской книги в процессе проведения конференций; изучить возможности конференции как формы медиации между представителями профессиональных сообществ, изучающих детскую книгу – ученых из различных гуманитарных дисциплин и специалистов-практиков – педагогов, библиотекарей.

Результаты исследования: проанализирована история проведения в Нижнетагильском государственном социально-педагогическом институте в 2008–2019 гг. научно-практических конференций, посвященных детской книге; выявлены тематика и проблематика конференций, использовавшиеся формы работы участников (доклады, круглые столы, мастер-классы, выставки и т. д.); обоснована роль научно-практической конференции, посвященной детской книге, как формы медиации между профессиональными сообществами писателей, критиков и исследователей детской литературы, педагогов, библиотекарей.

Ключевые слова: детская книга, детское чтение, круг чтения, социализация, книга как социальная институция

Для цитирования: Миронов А. В., Садриева А. Н. Современная детская книга в фокусе внимания научных конференций Нижнетагильского государственного социально-педагогического института // Книга. Чтение. Медиасреда. 2024. Т. 2, № 2. С. 113–119. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-4>.

Статья поступила в редакцию 14.04.2023

Получена после доработки 15.01.2024

Принята для публикации 12.02.2024



Миронов Алексей Владимирович

Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (филиал)
Российского государственного профессионально-педагогического университета,
ул. Красногвардейская, 57, Нижний Тагил, 622031, Россия,
кандидат филологических наук, доцент кафедры художественного образования
ORCID: 0009-0003-0371-6389
e-mail: aleksej.mironov-72@yandex.ru



Садриева Анастасия Николаевна

Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (филиал)
Российского государственного профессионально-педагогического университета,
ул. Красногвардейская, 57, Нижний Тагил, 622031, Россия,
кандидат культурологии, доцент кафедры художественного образования
ORCID: 0009-0006-0167-5837
e-mail: ans291777@mail.ru

© А. В. Миронов, А. Н. Садриева, 2024

A. V. Mironov, A. N. Sadrieva

Modern Children's Book in a Focus of Scientific Conferences of the Nizhny Tagil State Social and Pedagogical Institute

Mironov Alexey V.

Nizhny Tagil State Social and Pedagogical Institute (branch) Russian State Vocational Pedagogical University, Krasnogvardeyskaya str., 57, Nizhny Tagil, 622031, Russia,
Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Department of Art Education
ORCID: 0009-0003-0371-6389
e-mail: aleksej.mironov-72@ya.ru

Sadrieva Anastasiya N.

Nizhny Tagil State Social and Pedagogical Institute (branch) Russian State Vocational Pedagogical University, Krasnogvardeyskaya str., 57, Nizhny Tagil, 622031, Russia,
Candidate of Cultural Studies, Associate Professor, Department of Art Education
ORCID: 0009-0006-0167-5837
e-mail: ans291777@mail.ru

Abstract. This article explores the history of scientific and practical conferences dedicated to children's book at the Nizhny Tagil State Social and Pedagogical Institute. The aim of the article is to reveal the specifics of interdisciplinary research of children's book in the process of conferences; to study the possibilities of the conference as a form of mediation between representatives of professional communities studying children's book (scientists, representatives of various humanitarian disciplines) and practitioners (teachers, librarians). The main results: analysis of history of scientific and practical conferences devoted to children's book, which were held at the Nizhny Tagil State Social Pedagogical Institute in 2008–2019; identification of the themes and issues of the conferences, the forms of participant's work (reports, round tables, master classes, exhibitions, etc.); justification for the role of scientific and practical conference devoted to children's book as a form of mediation between professional communities of writers, critics and researchers of children's literature, teachers, librarians.

Keywords: children's book, children's reading, reading circle, socialization, book as a social institution

Citation: Mironov A. V., Sadrieva A. N. Modern Children's Book in a Focus of Scientific Conferences of the Nizhny Tagil State Social and Pedagogical Institute // Book. Reading. Media. 2024. Vol. 2, No. 2. P. 113–119. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-4>.

Received 14.04.2023

Revised 15.01.2024

Accepted 12.02.2024

Введение

В последние два десятилетия в научной среде растет интерес к исследованию детского чтения. Помимо специалистов, традиционно занимающихся изучением художественных особенностей детской литературы и разработкой методики приобщения ребенка к чтению – филологов, методистов, библиотекарей, – к исследованию феномена детской книги обращаются историки, социологи, культурологи. В ракурсе рассмотрения оказывается социализирующее воздействие детской книги, историко-культурные контексты ее создания и бытования, социология детского чтения и др. Открываются научно-исследовательские центры изучения детской литературы и чтения, детская книга становится предметом обсуждения в таких форматах, как научные конференции, методоло-

гические семинары. Издаются научные журналы, посвященные исследованию детской книги – например, «Детские чтения», учрежденные Институтом русской литературы (Пушкинский Дом) РАН.

В Нижнетагильском государственном социально-педагогическом институте (НТГСПИ) с 2008 по 2019 г. регулярно проводилась Всероссийская научно-практическая конференция, где главным предметом рассмотрения была детская книга во всем многообразии ее тем и жанров, а также практики детского чтения. Участниками конференции были специалисты различного профиля: ученые-филологи, библиотекари, школьные учителя, воспитатели дошкольных образовательных организаций, историки, культурологи, искусствоведы, исследователи в области социологии литературы, а также детские писатели и художники детской книги.

Истоки и специфика конференции

Первая Всероссийская конференция, посвященная детской книге, состоялась в Нижнетагильской государственной социально-педагогической академии (НТГСПА) в 2008 г. У истоков конференции стоял ректор академии, доктор педагогических наук, профессор Владимир Иванович Смирнов, считавший приобщение детей к чтению важнейшей задачей педагогического образования в целом. В. И. Смирнов выступил как наследник традиции, которую мы наблюдаем в истории детской литературы: изначально художественные тексты, адресованные детям, писались для реального (а не гипотетического) ребенка. Такова оригинальная русская литературная сказка «Черная курица, или Подземные жители» Антония Погорельского (была рассказана племяннику Алексея Перовского – маленькому Алеше Толстому, в будущем известному поэту А. К. Толстому). Для горячо любимой дочери писал свои «Аленушкины сказки» Д. Н. Мамин-Сибиряк. Самая знаменитая книга в мировой детской литературе – «Алиса в стране чудес» Л. Кэрролла – родилась из истории, рассказанной во время лодочной прогулки Алисе Лиддел и ее сестрам. Можем предположить, что решение проблемы вовлечения детей в чтение возможно только тогда, когда мы говорим о реальном ребенке, и это представляет для нас практический интерес.

В названии первого же форума – «Сказка: научный подход к детскому жанру» (*Сказка: научный подход...*, 2008, ч. 1; *Сказка: научный подход...*, 2008, ч. 2) – обозначилось балансирование тематики на грани научного, публицистического и социокультурного мышления. Этот подход проявился в названиях всех конференций – они никогда не формулировались строго научно.

В первой половине 2000-х гг. остро стоял вопрос о смене ценностных ориентаций при переходе от советского периода к постсоветскому и, как видится сегодня, уже существовал общественный запрос на традиционализм. Детская литература как художественная педагогика отвечает этому запросу, выступая хранителем базовых традиционных ценностей. В свою очередь, сказка как древнейший жанр, хранилище архетипов культуры, в аллегорически-символической форме сохраняет ценностно-нормативную систему человеческого общества на протяжении многих поколений.

А. Н. Садриева в 2000-е гг. разработала курс «Детская литература» для факультета психолого-педагогического образования Нижнетагильского государственного социально-педагогического института (НТГСПИ). Вступительные беседы со студентами, будущими учителями начальных классов, приступающими к изучению курса, включали в себя вопросы о том, какие книги они читали в детстве, какие авторы и произведения

им запомнились. Студенты, как правило, называли сказки, словно других жанров детской литературы – детской поэзии, произведений о природе, фантастики, реалистической прозы и др. – не существовало.

В книжных магазинах в начале 2000-х гг. на полках с художественной литературой тоже преимущественно стояли сборники сказок. В этот период, благодаря популярности книг о Гарри Поттере, активно переводятся многие зарубежные авторы, ставшие у себя на родине классиками, но мало известные русскому читателю: Михаэль Энде, Роальд Даль, Даниэль Пеннак, Майкл Бонд и др. Наряду с переводными книгами издавались и переиздавались сказки отечественных авторов XIX–XX вв., а также народные сказки.

На конференции 2008 г. обсуждались различные аспекты нравственно-этического воспитания ребенка через сказку, были также филологические доклады. Однако основная проблема, решаемая участниками конференции, – это формы и методы работы с детьми-читателями, будь то школьный урок, занятие в детском саду или беседа в библиотеке. Не случайно «титulyным» докладчиком (В. И. Смирнов ввел традицию приглашения авторитетных исследователей, которые на пленарном заседании задавали тон всей конференции) была Ирина Ивановна Тихомирова, доцент кафедры детской литературы Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, один из ведущих в России специалистов в области детского чтения (*Тихомирова, 2008*).

Уже на примере первой конференции можно увидеть тенденции, которые впоследствии будут проявляться все ярче.

1. Конференция не является филологической, хотя посвящена детской художественной книге и среди докладчиков числятся профессиональные филологи-исследователи детской литературы, например, И. Н. Арзамасцева, автор вузовского учебника «Детская литература» (Москва) (*Арзамасцева, 2010; Арзамасцева, 2019*); С. Г. Маслинская (Леонтьева), главный редактор журнала «Детские чтения» (Санкт-Петербург); М. А. Литовская, исследователь советской детской литературы (Екатеринбург) (*Литовская, 2010*).

2. На первый план выходит практическая направленность: в основном участники конференции – это специалисты, занимающиеся детским чтением: школьные учителя, воспитатели детских садов и, конечно, библиотекари. Большинство докладов нацелено на решение проблемы детского нечтения: большую часть статей в сборниках материалов конференции можно отнести к работам методического характера – в них авторы делятся своим опытом организации детского чтения, привлечения детей к книге.

3. В конференции принимают участие детские писатели – причем не только в формате творческих встреч и автограф-сессий, но и как докладчики на пленарном заседании, участники круглых столов, методологических семинаров – то есть авторы, создающие детскую книгу, включаются в разговор о том, какой она должна быть. Такими стали творческие встречи со Светланой Лавровой, Андреем Щуповым, Ольгой Колпаковой, Лидией Ивансковой, Еленой Ленковской, Сергеем Георгиевым.

Детские писатели наряду с учеными-филологами были участниками методологического семинара «Всероссийские научно-практические конференции «Детская книга...»: проблемы и перспективы...» (2013) и обсуждали, какой быть самой конференции.

4. Конференция включала в себя формы работы, активизирующие процесс обсуждения детской книги и детского чтения:

- круглые столы: «Живы ли герои старых детских книг» (2009); «Внеклассное чтение глазами детских писателей» (2010); «Книжный формат для цифровых аборигенов» (2010) и др.;

- мастер-классы: по составлению рекомендательного библиографического списка «Разные книги...» Ксении Молдавской, литературного критика, обозревателя газеты «Книжное обозрение», и др.;

- публичные лекции И. Н. Арзамасцевой «Художественная концепция детства и формы «детского» в литературе» (2009); С. Г. Леонтьевой «Пионерская литература: жанры, сюжеты, герои» (2010); И. А. Сергиенко «Школьная повесть как жанр детской литературы» (2010); А. В. Миронова «Новые имена в современной детской поэзии» (2010) и др.;

- конкурс детского литературного творчества «Этот необъятный мир фантастики» (2014).

5. Активно использовались формы работы, на первый взгляд, лишь косвенно связанные с проблемой детского чтения: выставки книг, художественных работ (живопись, графика, художественная фотография, декоративно-прикладное искусство, плакат), исполнительские проекты (спектакли, читки, литературно-музыкальные композиции, перформансы).

6. Активное участие молодых исследователей. Сначала это были студенты НТГСПИ, но затем участниками конференции стали студенты колледжей и школьники (самые молодые докладчики в 2011 г. учились в 5 классе). Конечно, доклады школьников, выполненные в рамках проектно-исследовательской деятельности, не могли претендовать на научность, большинство их было посвящено взрослой (изучаемой в рамках школьной программы), а не детской литературе. Тем не менее в разговор включилась аудитория, которой он был посвящен – дети-читатели.

Таким образом, важнейшей тенденцией конференции стало стремление активно повлиять

на реальность – в основном, на читательские практики, отрефлексировать их, распространить их опыт, развить их. Именно поэтому конференция изначально задумывалась и все эти годы существовала не в формате научных чтений, далеких от образовательной практики. Не случайно одной из постоянно действующих и обновляющихся выставок конференции стала выставка социального плаката, рекламирующего чтение.

Опыт междисциплинарных исследований детской книги

В 2009 г. состоялась конференция «Детская книга в современном культурно-образовательном пространстве» – название предполагало попытку системного анализа проблемы (Детская книга..., 2009). В качестве основных докладчиков выступили литературный критик, обозреватель газеты «Книжное обозрение» Ксения Молдавская (Москва) с докладом «Выбираем книгу» (Молдавская, 2009); заместитель директора по научной и инновационной деятельности Свердловской областной библиотеки для детей и юношества М. В. Ивашина с докладом «Детская литература: развиваем вкус или вводим цензуру» (Ивашина, 2009).

На этой конференции была предпринята попытка обзора читательских практик классической и современной детской литературы, а также рефлексии тем, жанров, подходов, методологий.

В 2010 г. темой конференции стала «Детская книга в системе патриотического воспитания: 65-летию Победы посвящается» (Детская книга..., 2010), которая, может быть, не в полной мере, но отразила, по нашему мнению, переосмысление победы в Великой Отечественной войне как одну из основ новой российской идентичности.

«Детская книга в системе патриотического воспитания» рассматривала книгу как ретранслятор ценностей культуры, а также как составную часть художественной педагогики. Первой вехой на пути социализации ребенка через книгу оказалось формирование гражданского самосознания – осмысление того, что в историческом опыте нашего общества представляется незыблемой ценностью.

В 2011 г. состоялась практико-ориентированная конференция – «Детская книга: формирование круга внеклассного чтения детей и подростков» (Детская книга..., 2011). По ее итогам планировалось предложить читательскому сообществу России некий общий рекомендательный список детских книг. Это, конечно, была утопическая идея. Тем не менее рекомендательный список на основе опросов студентов, преподавателей НТГСПИ и участников конференции был составлен (роль его составителя и редактора взял на себя А. В. Миронов (Список книг для внеклассного чтения..., 2011)). Остается открытым вопрос,

насколько этот список был востребован читательским сообществом России и стал рабочим инструментом для участников конференции в их образовательной практике. Думается, в какой-то степени все участники в дальнейшей своей работе использовали его относительно писательских имен, прежде им незнакомых. А если вспомнить, что из 150 участников этой конференции примерно 90 % были практиками – действующими и будущими педагогами, воспитателями, библиотекарями, – труд по составлению рекомендательного списка нельзя признать напрасным.

Конференция 2011 г. показала необходимость более пристального изучения детской литературы, поскольку одним из самых больших недостатков перечня было то, что он отражал субъективный опыт участников конференции, но не мог отразить все многообразие имен и названий, которые предлагает детская литература. Поэтому каждая из последующих конференций была посвящена анализу одной темы или одного жанра в детском чтении:

2012 г. – «Детская книга о живой природе: познавательные, нравственные и эстетические аспекты» (*Детская книга...*, 2012);

2013 г. – «Детская книга: радости и горести школьной поры» (в литературоведении в это время возрос интерес к жанру школьной повести) (*Детская книга...*, 2014);

2014 г. – «Детская книга: мир фантастики» (*Детская книга...*, 2015);

2015 г. – «Детская книга как арт-объект» (в этот период возрастает интерес к детской книге в профессиональном сообществе художников-иллюстраторов, а также повышается уровень полиграфических возможностей) (*Детская книга...*, 2017b);

2016 г. – «Детская книга и история Отечества» (тема этой конференции перекликается с темой 2011 г. – «Детская книга в системе патриотического воспитания»). Но если можно утверждать, что в 2016 г. горизонты формирования гражданской идентичности уже были отчетливо видны, то следует отметить, что историческая проза все еще оставалась редким в современной детской литературе жанром) (*Детская книга...*, 2017a).

В 2018 г. проводилась юбилейная, XI Всероссийская научно-практическая конференция «Детская книга как энциклопедия мира детства» (*Детская книга...*, 2018). На пленарном заседании А. Н. Садриева предложила к обсуждению два вопроса: энциклопедичен ли (то есть универсально всеохватен) весь корпус детских книг применительно к миру детства и насколько претендует на энциклопедичность по отношению к детской книге наша конференция? Оба эти вопроса, заданных с отчетливой публицистической интонацией, призваны были проблематизировать обсуждение итогов проведения конференции,

которая на тот момент мыслилась завершающей. Поиски ответов приводят нас к идее детской книги как антропологического описания мира детства и детской книги как художественной педагогики, инструмента образования и воспитания читателя.

Последняя идея прозвучала в «Энциклопедии, или Толковом словаре наук, искусств и ремесел» (1751–1780) Дидро и д'Аламбера. Создатели энциклопедии видели в ней инструмент, при помощи которого они уничтожат суеверия, предоставляя доступ к знаниям человечества. Не была ли сходной – введение в культуру – «сверхзадача» детской литературы в целом на протяжении ее истории во всем многообразии ее имен, тем и жанров?

Великий проект французских просветителей некогда привнес в педагогику саму идею воспитания как вида духовных общественных отношений. Удалось ли это сделать нам в проекте нашей энциклопедии, авторами которой стали представители более 50 городов России. На завершающем пленарном заседании участники X Всероссийской научно-практической конференции «Детская книга как энциклопедия мира детства» резюмировали, что НТГСПИ выступил одним из медиаторов регионального и, шире, российского образовательного пространства, став традиционным местом встреч, где из года в год собирались ученые-филологи, педагоги, библиотекари, детские писатели, художники-иллюстраторы – все те, для кого развитие личности ребенка во всем богатстве, что заключает в себе культура, невозможно без ее прекраснейшего феномена – детской книги.

Итоги: научная рефлексия конференции

Научной рефлексии опыта проведения конференций о воспитывающем, социализирующем воздействии детской книги была посвящена в 2019 г. XI Всероссийская научно-практическая конференция «Детская книга как институт социализации: "золотой ключик" к миру взрослых» (*Детская книга...*, 2019). Конференция проводилась при грантовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. В качестве «идеального» текста социализации к рассмотрению на конференции 2019 г. была предложена повесть-сказка А. Н. Толстого «Золотой ключик, или Приключения Буратино», сюжет, герои и образы которой могут быть отрефлексированы как архетипы социализации.

Основной вывод, к которому пришли участники XI Всероссийской научно-практической конференции, заключался в следующем. Тексты детской литературы могут функционировать в культуре в качестве произведений для обязательного чтения, и тогда они включаются в программы по литературному чтению и литературе, входят в различные рекомендательные списки – тем самым

подчеркивается важность для актуальной культуры смыслов, ценностей, сценариев поведения, о которых повествует детская книга. Но и тексты, не включенные в обязательные списки и бытующие в свободном, развлекательном детском чтении, имманентно содержат в себе нравственно-этические, социокультурные нормы и ценности в силу двойственности природы самой детской книги, создающейся и бытующей в культуре одновременно как художественный текст и как феномен художественной педагогики.

Фактически на протяжении всей истории проведения конференций, рассматривая детскую книгу в качестве социальной институции («наставление, указание, порядок, обычай»), мы выявляли внутренние механизмы ее социализирующего воздействия на ребенка-читателя. Функционирование детской книги в качестве института социализации рассматривалось нами через историю ее создания и бытования в культуре, через актуальность и динамику жанрового развития, а также через инварианты прочтения и варианты интерпретаций в последующие эпохи, в различных искусствах и др.

Заключение

В статье изложена история научно-практических конференций, посвященных детской книге, которые организовывал Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт в 2008–2019 гг. Это была одна из первых конференций, в фокусе рассмотрения которой оказался объект, прежде находившийся на периферии серьезных научных исследований – детская книга.

Проблематика проходивших в течение 11 лет конференций была разнообразной, включала широкий жанрово-тематический подход к детскому чтению и актуальные социокультурные

контексты. Конференция смогла объединить ученых, представляющих различные гуманитарные науки, и специалистов-практиков, занимающихся детским чтением, детских писателей и художников-иллюстраторов, предоставляя возможность обмена опытом и выступая для них медиатором. Форум соединял жанры научного доклада, дискуссии, круглого стола, методологического семинара и еще не ставшие традиционными для 2000-х гг. творческие встречи и автограф-сессии с писателями, художественные выставки, детский литературный конкурс, исполнительские проекты (спектакли, читки, перформансы), что, безусловно, повышало интерес участников и слушателей и стало своеобразной визитной карточкой.

Детская книга в качестве научного объекта в последние десятилетия становится все более востребованной и популярной – проводятся научно-практические конференции и методологические семинары по сходной тематике, открываются центры по изучению детской книги, издаются научные журналы. Продолжение работы в избранном направлении – междисциплинарного исследования детской книги – видится сегодня в других форматах: проведении методологических семинаров, публикациях, рефлексировавших опыт проведения конференции, в реализации специальных исследовательских проектов.

*Авторы прочитали и одобрили
окончательный вариант рукописи.*

Конфликт интересов

*Авторы заявляют об отсутствии
конфликтов интересов, требующих раскрытия
в этой статье.*

Список источников / References

Арзамасцева И. Н. Идеи патриотизма в романе А. А. Лиханова «Слетки» // Детская книга в системе патриотического воспитания: 65-летию Победы посвящается : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Нижний Тагил, 10–11 февр. 2010 г.). Нижний Тагил, 2010. С. 12–20 [Arzamastseva IN (2010) Ideas of patriotism in the novel "Sletki" by A. A. Likhanov. *Detskaya kniga v sisteme patrioticheskogo vospitaniya: 65-letiyu Pobedy posvyashchaetsya: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. (Nizhnii Tagil, 10–11 fevr. 2010 g.)*. Nizhny Tagil, pp. 12–20. (In Russ.)].

Арзамасцева И. Н. Призрак мастера Рэкле: из жанровых и сюжетных параллелей к «Золотому ключику» А. Н. Толстого // Детская книга как институт социализации: «золотой ключик» к миру взрослых : материалы XI Всерос. науч.-практ. конф. (Нижний Тагил, 24–25 окт. 2019 г.). Нижний Тагил, 2019. С. 8–15 [Arzamastseva IN (2019) Master Rackle's ghost: on genre and plot parallels

to "The Golden Key" by A. N. Tolstoy. *Detskaya kniga kak institut sotsializatsii: «zolotoi klyuchik» k miru vzroslykh: materialy XI Vseros. nauch.-prakt. konf. (Nizhnii Tagil, 24–25 okt. 2019 g.)*. Nizhny Tagil, pp. 8–15. (In Russ.)].

Детская книга в системе патриотического воспитания: 65-летию Победы посвящается : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (10–11 февр. 2010 г.). Нижний Тагил : НТГСПА, 2010. 332 с. [(2010) Children's book in the system of patriotic education: dedicated to the 65th anniversary of the Victory: proc. All-Russ. sci.-pract. conf. (Febr. 10–11, 2010). Nizhny Tagil: NTGSPA. (In Russ.)].

Детская книга в современном культурно-образовательном пространстве : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (10–11 февр. 2009 г.). Нижний Тагил : НТГСПА, 2009. 408 с. [(2009) Children's book in the modern cultural and educational space: proc. All-Russ. sci.-pract. conf. (Febr. 10–11, 2009). Nizhny Tagil: NTGSPA. (In Russ.)].

Детская книга и история Отечества : материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. (19 мая 2016 г.). Нижний Тагил : НТГСПИ, 2017а. 156 с. [(2017a) Children's book and history of the Fatherland: proc. IX All-Russ. sci.-pract. conf. (May 19, 2016). Nizhny Tagil: NTGSPI. (In Russ.)].

Детская книга как арт-объект : материалы VIII Всерос. науч.-практ. конф. (30 окт. 2015 г.). Нижний Тагил : НТГСПИ, 2017б. 136 с. [(2017b) Children's book as an art object: proc. VIII All-Russ. sci.-pract. conf. (Oct. 30, 2015). Nizhny Tagil: NTGSPI. (In Russ.)].

Детская книга как институт социализации: «золотой ключик» к миру взрослых : материалы XI Всерос. науч.-практ. конф. (Нижний Тагил, 24–25 окт. 2019 г.). Нижний Тагил, 2019. 288 с. [(2019) Children's book as an institution of socialization: the “golden key” to the world of adults: proc. XI All-Russ. sci.-pract. conf. (Nizhny Tagil, Oct. 24–25, 2019). Nizhny Tagil. (In Russ.)].

Детская книга как энциклопедия мира детства : материалы X Всерос. науч.-практ. конф. (19–20 окт. 2017 г.). Нижний Тагил : НТГСПИ, 2018. 184 с. [(2018) Children's book as an encyclopedia of the world of childhood: proc. X All-Russ. sci.-pract. conf. (Oct. 19–20, 2017). Nizhny Tagil: NTGSPI. (In Russ.)].

Детская книга о живой природе: познавательные, нравственные и эстетические аспекты : материалы V Всерос. науч.-практ. конф. (16 февр. 2012 г.). Нижний Тагил : НТГСПА, 2012. 256 с. [(2012) Children's book about wildlife: educational, moral and aesthetic aspects: proc. V All-Russ. sci.-pract. conf. (Febr. 16, 2012). Nizhny Tagil: NTGSPA. (In Russ.)].

Детская книга: мир фантастики : материалы VII Всерос. науч.-практ. конф. (15 мая 2014 г.). Нижний Тагил : НТГСПИ, 2015. 216 с. [(2015) Children's book: world of fantasy: proc. VII All-Russ. sci.-pract. conf. (May 15, 2014). Nizhny Tagil: NTGSPI. (In Russ.)].

Детская книга: радости и горести школьной поры : материалы VI Всерос. науч.-практ. конф. (16 мая 2013 г.). Нижний Тагил : НТГСПА, 2014. 203 с. [(2014) Children's book: the joys and sorrows of school time: proc. VI All-Russ. sci.-pract. conf. (May 16, 2013). Nizhny Tagil: NTGSPA. (In Russ.)].

Детская книга: формирование круга внеклассного чтения детей и подростков : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (17 февр. 2011 г.). Нижний Тагил : НТГСПА, 2011. 384 с. [(2011) Children's book: forming a circle of extracurricular reading for children and adolescents: proc. All-Russ. sci.-pract. conf. (Febr. 17, 2011). Nizhny Tagil: NTGSPA. (In Russ.)].

Ивашина М. В. Современная детская литература: развиваем вкус или вводим цензуру? // Детская книга в современном культурно-образовательном пространстве : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (10–11 февр. 2009 г.). Нижний Тагил, 2009. С. 302–307 [Ivashina MV (2009) Modern children's literature: developing taste or introducing censorship? *Detskaya kniga v sovremennom*

kul'turno-obrazovatel'nom prostranstve: materialy Vseros. nauch.-prakt. conf. (10–11 fevr. 2009 g.). Nizhny Tagil, pp. 302–307. (In Russ.)].

Литовская М. А. «Преждевременные войны» в русской литературе XX века // Детская книга в системе патриотического воспитания: 65-летию Победы посвящается : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Нижний Тагил, 10–11 февр. 2010 г.). Нижний Тагил, 2010. С. 24–30 [Litovskaya MA (2010) “Untimely warriors” in Russian literature of the 20th century. *Detskaya kniga v sisteme patrioticheskogo vospitaniya: 65-letiyu Pobedy posvyashchaetsya: materialy Vseros. nauch.-prakt. conf. (Nizhnii Tagil, 10–11 fevr. 2010 g.). Nizhny Tagil, pp. 24–30. (In Russ.)].*

Список книг для внеклассного чтения, рекомендуемых участниками конференции // Детская книга: формирование круга внеклассного чтения детей и подростков : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (17 февр. 2011 г.). Нижний Тагил, 2011. С. 354–359 [(2011) List of books for extracurricular reading recommended by conference participants. *Detskaya kniga: formirovanie kruga vneklassnogo chteniya detei i podrostkov: materialy Vseros. nauch.-prakt. conf. (17 fevr. 2011 g.). Nizhny Tagil, pp. 354–359. (In Russ.)].*

Молдавская К. А. Как выбрать книгу? // Детская книга в современном культурно-образовательном пространстве : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (10–11 февр. 2009 г.). Нижний Тагил, 2009. С. 310–311 [Moldavskaya KA (2009) How to choose a book? *Detskaya kniga v sovremennom kul'turno-obrazovatel'nom prostranstve: materialy Vseros. nauch.-prakt. conf. (10–11 fevr. 2009 g.). Nizhny Tagil, pp. 310–311. (In Russ.)].*

Сказка: научный подход к детскому жанру : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Нижний Тагил, 24–25 апр. 2008 г.). Ч. 1. Нижний Тагил, 2008. 207 с. [(2008) Fairy tale: a scientific approach to the children's genre: proc. All-Russ. sci.-pract. conf. (Nizhny Tagil, April 24–25, 2008). Pt. 1. Nizhny Tagil. (In Russ.)].

Сказка: научный подход к детскому жанру : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Нижний Тагил, 24–25 апр. 2008 г.). Ч. 2. Нижний Тагил, 2008. 215 с. [(2008) Fairy tale: a scientific approach to the children's genre: proc. All-Russ. sci.-pract. conf. (Nizhny Tagil, April 24–25, 2008). Pt. 2. Nizhny Tagil. (In Russ.)].

Тихомирова И. И. Возрастные аспекты восприятия детьми жанра сказки (на примере «Гадкого утенка» Г. Х. Андерсена) // Сказка: научный подход к детскому жанру : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Нижний Тагил, 24–25 апр. 2008 г.). Нижний Тагил, 2008. Ч. 2. С. 166–169 [Tikhomirova II (2008) Age aspects of children's perception of the fairy tale genre (on the example of “The Ugly Duckling” by H. C. Andersen. *Skazka: nauchnyi podkhod k detskomu zhanru: materialy Vseros. nauch.-prakt. conf. (Nizhnii Tagil, 24–25 apr. 2008 g.). Nizhny Tagil, pt. 2, pp. 166–169 (In Russ.)].*

ДИСКУССИЯ • DISCUSSION



Эссе • Essays

Н. В. Веселкова

Распрямить водоворот: Маклюэн, «новые Колумбы» и медиаэкология

Размышление о книге: Претер В. П. В центре циклона: Инструменты Маршалла Маклюэна для анализа медиасред. М. : Изд-во Высш. шк. экономики, 2023. 332 с.

Аннотация. Статья представляет собой размышление о книге Варвары Претер (Чумаковой) «В центре циклона», раскрывающей возможности инструментализации теории М. Маклюэна для изучения современных медиареалий. Формат «размышления о книге» используется, чтобы проследить неочевидные, но релевантные и эвристичные связи и контексты. Одним из них выступает творчество П. Сорокина, в котором предвосхищено исходное положение М. Маклюэна об универсальности медиа. Эффекты забвения, характерные для циркуляции научного знания, в логике книги В. Претер предстают реакцией на информационную перегрузку. В качестве продуктивной обсуждается идея об агрегации информации как формы творчества, что актуализирует авторство «вторичных» жанров.

Ключевые слова: универсальность медиа, П. Сорокин, Р. Мертон, проводники, комплекс первооткрывателя, забвение, личный модус, перегрузка, агрегация

Для цитирования: Веселкова Н. В. Распрямить водоворот: Маклюэн, «новые Колумбы» и медиаэкология. Размышление о книге: Претер В. П. В центре циклона: Инструменты Маршалла Маклюэна для анализа медиасред. М. : Изд-во Высш. шк. экономики, 2023. 332 с. // Книга. Чтение. Медиасреда. 2024. Т. 2, № 2. С. 120–129. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-5>.



Статья поступила в редакцию 22.02.2024

Получена после доработки 21.04.2024

Принята для публикации 26.04.2024



Веселкова Наталья Вадимовна

Уральский федеральный университет им. Первого президента России Б. Н. Ельцина,
Уральский гуманитарный институт, департамент политологии и социологии, кафедра
прикладной социологии,
пр. Ленина, 51, Екатеринбург, 620083, Россия,
кандидат социологических наук, доцент
ORCID: 0000-0002-0855-8901
e-mail: vesselkova@mail.ru

© Н. В. Веселкова, 2024

N. V. Veselkova

Straightening the Maelstrom: McLuhan, the “New Columbuses” and Media Ecology

Reflections: Preter V. P. At the Center of the Cyclone: Marshall McLuhan’s Tools for Media Analysis. M.: Izdatel’stvo Vysshey shkoly ekonomiki, 2023. 332 p.

Veselkova Natalia V.

Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin, Ural Institute of Humanities, Department of Political Science and Sociology, Department of Applied Sociology, Lenin Ave, 51, Yekaterinburg, 620083, Russia, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor
ORCID: 0000-0002-0855-8901
e-mail: vesselkova@mail.ru

Abstract. The article is a reflection on Varvara Preter’s (Chumakova) book *In the Center of the Cyclone*, which reveals the possibilities of instrumentalizing M. McLuhan’s theory to study contemporary media realities. The format of “reflections on the book” is used to trace non-obvious but relevant and heuristic connections and contexts. One of them is the work of P. Sorokin, which anticipates M. McLuhan’s initial position on the universality of media. In the logic of V. Preter’s book, the effects of oblivion, characteristic of the circulation of scientific knowledge, appear as a reaction to information overload. The idea of information aggregation as a form of creativity, which actualizes the authorship of “secondary” genres, is discussed as a productive one.

Keywords: universality of media, P. Sorokin, R. Merton, conductors, discoverer’s complex, oblivion, personal modus, overload, aggregation

Citation: Veselkova N. V. Straightening the Maelstrom: McLuhan, the “New Columbuses” and Media Ecology // Book. Reading. Media. 2024. Vol. 2, No. 2. P. 120–129. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-5>.

Received 22.02.2024

Revised 21.04.2024

Accepted 26.04.2024

Введение. Рецензия, интервью, размышление о книге

Как заметил недавно Ф. Николаи, рецензия почти всегда «предполагает упрощение или редукцию – обозначение “самого важного” и отбрасывание “второстепенных” деталей, составляющих основную плоть текста, а также ревизию авторского языка» (Николаи, Сандомирская, 2023, с. 365). Опытный рецензент, известный глубокими обзорами по тематике исторической памяти и ее медиавоплощений, Ф. Николаи полагает, что избежать подобной редукции и прояснить позиции собеседников способен такой жанр представления книги, как интервью с автором (Николаи, Сандомирская, 2023, с. 365).

В том же направлении, на мой взгляд, действует и «размышление о книге». В отличие от интервью, в «размышлении» не получится напрямую расспросить автора (хотя можно привлекать его суждения из других публикаций), зато открывается простор для размещения тезисов книги в новых контекстах, проблематизации и дебатов. Именно к такому прочтению своего произведения «В центре циклона: Инструменты Маршалла

Маклюэна для анализа медиасред» призывает Варвара Претер (ранее Чумакова), например в завершение первой части: «Мне бы очень хотелось пригласить читателя к совместному рассуждению» (Претер, 2023, с. 114). Как обещает название, издание содержит созданные классиком методологические инструменты и демонстрирует, как их можно применять.

Цель статьи состоит в том, чтобы обратить внимание как на осевые тезисы, так и, может быть в большей степени, на возможные второстепенные «расширения» книги В. Претер в отношении циркуляции знания.

Детерминизм в глазах смотрящего

Если Дж. Александер прославился борьбой за признание культуры определяющей силой – «независимой переменной», согласно его сильной программе культурсоциологии (Александер, 2013, с. 59), – то защитникам М. Маклюэна, напротив, приходится снижать обороты детерминизма. Первый же параграф «В центре циклона» содержит завязку: одни комментаторы выдают М. Маклюэна за «бугимена», «бабайку» (Претер, 2023, с. 16),

пугающего жестким технологическим детерминизмом, а другие убеждают, что детерминизм вовсе не жесткий, а мягкий. Варвара Претер присоединяется к последним: медиа открывают перед людьми определенные двери, однако не заставляют в них входить (Претер, 2023, с. 21). Автор дорожит этим стержневым положением маклюэновской теории и вновь формулирует его в последней части книги: «Мысль Маклюэна о том, что медиа не жестко детерминируют культурные представления, но при этом в них заложены паттерны, которые соответствуют тем или иным представлениям и могут при определенных условиях раскрываться, наследуется медиаэкологией» (Претер, 2023, с. 229–230).

Жесткий или мягкий, но на первый план выводится детерминизм. При этом тексты М. Маклюэна далеки от линейной схематики, а больше похожи на водоворот и мозаику идей (Претер, 2023, с. 15, 19). Его, как пишут исследователи, нетривиальный «чересполосный подход», раздражающий критиков сложной мозаичностью «фактов, ассоциаций, наблюдений, аллюзий», совершенно релевантен анализируемой реальности «электрической эры» и «представляет собой не что иное, как достаточно рациональную форму метода включенного наблюдения и одновременно последовательную реализацию собственной концепции истории медиа на уровне нарративных структур» (Мутьев, Эльяшевич, 2021, с. 5).

Варвара Претер, подчеркивая сложность произведений М. Маклюэна, словно пытается распрямить водоворот. Книга имеет трехчастную структуру. В первой части излагается «Теория» (название раздела) как самого М. Маклюэна, так и повлиявших на него людей. Автор оправдывается, что начальная глава «самая сложная», но «без нее никак не обойтись» (Претер, 2023, с. 15). Стремление к линейности более всего ощущается во второй главе «Творческий путь Маршалла Маклюэна: ключевые работы и влияния»: «три направления научной мысли, оказавших как прямое, так и опосредованное влияние на Маклюэна». Чуть более изящно говорится про «тот мостик, который возникает между идеями Маклюэна и идеями Франкфуртской школы (через В. Бенямина и З. Гидиона)» (Претер, 2023, с. 55). Тема влияний продолжена в последней части («Продолжения»), где фигурируют Н. Постман, Дж. Мейровиц и Ю. Лотман. Как можно заметить по перечисленным именам, В. Претер помещает своего героя в изысканную и порою неожиданную компанию, создавая те самые конstellации, созвездия, которые разбираются в связи с В. Бенямином.

Водоворот не так легко обуздать, его натиск порой прорывается. После целого параграфа педантичной периодизации (Претер, 2023, с. 55–65), увенчанной таблицей этапов творчества М. Маклюэна,

на следующей странице возникает возражение от В. Бенямина, призывающего уйти от хронологической последовательности «к пониманию размытости и наслаивания разных периодов друг на друга» (Претер, 2023, с. 66). Связь между В. Бенямином и М. Маклюэном в свое время обозначил Ж. Бодрийяр: «Беньямин первым (а вслед за ним Маклюэн) стал понимать технику не как “производительную силу” (на чем заикнулся марксистский анализ), а как медиум, то есть форму и порождающий принцип всего нового поколения смыслов» (Бодрийяр, 2000, с. 123) (у В. Претер Ж. Бодрийяр присутствует, но безотносительно переключки М. Маклюэна с В. Бенямином).

Интрига в составе персонажей несколько примирает с жесткой детерминистской схемой «влияния»: «Почему именно эти авторы? Во-первых, на русском языке можно найти не так много литературы об Иннисе и Карпентере, а эти фигуры могут быть весьма интересны российскому читателю. Во-вторых, связь Маклюэна и Франкфуртской школы неочевидна в истории медийных теорий, и, на мой взгляд, будет важным на нее указать» (Претер, 2023, с. 55).

Книга В. Претер в значительной степени опирается на ее диссертацию, но там причины определены более прозаически – как непосредственное знакомство, от силы одно рукопожатие: «мы решили <...> сконцентрироваться вокруг влияний двух коллег Маклюэна, непосредственно с ним контактировавших. Это Г. Иннис и Э. Карпентер, с которыми он сотрудничал в Университете Торонто, а также влияние В. Бенямина, реализовавшееся через З. Гидиона, также сотрудничавшего с Маклюэном в ранний период его творчества» (Чумакова, 2015а, с. 53–54).

Теоретическая «начинка» служит подводкой к каталогу понятий, разработанных Маклюэном для анализа медиасреды (паттерны медиа, клише, тетрада медиаэффектов). Собственно, замысел «В центре циклона» в том и состоит, чтобы показать, насколько наследие кабинетного мыслителя, каким считают Маклюэна, инструментально и как хорошо оно ложится на современную реальность. Так что книга с самого начала пересыпана примерами, по сути документирующими опыт В. Претер. Вот увлеченный преподаватель пытается объяснить на пальцах вездесущность медиа – и стулья в аудитории (как пример медиа) послушно пляшут под ее дудку, становясь то в обычном порядке, то кругом, а то и в пирамиду. Думаю, пригодились бы и стулья, поднятые над головами бушующих мужчин из книги М. Маклюэна и К. Фиоре «Война и мир в глобальной деревне» (рис. 1). Не очень понятно, чем заняты эти люди, но тезис над фото вполне красноречив: «Почему все социальные институты подвержены судорогам» (McLuhan, Fiore, 1968, p. 54–55).

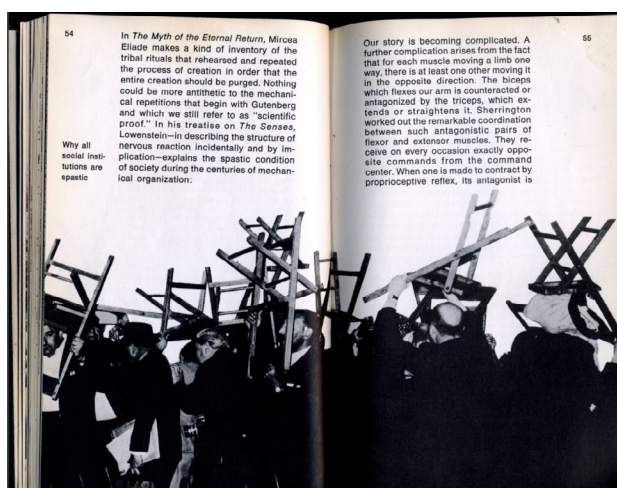


Рис. 1. Стулья как медиа (McLuhan, Fiore, 1968, р. 54–55). Репродукция разворота книги
Fig. 1. Chairs as media (McLuhan, Fiore, 1968, р. 54–55). Reproduction of the book spread

Есть примеры и посложнее: во втором разделе с амбициозным названием «Практика» В. Претер разбирает материалы исследований медиапотребления сельских жителей (Претер, 2023, с. 118–167), а также отдельных видов «медиаконтента»: фэнтези-миров Дж. Толкиена и Дж. Мартина, постсоветской свадебной фотографии и одного из пабликов социальной сети «ВКонтакте» (Претер, 2023, с. 168–209). Все они отображают опыт участия автора в соответствующих проектах 2012–2018 гг.

Социологические данные быстро устаревают, превращаясь в описания вчерашнего дня. Они могут стать базой для ретроспективного анализа и отслеживания динамики, для чего в этом случае недостает изложения методологии сбора данных. Отчасти эту проблему решает ранее вышедшая книга «Зачарованное место» (2021) об изучении лабораторией медиаисследований Высшей школы экономики в 2012–2014 гг. медиапотребления в сельской местности при переходе на цифровое телевидение. Поясняя свое участие в той работе, В. Претер также пытается обратиться к М. Маклюэну, но выдержки из интервью с жителями села о чтении и телесмотрении оттесняют исследовательские схемы на задний план. Это не означает их ненужности, напротив, дефицит концептуализации в «Зачарованном месте» уже стал предметом критики (Троцук, 2021). Так или иначе, главу о селе из «В центре циклона» я бы рекомендовала читать вместе с этой книгой и рецензией на нее.

Личный модус высказывания

Личностно окрашенный стиль «В центре циклона» – это не только апелляция к опыту преподавания и исследования, но и активная грамматика первого лица единственного числа: я хочу

предложить, я пытаюсь объяснить, я (не) претендую, я думаю, я обрисовала, я хочу посвятить, я предполагаю, я не утверждаю (Претер, 2023, с. 7, 15, 114, 209, 213, 287, 310) и т. п. Временами автор переходит на доверительное «мы», звучащее как «мы с тобой, читатель», в отличие от академического «мы, ученые». «Давайте попробуем рассмотреть», «Попробуйте представить себе» (Претер, 2023, с. 22, 23) – призывы подобного рода действуют весьма располагающе, напоминая обращение преподавателя к аудитории. В то же время в них слышны нотки извинения, как если бы автор ощущала неловкость за слишком дерзкий вызов со стороны М. Маклюэна – возможно, так проявляется обратная сторона усилия выразить грандиозность притязаний ученого, его «универсализм».

Личный модус наиболее заметен в самом начале работы и в заключении, проникнутых элегической интонацией с отсылками ко злобе дня, и разнится от параграфа к параграфу, обнажая неровности сборки. Создать из уже существующих текстов (диссертации, статей и эссе) нечто новое – непостоянная задача, на которую стоит посмотреть в духе М. Маклюэна: книга как иное медиа, конечно же, требует иной стилистики и организации материала. Присутствие прежних работ не прячется, они вполне эксплицитно вводятся в оборот, причем не только в виде стандартных ссылок. Автор приоткрывает свою кухню, делясь и казусом с предзащиты (Претер, 2023, с. 11), и опытом переосмысления отдельных положений своей работы (напр., Претер, 2023, с. 98–99).

Именно авторское «я» помогает соединить разножанровые фрагменты книги. Теоретические «основы подхода» М. Маклюэна в целом выдержаны в академическом стиле, с изрядными блоками пристрастных ссылок. При этом для пояснения свойств внутренней связности и эмерджентности медиасреды сделана большая вставка из полевых заметок автора по истории интернета в Воронеже (Претер, 2023, с. 41–43), к сожалению, без указания дат. В разделе о Ю. Лотмане подобным расширением, тоже без метаданных, служит любопытный рассказ об интервью А. Новиковой с Г. Гусейновым, в котором речь идет об интеллектуальной атмосфере в СССР начала 1980-х гг. и проникновении идей М. Маклюэна (Претер, 2023, с. 245–246).

Универсализм медиа и мультисенсорность

При всем обилии персонажей в книге «В центре циклона» обнаруживаются пропуски. Пользуясь привилегией «размышлений», я бы хотела ввести в основной состав еще как минимум двух игроков: Питирима Сорокина и Роберта Мертон.

В «галактике Маклюэна» в роли медиа выступает практически всё, его «крайнему универсализму» посвящен один из начальных параграфов (Претер,

2023, с. 21–28). Задолго до М. Маклюэна, однако, фундаментальная идея об универсализме медиа уже была заявлена в концепции «проводников взаимодействия» П. Сорокина, в его «Системе социологии» и «Общедоступном учебнике социологии» 1920 г. издания. Чтобы доступно объяснить смысл вводимого понятия, Сорокин уподобляет проводники телеграфной проволоке, которая связывает людей, давая «им возможность влиять друг на друга и тогда, когда они отделены большим пространством и временем» (Сорокин, 1994, с. 17). Настойчивость сравнений с телеграфом и радио – символами технического прогресса в средствах связи («взаимодействие людей похоже на взаимодействие двух телеграфных или двух радиотелеграфных станций» (Сорокин, 1994, с. 17) – сигнализирует о принадлежности идеи проводников к медиатеории (которой в начале XX в. не существовало в привычном сегодня виде).

Не углубляясь в предпосылки более поздних системно-коммуникативных теорий (не только М. Маклюэна, но и, например, Н. Лумана (Antonovskiy, 2020; Антоновский, Бараш, 2021) у П. Сорокина, отметим только, в связи с «универсализмом», предельную широту определения проводников взаимодействия – это «все те средства, благодаря которым раздражение, исходящее от одних индивидов, передается и доходит до других» (Сорокин, 1920, с. 118). В целом же наследие П. Сорокина практически не рассматривается в контексте медиатеорий. Точечные упоминания проводников, как, например, в «Медиафилософии» В. Савчука (2012, с. 59), на мой взгляд, лишний раз подтверждают отсутствие системной рецепции.

Различая простые физические проводники и проводники-символы, П. Сорокин делит их также на звуковые, цветоцветовые, двигательномимические, механические, тепловые, химические, электрические и предметные. Вкупе с суждениями об оснащенности человеческого организма «чувствительнейшими аппаратами восприятия раздражений, идущих от других людей» (чем он «вполне похож на радиостанции») – органами зрения, слуха, обоняния, осязания (Сорокин, 1994, с. 18), такое внимание к мультисенсорности сближает П. Сорокина как с Г. Зиммелем с его «Экскурсом о социологии чувств» (1908), так и с М. Маклюэном, который в 1950-е гг. совместно с Э. Карпентером (Претер, 2023, с. 76–82) развивал идеи об акустическом и визуальном способах коммуникации. П. Сорокин в упомянутых работах постоянно обращается к Г. Зиммелю. О востребованности «Экскурса о социологии чувств» (Зиммель, 2000) для современной социологии пространства (Филиппов, 2008, с. 67–73), социологии телесности (Fischer, 2002), социально-гуманитарных исследований запахов (Ароматы и запахи, 2010, кн. 1, 2;

Нарский, 2018) и мультисенсорности (Howes, 2019; Ваневская, 2021) свидетельствуют текущие публикации. Можно наблюдать, как новые поколения ученых с жаром неофитов открывают возможности «мультимодального» подхода, при котором все тело исследователя превращается в инструмент познания (Westmoreland, 2022, p. 177).

В. Претер много говорит о сложностях перевода, беря в союзники переводчика Маклюэна В. Г. Николаева, с которым у нее опубликовано интервью (Николаев, Чумакова, 2018). Я же воспользуюсь комментарием, где В. Г. Николаев вынужден констатировать, что понятие проводников из ранних русскоязычных работ Сорокина «не привилось у нас в качестве устойчивого элемента социологического лексикона» (Николаев, 2003, с. 416–417; Савчук, 2012, прим. 69 на с. 240).

Интеллектуальная диффузия и забвение

П. Сорокин упомянут в диссертации В. Претер, но не в связи с его концепцией проводников, а как «[з]начимая фигура в области изучения социокультурной динамики 20 столетия», и лишь затем, чтобы зафиксировать, что Маклюэн пишет о нем только раз, и то вскользь (Чумакова 2015а, с. 8). Если быть совсем точными, имя русского социолога возникает в «Воине и мире в глобальной деревне» (1967 г.), в цитате из нового тогда труда Л. фон Берталанфи «Роботы, люди и разум» (Bertalanffy, 1967), который восхищается П. Сорокиным и многократно апеллирует к его произведениям для продвижения теории систем в противовес прогрессистскому «механистическому подходу» (Bertalanffy 1967, p. 18; McLuhan, Fiore 1967, p. 60; Маклюэн, Фиоре, 2012, с. 71). В. Претер писала об этом противостоянии ранее, правда, в несколько иных терминах (линейного и циклического), опуская «посредничество» Л. фон Берталанфи (Чумакова, 2015б).

В книге «В центре циклона» П. Сорокин не упомянут вовсе, и это не единственная лакуна. Пропуск значимой интеллектуальной связи – распространенный феномен. Сам М. Маклюэн, а вслед за ним и В. Претер, в сюжетах о перспективе в живописи совершенно игнорируют вышедший в 1927 г. знаменитый трактат о перспективе Э. Панофского (2004) (Претер, 2023, с. 79, 106–107, ср. в дис.: Чумакова, 2015а, с. 73, 93, 103). В «Галактике Гуттенберга» М. Маклюэн ссылается на работу Э. Панофского о связи готической архитектуры и схоластики, но в осмыслении перспективы ему достаточно Э. Гомбриха (Gombrich, 1960), чтобы показать, что перспектива – такой же приобретенный, исторически возникающий навык, как и умение распознавать буквы и понимать последовательность повествования (Маклюэн, 2004, с. 25). В «Законах медиа» (расширенном варианте «Понимания медиа») перспектива обсуждается со ссылками на С. Эдгертона/

Эджертон (Edgerton, 1976; Эджертон, 1983), и трактат Панофского упоминается один раз, в связи с комментарием С. Эджертон (McLuhan, McLuhan, 1988, note 9, p. 35). С. Эджертон же подробнейшим образом разбирает «Перспективу как "символическую форму"», сетуя, что все еще нет перевода на английский, который появится в 1991 г., уже после смерти М. Маклюэна, что отчасти объясняет невнимание мэтра к «Перспективе». Очевидно, то же следует отнести и к публикации Б. Латура 1986 г., где он точно так же рассуждает о перспективе с опорой на позднейшую трактовку С. Эджертон и не обращается к Э. Панофскому (Latour, 1986, Латур, 2017).

Вышеупомянутый Дж. Александер, отводящий огромную роль медиа, обходится без ссылок на М. Маклюэна, точно так же, как акторно-сетевая теория заново «открыла» агентность вещей в роли медиа – о чем до них твердили Г. Иннис и М. Маклюэн (Претер, 2023, с. 34; Николаев, Чумакова, 2018, с. 180).

Весь этот «заговор молчания» напоминает «комплекс первооткрывателя», описанный все тем же П. Сорокиным в 1956 г. (Sorokin, 1956; Сорокин, 1992; см. также: Сапов, 2023), и очень похожий, хотя и больше развернутый к социологии науки и истории идей, эффект «забвения через включение» Р. Мертона (Merton, 1965; 1987, p. 562–565; Мертон, 2006, с. 50–51). Суть парадокса, по Р. Мертону, заключается в том, что первоисточник поначалу не упоминается из-за его общеизвестности – однако, не будучи называем, постепенно пропадает из виду и забывается. Если П. Сорокин описывает конкретную ситуацию и оценивает амнезию незадачливых «новых Колумбов» сугубо отрицательно, то Р. Мертон подходит более широко, включая феномен забвения в свои размышления о трансмиссии научного знания. Сегодня подобная амнезия находит выражение в «синдроме ленивого автора» и «модернизации истории идей» (Тихонова, Кириллова, 2022).

Возвращаясь к книге В. Претер, отмечу еще одну лакуну – в ее рассуждении о российских практиках чтения: «Значимость освоения письменности для встраивания в новое советское общество напрямую связана с возможностью потреблять медиа, а также и производить их – например, стенгазеты. О том, как «читательский уголок» позитивно влияет на быт рабочих в сельской местности, пишет в своем отчете «Быт рабочей казармы» В. Ермилов (Москва; Ленинград, 1930). К предвоенному времени ликвидация безграмотности в целом по стране закончилась и сложились определенные практики чтения среди широких масс» (Претер, 2023, с. 123; Чумакова, 2015а, с. 142–143).

Суждение о раннесоветском периоде выглядит странно без «формовки читателя» и других

исследований Е. Добренко. Несомненно, это священное право автора – решать, кого включать в свою рамку референции, а кого не включать, однако в свете работ Е. Добренко ссылка на В. Ермилова, скорее всего, не осталась бы без пояснений. По всей видимости, упоминание брошюры 1930 г. понадобилось только ради «сельской местности» (в параграфе о медиапотреблении на селе), однако В. Ермилов представляет собой слишком колоритную персону, чтобы обойтись без малейших комментариев источника.

Не значимая для В. Претер фамилия этого советского критика примечательна не только тем, что символизирует ожесточенную «групповщину» в литературной среде 1930-х годов. В данном случае его фигура выявляет аналогию и с фрагментацией поля науки – возникновением самодостаточных группировок «новых Колумбов», так возмущавшим в 1950-е гг. П. Сорокина. Ну а фрагментарность, раздробленность медиасреды, согласно М. Маклюэну, – ее неотъемлемая черта в XX в. (Претер, 2023, с. 264), не утратившая актуальности и в XXI. Процессы фрагментации пристально отслеживаются современной социологией науки: закономерности распределения внимания в отечественной социальной науке на протяжении двух десятилетий изучает М. Соколов (2009); в области социологии интеллектуалов (в академии и за ее пределами) отметим статью Е. Неменко (2017); о сетевом анализе профессиональных (социологических) сообществ пишут А. Ким, Д. Мальцева (2022); обзор типов фрагментации дан Л. Бархатовой (2020, с. 207–209).

В научном тексте невозможно привести ссылки на всех причастных, особенно если иметь в виду переклички не только среди современников, но и далеких предшественников. «Обязательные» – в силу интеллектуальной моды или иных причин – к упоминанию имени в конечном итоге «замываются» не меньше тех, что уже подверглись «забвению через включение». Система релевантностей обречена на неполноту; вопрос в том, на какие риски готов идти автор и как именно – синхронно и диахронно – осуществляется интеллектуальная диффузия.

Медиаэкология

Если взглянуть на закономерности распространения (при)знания в ученом мире сквозь призму медиаэкологии – в логике «В центре циклона», – то окажется, что феномены амнезии и комплекса первооткрывателей по П. Сорокину и забвения через включение по Р. Мертону – суть ответы на информационную перегрузку.

В. Претер исходит из того, что перегрузка является культурной универсалией, которая по-разному проявляется в различные исторические эпохи

(Претер, 2023, с. 251–252) и в разных сферах. Говоря о современной ситуации, автор соскальзывает от собственно информационной перегрузки, заявленной в названии 7-й главы и всех ее параграфов, к весьма существенному, но все же только одному из видов – перегрузке в цифровой среде.

Полагаю, так сказывается составление книги «из того, что было» – часть параграфов воспроизводит материалы статей именно про цифровую перегрузку. Тем самым осуществляется подмена более широкого понятия более узким – как если бы кроме цифровой, никакой другой информационной перегрузки, не говоря уже о сочетанных эффектах, не существовало. Отождествление информационного с цифровым, безусловно, появилось не сегодня, однако текст В. Претер вносит вклад в эту тенденцию.

Важный способ, помогающий управлять информацией, – ее агрегация. В наши дни разного рода агрегации производятся как роботами, так и людьми (Претер, 2023, с. 307). Этот тезис можно разворачивать в нескольких направлениях: а) периодически вспыхивающих дебатов о власти искусственного интеллекта, б) избирательности восприятия и в) творческого аспекта агрегации.

Творческий аспект агрегации подразумевает создание нового востребованного продукта. В. Претер рассказывает о предложении Ф. Паскаля: поскольку в условиях перегрузки особую ценность приобретают такие виды работы с информацией, как разделение на категории, составление обзоров, рецензий и индексов, их следует защищать авторским правом. Иными словами, не только первоисточники, но и вторичные продукты могут иметь авторскую составляющую (Претер, 2023, с. 307; Pasquale, 2007, p. 178–182).

В. Претер имеет в виду агрегаторы интернет-контента: новости и подборки об искусстве типа «Лучшие русские художники XX века» (Претер, 2023, с. 306–307), однако для понимания их роли я бы расширила охват. Такие сферы, как образование, наука, литературная, театральная критика, специализируются на переработке информации и с необходимостью включают различные формы агрегации, существовавшие задолго до Всемирной сети. (Хотя теперь их и трудно представить вне интернет-инструментов, которые по-маклюэновски сами становятся и месседжем, и «массажем», задающим настройки коммуникации.) Внимание исследователей все больше привлекают специфика образовательного блогинга (Белов, Лазарева, 2011; Williams, Scott, Simone, 2015; Глебович, Новикова, 2020), литературные, книжные блоги и подкасты (Агеева, 2020; Власенко, 2022; Воробьева, 2022; Петрова, 2023). Анализируя изменения в современном российском литературном поле, С. Кан приходит к выводу о том, что книжные

телеграм-каналы берут на себя роль «толстых» литературных журналов, становясь, в терминах П. Бурдьё, «культурными посредниками» между авторами и читателями (Кл, 2023; Шабашов, 2023). Если для П. Бурдьё времен «Различения» новыми культурными посредниками выступали продюсеры культурных программ на радио и телевидении, газетные, журнальные критики и все, как он выражается, писатели-журналисты и журналисты-писатели (Bourdieu, 1984, p. 323), то в наше время блогеры, по С. Кан, становятся «онлайн культурными посредниками».

Среди научных публикаций при упадке жанра реферата небывалый подъем переживает также вторичный, но обладающий значительной авторской составляющей жанр обзора. При том что авторство – возможно, самый уязвимый элемент знания, как блестяще показали П. Сорокин и Р. Мертон, в условиях господства обезличенной информации именно оно становится весьма ценным ресурсом. Идея Ф. Паскаля об авторском праве на агрегации, приведенная В. Претер, побуждает к проблематизации авторства в современной медиасреде – и двойственная природа «вторичных» жанров дает богатую пищу для осмысления.

Заключение

В. Претер удалось затронуть поразительно много вопросов, связав их тематикой медиатеорий и своим собственным опытом, так что «В центре циклона» можно читать и как главу интеллектуальной автобиографии, и как характерное для начала 2020-х гг. произведение, отображающее сегмент российских исследований предшествующего периода. Книга полезна как вводное пособие по инструментам медиаанализа: представлен исходный набор и развитие в сторону медиаэкологии.

Традиционно упущенный в описании «универсализма медиа» вклад П. Сорокина, на мой взгляд, не перестает быть досадной лакуной, но способен получить новую трактовку в свете медиаэкологии, продуктивном для новых витков размышлений.

*Автор прочитал и одобрил
окончательный вариант рукописи.*

Конфликт интересов

*Автор заявляет об отсутствии конфликтов
интересов, требующих раскрытия
в этой статье.*

Благодарности. Благодарю Евгению Гольман и Сугён Кан за помощь в предоставлении информации о публикациях Сугён Кан и Валерия Шабашова.

Список источников / References

- Агеева Г. М. Литблоги и подкасты как форматы книжного медиабьютя // Библиосфера. 2020. № 1. С. 102–107 [Ageeva GM (2020) Literary blogs and podcasts as formats of book media events. *Bibliosfera* 1: 102–107. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2020-1-102-107>.
- Александр Дж. Смыслы социальной жизни: культур-социология. Москва: Праксис, 2013. 640 с. [Alexander J (2013) The meanings of social life: a cultural sociology. Moscow: Praxis. (In Russ.)].
- Антоновский А. Ю., Бараш Р. Э. «Система социологии» Питирима Сорокина и системно-коммуникативный подход // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 6. С. 528–548 [Antonovskiy AYu and Barash RE (2021) The «system of sociology» by Pitirim Sorokin and the systemic communicative approach. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* 6: 528–548. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.6.1950>.
- Ароматы и запахи в культуре. Кн. 1. 2-е изд., испр. Москва: Новое лит. обозрение, 2010. 608 с. [(2010) Aromas and smells in culture. Bk. 1. 2nd ed., rev. Moscow: Novoe lit. obozrenie. (In Russ.)].
- Ароматы и запахи в культуре. Кн. 2. 2-е изд., испр. Москва: Новое лит. обозрение, 2010. 658 с. [(2010) Aromas and smells in culture. Bk. 2. 2nd ed., rev. Moscow: Novoe lit. obozrenie. (In Russ.)].
- Бархатова Л. А. Структурные особенности коммуникации российских социологов: кейс онлайн-сообщества // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 5. С. 204–221. [Barkhatova LA (2020) Structural Features of Russian Sociologists' Communication: An Online Community Case Study. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 5: 204–221. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2020.5.1656>. (In Russ.)].
- Белов С. А., Лазарева Д. Г. Обучение студентов вуза с использованием блогов как средства управления их учебно-познавательной деятельностью // Известия Алтайского государственного университета. 2011. № 2-2. С. 13–16 [Belov SA and Lazareva DG (2011) Training the university students to control their educational and cognitive activity using blogs. *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta* 2-2: 13–16. (In Russ.)].
- Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. Москва: Добросвет, 2000. 387 с. [Baudrillard J (2000) Symbolic exchange and death. Moscow: Dobrosvet. (In Russ.)].
- Ваневская П. Н. Сенсорная этнография как методологический ресурс качественных исследований // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2021. Т. 13, № 2. С. 8–26 [Vanevskaya PN (2021) Sensory ethnography as a methodological resource for qualitative research. *Interaktsiya. Interv'yuu. Interpretatsiya* 13 (2): 8–26. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.19181/inter.2021.13.2.1>.
- Власенко Е. Книжный блогер как актер: трансформация социальных ролей в литературе // Новое литературное обозрение. 2022. № 4. С. 360–376 [Vlasenko E (2022) The book blogger as an actor: the transformation of social roles in literature. *Novoe literaturnoe obozrenie* 4: 360–376. (In Russ.)].
- Воробьева И. С. Роль и место книжных блогов в популяризации современной зарубежной литературы // Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. ст. XXV Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 2022. Ч. 1. С. 143–147 [Vorobyeva IS (2022) The role and place of book blogs in the popularization of modern foreign literature. *Sovremennaya nauka: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovatsii: sb. st. XXV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* Penza, pt. 1, pp. 143–147. (In Russ.)].
- Глебович Т. А., Новикова А. Д. Образовательный блогинг в Telegram-каналах: концепции и формы репрезентации контента // Известия Уральского федерального университета. Серия 1, Проблемы образования, науки и культуры. 2020. Т. 26, № 3. С. 57–70 [Glebovich TA and Novikova AD (2020) Educational blogging on Telegram channels: concepts and forms of content representation. *Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 1, Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury* 26 (3): 57–70. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.15826/izv1.2020.26.3.049>.
- Зачарованное место. Медиапотребление, медиаграмотность и историческая память сельских жителей / под ред. А. Г. Качкаевой, А. А. Новиковой. Москва: Изд-во Высш. шк. экономики, 2021. 168 с. [Kachkaeva AG and Novikova AA (eds) (2021) Enchanted place. Media consumption, media literacy, and historical memory of rural population. Moscow: Izd-vo Vyssh. shk. ekonomiki. (In Russ.)].
- Зиммель Г. Из «Экскурса о социологии чувств» // Новое литературное обозрение. 2000. № 3. С. 5–13 [Simmel G (2000) From the «Excursus on the sociology of feelings». *Novoe literaturnoe obozrenie* 3: 5–13. (In Russ.)].
- Ким А. В., Мальцева Д. В. Профессиональное онлайн-сообщество российских социологов: тематики обсуждений и структура социальных взаимодействий // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2022. № 3. С. 151–174 [Kim AV and Maltseva DV (2022) Professional online community of Russian sociologists: topics of discussion and structure of social interactions. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* 3: 151–174. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2022.3.2106>.
- Латур Б. Визуализация и познание: изображая вещи вместе // Логос. 2017. Т. 27, № 2. С. 95–156 [Latour B (2017) Visualization and cognition: drawing things together. *Logos* 27 (2): 95–156. (In Russ.)].
- Маклюэн М. Понимание медиа: внешние расширения человека. Москва: КАНОН-пресс-Ц; Жуковский: Кучково поле, 2003. 462 с. [McLuhan M (2003) Understanding media: the extensions of man. Moscow: KANON-press-Ts; Zhukovsky: Kuchkovo pole. (In Russ.)].
- Маклюэн М., Фиоре К. Война и мир в глобальной деревне. Москва: АСТ: Астрель, 2012. 219 с. [McLuhan M

and Fiore Q (2012) War and peace in the global village. Moscow: AST: Astrel. (In Russ.).

Маклюэн М. Галактика Гутенберга: сотворение человека печатной культуры. Киев : Ника-Центр, 2004. 432 с. [McLuhan M (2004) The Gutenberg galaxy: the making of typographic man. Kyiv: Nika-Tsentr. (In Russ.).]

Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. Москва : АСТ : Хранитель, 2006. 873 с. [Merton R (2006) Social theory and social structure. Moscow: AST: Khranitel'. (In Russ.).]

Мутьев В. А., Эльяшевич Д. А. Теория медиа М. Маклюэна и современный книговедческий дискурс: точки пересечения // Библиосфера. 2021. № 4. С. 3–13 [Mutuyev VA and Elyashevich DA (2021) M. McLuhan's media theory and contemporary book science discourse: points of confluence. *Bibliosfera* 4: 3–13. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2021-4-3-13>.]

Нарский И. В. Можно ли разнюхать (советское) прошлое? Возможности и трудности культурной истории обоняния // Мир историка и пространство истории : сб. ст. к юбилею Н. Н. Алеврас. Челябинск, 2018. С. 92–117 [Narsky IV (2018) Is it possible to smell (Soviet) past? Prospects and difficulties of the cultural history of olfaction. *Mir istorika i prostranstvo istorii: sb. st. k yubileyu N. N. Alevrass*. Chelyabinsk, pp. 92–117. (In Russ.).]

Неменко Е. Дружба как практика различия (на примере интеллектуальной среды Екатеринбурга) // Социологическое обозрение. 2017. Т. 16, № 3. С. 66–86 [Nemenko E (2017) Friendship as a practice in distinction (an example of the intellectual milieu of Yekaterinburg). *Sotsiologicheskoe obozrenie* 16 (3): 66–86. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.17323/1728-192X-2017-3-66-86>.]

Николаев В. Г. Комментарии // Маклюэн М. Понимание медиа: внешние расширения человека. Москва : КАНОН-пресс-Ц; Жуковский : Кучково поле, 2003. С. 416–457. [Nikolaev VG (2003) Comments. In: McLuhan M (2003) Understanding media: the extensions of man. Moscow: KANON-press-Ts; Zhukovsky: Kuchkovo pole, 416–457 (In Russ.).]

Николаев В. Г., Чумакова В. П. Переводя Маклюэна: интервью с Владимиром Геннадьевичем Николаевым // Коммуникация. Медиа. Дизайн. 2018. Т. 3, № 1. С. 175–186 [Nikolaev VG and Chumakova VP (2018) Translating McLuhan: an interview with Vladimir Gennadievich Nikolaev. *Kommunikatsiya. Media. Dizain* 3 (1): 175–186. (In Russ.).]

Николай Ф., Сandomирская И. Реставрация как суждение и как действие (Сandomирская И. Past discontinuous: фрагменты реставрации. М. : Новое лит. обозрение, 2022. 520 с.) // Новое литературное обозрение. 2023. № 2. С. 365–373 [Nikolai F and Sandomirskaya I (2023) Restoration as a judgment and as an action (Sandomirskaja I. Past discontinuous: fragments of restoration. М.: Novoe lit. obozrenie, 2022. 520 p.). *Novoe literaturnoe obozrenie* 2: 365–373. (In Russ.). DOI: https://doi.org/10.53953/08696365_2023_180_2_365.]

Пановский Э. Перспектива как «символическая форма»; Готическая архитектура и схоластика. Санкт-Петербург : Азбука-классика, 2004. 334 с. [Panofsky E (2004)

Perspective as a “symbolic form”; Gothic architecture and Scholasticism. Saint Petersburg: Azbuka-klassika. (In Russ.).]

Петрова С. А. Книжные блоги в процессе развития библиосферы // Берковские чтения – 2023. Книжная культура в контексте международных контактов: материалы VII Междунар. науч. конф. (Брест, 24–25 мая 2023 г.). Минск ; Москва, 2023. Т. 2. С. 131–135 [Petrova SA (2023) Book blogs in the process of bibliosphere development. *Berkovskie chteniya – 2023. Knizhnaya kul'tura v kontekste mezhdunarodnykh kontaktov: materialy VII Mezhdunar. nauch. konf.* (Brest, 24–25 maya 2023 g.). Minsk, Moscow, vol. 2, pp. 131–135. (In Russ.).]

Претер В. П. В центре циклона. Инструменты Маршала Маклюэна для анализа медиасред. Москва : Изд-во Высш. shk. ekonomiki, 2023. 332 с. [Preter VP (2023) At the center of the cyclone. Marshall McLuhan's tools for analyzing media environments. Moscow: Izd-vo Vyssh. shk. ekonomiki. (In Russ.).]

Савчук В. В. Медиафилософия. Приступ реальности. Санкт-Петербург : Изд-во РХГА, 2012. 350 с. [Savchuk VV (2013) Media philosophy. An attack of reality. Saint Petersburg: Izd-vo RKhGA. (In Russ.).]

Сапов В. В. Два казуса: Питирим Сорокин в Америке и Талкотт Парсонс в России (размышления о возможном будущем российской социологии) // Россия реформирующаяся : ежегодник. Москва, 2023. Вып. 21. С. 6–40 [Sapov VV (2023) Two cases: Pitirim Sorokin in the United States and Talcott Parsons in Russia (reflections on alternatives for Russian sociology). *Rossiya reformiruyushchayasya: ezhegodnik*. Moscow, iss. 21, pp. 6–40. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.19181/ezheg.2023.1>.]

Соколов М. М. Российская социология после 1991 года: интеллектуальная и институциональная динамика «бедной науки» // Laboratorium. Журнал социальных исследований. 2009. № 1. С. 20–57 [Sokolov MM (2009) Russian sociology after 1991: the intellectual and institutional dynamics of “poor science”. *Laboratorium. Zhurnal sotsial'nykh issledovaniy* 1: 20–57. (In Russ.).]

Сорокин П. Амнезия и новые Колумбы // Рубеж: альманах социальных исследований. Сыктывкар, 1992. Вып. 4. С. 48–61 [Sorokin P (1992) Amnesia and new Columbuses. *Rubezh: al'manakh sotsial'nykh issledovaniy*. Syktyvkar, iss. 4, pp. 48–61. (In Russ.).]

Сорокин П. А. Система социологии. Т. 1, ч. 1. Петроград : Колос, 1920. 360 с. [Sorokin PA (1920) System of sociology. Vol. 1, pt. 1. Petrograd: Kolos. (In Russ.).]

Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии; Статьи разных лет. Москва : Наука, 1994. 559 с. [Sorokin PA (1994) Public textbook of sociology; Articles from different years. Moscow: Nauka. (In Russ.).]

Тихонова Е. В., Кириллова О. В. Культура цитирования: поведение цитирующих авторов vs доверие к результатам научных исследований // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № 2. С. 166–181 [Tikhonova EV and Kirillova OV (2022) Citation culture: citing authors behaviour vs trust in research results. *Nauchnyi redaktor i izdatel'* 7 (2): 166–181. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.24069/SEP-22-58>.]

- Троцук И. В. Вопросы без ответов, или Еще одно «измерение» российской сельской дифференциации (Зачарованное место. Медиапотребление, медиаграмотность и историческая память сельских жителей / под ред. А. Г. Качкаевой, А. А. Новиковой. М.: ВШЭ, 2021. 168 с. ISBN 978-5-7598-2522-7) // Крестьяноведение. 2021. Т. 6, № 3. С. 180–190 [Trotsuk IV (2021) Questions without answers, or One more 'dimension' of the Russian rural differentiation (Review of the book: Enchanted place. Media consumption, media literacy, and historical memory of rural population / ed. by A. Novikova, A. Kachkaeva. Moscow: HSE, 2021. 168 p.). *Krestyanovedenie* 6 (3): 180–190. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.22394/2500-1809-2021-6-3-180-190>.
- Филиппов А. Ф. Социология пространства. Санкт-Петербург : Владимир Даль, 2008. 285 с. [Filippov AF (2008) Sociology of space. Saint Petersburg: Vladimir Dal' (In Russ.)].
- Чумакова В. П. Концепция Герберта Маршалла Маклюэна: медиа в социокультурной динамике: дис. ... канд. культ. Москва, 2015а. 215 с. [Chumakova VP (2015a) The concept of Herbert Marshall McLuhan: media in sociocultural dynamics: Cand. cultural sci. diss. Moscow. (In Russ.)].
- Чумакова В. П. Роль Герберта Маршалла Маклюэна в социологии медиа и формировании научного направления «медиаэкологии» // Медиаскоп. 2015б. № 1. [Chumakova VP (2015b) Herbert Marshall McLuhan's role in media sociology and media ecology field development. *Mediascope* 1. (In Russ.)]. URL: <http://www.mediascope.ru/1695#12> (дата обращения = accessed 03.02.2024).
- Шабашов В. Книжные телеграм-каналы из России стали объектом исследования в Южной Корее // Сноб : сайт. Дата публикации: 18.05.2023 [Shabashov V (2023) Book telegram channels from Russia have become the object of research in South Korea. *Snob: website*. Published 18.05.2023. (In Russ.)]. URL: <https://snob.ru/profile/404345/blog/1008285/> (дата обращения = accessed 06.02.2024).
- Эджертон С. Линейная перспектива и западное сознание: истоки объективного изображения предметного мира в искусстве и науке // Культуры: диалог народов мира. 1983. № 4. С. 104–141 [Edgerton S (1983) Linear perspective and Western consciousness: the origins of the objective representation of the object world in art and science. *Kul'tury: dialog narodov mira* 4: 104–141. (In Russ.)].
- Antonovskiy AYU (2020) Sorokin Pitirim revisited. His place in social philosophy as a transdisciplinary thinker. *Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences* 13 (8): 1250–1263. DOI: <https://doi.org/10.17516/1997-1370-0639>.
- Bertalanffy L von (1967) Robots, men and minds: psychology in the modern world. New York: George Braziller.
- Edgerton SY (1976) The Renaissance rediscovery of linear perspective. New York [et al]: Harper & Row.
- Bourdieu P (1984) Distinction: a social critique of the judgement of taste. Cambridge: Harvard Univ. Press.
- Howes D (2019) Multisensory anthropology. *Annual Review of Anthropology* 48: 17–28. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-102218-011324>.
- Fischer J (2002) Simmels "Exkurs über die Soziologie der Sinne". Zentraltext einer anthropologischen Soziologie. *Österreichische Zeitschrift für Soziologie* 27 (2): 6–13. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11614-002-0002-7>.
- Gombrich EH (1960) Art and illusion: a study in the psychology of pictorial representation. New York: Pantheon Books.
- Latour B (1986) Visualization and cognition: drawing things together. In: *Knowledge and Society Studies in the Sociology of Culture Past and Present*. Ed. by H. Kuklick. Greenwich, CT: Jai Press, Vol. 6. P. 1–40.
- McLuhan M and Fiore Q (1968) War and peace in the global village: an inventory of some of the current spastic situations that could be eliminated by more feedforward. New York: McGraw-Hill.
- McLuhan M and McLuhan E (1988) Laws of media: the new science. Toronto [et al.]: Univ. of Toronto Press.
- Merton RK (1965) On the shoulders of giants: a Shandean postscript. New York: Free Press.
- Merton RK (1987) The focussed interview and focus groups: continuities and discontinuities. *Public Opinion Quarterly* 51 (4): 550–566. DOI: <https://doi.org/10.1086/269057>.
- Pasquale FA (2007) Copyright in an era of information overload: toward the privileging of categorizers. *Vanderbilt Law Review* 60 (1): 135–194.
- Sorokin P (1956) Fads and foibles in modern sociology and related sciences. Chicago: Henry Regnery Co.
- Westmoreland MR (2022) Multimodality: reshaping anthropology. *Annual Review of Anthropology* 51: 173–194. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-121319-071409>.
- Williams L, Scott K and Simone D (2015) #Social networks: making nonfiction trend in your classroom. *The Reading Teacher* 69 (2): 181–188. DOI: <https://doi.org/10.1002/trtr.1357>.
- 강수경. 현대 러시아 문학 비평의 새로운 공간: 텔레그램 문학 채널을 중심으로 // 슬라브학보 [Kang Sukyung (2023) A New Space in Contemporary Russian Literary Criticism: Focused on Telegram Literary Channel. *The Journal of Slavic Studies* 38 (1): 1–28. (In Korean)].

ДИСКУССИЯ • DISCUSSION



Статья • Article

X. Lin

Books and readers in the children's Library

Abstract: This study was conducted to examine the impact of events and projects at the Wuhan Children's Library to promote reading and attract children to the library. The study discusses the important role of children's library in encouraging children's zest for reading. The purpose of the study was to investigate how the concept of "Books Are Designed for Reading" allows the Wuhan Children's Library to engage proactively with readers by finding books for readers or by meeting readers to actively promote books. Based on the application-oriented concept and children's reading needs, the Wuhan Children's Library carried out a dynamic integrated model of book collection. It was found that besides improving the systems of library book collections and reader services, there are some initiatives introducing the library, promoting books, helping more readers to discover and to enjoy the library and to love reading. The voluntary service system allows the Wuhan Children's Library to provide the latest publications through cooperation with writers and publishers. Various focused reading promotional activities resulted in large numbers of readers who rely on and are fond of the library. This analysis is expected to be useful for any library in the formulation of library development programs and planning of new children's library development schemes for young users.

Keywords: Wuhan Children's Library, children's reading needs, reading promotion activities, book collection, voluntary service system

Citation: Lin X. Books and readers in the children's Library // Book. Reading. Media. 2024. Vol. 2, No. 2. P. 130-135. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-6>.

Received 03.10.2023

Revised 02.05.2024

Accepted 13.05.2024



Lin Xiang

*Wuhan children's Library,
64 Nanjing Road, Jiangnan District, Wuhan, 430014, China,
Director of activities
e-mail: 52376394@qq.com*

© X. Lin, 2024

С. Линь

Книги и читатели в детской библиотеке

Сян Линь

Детская библиотека

Нанкин-роуд, район Цзянган, № 64, Ухань, провинция Хубэй, 430014, Китай,

директор по библиотечной деятельности

e-mail: 52376394@qq.com

Аннотация. В статье рассматривается роль детской библиотеки в поощрении интереса детей к чтению. Цель работы – выяснить, как концепция «Книги предназначены для чтения» позволяет Уханьской детской библиотеке активно взаимодействовать с читателями, находя для них литературу и встречаясь с ними для активного продвижения книг. Исследование было проведено в целях изучения влияния мероприятий и проектов Уханьской детской библиотеки на продвижение чтения и привлечение детей в библиотеку. Основываясь на концепции, ориентированной на потребности детей в чтении, библиотека разработала динамичную интегрированную модель книжного фонда. Было установлено, что, помимо совершенствования систем библиотечных книжных фондов и обслуживания читателей, существует ряд инициатив, знакомящих юных посетителей с библиотекой и пробуждающих в них любовь к чтению. Волонтерская система, внедренная в библиотеке, позволяет знакомить пользователей с книжными новинками, организовывать встречи с интересными авторами и лучшими издателями. Результаты исследования будут полезны библиотекам при разработке программ развития и работы с юными читателями.

Ключевые слова: Уханьская детская библиотека, потребности детей в чтении, мероприятия по продвижению чтения, сбор книг, система добровольного обслуживания

Для цитирования: Lin X. Books and readers in the children's Library // Book. Reading. Media. 2024. Vol. 2, No. 2. P. 130–135. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-6>.

Статья оступила в редакцию 03.10.2023

Получена после доработки 02.05.2024

Принята для публикации 13.05.2024

The significance of a library depends upon the books and people reading these books. As a comprehensive specialized library with a collection of up to a million books and 500,000 digital editions, Wuhan Children's Library serves millions of readers aged 0–18 years (Fig. 1). It provides 700 various reading activities connected to “The Year of Childhood” program every year.

Our library is a central resource of documentation and research for the local community. It services millions of children both locally and in surrounding

areas. It utilizes book collections for display and research as well as promoting children's reading under the practical concept of “Books Are Designed for Reading”. Not satisfied with the traditional service model of waiting passively for readers to engage with the library, our staff introduces our library more proactively by finding appropriate books for readers and meeting readers' book needs. The use of library books is maximized through the help of the librarians' guiding readers through library services and offering.



Fig. 1. Wuhan Children's Library

I. Application and Research Focused Book Collection System for Children Orientated Library

Among the first independent libraries in our country, our library has a 60 year history of a complete children's books collection system and a clear history of success. In the early years there was an enormous collection of children's series books, telling literary stories with pictures depicting the stories in the library (Fig. 2). This type of children books with outstanding pictures and literary compositions had been Chinese children's favorites before 1990s. Children series books have gradually become less relevant through the passage of time. With the great variety of children's books, some of them tend to be diversified. As the early heritage – children's series books have been honored as the precious collection in our library and play an important role in research of history, literary and picture books. In recent years, themed children's book exhibitions, based on research of children series books, have been warmly welcomed by the general public, awakening the memories of 70- and 80-year-old adults and the curiosity and interest of children (Fig. 3).

Based on the application-oriented concept and children's reading needs, our library carried out a dynamic integrated model of book collection. Literary and art books and collections are in high demand in the library.



Fig. 2. Children serial book



Fig. 3. Children serial books Exhibition



Fig. 4. Picture book

Since 2010 picture books have become the favorite of 7 years old children, resulting in a rise of lending amounts. The library purchasing department works closely with the book circulation department to track and to satisfy readers' needs.

Furthermore, we collect various kinds and types of books as diversifying as possible to meet the needs of different readers (Fig. 4). In the practice of the concept "Best Books for Readers" the book recommending channel has been opened in the reading room to satisfy the needs of even minority groups of readers. Also, we use internet and ask for readers' feedback so the uptodate information supplied promptly to the book acquisition department. The fast-tracked purchasing and sorting process ensures that the target books reach the readers quickly.

As a specialized children's library, we conduct research on children's literature under the concept of application-satisfied method, focusing on children's education books around the world, offer literature services for experts and scholars, engaged in local children's education: primary, secondary schools and colleges. Picture books have become the focus of our collection and research due to their popularity. Picture books play the leading role in reading promotion activities such as "Little-Footprint Story Club", "Online Book Club", etc. (Fig. 5).



Fig. 5. Picture Book Story Activity

II. Reader Service System Focusing on Children's Reading Promotion (李维, 2013)

Everything we do as librarians is for our readers. Readers' satisfaction is the highest standard of our work. In recent years we have been constantly working to improve the reader service system, to enrich book collections, to simplify lending procedure, to cultivate convenient and comfortable reading atmosphere. Intelligent lending service has been implemented with the full use of advanced reader service and management technology. A city-wide pass-through service was established with internet technology and the city's public library network. Meanwhile we've provided free online digital books for readers unable to get to the library. Now our library is proud to have a digital book collection of up to 500 thousand picture books, animation, video and other multimedia digital editions, which is much greater than paper book collections. Immersive, interactive and imaginative digital books are much more suited to children's nature, they have

become the best supplement to paper books. The measures above have fulfilled our commitment: "Finding Books for Readers" (Fig. 6).

Besides improving the systems of library book collections and reader services, we work hard to find readers for the books and help readers explore the libraries. We adjusted the traditional passive service model by introducing the library, promoting books, helping more readers to discover and to enjoy the library and to love reading. We have built up gradually our children reading promotion system through years of exploration and experimentation.

The significance of this system is that the library is proactively connecting books with readers by presenting interesting activities to promote children's reading. The system covers the whole process of children's reading.

First, we have established a cooperative relationship to promote books with numbers of producers as children book writers and national children book publishers.

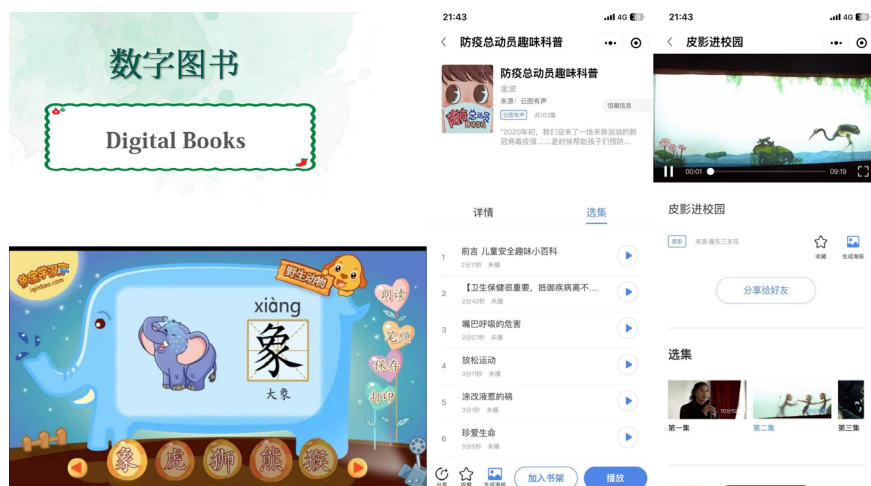


Fig. 6. Digital Books

Secondly, we have established inter-library cooperative partnerships with local and domestic libraries, providing children reading services.

Thirdly, we have established reading promotion cooperative relationship with local kindergartens and schools (教育部 文化部 国家新闻出版广电总局, 2015).

Fourthly, we have established teams of volunteers for reading promotion and a voluntary service system. Lastly, we have maintained a large readership after many years of providing reader services.

Based on the voluntary service system, we are able to provide the latest publications through cooperation with writers and publishers. We organize writers and book editors to go to campuses and libraries and talk directly with readers (温志伟, 2022). The coverage of reading promotion activities has been doubled through our work in inter-library partnerships. Various focused reading promotional activities resulted in large numbers of readers who rely on and are fond of the library. By the way, more and more readers come to the library and make use of the library.

The volunteer groups of the library readers should be mentioned. Members of our reading promotional volunteer groups come from the library's audience who have loved the library after bringing their children to the library to read books and taking part in the activities and then wanting to be the library reading promoters. Therefore, we have set up a volunteering platform for them to tell stories and recommend books for more children. Furthermore, they go with us, library workers, to urban and rural schools and even schools in the deep mountains to share their joy of reading on the teaching platforms. They have become not only book readers but also members of library workers.

With the support of the voluntary service system, we have created a series of brand activities to promote children reading in recent years (Scheme 1).

The Ma Liang Cup Children's Painting and Calligraphy Contest and Story King Contest have been held for

40 years. More than 300 games of Little-Footprint Story Club–Weekend Picture Book Storytelling for younger readers have been held for 10 years.

The activities of Motivative Seeds Reading Promotion have traveled thousands of kilometers sending books and reading activities to school, communities, and villages through walking Wuhan streets, entering to the suburbs of the countryside and even the province's deep mountain schools.

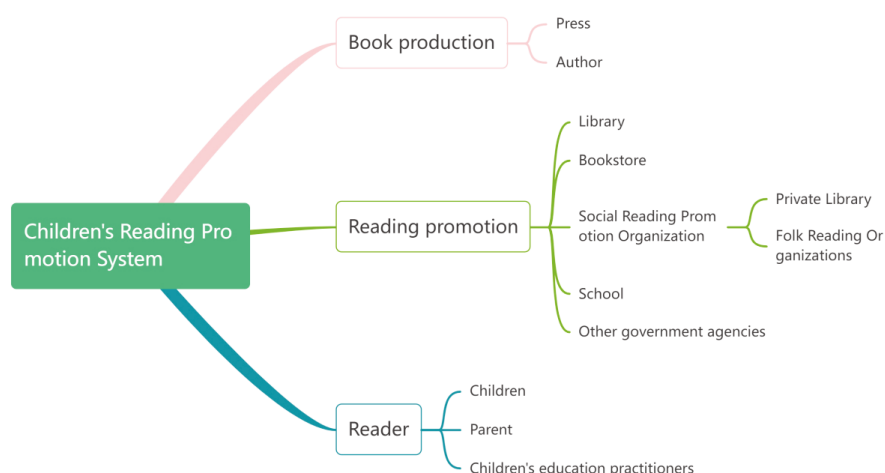
Tusen Ord–creative activities for children's reading continued for many years among children ages of 5 to 12 is the pioneer for reading activity for children's imagination.

Since covid-19 began in 2020, Online Book Club has led the new fashion of online reading to meet readers online every weekend and become the leading resource of library online children's book promotion activities. The marvelous presentations of Music & Reading, combining children's book reading with a live concert, have broadened the boundaries of the reading promotion.

The activities of Intangible Cultural Heritage Reading Club combining passing on the skills with reading have helped children feel the charm of traditional culture.

The activities of "Parents and Children Reading Together – the Most Beautiful Childhood" have brought the fragrance of books for more parent-child families by launching radio parent-child reading programs, inviting audio works and holding family reading shows. We have had numerous brand reading activities as "Little Dream with You at the Movies", "Online Carnival", "I am a child of the Yangtze River", etc.

Story books connect with readers every day in libraries. More colorful, more vivid, more lovely stories are being told and read in Wuhan Children's Library. Meanwhile, we hope that our international cooperation will become a new component in our children's reading promotion system and make it possible for children around the world to communicate between countries in reading activities.



Scheme 1. Children's Reading Promotion System

*The author has read and approved
the final manuscript.*

Conflict of interest
*The author declares that the
article has no conflicts of interest.*

References

李维.《创新服务,构建少儿图书馆服务体系》[J].《河南图书馆学刊》(2013-7-128-129). Li, Wei (2013) Building up a service system in children's library with innovative services. *The Library Journal of Henan* 7: 128-129 (In Chin.).

教育部 文化部 国家新闻出版广电总局.《关于加强新时期中小学图书馆建设与应用工作的意见》[EB/OL]. (2015-05-20) [2022-06-07]. (2015) Guidelines on construction and application of primary school library in new era. *Ministry of Education of the People's Republic of China: website*. URL: http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/jcys_jyzb/201505/t20150520_189496.html (accessed 30.04.2024). (In Chin.).

温志伟.《馆校合作环境下校园智慧图书馆建设与服务的思考——以 州少年 童图书馆为例》[J].《文化产业》杂志 (2022-11-25). (2022) Wen, Zhiwei Reflections on construction of intelligent campus library under the cooperation between library and campus – taking Guangzhou Children's Library as an example. *Culture Industry Magazine*. URL: http://www.whcyzs.cn/doc_25372316.html (accessed 30.08.2024). (In Chin.).

НАСЛЕДИЕ • HERITAGE



Статья • Article

Ю. А. Сафронова

«Тетрадь эта была назначена для записи из прочитанного...»: фрагменты читательского дневника А. Я. Юшиной, 1875–1876 гг.

Аннотация. Источники личного происхождения традиционно служат основой для исследований читателей второй половины XIX в., однако среди них редки тексты, в которых чтение составляет основное содержание записей. Публикация фрагментов читательского дневника вологжанки А. Я. Юшиной, который она вела в 1875–1876 гг., готовясь к поступлению на Высшие женские курсы, восполняет эту лакуну. В дневнике была зафиксирована сложная работа над разбором художественных и публицистических произведений, а также сомнения молодой читательницы из губернского города в собственной способности «правильно» понять прочитанное. Основной целью ведения дневника было самообразование и воспитание себя по образцу людей «нового типа», которым посвящено большинство записей. Поскольку дневник был изъят в ходе расследования дела об участниках Казанской демонстрации 1876 г., он содержит комментарии, написанные со слов самой Юшиной, о происхождении фрагментов, определенных прокурором Московской судебной палаты как свидетельства «политической неблагонадежности» его хозяйки. Таким образом, мы имеем дело с уникальным документом, позволяющим проникнуть в читательский мир представительницы поколения 1870-х гг. Дополнительную ценность ему придает факт последующего осмысления читательницей собственных записей, пусть даже по принуждению следователя.

Ключевые слова: практики чтения, поколение 1870-х гг., читательский дневник, революционное народничество, Д. И. Писарев

Для цитирования: Сафронова Ю. А. «Тетрадь эта была назначена для записи из прочитанного...»: фрагменты читательского дневника А. Я. Юшиной, 1875–1876 гг. // Книга. Чтение. Медиасреда. 2024. Т. 2, № 2. С. 136–142. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-7>.

Статья поступила в редакцию 29.03.2024

Получена после доработки 08.04.2024

Принята для публикации 15.09.2024



Сафронова Юлия Александровна

Европейский университет в Санкт-Петербурге,
ул. Гагаринская, 6/1, Санкт-Петербург, 191187, Россия,
кандидат исторических наук, доцент факультета истории
ORCID: 0000-0003-3900-1994
e-mail: jsafronova@eu.spb.ru

© Ю. А. Сафронова, 2024

Yu. A. Safronova

“This Notebook was Assigned to Record from What I Read...”: Fragments of A. Y. Yushina’s Reading Diary, 1875–1876

Safronova Yuliya A.

European University at Saint Petersburg,
Gagarinskaya str., 6/1, Saint Petersburg, 191187, Russia,
Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Faculty of History
ORCID: 0000-0003-3900-1994
e-mail: jsafronova@eu.spb.ru

Abstract. Sources of personal origin traditionally serve as a basis for studying readers of the second half of the 19th century. However, among them are rare texts in which reading is the main content of the records. The publication of fragments from the reading diary of the Vologda resident A. Y. Yushina, which she kept in 1875–1876 while preparing to enter the Higher Women’s Courses, fills this gap. The diary fixed the difficult work for reviewing of fiction and journalistic works, as well as the doubts of a young reader from a provincial town in her own ability to ‘properly’ understand what she read. The main purpose of keeping the diary was self-education and educating herself along the lines of the ‘new type’ of people to whom most of the entries are dedicated. Since the diary was seized during the investigation of the case of the participants in the Kazan demonstration of 1876, it contains comments, written in Yushina’s own words, on the origin of the fragments identified by the prosecutor of the Moscow Court Chamber as evidence of the ‘political unreliability’ of its owner. Thus, we are dealing with a unique document that allows us to penetrate into the reading world of a representative of the generation of the 1870s. The fact that the reader later comprehended her own notes, even if forced by the investigator, adds value to it.

Keywords: reading practices, generation of the 1870s, reader’s diary, revolutionary populism, D. I. Pisarev

Citation: Safronova Yu. A. “This Notebook was Assigned to Record from What I Read...”: Fragments of A. Y. Yushina’s Reading Diary, 1875–1876 // Book. Reading. Media. 2024. Vol. 2, No. 2. P. 136–142. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-7>.

Received 29.03.2024

Revised 08.04.2024

Accepted 15.09.2024

Документ, названный прокурором Московской палаты «переплетенная тетрадь № 5», был изъят у слушательницы Высших медицинских женских курсов при Санкт-Петербургской медико-хирургической академии А. Я. Юшиной, арестованной в декабре 1876 г. в связи с участием в Казанской демонстрации 6 декабря 1876 г. Прокурор Московской судебной палаты сделал перечисление типов записей в ней: «ученические заметки», «отзывы о прочитанных книгах», «выписки из них», «отрывочно веденный дневник»¹. Наличие в начале тетради списков книг для чтения, включающих вычеркнутые позиции, отметки «читала», а также рефлексия автора по поводу стиля ведения записей о книгах позволяет утверждать, что первоначально тетрадь должна была служить в качестве читательского дневника (Сафронова, 2022), который постепенно трансформировался в личный дневник, вопреки намерениям своей хозяйки (Rubtsov, 2021).

¹ Рапорт прокурора Московской судебной палаты, 26 мая 1877 // Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 1405. Оп. 74. Д. 7155. Л. 4–4 об.

Аполлинария Яковлевна Юшина, дочь вологодского купца 2-й гильдии Я. Я. Юшина, родилась в 1856 г. в Вологде². Она училась в местной женской гимназии, но была вынуждена выйти из выпускного класса «по какой-то неприятности с одним из учителей»³. После этого девушка в течение года готовилась к поступлению на Высшие женские курсы и в сентябре 1876 г. уехала в Петербург. В октябре 1875 г. репетитором в дом Юшиных был нанят ученик IV класса Вологодской духовной семинарии Матвей Никанорович Глубоковский⁴. Хотя на допросах Глубоковский утверждал, что занимался с Юшиной математикой, как из личных

² Деятели революционного движения в России: от предшественников декабристов до падения царизма: библиогр. слов. Т. 2: Семидесятые годы, вып. 4. Москва: Изд-во Всесоюз. о-ва полит. каторжан и ссыльно-поселенцев, 1932. Стб. 1393–2156.

³ Рапорт прокурора Московской судебной палаты, 26 мая 1877 // РГИА. Ф. 1405. Оп. 74. Д. 7155. Л. 15.

⁴ Отчет члена-ревизора учебного комитета при Святейшем Синоде Керского о ревизии Вологодской духовной семинарии в 1875/76 учебном году // РГИА. Ф. 802. Оп. 17. Д. 46. Л. 136 об.

записей девушки, так и из их позднейшей переписки становится ясно, что оба они входили в круг вологодской радикальной молодежи и обсуждали запрещенных авторов, например, Ф. Лассалю⁵. Глубоковский был отнюдь не первым семинаристом в окружении Юшиной. Исходя из ее показаний, в 1872 или 1873 г. выпускник Вологодской семинарии Николай Монастырев, уехавший учиться в Технологический институт в Петербурге, прислал Юшиной фотографические карточки писателей и актрис, добавив от себя портрет Емельяна Пугачёва. Примечательно, что на обороте Монастырев сделал надпись: «атаман Разин, приволжский казак, борец за свободу и права простого народа»⁶. Эта путаница довольно показательна, но важнее то, что студент столичного учебного заведения считал необходимым между делом просвещать оставшуюся в Вологде знакомую гимназистку.

Первая запись в тетради А. Я. Юшиной, посвященная разбору романа И. С. Тургенева «Накануне», датирована «12 февраля 1875 г. 11 ч. 10 мин. вечера»⁷, что указывает на первоначальное намерение читательницы подробно регистрировать время работы над дневником. К сожалению, этот план, как и в целом намерения по организации работы над собой, в дальнейшем не были реализованы. Следующее указание даты появляется только через восемь месяцев: «В воскресенье в конце сентября я прочла в библиотеке...». Остальные датированные записи относятся к личным, хотя часть из них содержит рефлексию по поводу неспособности «правильно» читать. Также в тетради есть попытка зафиксировать в хронологическом порядке прочитанные в 1875 г. книги, но по каким-то причинам этот список ограничен только сентябрем. Под этим месяцем читательница указала роман П. Хейзе «Дети Света», очерк Ф. М. Решетникова «Подлиповцы», повесть В. Г. Старостина «Похождения семинариста Хлопова» и статью Д. И. Писарева «Новый тип»⁸. Всего дневник содержит записи о шестнадцати художественных произведениях, семи публицистических статьях, а также очень короткую заметку о книге Ч. Дарвина, названную ею «О происхождении человека»⁹. Только последнюю можно

отнести к категории научной литературы. Кроме того, гимназистка читала в газете протокол судебного процесса выпускников Вологодской духовной семинарии В. М. Дьякова и А. И. Сирыкова, слушавшегося летом 1875 г.¹⁰

Книги и журналы А. Я. Юшина, скорее всего, брала в частной библиотеке Н. В. Дорохова, так как в показаниях указала ее как источник выявленных прокурором цитат из нелегальной литературы. По словам читательницы, они были списаны «с почтового листка, попавшегося ей случайно в одной из книг, взятых в начале 1875 года в библиотеке для чтения Дорохова»¹¹. Анализ каталога подтверждает предположение, что именно библиотека служила основным источником литературы для передовой вологодской молодежи. Так, в нем содержится издание романа Хейзе 1874 г. под заглавием «Дети света»¹², тогда как в первом издании на русском языке 1873 г. роман назывался «Дети века». Статью Д. И. Писарева, судя по содержанию записи, Юшина читала непосредственно в № 10 за 1865 г. журнала «Русское слово», а не в 4-м томе собрания сочинений под редакцией Ф. Ф. Павленкова, где та была опубликована под названием «Мыслящий пролетариат»¹³.

Этнографический очерк Ф. М. Решетникова девушка могла прочитать в журнале «Современник», комплекты которого за 1864 г. были в библиотеке, в отличие от книги 1867 г., отсутствующей в каталоге. Наконец, повесть Г. И. Старостина была доступна читательнице в №№ 4–6 журнала «Дело» за 1871 г.

В ходе расследования дела Юшиной прокурором Московской судебной палаты в тетради карандашом были отмечены записи, подтверждавшие «политическую неблагонадежность» девушки. При этом были не только идентифицированы выписки из запрещенной литературы («Хитрая механика», «Отщепенцы» Н. В. Соколова), но и проанализированы суждения о произведениях, разрешенных цензурой, например, о «Подлиповцах». В тетрадь были вклеены закладки с фиксацией, со слов Юшиной, происхождения сомнительных фрагментов: были это «выписки» или собственные «рассуждения» читательницы. Более подробный комментарий к этим фрагментам был дан в рапорте прокурора Московской судебной

⁵ Глубоковский М. Н. – Юшиной А. Я., 6 декабря 1876 // РГИА. Ф. 1410. Оп. 1. Д. 108. Л. 33.

⁶ Рапорт прокурора Московской судебной палаты, 26 мая 1877 // РГИА. 1405. Оп. 75. Д. 7155. Л. 7. [О дочери купца А. Юшиной].

⁷ Тетрадь № 5 // РГИА. Ф. 1410. Оп. 1. Д. 108. Л. 40.

⁸ Там же. Л. 123.

⁹ По-видимому, речь идет об издании «Происхождение человека и подбор по отношению к полу» (1874), которое значится в каталоге библиотеки Дорохова (Каталог книг и периодических изданий «Библиотеки и кабинета для чтения» Н. В. Дорохова в Вологде. Вологда, 1878. С. 62).

¹⁰ Подробно о деле В. М. Дьякова см.: Михайлов Б. Г. Новое о кружке В. М. Дьякова и А. И. Сирыкова // Освободительное движение в России. Саратов, 1977. Вып. 6. С. 61–79.

¹¹ Рапорт прокурора Московской судебной палаты, 26 мая 1877 // РГИА. Ф. 1405. Оп. 74. Д. 7155. Л. 5 об.

¹² Каталог книг и периодических изданий «Библиотеки и кабинета для чтения» Н. В. Дорохова в Вологде. Вологда, 1878. С. 84.

¹³ Писарев Д. И. Сочинения Д. И. Писарева. Ч. 4. Санкт-Петербург: Изд. Ф. Павленкова, 1867. 230 с.

палаты. В частности, по поводу записи «о тяжелой доле простого народа» в связи с прочтением очерков Ф. М. Решетникова Юшина сообщила, что это «ее собственная» заметка¹⁴.

Таким образом, мы имеем дело с уникальным документом, позволяющим проникнуть в читательский мир представительницы поколения 1870-х гг., в котором записи о чтении соседствуют с впечатлениями о политическом процессе вологодских семинаристов. Дополнительную ценность ему придает факт последующего осмысления читательницей собственных записей, пусть даже по принуждению следователя. Очевидно уклончивые показания о чтении тенденциозной литературы дают возможность задать вопрос о понимании границ легального у представителей этого поколения.

В статье мы публикуем четыре записи¹⁵ о текстах, прочитанных Юшиной в сентябре 1875 г. Вместе они составляют набор литературы, типичный для проекта самообразовательного поколения 1870-х гг. В нем представлены очерки о страданиях простого народа («Подлиповцы»), иронический текст о выпускнике «прежней» Вологодской семинарии, которого читательница могла сравнить со знакомыми ей семинаристами («Похождения семинариста Хлопова») и публицистическая статья Д. И. Писарева, посвященная роману

Н. Г. Чернышевского «Что делать?». Роман немецкого писателя П. Хейзе мог служить еще одним примером описания «нового типа» людей, выделенных Писаревым в статье, так как в качестве протагонистов в нем были представлены персонажи, выбиравшие науку, честный труд, а также реализующие проекты по изменению жизни простых рабочих¹⁶.

В публикации сохранены вычеркнутые фрагменты (они заключены в угловые скобки), так как позволяют увидеть работу читательницы над анализом текстов. Вместе с тем текст приведен в соответствие с современными орфографией и пунктуацией, за исключением особо оговоренных случаев.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликтов интересов, требующих раскрытия в этой статье.

Финансирование. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-18-00520 <<https://rscf.ru/project/23-18-00520/>>.

Список источников / References

Сафронова Ю. А. Читательский дневник «настоящего человека»: практики чтения поколения 1870-х годов // Новое литературное обозрение. 2022. № 5. С. 58–71 [Safronova JuA (2022) A reading journal of a "real person": the reading practices of the 1870s generation. *Novoe literaturnoe obozrenie* 5: 58–71. (In Russ.)]. DOI: https://doi.org/10.53953/08696365_2022_177_5_58.

Rubtsov A (2021) La construction du sujet politique dans l'Empire russe des années 1870: le journal personnel d'Apollinarija Jušina. *Revue des études slaves* 92 (1): 57–69. DOI: <https://doi.org/10.4000/res.4129>.

¹⁴ Рапорт прокурора Московской судебной палаты, 26 мая 1877 // РГИА. Ф. 1405. Оп. 74. Д. 7155. Л. 5 об.

¹⁵ Тетрадь № 5 // РГИА. Ф. 1410. Оп. 1. Д. 108. Л. 51 об. – 53, 54 об. – 65а, 120 об. – 122 об, 123 об. – 124 об.

¹⁶ Хейзе П. Дети века. Т. 1–2. Санкт-Петербург : тип. Ф. С. Сущинского, 1873.

Приложение

А. Я. Юшина

«Переплетенная тетрадь № 5»

«Дети Света» сочин[ение] Гейзе, с немецк[ого]

Автор вывел на сцену <два> остатка старого поколения <отжившее> и отчасти <и> новое <во всей его полноте>, хотя он, нельзя сказать, чтобы познакомил нас подробно, а всё указал некоторые черты. Показал он, что вера в истинного Бога держится только в остатках старого поколения, вера в судьбу также, но что есть некоторые из старых, эксплуатируют (так! – Ю. С.) веру, как доктор Н., который выдавал себя за самого ревностного защитника всего святого, в сущности, мало чему верил, а играл такую пустую роль из одного глупого тщеславия. Чтобы нам было яснее, для этого автор вывел на сцену так называемое новое поколение, у которого нет ничего святого, кроме науки и истины. <Это выведено> Но между ними есть и такие, которые являются исключениями из этого правила, это дети большого света.

Доказано, что наслаждаются счастьем одни <только> те, которые работают физически и умственно и постоянно стремятся обогатить укрепить свой ум различными познаниями и здоровыми рассуждениями. А те из нового поколения, которые стремятся тем или другим путем к достижению материального обогащения как средства к мишурному блеску, к умственной лжи, потому что богатые редко занимаются решением мировых вопросов. Умственный кругозор их нейдет дальше балов, театров, пикников, охот, на которые тратятся миллионы, между тем как эти миллионы могли бы сделать счастливыми сотни тысяч людей, дали бы им средства к распространению добра, истины, <п.ч.> т. к. ведь они глупы потому, что бедны (слова Писар[ева] из «Дела»¹⁷). А эти богачи и богачки, не имеющие понятия о бедности, ослепленные и [...]*, они не верят людям, не любят их дел черствым сердцем мизантропа, всё это большей частью происходит от того, что они пресыщены удовольствиями и этою праздною жизнью, от праздности является тоска, скука, которая доходит до сумасшествия, до отчаяния, в котором они лишают себя жизни. Вот вам и все счастье их!

Напр[имер] Туанетта, она потому не любила людей, не любила жизни, что <пресытилась пустот>

¹⁷ Точная цитата «мы бедны, потому что глупы, и мы глупы, потому что бедны» из статьи «Реалисты», впервые опубликованной под названием «Нерешенный вопрос» в журнале «Русское слово», 1864, № 9–11. Пока не удалось установить, почему Юшина ссылается на журнал «Дело», где Д. И. Писарев действительно сотрудничал в 1867–1868 гг., но публиковал другие тексты.

* Слово написано неразборчиво.

не жила полною настоящею жизнью, исполненною работ[ы] и добровольных лишений, труда, служащих главным счастьем в жизни.

Эдвин – хороший малый, развитой и с характером, но я удивляюсь, что и самые сильные натуры не могут устоять против страсти. За то, что Эдвин при виде Туанетты не мог владеть собою, я в этом его не виню, а вот в чем я виню его: зачем он не дал себе слова не встречаться с ней, когда он понял, что не может видеть ее и не поддаться <чарам> глухой страсти. Если он <во втор> потому встретился с ней в замке, что хочет спасти ее, то это только глупо; он не подумал, что спасая одну, он тем погубит другую, которая любит его без ума. Впрочем, ведь он не предвидел, что Туанетта любит его. Так или иначе, а он человек хороший с маленькими недостатками, т. к. самый обыкновенный тип.

Лия мне очень нравится, нравится потому, что она обладает силой воли, характером, [...] * честностью, рассудительностью и другими качествами.

«Подлиповцы» Решетникова

В этом рассказе Решетников старается уяснить, что жизнь простого народа – это трудная, невыразимо трудная борьба за существование. Крестьянин-мужик рождается в бедности, с первых лет он присматривается к этой бедности и рано чувствует нужду, недостатки, которые наносят на него свою печать. Горе, заботы и лишения как бы рождаются вместе с ними и не оставляют их до могилы. Крестьяне в своих бедных непрочных лачужках живут, большей частью, вдали от больших городов, они мало отличаются по своим понятиям от животных, законов они никак не знают, даже не знают, что кроме их деревни есть еще и города, и села, и напр[имер] мн[ого] жителей. Что испытали на собственной шкуре, то они знают и тому верят, напр[имер] станового они боятся, потому что он берет с них деньги, и сами они не знают, за что.

Эти деньги их заставляют добывать кровавым трудом; последствиями этого сбора денег бывает то, что семейства этих бедных гибнут почти целыми десятками. Вот что они испытывали на собственной шкуре, того знают и боятся. Боятся они попа и дьяка, которые уводят у них последнюю корову или лошадь.

Любовь к домашним часто и не испытывают; так и нужда подавляет даже и эти благород[ные] инстинкты, они иногда желают смерти своим родственникам.

Голод порождает в них разные пороки напр[имер] воровство, обман и пр[очее].

Ни имея излишка и понятия по части судьбы другого, они привыкли быть братьями, делиться с близкими своим имуществом, радостью и горестью. В этой их жизни гораздо больше социальной жизни,

чем в образованных кружках, где каждый живет сам для себя и если что имеет, так для себя, а не для другого.

Я больно худо это написала, и мысли мои не верны, но это от того, что ум мой не в состоянии обхватить, понять всего, что там проведено в этом рассказе. Я скажу коротко, что в этом рассказе представлена тяжелая отчаянная борьба за свое существование, показано, что жизнь крестьянина это есть одно мучительное страдание, которое начинается с самого рождения и кончается смертью. (<Нужда> заставляет их думать, что они <отдельный народ, который не имеет права думать о>) Нужда не дает им оглянуться на себя, не дает подумать о том, как и где можно улучшить свою жизнь. Они постоянно заняты делом, [...] * кроме их и другие соседи постоянно живут роскошно всем довольны на их денежки, которые забирает с них становой, заставляя на него работать до кровавого пота и [...] ** потому бывает смерти нескольких семейств. Они имеют понятие только о том, что испытали на собственной шкуре и боятся только станового, который за каждую вину попросит денег, и попа да дьяка, которые возьмут у них последнюю корову и лошадь, если они провинятся. О законе они и понятия не имеют***.

А только становой вместо им делает то да другое. Любовь их – это инстинктивная привычка, не больше, и этот благородный инстинкт подавляется часто голодом, так что они иногда желают смерти своим родным. Живут они да проклинают жизнь, и спрашивают сами себя, зачем они родились? Но всему бывает конец, также и их мукам, тяжелая работа физическая расстраивает их организм, порождает различные болезни, не выдерживая страданий, которые покончит одна спасительница от этих страданий смерть.

Так вот какова жизнь простого народа! Горе, лишения и нужда не дают им времени возможности думать об образовании, а без этого невозможно вразумить его до того, чтобы он начал действовать так, как нужно и упорно требовать своего. Таких теперь еще много, следовательно, и то, что желают пропагандисты, долго еще быть не может.

«Новый тип» Писарева

В этой статье он говорит, что у нас еще очень мало таких людей, которых не успела могла захватить в свои когти рутина, которые имеют *честь* (здесь и далее выделено автором. – Ю. С.), у которых совесть не заглушена страстью к наживе, но <если говорит> и это меньшинство, он говорит, терпит всевозможнейшие насмешки, пользуется полнейшим презрением и недоверием со стороны большинства людей второго калибра, это консерваторов и эксплуататоров. Эти досточтенные (так! – Ю. С.) люди

* Четыре слова написаны неразборчиво.

** Слово написано неразборчиво.

*** Вклейка: «Не помнит, ее или чьи мысли».

наградили их разными названиями: свистоплясками, нигилистами и пр., и пр.

Дальше он говорит о том, почему именно между ними происходит такой разлад: для этой цели он сначала показывает, чем именно отличаются они друг от друга.

1) Тем, что люди нового типа труд ставят выше всего и смотрят на него не как на средство к одному материальному богатству, а как на пищу физического и нравственного организма.

2) Тем, что (оба эти типа различно понимают эгоизм) эгоизм одних осмысленный, здравый, которых допускает даже в самой высшей степени только в том случае, когда он не приносит вреда никому, а напротив полезен; напр[имер] эгоизм Лопухова. Он, уезжая от Веры, доставляет себе удовольствие не быть стесненным, не хочет насиловать себя, чтобы поддерживать прежние отношения, а между тем его <эгоизм полезен для Веры и для Кирсанова> отъезд доставляет счастье и Вере, и Кирсанову. Между тем как эгоизм консерваторов и эксплуататоров совсем другой, они допускают его в самой высшей степени и тогда, когда ясно видят, что он может сделать несчастным целые десятки, даже сотни людей.

Наконец еще эти два типа отличаются тем, что умы их направлены в разные стороны. <Ум старого типа служит> Ум консерв[ативного] типа (если можно так выразиться) обращен <в оружие ко> в средство как-нибудь обмануть полочнее, да этим обманом поймать побольше. Напротив того, ум нового типа обращен на то, чтобы разоблачать ложь, распространить истину, чтобы найти средства сделать жизнь осмысленною.

Показав, чем отличаются они друг от друга, он говорит, что одни из этих партий защищают свои права и хотят доказать, что они справедливы, а другие держат себя в стороне и безучастно-холодно, презрительно относятся к их болтовне, а напр[имер] от этого и проходят в раздражение, начинают бранить [...] * как только могут, и вражда между ними происходит постоянно, да они никогда и не примирятся, пот[ому] что, к[а]к мы видели, они слишком далеки друг от друга в своих понятиях.

В романе «Что делать» (говорит Писарев) Чернышевский вывел <самых обыкновенных> таких личностей, какими должны быть все честные и благородные люди; идеально о [...] **, что такими личностями сделаться очень легко, стоит только поступать так как говорит голос совести, вникнуть хорошенько, разобрать во всех подробностях наши поступки, не отказываться, не бегать от дела – и только***.

И для того, говорит Писарев, чтобы кто не подумал, что эти личности суть самый высший идеал хорошего человека, Чернышевский и показал только один угол того идеала в лице Рахметова.

*** Вклейка: «Выписка или рассуждение не помнит».

Рахметова, Писарев, конечно, хвалит вообще, новчастностизанекоторыевещиибранит,напр[имер], зачем, говорит он не ест всех блюд в гостях? Если для того, чтобы самому испытать, отчасти что, лишения, которые ныне испытывает простой народ, так это глупо, потому что, зная и не зная на себе, он все равно будет любить их и всегда будет одинаково стараться для них и делать, что только может. Значит, на себе испытывать нет никакой нужды.

Похождения семинариста Хлопова

Этот г-н Старостин весьма хорошо, кажется, знает быт деревенских священников, очень верно обрисовывает <их> общую черту сельского священника, это их необыкновенную <осмотрит> скупость, ханжество и невежество. Цель его кажется была показать, как трудно было сделать вполне хорошим человеком при тогдашнем состоянии семинарского образования*.

Какая цель у него была написать это?

Цель его, кажется, познакомить нас с тем, как большая часть семинаристов в то время относилась к наукам, как они на нее смотрели, выяснив из причин, почему именно они смотрели на нее так, а не иначе.

Кроме того, познакомить нас с сельским духовенством.

Подражая Гоголю в изображении типа скупца, он, мне кажется, немного отступает от Гоголя, его тип более знаком каждому, он у него несколько мягче будет гоголевского. Ведь Плюшкин даже своим детям не давал ни одной копейки, этот старостинский от[ец] Карп все-таки заботился о дочерях, как бы их устроить, хотя при этом имел в виду отделаться от жениха как можно меньшеею долею денежного имущества.

Тип Хлопова – конечно, он выведен с целью представить человека распущенного, но Хлопов будет деятель не такой, как Хлестаков. Потому что причины и обстоятельства, сделавшие Хлопова таким, а никаким другим, более существенны и уважительны, чем причины Хлестакова. Главная причина, заставившая Хлестакова быть таким — это *нужда*, это все она злодейка (да правда ли?)

Он действительно не [...]*, не полезен, а скорее вреден, только больше виновата в этом среда его жизни, нежели он сам.

* В середине страницы поперек текста рукой Юшиной: «Вовсе не это».

ЧИТАЛЬНЫЙ ЗАЛ • READING ROOM



Информация • Information

О книгах, искусстве и издательских практиках: конференция «Медиа и издательское дело»

About Books, Art and Publishing Practices: Conference "Media and Publishing"

В пространстве Creative Hub Школы дизайна Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) в Москве 12 октября 2023 г. прошла конференция «Медиа и издательское дело»¹. Организаторами конференции выступили представители профиля обучения «Искусство книги» Школы дизайна НИУ ВШЭ. Куратор проекта Creative Hub – Елена Ермаковишина, искусствовед, дизайнер; ведущий мероприятия – Евгений Корнеев, руководитель магистерского профиля «Искусство книги», графический дизайнер, основатель бюро «Раздизайн».

Первая часть конференции включала доклады от специалистов, связанных с дистрибуцией бумаги (Ольга Курлыкина, компания «Европапир»), образованием в области типографики и искусства книги (Кирилл Заев, дизайнер, преподаватель Школы дизайна НИУ ВШЭ), об издательских проектах для музеев (Дмитрий Мордвинцев, студия ABCdesign) и о выставках, посвященных книжному дизайну (Дмитрий Хворостов, Центр Вознесенского).

О. Курлыкина в докладе «Бумажные материалы как часть дизайна книги» озвучила реальное положение дел: всю бумагу для дизайнерских изданий привозят в Россию из Китая. Была и хорошая новость: фирма KomiStory в Сыктывкаре, Республика Коми, делает бумагу, которая имеет потенциал для издания качественных красивых книг. В докладе К. Заева «Некоторые вопросы, связанные с образованием в области типографики и искусства книги» выражались претензии в целом к системе образования. Докладчик обратился к издательствам с просьбой, чтобы они предоставляли наглядный материал (книгу), который послужил бы образцом для студентов профиля «Искусство книги» Школы дизайна НИУ ВШЭ. Примерами доступных пространств, где студенты

могут увидеть современный книжный дизайн в Москве, были названы магазин Музея современного искусства «Гараж» и Центр немецкой книги. Стоит упомянуть, что в Москве большое количество музеев и библиотек (в последние доступ бесплатный) и что всегда есть возможность договориться о совместных мероприятиях для студентов.

Руководитель студии ABCdesign Д. Мордвинцев в своем выступлении «Издательские проекты для музеев» отметил, что более открытыми к сотрудничеству с дизайнерами книги студия ABCdesign считает Государственный музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина (Пушкинский музей), Музей современного искусства «Гараж», Государственную Третьяковскую галерею. Более консервативной институцией для собственных издательских проектов докладчик назвал Музей Московского Кремля. Д. Мордвинцев отметил высокое качество и разнообразие дизайна российских музейных книг, в то время как выставочные каталоги, выпущенные некоторыми европейскими издающими организациями для музеев, часто оформлены как многосерийные издания. Пример комплектования Научной библиотеки Пушкинского музея может служить доказательством слов Д. Мордвинцева – большинство поступающих в библиотеку российских и иностранных музейных книг имеют отличное качество. Единственное, некоторые региональные издания в силу разных обстоятельств как будто пока не чувствуют себя ответственными за формирование вкуса у читателей.

Д. Хворостов, художник и куратор выставочной программы Центра Вознесенского, в докладе «О выставочной программе, посвященной книжному дизайну (опыт Центра Вознесенского)» показывал и комментировал фотографии с прошедших выставок. Было отмечено, что отдельные редкие книги подготовлены к экспонированию без привлечения специалистов. Куратор Центра озвучил

¹ Медиа и издательское дело – Школа дизайна НИУ ВШЭ. URL: <https://hsedesign.ru/project/d196ad5bf51b49138b4c31ab9bb70f2a> (дата обращения: 15.10.2024).

план ежегодно предоставлять выставочные помещения книжному конкурсу «Жар-книга», чтобы у этого важного мероприятия по искусству книги появилось постоянное пространство.

Во второй части конференции прошла дискуссия «*О книгах в диджитал-эпоху*» с участием главных редакторов издательств книг по искусству: *Татьяны Боднарук* – сооснователя и генерального директора (с 2002 г.) издательства «ИСКУССТВО-XXI век»; *Каси Денисевич* – главного редактора издательского проекта «А+А», иллюстратора, художника-графика; *Ирины Прохоровой* – основателя и главного редактора издательства «НЛО» и журнала «Новое литературное обозрение», филолога, историка культуры, общественного деятеля; *Юлии Симоновой* – главного редактора издательства «Бослен»; *Сергея Турко* – главного редактора «Альпины Паблишер», канд. экон. наук.

Представители издательств во время дискуссии показали, что они в целом настроены позитивно. Была отчетливо видна разница в том, как издательства себя позиционируют: одни рассматривают свое издательское дело в бизнес-ключе, другие – в качестве дорогостоящего хобби, которое сложно превращать в прибыльный бизнес, третьи ностальгируют по ушедшим реалиям, четвертые генерируют идеи, ищут новые каналы продвижения

своих книг. Главные редакторы поделились, что основными площадками для продажи книг являются онлайн-магазины, также их книги хорошо продаются на московских книжных ярмарках. Некоторые издательства настроены расширять свою аудиторию, чаще представлять свои книги в регионах.

Таким образом, сегодня наличие у компании собственной философии, понимания того, что и для чего делается, – важнейший критерий ее успеха. У издательств, которые разобрались со стратегией развития, все более или менее хорошо, они преодолевают трудности, учась реагировать на перемены. Представителей таких издательств приятно слушать и радостно наблюдать, когда воплощаются их новые проекты. Прошедшее мероприятие было адресовано в основном будущим специалистам – дизайнерам книг, а состав спикеров позволил широко осветить тему конференции.

*Информация подготовлена
А. А. Колесниковой, заместителем заведующего
Научной библиотекой Государственного музея
изобразительных искусств
имени А. С. Пушкина;
e-mail: anastasiya.kolesnikova@arts-museum.ru*

ЧИТАЛЬНЫЙ ЗАЛ • READING ROOM



Рецензия • Review

Д. В. Березняков

Активный медиапользователь в условиях цифровой революции: российский контекст

Рецензия на монографию: Назаров М. М. Медиа: Аудиторные тренды. Человек в современной российской медиасреде. Москва: ЛЕНАНД, 2023. 256 с.

Березняков Дмитрий Владимирович,

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет,
ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия,
кандидат политических наук, доцент, заведующий кафедрой политологии
Института философии и права
ORCID: 0000-0001-6040-4945
e-mail: d.berezniakov@g.nsu.ru

Для цитирования: Березняков Д. В. Активный медиапользователь в условиях цифровой революции: российский контекст // Книга. Чтение. Медиасреда. 2024. Т. 2, № 2. С. 145–149. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-9>.

Рецензия поступила в редакцию 13.04.2024
Получена после доработки 12.08.2024
Принята для публикации 07.09.2024

D. V. Bereznyakov

An Active Media User in the Context of the Digital Revolution: the Russian Context

Book review: Nazarov M. M. Media: Audience trends. A man in the modern Russian media environment. Moscow: LENAND, 2023. 256 p.

Bereznyakov Dmitry V.

Novosibirsk National Research State University, Pirogova str., 1, Novosibirsk, 630090, Russia,
Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Political Sciences,
Institute for Philosophy and Law
ORCID: 0000-0001-6040-4945
e-mail: d.berezniakov@g.nsu.ru

Citation: Bereznyakov D. V. An Active Media User in the Context of the Digital Revolution: the Russian Context // Book. Reading. Media. 2024. Vol. 2, No. 2. P. 145–149. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-9>.

Received 13.04.2024
Revised 12.08.2024
Accepted 07.09.2024

С тех пор как в 1940-е гг. Гарольд Лассуэлл опубликовал свои 5W – пять вопросов, формирующих, с его точки зрения, научное поле изучения процессов массовой коммуникации¹, – анализ аудитории и эффектов воздействия на нее превратился в широкое междисциплинарное поле, внутри которого работают представители различных социогуманитарных направлений. За это время, с одной стороны, два раза радикально трансформировалась сама медиасреда, складывающаяся из доминирующих типов медиа: сначала под влиянием телевидения, а потом и интернета. С другой стороны – претерпели кардинальные изменения научные представления о статусе аудитории, ее роли в современных медиакоммуникациях.

С начала XX в., на заре медиаисследований, преобладали идеи о том, что аудитории являются пассивными объектами воздействия, а процесс коммуникации линейен и предполагает общий код как у отправителя, так и у получателя информации (классический пример – идеи «магической пули» и теории пропаганды). В послевоенный период ситуация меняется. Исследователи рассматривают как сам статус аудиторий, так и представление о коммуникативных кодах, которые есть в распоряжении у различных социальных групп. Ключевой тезис, характеризующий этот новый этап медиаисследований, заключается в том, что аудитории начинают восприниматься как активные коммуникативные акторы, обладающие собственными ресурсами и реализующие автономные практики использования как самих медиа, так и медиаконтента. В свою очередь, такая смена исследовательской оптики хронологически наложилась на процессы эмансипации интернет-коммуникации, которая на технологическом уровне предполагает возможность пользователей самостоятельно генерировать сообщения.

Очевидно, что такие масштабные культурные и технологические трансформации, связанные с сосуществованием и конкуренцией разных типов медиа, протекают в каждой стране по-своему, что в первую очередь определяется социально-экономическими, политическими, культурными и демографическими факторами. В этой перспективе монография М. М. Назарова, главного научного сотрудника Института социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, вносит существенный вклад в научное понимание того, как эти фундаментальные изменения протекали во втором десятилетии текущего века в России.

Стоит сразу подчеркнуть, что эмпирическую основу рецензируемого труда составили многолетние постсоветские исследования коммуникативного поведения российских горожан (в первую очередь проект «Телевидение глазами телезрителей»). Это необходимо учитывать при масштабировании выводов ученого на общероссийский уровень, поскольку и скорость технологической модернизации медиасистемы, и практики медиапотребления россиян напрямую связаны с пространственно-географическим фактором и урбанизацией². Тем не менее представленная М. М. Назаровым картина дает обширный и разноплановый материал для понимания трансформаций отечественного медиаландшафта и аудиторных трендов второго десятилетия XXI в.

Структурно и содержательно монография М. М. Назарова представляет собой совокупность исследований по отдельным ключевым аспектам социологического изучения аудиторных трендов, опубликованных ранее автором (иногда в соавторстве) в отечественных научных журналах и объединенных единой исследовательской логикой в самостоятельное издание. Сама же эта логика демонстрирует последовательную взаимосвязь между внедрением коммуникационных инноваций, достижением ими уровня массового распространения и появлением новых практик коммуникативного поведения, что в итоге трансформирует медийный ландшафт страны.

Уже во введении автор расставляет методологические акценты в понимании коммуникативного статуса аудиторий. Отталкиваясь от известной социологической оппозиции «агент/структура», он подчеркивает, что индивиды, образующие аудитории, «всегда обладают определенным уровнем автономии от медиасистемы (пусть и не абсолютной) и одновременно находятся в рамках структурных ограничений, накладываемых как медиасредой, так и социальным контекстом более общего уровня» (с. 8). В соответствии с этой методологической установкой, характеризующей общий дизайн исследования, аудитории выступают в статусе субъекта коммуникации, чьи медиапрактики детерминированы собственными мотивами и потребностями и при этом вписаны в структурированную медиасреду, задающую общие параметры коммуникации.

В первой из десяти глав книги автор описывает теоретические рамки аналитики медиапотребления в увязке с формированием конвергентной

¹ Lasswell HD (1948) The structure and function of communication in society. *The communication of ideas: a series of addresses*. New York, pp. 37–52.

² Исследование трансформации медиапотребления сельских жителей России в 2010-х гг. : Качкаева А. Г., Кирия И. В., Новикова А. А., Петрова Е. В., Чумакова В. П. Зачарованное место. Медиапотребление, медиаграмотность и историческая память сельских жителей. Москва: Изд. дом Высш. шк. экономики, 2021. 168 с.

медиасреды, в пространстве которой и реализуются практики аудиторий. В первую очередь речь идет об идее замещения медиа и концепции «относительного постоянства». Согласно ей, изменение медиапотребления – процесс перераспределения примерно постоянной доли общественных ресурсов. Это предполагает, что рост потребления нового медиа приводит к уменьшению использования старого в общем стабильном объеме временных трат.

Кроме того, в монографии подчеркивается значимость теории полезности и удовлетворения потребностей, делающей акцент на выборе аудиторий материалов СМИ, определяемом ее потребностями, «репертуарного» подхода, описывающего процесс формирования у аудиторий ограниченного репертуара источников, а также теории зависимости медиа, фиксирующей социальные факторы, влияющие на медиапотребление. Также в первой главе разбираются имеющиеся в медиаисследованиях подходы и концепции конвергенции медиа во взаимосвязи с технологическими инновациями. В последнем параграфе автор кратко описывает тренды коммуникационной оснащенности российской аудитории первых десятилетий XXI в., характеризующихся трансформацией роли телевидения в условиях стремительной эмансипации интернета. Из приведенных данных следует, что отечественная ситуация в целом соотносится с аналогичными обстоятельствами в других странах.

Во второй главе рассматривается комплекс вопросов, связанных с особенностями конкуренции за аудиторию, характерными для телевидения и интернета на начало 2010-х гг. В этой связи, опираясь на процедуру кластерного анализа, автор выделяет пять групп аудиторий российских горожан, которые четко различаются по социально-демографическим характеристикам: «погруженные в сеть» (16,9 % на 2012 г.), «высокая медиавовлеченность» (8,2 % на 2012 г.), «средняя медиавовлеченность» (18 % на 2012 г.), «низкая медиавовлеченность» (22,9 % на 2012 г.) и «живущие без интернета» (54 % на 2012 г.). Соответственно, на момент анализа российская городская аудитория в первую очередь по признаку возраста распадалась на две большие группы: около 40 % индивидов, в чьем репертуаре медиапотребления доминировало телевидение и практически отсутствовал интернет, и 60 % тех, кто использовал и телевидение, и интернет.

Как специально подчеркивает автор, в условиях конвергентной медиасреды и цифровизации разнообразного контента, позволяющей доставлять его на одно приемное устройство, функции телевидения и интернета с точки зрения медиапотребления дополняют друг друга, а не жестко противостоят в логике поляризации потребителей как «партия интернета» и «партия телевизора». Тем не менее важнейший тренд, зафиксированный в исследовании, состоит

в постепенной утрате телевидением доминирующей роли в формировании представлений о социальной реальности, что выражается в сокращении внимания аудитории к телевидению (к концу 2010-х гг. только треть аудитории считала, что телевидение играло важную роль в их жизни и досуге).

В третьей главе М. М. Назаров обращается к анализу возрастного измерения медиапотребления (временной интервал 2012–2017 гг.), отталкиваясь от концепта диффузии коммуникационных инноваций. Прогнозируя общую тенденцию уменьшения продолжительности телесмотра, автор фиксирует тот факт, что оно увеличивается с возрастом зрителя. При этом в средних и старших возрастных группах растет и длительность использования интернета. Фактически можно говорить о том, что в возрастных когортах постепенно происходит выравнивание уровня доступа к цифровым коммуникациям, а медиапотребление «поколения миллениалов» внутренне дифференцируется по критерию возраста и социально-профессионального статуса: медиаактивности не обремененных семей и трудовой занятостью старшеклассников/студентов и тех, кто состоит в браке, имеет детей и делает карьеру, отличаются.

Четвертая глава представляет собой исследование процессов фрагментации российской медиасреды на уровне аудиторной структуры и актуальных социальных и культурных трендов, которые с ней сопряжены. Приведенные данные как по ТВ, так и по интернет-ресурсам демонстрируют иерархическую структуру: наличие лидеров охвата («Россия-1», Первый канал, НТВ, др.; YouTube, «ВКонтакте», поисковик «Яндекса») и так называемого длинного хвоста, то есть значительного числа ресурсов, привлекающих небольшие и малые аудитории. Процесс фрагментации аудитории и наличие «длинного хвоста» ставят исследовательский вопрос о перспективах массовых аудиторий и их замещения множеством нишевых групп, завязанных на локальные медиа. На материале 200 отечественных телеканалов в 2016 г. автор тестирует концепцию «двойных потерь» популярности, восходящую к идеям американского социолога У. Макфи, изложенным в работе «Формальные теории массового поведения» (1963 г.).

Применительно к сфере медиапотребления эта концепция предполагает, что среди пользователей существует информационная асимметрия, которая непосредственно влияет на выбор ими источников информации: относительная популярность смещена в сторону наиболее востребованных альтернатив (их выбирает большинство, потребляющее такой ограниченный ассортимент, а «продвинутое» меньшинство, напротив, ориентируется на нераспространенные варианты). Потенциал популярности малоизвестных альтернатив ограничивается двумя факторами: изначально низким уровнем

информированности массовой аудитории об имеющемся выборе и объективной ограниченностью увеличения популярности малых альтернатив в силу того, что их существенно больше. В итоге М. М. Назаров приходит к выводу, что феномен «двойных потерь» применительно к российским телеканалам находит свое подтверждение: фиксируется доминирующее ядро телеканалов (18 телеканалов в 2016 г. имели охват аудитории более 50 %) и остальное «большинство» с существенно меньшими аудиторными показателями.

В центре внимания автора в пятой главе – комплекс вопросов, связанных с практиками чтения в условиях цифровой трансформации. В качестве теоретической рамки анализа в этом случае выступает уже упоминавшаяся концепция замещения медиа, предполагающая, что при стабильной величине времени медиапотребления при появлении новых медиа сильнее всего страдают те из уже существующих, которые выполняют аналогичные им функции или предлагают сходные преимущества. На широком эмпирическом материале описано, как чтение на электронных носителях постепенно становится все более распространенной практикой среди городского населения России 2010-х гг.

Отдельное внимание уделяется анализу практики электронного чтения книг, для которой принципиально значимы возраст, активное использование других медиа, а также техническая оснащенность аудитории. Кроме того, автор останавливается на сравнении классического чтения печатных изданий и книг на цифровых носителях, когда последнее предполагает гораздо меньшую вовлеченность аудитории в текст, связанную с особенностями восприятия цифровой информации. Логичным в этом случае является обращение к потенциалу медиаэкологии (труды М. Маклюэна, Н. Постмана и др.), делающей акцент на принципиальной роли технологий в культуре, которые достраивают и расширяют человеческий опыт, формируя тем самым определенную медиасреду. Автор приходит к выводу, что в ближайшей перспективе в российском культурном пространстве можно говорить о сосуществовании печатных и электронных версий книги, а не об уничтожении первого «классического» формата вторым.

В шестой главе, опираясь на данные сравнительного эмпирического исследования в столичном регионе 2016–2018 гг., М. М. Назаров рассматривает проблематику доверия населения к отечественным медиа вместе с другими ключевыми социальными и политическими институтами. Имеющиеся данные демонстрируют следующую картину: «Наибольшей поддержкой в 2018 г. пользовались Президент РФ (58 %) и Армия (56 %). Уровень доверия к большей части других институтов <...> находился в пределах 20–30 %. Именно в этих пределах находилось

доверие жителей столицы к Правительству, Совету Федерации, Суду, Прокуратуре, Полиции и др. К этой группе институтов относятся и средства массовой информации, доверие к которым в 2018 г. составило 25 %. Наименьшим было доверие к Государственной Думе (15 %), политическим партиям и движениям (10 %)» (с. 142–143).

При этом в социально-демографическом плане доверие к медиа оказывается более высоким среди женщин, чем у мужчин (30 против 18 %). С повышением возраста фиксируется и рост доверия к медиа, в свою очередь более высокий уровень образования напрямую связан с меньшим доверием к медиа. По результатам регрессионного анализа выделены четыре ключевые группы переменных (предикторов), которые определяли недоверие к российским медиа: 1) отмечающие доверие/недоверие к государственным и общественным структурам, субъектам экономической жизни; 2) связанные с представлениями людей об окружающей социальной реальности (в первую очередь актуальные социальные проблемы повседневной жизни); 3) отражающие отношение к политической системе; 4) фиксирующие установки о деятельности СМИ. Соответственно, феномен недоверия к отечественным медиа оказывается напрямую связанным с недоверием к другим ключевым социальным и политическим институтам. При этом политико-идеологические предпочтения граждан не влияют на степень недоверия к медиа. М. М. Назаров указывает на ограничения выводов исследования, поскольку выборка состояла из респондентов-москвичей.

Седьмая глава посвящена анализу феномена «платформизации» современного медиаландшафта, который непосредственно влияет на трансформацию практик коммуникативного поведения аудиторий по всему миру. Само понятие платформы рассматривается с экономикоцентричной точки зрения, то есть как цифровая инфраструктура-посредник, объединяющая различных участников рынка. Такая инфраструктура предполагает наличие больших данных, своего рода «новой нефти» XXI в., а участники медиаиндустрии оперируют на так называемых рынках дуальных продуктов, когда разнообразный контент продается аудиториям как товар, а сами аудитории предлагаются рекламодателям как услуга.

В свою очередь, техническая фиксация данных ставит вопрос о прозрачности поведения потребителей, непосредственно влияющей на принятие бизнес-решений, и власти алгоритмов, которые оперируют большими данными. Соответственно, автор уделяет значительное внимание аргументам социальной критики платформизации и алгоритмизации, представленной в известных трудах таких авторов, как М. Постер, Ш. Теркл, Ш. Зубофф, Э. Паризер, Дж. Ланье и др. Обращение к этим аргументам отчетливо демонстрирует необходимость

критической научной рефлексии соотношения технологической и экономической эффективности и социально-политических проблем, которые встают перед современными обществами (тенденции всеобъемлющей метризации, логика «надзорного капитализма», появление «пузырей фильтров» и др.).

Проблематика приватности и персональных данных в условиях цифровизации обсуждается в восьмой главе. В центре теоретического внимания – так называемый парадокс приватности, который описывает разрыв между озабоченностью индивидов вопросами своей конфиденциальности и их реальными действиями в интернете, демонстрирующими гораздо более «мягкие» практики обращения с частной информацией и персональными данными. Такое поведение может быть связано с ситуацией «цифровой покорности», фиксирующей осознанное бессилие людей перед неизбежным нарушением конфиденциальности в цифровой среде. Опираясь на данные сравнительного исследования, проведенного в 2021 г. в Москве, М. М. Назаров делает вывод о подтверждении наличия «парадокса приватности» и «цифровой покорности» среди опрошенных горожан.

В девятой главе рассматривается комплекс вопросов, связанных с трансформацией медиасреды в условиях пандемии COVID-19. Ключевой тезис автора состоит в том, что «кризис, разрушая одни медиапрактики, интенсифицировал другие – потенциал к развитию которых был сформирован в предыдущие годы и десятилетия» (с. 197). Как показывают социологические данные, наибольшая длительность использования телевидения и интернета в 2020 г. пришлось на апрель, когда в стране были объявлены нерабочие дни. При этом долгосрочный предшествовавший тренд сокращения длительности просмотра телевидения сменился на обратный, а тенденция увеличения длительности использования интернета продолжилась. Иными словами, пандемия интенсифицировала информационные процессы в обществе, способствовала углублению медиатизации, а медиа стали доминирующим институтом, который формировал у граждан информационную картину о COVID-19.

При этом показатели доверия граждан к медиа не выросли: опрос апреля – мая 2020 г. в Москве показал, что уровень доверия составил 23 %. Другой опрос жителей столичного мегаполиса, проведенный спустя более года после начала пандемии, в июне – июле 2021 г., обнаружил несколько основных групп с разными социальными представлениями о пандемии, ее происхождении, динамике и последствиях. Более половины респондентов не разделяли доминирующую в медиа официальную позицию, 61 % опрошенных были против обязательной вакцинации, что коррелирует с низким уровнем доверия к социально-политическим институтам.

Кроме того, специально анализируется массовый дискурс о вакцинации, который в своих различных конфликтогенных проявлениях демонстрирует признаки ценностного раскола.

В десятой главе автор уделяет внимание особенностям индустриальных исследований аудитории медиа, опирающихся на прикладные количественные методы социологии и ориентированные на субъектов современного медиарынка. Эти особенности подробно разбираются на примере измерения аудитории телевидения, интернета и так называемых кросс-медийных измерениях, которые ориентированы на мультимедийную среду.

В заключение исследования М. М. Назаров обращается уже не к прошлому, а к настоящему и будущему, возникающему под воздействием информационно-коммуникативных трансформаций, преобразующих социальные и культурные институты и практики. По мысли автора, «сейчас все более очевидным становится тот факт, что технологии уменьшают то, что обычно определяют как пространство свободного выбора, изначально присущего индивиду, представителю аудитории, члену того или иного социального сообщества» (с. 242). Цифровизация и алгоритмизация опираются на идеи социального бихевиоризма, а это означает, что индивид рассматривается не столько как актер, совершающий самостоятельный выбор, сколько как объект внешнего управленческого воздействия. Иными словами, автор фиксирует фундаментальное противоречие между медиатехнологическим прогрессом и человеческой субъектностью: «Здесь идея активной аудитории, медийные практики которой определяются осознанными самостоятельными решениями, уходит на второй план. Аудитория или ее отдельные представители во все большей степени оказываются пассивными элементами некой управляемой системы. В этом смысле об автономии личности, поведение которой определяется гуманистической системой ценностей, говорить не приходится» (с. 243).

Рефлексивно-пессимистическая дистанция, которую занимает автор по отношению к актуальным медиатрендам современности, не только ориентирована на критику менеджеральной логики современного мира, имеющего очевидное утопическое измерение. Эта дистанция способствует продуктивному интеллектуальному диалогу, тем более когда тектонические исторические сдвиги текущего десятилетия XXI в. переопределяют классические вопросы человеческой субъективности и свободы.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов, требующего раскрытия в этой рецензии.

Интервью • Interview



А. И. Маркова

Книга в технике линогравюры художника-графика Светланы Сорокиной-Клод¹

Маркова Анна Игоревна

Государственный музей изобразительных искусств имени А. С. Пушкина, Научная библиотека,
ул. Волхонка, 12, Москва, 119019, Россия,
заведующая сектором каталогизации
ORCID: 0009-0000-7468-2401
e-mail: anna.markova@arts-museum.ru

A. I. Markova

Book Linocut and Techniques by a Graphic Artist, Svetlana Sorokina-Claude

Markova Anna I.

Pushkin State Museum of Fine Arts, Research Library,
Volkhonka str., 12, Moscow, 119019, Russia,
Head of Cataloguing Division
ORCID: 0009-0000-7468-2401
e-mail: anna.markova@arts-museum.ru

Введение

Художник-график Светлана Сорокина-Клод работает в техниках высокой и глубокой печати (в основном линогравюра и сухая игла), а также акварели. Светлана училась в Санкт-Петербурге в Средней художественной школе им. Б. В. Иогансона на отделении графики и в Институте живописи, скульптуры и архитектуры имени И. Е. Репина Российской академии художеств на искусствоведческом факультете. Живет и работает во Франции в городе Бадевель.

В августе 2022 г. Светлана Сорокина-Клод завершила работу над созданием книги «Послание к Колоссянам апостола Павла»² в технике линогравюры. Изображения и текст созданы на бумаге ручного литья песочного цвета («Энгр Фабриано Джалетто», 160 г) в технике линогравюры.

Печать выполнена одним цветом (умбра жженная) с растяжкой от темного к светлому. Тираж составил 10 нумерованных экземпляров и 2 авторские копии. При создании книги использовалось сусальное золото (золотая пыль).

Каждый экземпляр облачен в переплет из льна ручной работы. На верхних крышках переплетов нанесен декор в виде оригинальных гравировальных досок с позолотой в углублениях (изображения на досках парные, зеркальные).

Зарождение замысла книги и этапы работы

Светлана, как и когда у Вас зародилась идея создать эту книгу?

— Еще живя в Петербурге, я создавала иллюстрации в стиле иллюминированных рукописей. После переезда во Францию я сделала серию акварелей, вдохновленных различными средневековыми манускриптами VI–XV вв. Прошло несколько удачных выставок этих акварелей, и я приступила к созданию первой книги в стиле французских часословов XIV–XV столетий. Но проект остался незавершенным, потому что с рождением детей у меня не было возможности продолжать писать акварелью:

¹ Интервью впервые опубликовано в авторском Телеграм-канале Анны Марковой «История переплета» 14 августа 2022 г.: @dozen_books. Для журнала «Книга. Чтение. Медиа-среда» расширено и дополнено.

² *Épître aux Colossiens d'apôtre Paul* = Послание к Колоссянам апостола Павла, на французском языке / Svetlana Sorokina-Claude. Badevel, 2021–2022. 56 p. 33 × 22 × 2 cm.



Первые страницы книги. В правом нижнем углу гравюры Рождества Христова размещена подпись
С. Сорокиной-Клод (монограмма «CS»)
First pages of the book. There is the signature of S. Sorokina-Claude (monogram “CS”) in the lower right
corner of engraved illustration image of the Nativity of Christ



Готовый оттиск страницы и гравированные доски
Prepared page imprint and engraved boards

свободное время оставалось только поздно вечером. Я увлеклась печатными техниками и несколько лет плотно занималась линогравюрой и сухой иглой.

В своих гравюрах я часто использовала сюжеты из моих имитаций средневековых рукописей, и в какой-то момент достала недоделанную акварельную книжку и решила перевести ее в гравюру. Пришлось адаптировать стиль иллюстраций под более поздний, я ориентировалась уже на первопечатные книги, инкунабулы. И таким образом в апреле 2020 г. начала отрисовывать первые доски.

Почему Вы выбрали именно этот текст для создания книги?

— «Послание к Колоссянам» очень подошло под мою идею: там всего четыре главы и оно достаточно короткое, а это важный аргумент для создания рукописного или вручную вырезанного текста. Я выбрала классический перевод на французский язык (издание Женевского библейского общества – Bible Segond 21), который традиционно используется всеми протестантскими деноминациями, а также католиками, наряду с другими переводами.

Как был разработан рисунок букв, как его правильно охарактеризовать?

— С буквами случилась сложная история. Мне было нелегко вырезать на линолеуме ту графику

букв, которую я использовала в акварельной версии. Линолеум – не очень прочный материал, тонкие детали крошатся и обламываются. Поэтому я вырезала несколько досок с буквами в разной графике, пока не нашла оптимальный вариант. Это заняло несколько месяцев. Фрагменты этих досок я потом вставила в композицию с инициалами для оформления форзацев.

Текст помещен в рамы, каждая из которых похожа на иллюстрацию, есть также и отдельные листы изображений, то есть страницы без текста. Расскажите о художественном решении, как оно построено?

— Основная идея декора рам – смена времен года, четыре главы послания удачно вписываются в этот замысел. Весной мы видим первоцветы: подснежники, примулы, нарциссы и одуванчики или ветки с цветущей вишней. Рамы для второй главы украшены розами, ирисами, кустиками земляники, ягодами черешни, а также колосьями пшеницы, бабочками и стрекозами. В осеннем декоре для третьей главы я использовала опавшие листья и початок кукурузы.

Я вдохновлялась фламандскими молитвенниками XV–XVI вв. (школа Гент-Брюгге), но для рам сама составляла композиции, собирая цветы,



Форзац (вариант на голубой бумаге)
Book Flyleaf (an example on blue paper)

ягоды и листья в своем саду. Переплетенные голые ветви деревьев образуют рамы для четвертой главы. Доски отрисовывались достаточно долго, поэтому работа над каждой из них удачно совпадала со сменой сезонов. Постраничные иллюстрации – это традиционные новозаветные сюжеты, которые сочетаются с текстом послания, но не напрямую, а опосредованно.

Трудности и неожиданные решения

Что было самым трудным в работе?

— Самым сложным для меня оказалось придумать переплет. Я сделала несколько вариантов: печатала обложку на бумаге, затем на специальной тонкой ткани для переплетов, потом заказала ручную сотканную ткань и пыталась напечатать рисунок на ней с помощью трафаретов, но результат меня не удовлетворял. Однажды я случайно приложила доску с агнцем (отгравированную матрицу) на ткань, и меня осенило, что можно позолотить доску, покрыть рельеф тонким слоем краски и просто приклеить ее на ткань.

Но на этом сложности не закончились, потому что, когда все 12 досок были вырезаны, позолочены, покрашены и покрыты лаком, я увидела, что они выглядят как дешевые пластмассовые детали



Доска с изображением ангела, держащего книгу, на верхней крышке переплета
Board depicting an angel holding a book on the top cover of the binding



Рамка с осенним декором
Fall Decor Frame

детских игрушек. Пришлось снимать лак и позолоту и все переделывать. Это добавило еще два месяца работы.

А что стало самым интересным и приятным в создании книги?

— В гравюре мой самый любимый момент – это печать самого первого оттиска, когда открывается изображение. Ведь гравюра режется в зеркальном отображении, и до конца не известно, как именно все получится.

Заключение

«Книга художника» как уникальный жанр и самостоятельное направление в искусстве, появившись в Европе в конце XIX в. и в России в самом начале XX в., никогда не переставала обладать самостоятельной ценностью (Анюхина, 2020). Развитие издательских технологий в XXI в. и доступность цифрового книгоиздания делают особенно ценным обращение к ручным техникам создания книги, когда она не только получает от художника графическое оформление, но и целиком создается им.

Для цитирования: Маркова А. И. Книга в технике линогравюры художника-графика Светланы Сорокиной-Клод // Книга. Чтение. Медиасреда. 2024. Т. 2, № 2. С. 150–154. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-10>.

Отпечатанная с гравюры на линолеуме книга С. Сорокиной-Клод концептуально близка к ксилографическим книгам догутенберговской эпохи, когда изображение и тексты вырезались вместе на досках из дерева, составляя единство в смысловом и эстетическом аспектах. Стилистически это издание также отсылает к молитвословам XIV–XV вв. с широкими рамами, заполненными изображениями растений, крупными иллюстрациями, печатными инициалами и характерным, несколько угловатым начертанием букв. Однако сопоставление элементов показывает не буквальное переложение, а свободную интерпретацию типичной для Европы позднего Средневековья и раннего Нового времени идеи единства текста и его оформления. Такой подход художника выявляет близость принципам печатных изданий У. Морриса и издательства «Келмскотт-пресс» конца XIX в. (Васягина, 2021). При этом оригинальное художественное высказывание, нестандартное сочетание материалов делает экземпляры «Послания к Колоссянам апостола Павла» С. Сорокиной-Клод исключительно самобытным и ярким явлением современной «книги художника».

Citation: Markova A. I. Book Linocut and Techniques by a Graphic Artist, Svetlana Sorokina-Claude // Book. Reading. Media. 2024. Vol. 2, No. 2. P. 150–154. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-10>.

НАУЧНЫЕ ИЗДАНИЯ ГПНТБ СО РАН Scientific publications of SPSTL SB RAS



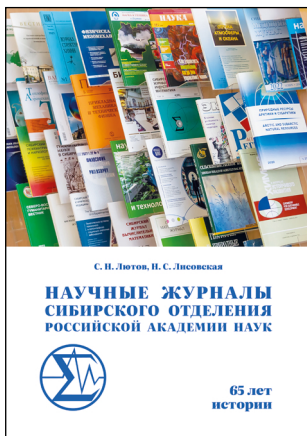
Лбова Е. М.

Русская книга во Франции (1900–1930-е гг.) / Е. М. Лбова ; научный редактор И. В. Лизунова ; Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук. Новосибирск, 2022. 224 с. ISBN 978-5-94560-308-0.

Монография посвящена истории русской эмигрантской книги во Франции в период с 1900 г. по 1930-е гг. Издательская деятельность, а также работа книжных магазинов и библиотек в начале XX в. показаны через описание литературной жизни русской эмиграции Парижа, Ниццы и других французских городов.

Главный фокус сосредоточен на сопоставлении книжной культуры двух различных этапов русской эмиграции во Франции: первый – с 1900 по 1917 г.; второй – с 1918 г. по конец 1930-х гг. Особый интерес уделен феномену книжной культуры первой волны русской эмиграции, когда книга формировала особую среду русского зарубежья и являлась важным компонентом, обеспечивающим существование «государства вне границ». Автором задействован широкий круг источников: делопроизводственные документы, библиографические указатели, источники личного происхождения, электронные базы данных и т. д.

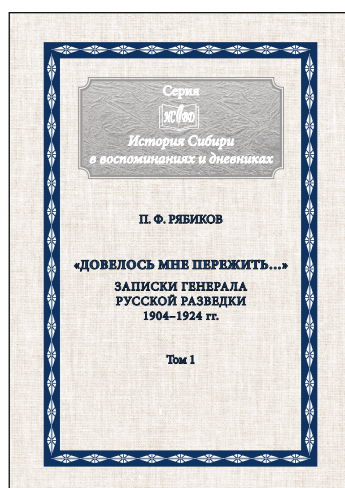
Исследование адресовано специалистам в области истории книжного дела, а также всем интересующимся историей русской эмигрантской книжной культуры во Франции.



Лютов С. Н., Лисовская Н. С.

Научные журналы Сибирского отделения Российской академии наук. 65 лет истории / С. Н. Лютов, Н. С. Лисовская ; Сибирское отделение Российской академии наук, Государственная публичная научно-техническая библиотека ; науч. ред. д-р пед. наук Е. Б. Артемьева. Новосибирск, 2023. 284 с. ISBN 978-5-94560-324-0.

В монографии на основе архивных документов, воспоминаний, материалов научной периодики воссоздана 65-летняя история организации и выпуска научных журналов Сибирского отделения Российской академии наук, представлены сведения, подтверждающие целенаправленную работу руководителей Сибирского отделения и академических учреждений по формированию системного подхода к научно-издательской деятельности с учетом специфики крупного регионального центра академической науки. Выявлены особенности выпуска научных журналов в различные исторические периоды и тенденции их современного развития в условиях меняющейся информационно-коммуникационной среды. Книга предназначена для специалистов в области информационных коммуникаций и издательской деятельности, историков, а также читателей, интересующихся историей Сибирского отделения Российской академии наук.



Рябиков П. Ф.

«Довелось мне пережить...»: Записки генерала русской разведки. 1904–1924 гг. : в 2 т. / отв. ред., сост., авт. вступит. и заключит. ст. А. Л. Посадсков ; авт. коммент. А. О. Анисимов, Д. Л. Шереметьева ; Гос. публ. науч.-техн. б-ка СО РАН ; Гос. архив РФ. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2023. Т. 1. 520 с. Серия «История Сибири в воспоминаниях и дневниках». ISBN 978-5-94560-342-4.

Издание включает мемуары, очерки и статьи известного военного деятеля Российской империи и Белого движения в Сибири генерал-майора П. Ф. Рябикова. В первом томе публикуются его впечатления о деятельности разведывательной службы во время Русско-японской войны, воспоминания об участии в Первой мировой и Гражданской войнах. Издание предназначено для историков, специалистов военного дела и всех интересующихся историей России.



«Ах, скорее бы мир!» Письма прапорщика Д. И. Шишакина. 1914–1918 гг. / Сибирское отделение Российской академии наук, Государственная публичная научно-техническая библиотека. Новосибирск, 2022. 260 с. : ил. ISBN 978-5-94560-339-4.

Издание представляет собой подборку писем прапорщика Дмитрия Ивановича Шишакина жене и детям, написанных в 1914–1918 гг. Д. И. Шишакин был мобилизован в армию в 1914 г. из Самары и служил в продовольственном транспорте 30-го армейского корпуса. В письмах он рассказывал жене об армейском быте, деталях работы тыловых частей, реакции офицеров и солдат на политические события, но больше всего внимания уделял жизни своей семьи. Издание снабжено приложениями и комментариями, поясняющими особенности армейского быта и жизни в Самаре в представленное время. Его основой послужили письма из частной коллекции А. М. Панченко.

Книга предназначена для историков Первой мировой войны, исследователей быта и культуры российской провинции и регионов Поволжья и Приуралья. Издание может быть интересно широкому кругу читателей.

