

ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА: УСИЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ АМОРТИЗАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

А. О. ЭТТИБАРЯН

Экономика переходного периода, ориентируясь на проведение многонаправленных преобразований, как правило, характеризуется обострением социальных и экономических проблем. Причем очевидно, что их острота определяется в зависимости как от внешних условий, так и от эффективности выбранного курса экономических реформ.

Переход к рыночным отношениям предполагает ограничение возможности вмешательства государства в экономические отношения по сравнению с командно-административной системой. Однако это нельзя однозначно расценивать как уменьшение роли государства, более того: современные модели рыночной экономики возлагают на него «дополнительные» функции, выполнение которых не предусматривалось в централизованной советской системе.

Смешанная экономика отводит государству функции регулирования «правил игры», при этом не исключая возможности существования различных несовпадающих интересов государства (как крупнейшего экономического субъекта) и субъектов хозяйствования. Очевидно, что для этих условий наиболее актуальным вопросом будет проблема нахождения оптимальных механизмов регулирования взаимоотношений между субъектами экономической системы, приемлемых с точки зрения учета интересов всех сторон.

Уникальность переходной экономики заключается в необходимости проведения политики, предполагающей не простую замену старых механизмов новыми, а замену, вплетающуюся в экономическую систему данного государства. В связи с этим гарантом эффективности переходного периода будет создание комплексной государственной экономической политики, учитывающей всю специфику данной системы. При этом применение или прямое использование «готовых» западных моделей государственного регулирования практически невозможно, да и непозволительно в условиях экономики переходного периода. Специфика стран, переживающих реформы переходного этапа, тем более Армении, с ее сложной социально-экономической и политической ситуацией, предполагает создание своих неортодоксальных методов государственного регулирования экономики.

Одним из основных ориентиров современного этапа реформ является создание благоприятных условий для развития производства. Очевидно, что это предполагает в первую очередь обеспечение притока финансовых средств. Сложность ситуации состоит в том, что инфляционный потенциал переходной экономики не допускает возможности проведения соответствующей денежно-кредитной политики. Опасность отклонения от жесткой денежно-кредитной политики определяет целесообразность установки механизмов стимулирования производственных инвестиций на бюджетно-финансовую сферу. Это касается непосредственно принципов налогообложения и, по большому сче-

ту, относится к косвенным методам регулирования инвестиционной политики, которые не рассчитаны на привлечение государственных финансов.

Принципы общественного воспроизводства основных фондов, заложенные в советской экономической системе, включали в себя весь комплекс работ, связанных с созданием, внедрением и использованием основных фондов. Плановая экономика предполагала проведение предприятий (объединениями) «индивидуальной» воспроизводственной политики, полностью согласующейся с государственными программами общественного воспроизводства основных фондов. Ограниченность самостоятельности предприятий в решении воспроизводственных проблем нормативами, рассчитанными на основе стратегических планов развития народного хозяйства, «компенсировалась» наличием системы государственной финансовой поддержки.

Замена рынком всего комплекса взаимозависимостей советской экономики приводит к осознанию неприемлемости использования прежних элементов плановости, выражающихся в регламентации жестких нормативов.

Экономическая самостоятельность предприятий, в том числе в выборе стратегии инвестиционной политики, далеко не означает возможность государственного регулирования инвестиционной активности. С точки зрения налогообложения ключевым вопросом является создание оптимального механизма, ориентирующего финансовую политику экономических субъектов на инвестиции воспроизводственного характера.

Подчеркивая возрастание регулирующей роли налогового механизма на современном этапе, рассмотрим особенности одного из важнейших налогов — налога на прибыль. Принципы, заложенные в положении о налоге на прибыль, допускают возможность создания стимулов для той или иной деятельности. В развитых странах регулирующая функция данного налога доминирует над фискальной. Так, например, в США уже в 1954 г. были введены принципы ускоренной амортизации: это было сделано путем разрешения частным фирмам списания активов в течение меньшего, чем реальный срок эксплуатации периода, и установления льготного режима к использованию еще больших скидок на амортизацию в первые годы¹. Отмечая же в Армении тенденция уменьшения удельного веса данного налога во всех налоговых поступлениях (табл. 1) носит скорее механический, нежели экономически обоснованный характер, поскольку при этом регулирующие возможности данного налога явно недоиспользуются.

Таблица 1

		1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Удельный вес налога на прибыль во всех налоговых поступлениях госбюджета РА	плн.	36.2	44.5	35.8	17.3
	факт.	53.0	34.1	24.1	15.9

Отправной точкой для повышения роли налога на прибыль в стимулировании производственных инвестиций может служить изме-

¹ Дж. Ю. Стиглиц, Экономика государственного сектора, М., 1997, с. 501.

нение принципов расчета издержек, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг).

Для производственных предприятий прибыль (убыток) от реализации продукции (работ, услуг), представляя собой основную часть валовой прибыли, определяется как разница между выручкой от реализации (без налога на добавленную стоимость и акцизов) и затратами на производство и реализацию, включаемыми в себестоимость продукции (работ, услуг).

Экономический смысл отражения в себестоимости продукции амортизационных отчислений определяется необходимостью учета и возмещения капитальных затрат предыдущих периодов. В то же время использование амортизационного фонда в воспроизводственных целях выявляет целесообразность отдельного рассмотрения регулирующих возможностей механизма его образования.

Осознание необходимости стимулирования инвестиционной активности в переходный период привело к изменению отношения правительства к данной проблеме. По решению правительства за И 496 от 19.10.1994 г. предприятиям (независимо от организационно-правовой формы) разрешалось с 01.01.1995 г. применять так называемую ускоренную амортизацию на активную часть основных фондов: путем корректировки рассчитанной равномерным способом амортизации неким ускоряющим коэффициентом. Там же отмечается, что возможности применения и значения нормативов ускоренной амортизации для конкретных предприятий устанавливает Минэкономики РА по согласованию с Минфином РА. Такой подход свидетельствует о недопонимании важности проблемы и приводит к субъективизации данного процесса, тем самым снижая его эффективность.

Многие предприятия приняли метод ускоренной амортизации, так как очевидно, что с точки зрения их интересов в условиях инфляции любое «ускорение» амортизационных отчислений является выгодным. Было подано несколько десятков заявок на получение разрешения использования ускоряющих коэффициентов, однако вскоре дальнейшее развитие этого процесса было приостановлено Минюстом РА в связи с имеющими место неточностями в формулировках юридических актов, в последующем принятых за вышеуказанным решением правительства.

Непоследовательность в государственной экономической политике привела к ситуации полной неспособности предприятий в проведении мероприятий инвестиционного характера.

Тем не менее, понимание под ускоренной амортизацией лишь корректировки на некий коэффициент сумм, рассчитанных равномерным (прямолинейным) способом, не раскрывает экономической сущности данного метода. Это можно понимать как перерасчет амортизации, основанный на уменьшении срока службы активной части основных фондов. Следует отметить, что при небольшом значении корректирующего коэффициента равномерная динамика поступлений средств в амортизационный фонд не позволит предприятиям рассчитывать на увеличение возможности реального воспроизводства. В этом случае, наряду с уменьшением налоговых поступлений по налогу на прибыль, не будет создана стимулирующая почва для проведения мероприятий инвестиционного характера.

Экономический смысл методов ускоренной амортизации заключается в предоставлении предприятиям возможности на основе создаваемого ускорения оборачиваемости основных фондов, обеспечения постоянного перевооружения производства. Можно с уверенностью ут-

верждать, что ускоренное амортизационное списание «...является регулируемой со стороны государства основой самофинансирования хозяйственных субъектов»².

С экономической точки зрения соответствием между физическим (и моральным) износом и динамикой списываемых средств при использовании методов ускоренной амортизации является более обоснованным, чем при равномерной амортизации, так как очевидна закономерность уменьшения отдачи оборудования по увеличению срока службы.

Уменьшение поступлений от налога на прибыль, являющееся следствием ускорения экономического износа и списываемой амортизации, должно компенсироваться увеличением инвестиционной способности предприятий. Причем, очевидно, что оптимальное решение проблемы выбора того или иного метода ускоренной амортизации может быть найдено самим предприятием согласно его инвестиционной стратегии.

Существующие варианты ускоренной амортизации можно объединить в две группы:

1. Метод уменьшающегося баланса.

2. Метод линейно уменьшающейся в течение всего периода функционирования оборудования нормы отчислений (метод суммы чисел).

Метод первой группы предполагает определение некоторой доли амортизационных отчислений (x) от разрешаемой для списания стоимости. Последняя рассчитывается как остаток балансовой стоимости

Таким образом, данный метод, ориентирующийся на снижение остатка балансовой стоимости, может быть представлен следующим образом:

$$a_i = \Phi_0^* x^* (1 - x)^{i-1},$$

где a_i — амортизационные отчисления в i -ом году; Φ_0 — первоначальная балансовая стоимость активной части основных фондов; x — норма амортизационных отчислений.

Сумма амортизационных отчислений за n лет — S_m может быть найдена:

$$S_m = (1 - (1 - x)^n) * \Phi_0$$

Следует отметить, что при $x < 1$ сумма амортизационных отчислений за весь нормативный срок службы оборудования (n), рассчитанная данным методом, не покрывает ее первоначальной балансовой стоимости. С экономической точки зрения эту разницу можно рассматривать как ликвидационную стоимость, остающуюся в распоряжении предприятия в качестве лома.

Данный метод позволяет на основе определения значения x ориентировать механизм амортизационных отчислений на обеспечение предприятия средствами, требующимися в соответствии с его инвестиционной политикой.

² Л. Х. Ходов, Основы государственной экономической политики, М., 1997, с. 212.

Так, необходимым условием для расчета x , обеспечивающего необходимую финансовую базу $\Phi_0 \cdot k$ ($0 < k < 1$) через m лет ($m \leq n$) будет:

$$x \geq 1 - (1 - k)^{1/m}.$$

Эта формула дает возможность на основе существующих приоритетов (параметры m и k) устанавливать обоснованную норму ускоренной амортизации. Табл. 2 показывает нормы отчислений (для данного метода ускоренной амортизации), рассчитанные для обеспечения необходимых сумм — $\Phi_0 \cdot k$ (при $k = 0,1; 0,2; 0,3; \dots, 1$) за $m \{1 - 10\}$ лет.

Таблица 2

Выбор стратегии амортизационной политики (метод уменьшающегося баланса). Показывает значения n , достаточные для аккумуляции в амортизационном фонде k -ой части первоначальной балансовой стоимости основных фондов за m лет.

m	k (в %)									
	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1	10.00	20.00	30.00	40.00	50.00	60.00	70.00	80.00	90.00	100.00
2	5.14	10.56	16.34	22.55	29.27	36.76	45.23	55.28	68.38	99.00
3	3.46	7.17	11.21	15.66	20.63	26.32	33.06	41.52	51.59	93.36
4	2.60	5.43	8.54	11.99	15.92	20.48	26.00	33.13	43.77	90.00
5	2.09	4.37	6.79	9.72	12.95	16.75	21.40	27.53	36.91	84.16
6	1.75	3.66	5.78	8.17	10.92	14.17	18.19	23.53	31.88	78.16
7	1.50	3.14	4.97	7.04	9.43	12.27	15.81	20.55	28.04	73.18
8	1.31	2.76	4.37	6.19	8.30	10.83	13.98	18.23	24.02	68.38
9	1.17	2.45	3.89	5.52	7.42	9.68	12.53	16.38	22.58	64.07
10	1.05	2.21	3.51	4.98	6.70	8.76	11.35	14.87	20.57	60.19

Для $m=2, 3, 4, \dots, 10$ значение k принято равным 99.99

Заслуживает внимания тот факт, что, выбрав основную стратегию, можно, не используя таблицу 1, составить представление о динамике формирования амортизационного фонда за предыдущие и последующие годы. Например, выбрав стратегию $k=0.7$ (70%) и $m=3$ имеем: $x=33,06$. Учитывая существующую закономерность увеличения сумм амортизационных отчислений при росте нормы амортизации, можем охарактеризовать динамику формирования данного фонда. Так, указанная норма амортизационных отчислений (33,06%) обеспечивает:

амортизацию 30% первоначальной балансовой стоимости за первый год,

амортизацию 50% первоначальной балансовой стоимости за два года,

амортизацию 70% первоначальной балансовой стоимости за три года (основная стратегия),

амортизацию 80% первоначальной балансовой стоимости за пять лет,

амортизацию 90% первоначальной балансовой стоимости за семь лет.

Очевидно, что таким образом и в самом процессе выбора основной стратегии (нормы амортизационных отчислений) может задаваться необходимая динамика формирования амортизационного фонда.

Следует отметить, что ускоренный метод, основанный на снижающейся остаточной (балансовой) стоимости—при фиксированной норме амортизационных отчислений, можно легко трансформировать в метод, предполагающий уменьшение нормы отчислений при данной «фиксированной» первоначальной балансовой стоимости основных фондов. Так, используя x , выбранный на основе параметров k и m , можно рассчитать норматив амортизационных отчислений (y) в i -ом году к первоначальной стоимости:

$$y_i = x \cdot (1 - x)^{i-1}.$$

Метод суммы чисел можно представить следующим образом:

$$a_i = \frac{2 \cdot (n - i + 1)}{n \cdot (n - 1)} \cdot \Phi_0,$$

$$\bar{S}_m = \frac{2 \cdot n - m + 1}{n \cdot (n + 1)} = m \cdot \Phi_0,$$

где $i \leq m \leq n$

Очевидно, что еще большего «ускорения» данного метода можно достигнуть путем использования в расчете амортизационных отчислений заниженного значения n . При этом выбор n можно обосновать с вышеприведенных позиций: на основе имеющейся инвестиционной стратегии, задающей параметры k и m . В этом случае меняется экономическое содержание самого параметра n . Здесь он не может играть роль нормативного срока службы оборудования. Поэтому, введя обозначение n_2 ($n_2 \leq n$), определим его в качестве эффективного периода функционирования оборудования, косвенно оцениваемого самим хозяйствующим субъектом путем выбора параметров k и m .

Необходимым условием, обеспечивающим списание k -ой части первоначальной балансовой стоимости за m лет, является:

$$n_2 \leq \frac{2 \cdot m - k + \sqrt{4 \cdot m^2 \cdot (1 - k) + k^2}}{2 \cdot k},$$

$$m_2 \geq m \quad (n_2 = m \text{ при } k = 1)$$

Учитывая, что n есть целое число, можно рассчитать достаточное условие (табл. 3), гарантирующее выполнение задаваемых параметров k и m .

При этом, как и при первом методе, таблица (табл. 3) может служить для характеристики динамики формирования амортизационного фонда. Например, задавая стратегию $k=0.7$ (70%); $m=4$ (соответственно $n_2=8$) и учитывая, что при увеличении параметра n_2 сумма амортизационных отчислений уменьшается, мы обеспечиваем:

амортизацию 20% первоначальной балансовой стоимости за первый год,

амортизацию 40% первоначальной балансовой стоимости за два года.

амортизацию 50% первоначальной балансовой стоимости за три года,

амортизацию 70% первоначальной балансовой стоимости за четыре года (основная стратегия),

амортизацию 80% первоначальной балансовой стоимости за пять лет,

амортизацию 90% первоначальной балансовой стоимости за шесть лет,

амортизацию 100% первоначальной балансовой стоимости за восемь лет.

Существование различных эффектов в зависимости от применения того или иного механизма ускоренной амортизации подчеркивает важность предоставления права их выбора самим предприятиям. Вместе с тем, отсутствие апробированных методов амортизации на современном этапе создает необходимость их разработки на правительственном (государственном) уровне. Очевидно, что наличие научно обоснованных рекомендаций будет играть не последнюю роль в решении инвестиционных проблем.

Таблица 3

Выбор стратегии амортизационной политики (метод суммы чисел).
Рассчитана для нахождения необходимой нормы амортизационных отчислений, достаточной для аккумуляции в амортизационном фонде k -ой части первоначальной балансовой стоимости основных фондов за m лет.

m	k (в %)									
	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1	19	9	5	4	3	2	1	1	1	1
2	38	18	11	8	6	5	4	3	2	2
3	57	27	17	17	9	7	6	5	4	3
4	77	37	24	17	13	10	8	6	5	4
5	96	46	30	21	16	13	10	8	6	5
6	116	56	36	26	21	15	12	10	8	6
7	135	65	42	30	23	18	15	12	9	7
8	155	75	48	35	26	21	17	14	11	8
9	174	84	54	39	30	24	19	15	12	9
10	194	94	60	43	33	26	21	17	14	10

Переходный период, характеризуясь необходимостью оздоровления промышленности, предполагает либерализацию, в первую очередь, механизма выбора. Это означает применение так называемой свободной амортизации, которая предполагает предоставление предприятиям возможности самостоятельного выбора метода амортизации (вплоть до списания всей стоимости актива сразу) в соответствии с их финансовой политикой.

Таким образом, ускоренная амортизация «...является дополнительным стимулом роста внутренних накоплений... и роста средств, которые компания может использовать на цели развития производства».

В. С. Л. Подольяка, Некоторые проблемы обновления основных фондов в развитых капиталистических странах (Микроэкономические обоснования макроэкономической теории, М., 1990, с. 34).

причем, заслуживает внимания тот факт, что эффект от использования предприятием данной налоговой инвестиционной субсидии лишь в целях уменьшения налогооблагаемой базы не может носить долгосрочный характер. В случае неэффективного использования амортизационных средств, предприятие за неимением нового оборудования, не будет иметь возможности пользоваться данной налоговой льготой. Очевидно, что в наиболее выгодных условиях окажутся предприятия, ориентирующиеся на постоянное воспроизводство основных фондов, а не на получение межвременных выгод.

Здесь большое значение приобретает наличие реального собственника основных фондов, заинтересованного в проведении экономически обоснованной амортизационной политики. В связи с этим право контроля за целевым использованием предприятиями, не прошедшими еще стадии формирования реальных субъектов собственности, амортизационного фонда, должно быть оставлено за государством.

Следует отметить, что предприятия, ориентирующиеся на получение определенной нормы прибыли, при выборе амортизационной политики будут вынуждены учитывать возможность появления проблем пенообразовательного характера. Действительно, в условиях конкурентного рынка получение определенной нормы прибыли (при соблюдении условия целевого использования амортизационного фонда) предполагает недопущение хозяйствующим субъектом необоснованного вздутия себестоимости, поскольку это грозит потерей гибкости ценообразовательного механизма. Вышеуказанное определяет необходимость разработки предприятием экономических приоритетов, учитывающих возможные потери в конкурентоспособности в зависимости от предполагаемого применения ускоренной амортизации.

Существует мнение, согласно которому решение проблемы инвестиционной направленности амортизации может быть найдено на основе законодательного установления государством укрупненных категорий дифференциации основных фондов, при одновременной регламентации для них несколько завышенных (по сравнению с действующими) норм амортизационных отчислений. Принятие соответствующего акта не может усилить инвестиционную активность предприятий, поскольку он не содержит никаких направляющих стимулов. Более того, представляя собой принудительную форму государственного регулирования, данное положение не позволит предприятиям разрабатывать собственные нестандартные программы инвестиционной политики, не ориентирующейся на внешние источники финансирования.

Либерализация же механизма выбора амортизационной политики будет благоприятствовать проведению предприятиями, на основе учета всех возможных экспектаций, оптимальной обоснованной экономической политики, что создаст реальную почву для оздоровления промышленности.

ԱՆՑՈՒՄԱՅԻՆ ՇՐՋԱՆԻ ՀԻՄՆԱԽԵՂԻՐՆԵՐԸ, ԱՄՈՐՏԻԶԱՅԻՈՆ
ՔԱՂԱՔԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ՆԵՐԴՐՈՒՄԱՅԻՆ ՈՒՂՂԱՅՈՒԹՅԱՆ ՈՒԺԵՂԱՑՈՒՄԸ

Ա. Օ. ԷՏՏԻՐԱՐՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ո մ

Բարեփոխումների արդի փուլը բնութագրվում է արդյունաբերության առողջացման՝ հիմնական ֆոնդերի նորացման անհրաժեշտությամբ: Միա-

ժամանակ անցումային տնտեսության յուրահատկությունը պայմանավորում է դրամավարկային կոշտ քաղաքականությունից շեղվելու անցանկալիությունը, Այս առումով խիստ կարևորվում է արտադրական ներդրումների խթանման տարրերը բյուջետաֆինանսական ոլորտում տեղագրելու անհրաժեշտությունը:

Առաջանում է արտադրական ներդրումների խթանման անուղղակի մեթոդների կիրառման հրատապությունը, որոնցում առանձնանում է կարևորագույն հարկերից մեկի՝ շահութահարկի, կարգավորող դերի բարձրացման հնարավորությունները: Վերջինիս հիմքում ընկած է արտադրանքի (աշխատանքների, ծառայությունների) ինքնարժեքի մեջ ներառվող ամորտիզացիոն հատկացումների հաշվարկի մեխանիզմը:

Ամորտիզացիայի վերաբերյալ գործառույթի ուժեղացման լավագույն տարբերակը, այսպես կոչված, արագացված մեթոդների կիրառումն է: Վերջիններիս զարգացման դեպքում հնարավոր է դառնում ֆինանսական միջոցները: հավաքագրման հնարավոր կողմնորոշում՝ դեպի որոշակի ժամանակահատվածում հիմնական ֆոնդերի վերաբաշխման համար պահանջվող միջոցների ապահովմանը:

Միաժամանակ, ձեռնարկություններում ներդրումային տարրեր ծրագրելի առկայությունը վկայում է յուրաքանչյուր արտադրության առանձնահատկությունը հաշվի առնող ամորտիզացիոն «անհատական» քաղաքականության իրականացման համար պայմաններ ստեղծման անհրաժեշտությունը: Ամորտիզացիոն քաղաքականության ընտրության հիմնավորվածության երաշխիքը՝ արդյունավետ տնտեսական քաղաքականության իրականացման մեջ շահաբաժնավոր սեփականատերերի առկայությունն է:

Ընդ որում, ամորտիզացիայի ազատական մեխանիզմի կիրառման հետևանքով շահութահարկի դժով մուտքերի հնարավոր նվազումը կիրառատույցի տնտեսավարող սուբյեկտների ներդրումային ակտիվության բարձրացմամբ: