

3.	ՓԻԼՍՈՓԱՅԱԿԱՆ, ԱՍՏՎԱԾԱԲԱՆԱԿԱՆ, ՊԱՏՄԱԿԱՆ ԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ PHILOSOPHY, THEOLOGY AND HISTORY ФИЛОСОФСКИЕ, ТЕОЛОГИЧЕСКИЕ, ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ
----	---

К ИСТОРИИ РУССКО-АРМЯНСКИХ ОТНОШЕНИЙ: МИФЫ И ФАКТЫ

УДК 930.1

DOI: 10.56246/18294480-2024.16-100

ТУНЯН ВАЛЕРИЙ

Доктор исторических наук, профессор

Преподаватель ГГУ

электронная почта: tunyanvalery@ramler.ru

Историческое развитие армянского населения в составе Российской империи затрагивало интересы внутренней и внешней политики самодержавной Российской империи. Между тем политмифотворчество ангажированных историков направлено к искажению реальных русско-армянских отношений XVIII - начала XX вв. Осуществляется интенсивный поиск мифов, которые бы позволяли бы исказить реальный исторический процесс взаимоотношений двух дружественных народов. Приводимые положения о стремлении армян к “подрыву русской государственности” являются проявлением психотропного воздействия. При этом выдвигаемые положения, основанные якобы на фактах, сознательно не рассматриваются с исторической позиции, что наглядно видно в указе 1742г. о закрытии всех нерусских храмов, а также на других приводимых примерах. В процессе присоединения и закрепления Закавказья и Восточной Армении в начале XIX в. к армянскому населению применялась попечительная политика. В конце XIX в. и начале XX в. стала воплощаться политика ассимиляции в отношении армянского населения и попрания прав Армянской Апостольской церкви. Мифотворческий анализ русско-армянских взаимоотношений XVIII-начала XX вв. формально представляет собой попытку дать их новую альтернативную историю Псевдо фактологическая методика подхода к русско-армянским отношениям порождает лишь фейковое представление.

Ключевые слова: Армения, Россия, пропаганда, армяне, взаимоотношения, дезинформация, мифы, факты, история, искажения.

В канун 100-летия Геноцида армян директор центра истории Кавказа Шелале Гасанова, учитывая его осуждение Государственной Думой Российской Федерации в хронологических рамках 1915 – 1922гг.¹ представила публикацию “Насколько верно служили армяне российской государственности?” Была поставлена цель показать несостоятельность армянской “пиар-технологии” относительно 100-летия Геноцида армян в Турции. Приведены указы российских монархов: XVIII в.- императрицы Елизаветы, XIX в. – Николая I и Александра III, XX в. – Николая II, призванных обосновать заявленный подход.²

Церковный вопрос

В освещении этих указов использован антинаучный метод – “Я так думаю”. Бенефисный метод начинается с 40-х годов XVIII в.: “В 1742 году императрица Елизавета Петровна издала Указ об упразднении армянских молелен и церквей. Что же побудило дочь великого Петра всего через 18 лет после отцовского решения об особом покровительстве армянам и переселении их на перешедшие к России кавказские земли, принять столь радикальные меры против них? Безусловно, сепаратистские тенденции в деятельности григорианской церкви”.³

Младшая дочь Петра Великого вступила на престол 25 ноября /6 декабря 1741г., когда переворот осуществила гвардия и нуждалась в поддержке русской православной церкви. В указе от 16 января 1742г. Елизаветы Петровны отмечено “Церкви армянские кроме одной каменной в Астрахани, все, как здесь (в Петербурге), так и в Москве, и в Астрахани недавно построенные, упразднить и впредь позволения о строении оных не давать”. В нем говорится о гегемонии православной русской церкви в Российской державе и принижении значения других христианских вероисповеданий.

Богословский исследователь архимандрит Августин объясняет подход высшей власти усилением роли св. Синода в России.⁴ Непредвзятый же подход к

¹ Постановление Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации. – <http://docs.cntd.ru/document/901109805>

² Гасанова Ш., Насколько верно служили армяне российской государственности?..- <https://www.rizvanhuseynov.com/2012/06/blog-post25.html>

³ Архимандрит Августин (Никитин). Армянская христианская община в Петербурге. ч. I. – <http://hayduk.Livejournal.com/421687.html>

⁴ Архиепископ Ез. Петросян, Армянская апостольская святая церковь. Св. Эчмиадзин, 2008, с.136.

указу от 16 января 1742г. ведет его происхождение к восточной политике России. В 1735-1739гг. состоялась русско-турецкая война. Для привлечения Персии в качестве союзницы России договорами 1732 и 1735гг. возвратила прикаспийские территории, приобретенные в ходе восточного похода Петра I. Границей становилась река Терек. Для постпетровской России “непосильным” оказалось сохранение достижений Петра Великого на Востоке. Дочь Петра Великого императрица Елизавета Петровна не могла не сожалеть об утрате результатов восточного похода и наличие позитивного содружества Эчмиадзинского престола с шахской Персией. Указ от 16 января 1742г. имел политический характер, ставил целью подорвать отношения Эчмиадзина и армянской знати с шахским режимом, намечал вернуть руководство Армянской церкви к петровским отношениям. В результате с 1749г. произошла смена векторов в непосредственных отношениях России с первопрестольным Эчмиадзином на Гандзасарский патриархат как представителя главы Армянской церкви.¹

Царское покровительство

В том же духе Ш. Гасанова представляет попечительство монарха Павла I над Армянской церковью.² Утверждение Павлом I католикосом иерарха Иосифа Аргутинского-Долгорукого в сан католикоса всех армян являлось результатом ряда причин. Прежде всего он был выдвинут претендентом на Эчмиадзинском соборе 29 января 1800г.³, как авторитетный духовный сановник, соответствующий интересам самодержавия России. Резидент самодержавия в Грузии П. И. Коваленский 18 февраля 1800г. сообщил царю Павлу I о достижении желательного успеха в Эчмиадзине.⁴

22 марта 1800г. царь Павел I отдал указание представителю в Константинополе В. С. Томаре об утверждении волеизъявления собора.⁵ Речь шла о совместном русско-турецком утверждении Аргутинского, поскольку Высокая Порта являлась союзником по договору 3 января 1799г., а Армянская церковь была инфильтрированной в систему международных отношений Ближнего Востока.⁶ “Приязненные отношения” с Эчмиадзинским престолом должны были обернуться прибытком во внешней политике, показать вес и влияние России, обеспечить её поддержку в закавказском направлении.

¹ Армяно-русские отношения во втором тридцатилетии XVIII в. Под ред. В.К. Восканяна, Ереван, 1978, т. 3, N 169, с. 222 -235; N 170, с. 236.

² Гасанова Ш., Насколько... - https://www.rizvanhuseynov.com/2012/06/blog-post_25.html

³ Национальный архив Армении (НАА), ф. 57, оп. 1, д. 66, л.14, 15.

⁴ Присоединение Восточной Армении к России (ПВА)., Ереван, 1972, т.1, N 2, с.36.

⁵ Дубровин Н., Борьба за Эчмиадзинский престол // Русский Вестник, 1880, N 3, с. 36, 37.

⁶ Константинопольские мирные договоры. - <https://w.histrf.ru/articles/article/show>

12 июля 1800г. Иосиф Аргутинский сообщил представителю Азиатского департамента С. Л. Лашкареву, что получил письма от 15 июня от посланника Томары и архиепископа Давида о готовности султанского фирмана и грамоты армянского общества о его утверждении католикосом.¹ Утвердительную грамоту Иосифа Аргутинского царь Павел I подписал 28 июля 1800г.²

Статус Армянской области

Ш. Гасановой было обращено внимание на подход самодержца Николая I к Армянскому вопросу, решение которого представлено в искаженном виде: “Что касается Николая I, то он сначала, в 1828 году, упразднил Эриванское и Нахичеванское ханства и на их территориях создал Армянскую область, но потом все же понял опасные для российской государственности последствия данного проекта. Вот почему в 1840-ом году царь ликвидировал географическое название “Армянская область” и разделил её между Каспийской и Грузино-Имеретинской губерниями. К тому времени накопилась достаточная доказательная база об экстремистских устремлениях усилившейся на тот период Армянской церкви, которая замышляла создать на этой территории Российской империи самостоятельное армянское государство”.³

Создание Армянской области диктовалось желанием самодержца Николая I иметь твердую и естественную границу с Персией. 21 марта 1828г. монарх подписал манифест об окончании войны с Персией и заключении Туркманчайского договора. В нем отмечались итоги мира. Указывалось включение части Армении в состав Российской империи, которую персидский шах уступал на “вечные времена”.⁴ “Ханство Эриванское по обе стороны Аракса и ханство Нахичеванское – часть древней Армении – пали во власть Победителей”.⁵ Это же положение вошло в подписанный в тот же день указ о создании Армянской области.⁶ Имело место перераспределение территории Армении между Российской и Персидской державами. 25 марта высочайшим указом состоялось уточнение титула императора и самодержца Всероссийского в виде наименования Государем Армянской области, по примеру “Иверской, Карталинской и Грузинской земель”.⁷

¹ Армяно-русские отношения..., т. 4, N 371, с. 527, 528.

² Там же, N 372, с. 528, 529.

³ Гасанова Ш. Насколько... - https://www.rizvanhuseynov.com/2012/06/blog_post25.html

⁴ Собрание актов, относящихся к обозрению истории Армянского народа. Ереван, 2014, ч.1, с.272.

⁵ Там же, с.266.

⁶ Там же, с.277, 278.

⁷ Тунян В. Г. Политика самодержавия России в Закавказье XIX – нач. XX вв. Ереван, 2006. ч. 2, с.40.

Присоединение Армянской области повысила значимость Армянской Апостольской церкви во главе с католиком св. Эчмиадзина для интересов самодержавия на Ближнем Востоке. Поэтому в марте 1836г. монарх Николай I утвердил “Положение” об управлении Армянской церкви в Российской империи. Армянская церковь признавалась соборной, вселенской и атохтонной, глава которой имел почетную стражу, право обращаться с духовными посланиями и наставлениями к зарубежным армянским общинам. В духовной зависимости от верховного католика (цайрагуйн) находились армянские католиконы Киликии и Ахтамара, патриархи Константинополя и Иерусалима.¹ Почетный статус св. Эчмиадзина не являлся отражением, приписываемых ему “экстремистских устремлений”.

Территориальная реформа 1840г.

Ш. Гасановой проявлено также незнание реальной истории подготовки административно-территориальной реформы 1840г. Имелись разные проекты со стороны созданного Закавказского комитета как образования Араратской области в 1834г. (Армянская область с Ахалкалаком и Ахалцихом) в составе планируемой “Закавказской России”.² В 1838-1839гг. намечалось создание Армянской губернии путем объединения Армянской области и Карабахской провинции, означающее образование в “Закавказской России” трех губерний – Грузино-Имеретинской, Каспийской и Армянской. Однако имелось решение Государственного Совета 1835г. о создании в регионе двух губерний и Армянской области из-за нехватки служащих для двух губерний и необходимости сокращения расходов на управление.

Поэтому “Учреждением” 1840г. Армянская область была включена в состав Грузино-Имеретинской губернии, но без штатов, означающее упразднение. Второй краевой административной структурой стала Каспийская область в состав которого как уезд вошел Карабах. Очередной административный передел обозначил новый формат. Наместник Кавказа М С. Воронцов намечал образовать Грузино-Армянскую губернию в 1846г., когда были созданы Тифлисская, Шемахинская, Кутаисская и Дербентская губернии, либо воссоздать Армянскую область. 1 января 1850г. состоялось открытие Ереванской губернии из 5 уездов – Ереванский, Александропольский, Ново-Баязетский, Нахичеванский и Ордубадский на основе бывшей Армянской области.³

¹ Тунян В. Г., “Положение” Армянской церкви, Ереван, 2001, с.33-35.

² Российский государственный исторический архив (РГИА), ф.1268, оп.1, д.7, л.31, 31об.

³ Тунян В. Г., Административно-экономическая политика самодержавия России в Закавказье в I пол. XIX в., Ереван, 2003, с.62-68, 91, 92; Политика самодержавия... ч.4, с.24.

Затронут вопрос функционирования церковно-приходских школ как проводников национальной идентичности. Ш. Гасанова отмечает: "Царь Александр III принял решительные меры против армянского национализма и в 1882 году дал соответствующее указание министру внутренних дел Толстому. В конце 80-х распоряжением правительства почти все армяне были уволены с высоких государственных должностей. В 1885 году было закрыто 160 армянских приходских школ. В марте 1889 года вышел царский указ об исключении истории и географии Армении из школьных учебных планов".¹

Освещение данного явления требует знания реальной внешней и внутренней политики самодержавия в Закавказье. После окончания русско-турецкой войны 1877-1878гг. самодержавие столкнулось с геополитическим противодействием собственным видам со стороны европейских держав во главе с Англией. 18 мая 1878 г. Россия с Сент-Джеймским кабинетом оформили лондонский меморандум о признании Сан-Стефанского договора прелиминарным. Он намечал возврат самодержавием Алашкертской долины и Баязета Османской империи, закрепление Батуми и "завоеванных земель в Армении", где обе стороны говорили о взаимной поддержке проведению реформ. Главным являлся дальнейший отказ России от пересмотра границ Высокой Порты. 4 июня последовала Кипрская конвенция, согласно которой Великобритания становилась гарантом целостности азиатских владений султана Абдул Гаида II, который взамен уступал о. Кипр. С 15 июня по 15 июля 1878г. состоявшийся Берлинский конгресс принял 61 статью о проведении реформ в Западной Армении с возложением контроля на шесть великих держав Европы - Англию, Россию, Францию, Германию, Италию и Австро-Венгрию. Проведение политических реформ означало бы установление контроля над армянскими провинциями Османской империей с перспективой последующей потери. Наличие шести гарантов армянских реформ, при существенном противоположных интересах, обусловило их превращение в инструмент давления для достижения тех или иных установок.²

Осложнение политической ситуации у границы Южной окраины вызвало беспокойство у самодержавия. Возникла проблема полноценной интеграции Кавказа. Правительственный подход в регионе исходил из государственной программы русификации армян и грузин, принятой 9 января 1879г. комитетом министров России. Инициатором подхода выступил наместник Кавказа вел. кн.

¹ Гасанова Ш., Насколько...- https://www.rizvanhuseynov.com/2012/06/blog_post25.html

² Тунян В. Г., Россия и Армянский вопрос, Ереван, 1998, с.83-108.

Михаил Николаевич, считавший актуальным решение проблемы имперской централизации и формирование “Кавказской России”.¹ Осведомленный современник отметил последствия разворота политики “узкого национализма”: “Только денационализированный туземец считался благонадежным. Знание армянского языка, чтение армянской книги, хождение в армянский театр стало считаться “сепаратизмом”, который необходимо было подавлять”.

27 января 1884г. состоялось межведомственное совещание в составе министра внутренних дел Д. Толстого, главы народного просвещения И. Делянова и главноначальствующего Кавказа кн. А. М. Дондукова-Корсакова. Было констатируемо наличие “григорианского учебного округа, с самостоятельными органами управления”, деятельность которых “не всегда согласуется с интересами и предначертаниями Правительства”.² В результате 16 февраля 1884г. появились “Правила об армяно-григорианских церковных училищах на Кавказе”, подчиняющихся правительственной власти³ в контексте политики создания “Кавказской России”.⁴ Стала решаться задача ассимиляции армян в составе Российской империи, где первым шагом стало решение школьного вопроса, затем последовало закрытие армянских благотворительных обществ, карательные меры против армянского духовенства и пр.⁵

Репрессивная политика

Великодержавная политика в Армянском вопросе сменилась узкодержавной, вызвав конфликт с армянскими национальными чаяниями. По этому поводу Гасанова отмечает: “В 1902-ом году (точнее 12 июня 1903г.) русский царь Николай II издал Указ о конфискации имущества армянской церкви и о закрытии армянских школ. Русская Православная церковь предала её анафеме! Эти жесткие меры были адекватным ответом на коварные намерения дашнаков подорвать устои российской государственности”.⁶ С таким же успехом можно напомнить о деятельности антипода “Дашнакцутюн” у “закавказских татар” – “Дифаи”.⁷

Имел место этнополитический конфликт, но его представление желает лучшего. Цитата наглядно показывает степень владения Гасановой излагаемых

¹ Записка об армянских школах. СПб., 1911, с. 46.

² Там же..Приложения, N IV, с. XIV - XV.

³ Действия и распоряжения правительства. – Новое обозрение, 1885, 2 марта.

⁴ Тунян В. Г., Политика самодержавия России в Закавказье, ч. 5 с.42, 43.

⁵ Тунян В. Г., Эчмиадзинский первопрестол XX – нач. XX вв., Ереван, 2001, с.127.

⁶ Гасанова Ш., Насколько...- <https://www.rizvanhuseynov.com/2012/06/blog post25.html>

⁷ Дифаи.- <http://fccland.ru/stati/20148-difai.html>

событий. Прежде всего, секуляризация имела место указом от 12 июня 1903г., а не в 1902г. Точно так же приходские-общинные школы были закрыты в 1896г. Топорность решения самодержавия в этом вопросе показывает голосование комитета министров в мае 1903г.; когда идею секуляризации поддержали пять министров, а против – 12 министров. Католикос Хримян призвал массы к мирному сопротивлению, но указ к концу года был воплощен. Нонсенсом является указание о неизвестной анафеме Армянской церкви со стороны Русской Православной церкви.¹ Первая русская революция побудила самодержавие 1 августа 1905г. возратить имущество и школы св. Эчмиадзину. Для подавления революционных проявлений в Закавказье высшая власть приняла репрессивные меры к партии “Дашнакцутюн”, выступившей за демократические преобразования в Российской империи, являвшейся оппозиционной силой в Османской империи.²

ՌՈՒՍ-ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՀԱՐԱԲԵՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՊԱՏՄՈՒԹՅՈՒՆԻՑ. ՄԻՖԵՐ ԵՎ ՓԱՍՏԵՐ

ԹՈՒՆՅԱՆ ՎԱԼԵՐԻ

ԳՊՀ դասախոս,

*պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
Էլփոստ՝ tunyanvalery@rambler.ru*

Զեղծարար պատմաբանների ուշադրության կենտրոնում են գտնվում XVIII – XX դարերի սկզբի հայ-ռուսական հարաբերությունները՝ նպատակ ունենալով խեղաթյուրել դրանց բնույթը: Այս առումով աչքի է ընկնում Կովկասի պատմության ինստիտուտի տնօրեն Շ. Հասանովայի «Ինչքան հավատարիմ են ծառայել հայերը ռուսական պետականությանը» հրապարակումը, որը լույս էր տեսել Հայոց ցեղասպանության 100-ամյակին: Հրապարակումն ուղղված է ընդդեմ հայերի «անհեթեթ քարոզչության»:

Փորձ է արվում ներկայացնել իբրև թե հայերի ազգային փորձերը՝ քանդելու ռուսական պետականության հիմքերը, և ռուսական ինքնակալների հակազդեցությունը: Այս նպատակի իրականացման համար օգտագործված են ռուս միապետների՝ կայսրուհի Ելիզավետայի, Պավել I, Նիկոլայ I, Ալեքսանդր I և Նիկոլայ II հրամանները: Ներկայացվում է 1742 թվականի օրենքը, որն արգելում

¹ Тунян В. Г., Эчмиадзинский вопрос в политике России 1873-1903 гг. Ереван, 2002, с.168, 169, 197.

² Тунян В. Г., Армянский вопрос в русской печати 1900-1917. Ереван, 2000, с.40, 41.

էր հայ աղոթատեղերի և եկեղեցիների գործունեությունը: Այդ շրջանում Ռուսաստանը կորցրել էր Պետրոս Մեծի մերձկասպիական տարածքները, իսկ կայսրուհի Ելիզավետան ձգտում էր խաթարել հայ եկեղեցու և ավագանու կապերը Պարսկաստանի շահի իշխանության հետ: Քաղաքական բնույթ էր կրում ռուսական միապետների հովանավորչական քաղաքականությունը Անդրկովկասի և Արևելյան Հայաստանի միացման և ամրագրման ժամանակ: XIX դարի վերջում և XX դարի սկզբում ինքնակալության վարած ծովման քաղաքականությունը և հայոց եկեղեցու իրավունքների ոտնահարումն առաջացրեց բախում հայ բնակչության հետ:

Քանալի բառեր՝ քարոզչություն, զարգացում, շահեր, Ռուսաստան, ինքնակալություն, քաղաքականություն, բախում, զեղծարարություն:

ON THE HISTORY OF RUSSIAN-ARMENIAN RELATIONS: MYTHS AND FACTS

TUNYAN VALERI

Doctor of Historical Sciences, Professor,

GSU Lecturer

e-mail: tunyanvalery@ramler.ru

Historical development of the Armenian population within the Russian Empire affected the interests of domestic and foreign policy of the autocratic Russian Empire. Meanwhile, political myth-making of biased historians is aimed at distorting the real Russian-Armenian relations at the beginning of the 18th - 20th centuries. An intensive search is being carried out for myths that would make it possible to distort the real historical process of the relationship between the two friendly peoples. The cited provisions about the desire of Armenians to "undermine the Russian statehood" are a manifestation of psychotropic influence. At the same time, the put forward provisions, allegedly based on facts, are deliberately not considered from historical positions, which is clearly seen in the example of the decree of 1742 on the closure of all non-Russian churches, as well as in other examples given. In the process of joining and securing Transcaucasia and Eastern Armenia in the early 19th century, a patronage policy was applied to the Armenian population. At the end of the 19th century and beginning of the 20th century, the policy of assimilation towards the Armenian population and violation of the rights of the Armenian Apostolic Church started to be practiced. As a result, pseudo factual approach generated fake perception.

Keywords: *Armenians, Russians, propaganda, relationships, disinformation, myths, facts, history, distortions.*

Հոդվածը ներկայացվել է խմբագրական խորհուրդ 16.04.2023թ.:

Հոդվածը գրախոսվել է 21.04.2023թ.:

Ընդունվել է տպագրության 17.05.2024թ.: