

II.

# ДИНАСТИЧЕСКІЙ СПИСОКЪ ХАЙКИДОВЪ

ВЪ ИСТОРИИ АРМЕНИИ МОИСЕЯ ХОРЕНСКАГО

и

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ИХЪ ТАБЛИЦА У О. МИХАИЛА ЧАМЧЕАНА

ИЗСЛѢДОВАШЕ

Н. О. ЭМИНА

Дѣла давно минушихъ дней,  
Преданья старины глубокой.

А. Пушкинъ

МОСКВА

Типографія О. О. Горбеля, Чернышевскій переулокъ, д. № 5-й

1884

9(A)

Э-55

5523

3/10  
555

Энци

Дидеиз, список

Хайкцар

19/10

117

В. А. А. А.

2/11/5

ДИНАСТИЧЕСКІЙ СПИСОКЪ ХАЙКИДОВЪ

и

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ИХЪ ТАБЛИЦА

## Сочиненія, переводы и изданія Н. О. Эмина.

### 1. На армянскомъ языкѣ.

Грамматика древне-армянскаго языка.

Христоматія древне-армянскаго языка съ армяно-русскимъ словаремъ

Эпосъ древней языческой Арменіи.

### 2. Въ русскомъ переводѣ.

Исторія Арменіи Моисея Хоренскаго — V в. — съ примѣчаніями.

Всеобщая Исторія Вардана Великаго — XII в. — съ объясненіями.

Всеобщая Исторія Степаноса Таронскаго — XI в. — съ примѣчаніями.

Синадальное Слово Нерсеса Ламбронскаго — XII в.

Сказаніе о Преставленіи Богородицы и объ ея образѣ, написанномъ евангелистомъ Іоанномъ.

Сказаніе о свв. Фаддеѣ и Варволомѣ, апостолахъ Арменіи.

Апокрифическое Сказаніе объ успеніи св. евангелиста Іоанна съ тремя приложеніями.

Сказаніе о Романѣ и Давидѣ (Борисѣ и Глѣбѣ), по армянскимъ Четьи Минеемъ

Новооткрытое армянское pendant къ Посланію Публия Лентула въ римскій Сенатъ объ Иисусѣ Христѣ.

Отрывокъ изъ Апологіи Аристида, христіанскаго апологета и афинскаго философа, представленной имъ императору Адриану.

Шараканъ, Богослужебные Каноны и Пѣсни армянской восточной церкви. — Полный переводъ.

### 3. На русскомъ языкѣ.

Очеркъ религіи языческихъ Армянъ.

Очеркъ Исторіи армянской восточной церкви.

Вахаги-Вишалакаха' армянской Мифологіи есть Индра-Вритрахан Риг-Веды.

Отвѣтъ на Замячанія г. Патканова.

Мидійская Колонія въ древней Арменіи.

Еврейская Колонія въ древней Арменіи.

Моисей Хоренскій и древній Эпосъ армянскій.

### 4. Въ французскомъ переводѣ.

Faustus de Byzance — Bibliothèque historique — en quatre livres, traduite pour la première fois de l'arménien en français par M. Emin. Paris. — Firmin Didot Frères, Rue Jacob, 56.

### 5. Исторіи и летописцы армянскіе, впервые изданные въ армянскомъ текстѣ.

Исторія Арменіи Іоанна Каволикоса — IX в.

Письмо Лазаря Парпскаго къ Вахану Мамиконскому — V.

Исторія Ах'ваніи Моисея Кахакантуаци — X в.

Хронографія Мхитара Айриванк'скаго — XIII в.

Всеобщая Исторія Вардана Великаго — XIII в.

Исторія Сюник'ской провинціи Степаноса Сюник'скаго — XIII в.

II.

# ДИНАСТИЧЕСКІЙ СПИСОКЪ ХАЙКИДОВЪ

ВЪ ИСТОРИИ АРМЕНИИ МОИСЕЯ ХОРЕНСКАГО

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ИХЪ ТАБЛИЦА У О. МИХАИЛА ЧАМЧЕЛНА

ИЗСЛѢДОВАНИЕ

Н. О. ЭМИНА

Дѣла давно минувшихъ дней,  
Преданья старины глубокой.

А. Пушкинъ

МОСКВА

Типографія О. О. Гербека, Чернышевскій перулокъ д. № 5-й

1884



Р II 087586

УШН-9-4117 1  
1952

Музей истории и культуры  
Историко-литературный музей  
Библиографический кабинет  
Историко-литературный музей  
Игра

Дозволено цензурою. Москва, 3 Марта 1884 года

4994

# ДИНАСТИЧЕСКІЙ СПИСОКЪ ХАЙГИДОВЪ

и

## ХРОНОЛОГІЯ ИХЪ

---

1. Исторія Арменіи Моисея Хоренскаго. — 2. Исторія Арменіи Іоанна каволикоса. — 3. Хронографіи Самуила анискаго.

Дѣла давно минушихъ дней,  
Преданья старины глубокой.

А. Пушкинъ

Ни одинъ изъ многихъ армянскихъ историковъ не пользовался такой извѣстностью и такимъ вниманіемъ въ ученое мѣръ, какъ Моисей Хоренскій. Его переводили на языки: латинскій, французскій, русскій, итальянскій, нѣмецкій; его комментировали, его подвергали изслѣдованіямъ съ различныхъ точекъ зрѣнія. Не смотря на это, нельзя сказать, чтобъ онъ былъ вполне объясненъ. Нѣтъ сомнѣній, что онъ вызоветъ еще не одинъ трактатъ, не одну монографію, не одну критическую статью, которые приведутъ наконецъ къ надлежащему пониманію и вѣрной оцѣнкѣ капитальнаго труда этого замѣчательнаго дѣятеля на поприщѣ исторической армянской литературы въ V вѣкѣ. Изъ трехъ Книгъ, составляющихъ его Исторію Арменіи, Первая въ особенности останавливаетъ на

себѣ вниманіе пытливаго читателя мыслями, выраженными въ ней полусловами, недоговореніями. Эта покровенность въ способѣ выраженія нашего автора, подстрекая и возбуждая умъ читателя, перѣдко приводитъ его къ любопытнымъ открытіямъ и неожиданнымъ выводамъ. — Подобнаго рода недоговоренія встрѣчаются, между прочимъ, въ 21 и 22 главахъ Первой Книги его Исторіи. Въ нихъ, какъ увидимъ, Хоренскій до такой степени вскользь касается важныхъ историческихъ вопросовъ, имѣвшихъ огромное влияние на судьбы его отечества, что его читатели до сей поры немогли уяснить себѣ значенія таинственныхъ его словъ, хотя вѣка прошли со времени выхода его книги изъ-подъ пера ея автора. — Мы намѣрены на этотъ разъ подвергнуть подробному изслѣдованію вышеуказанныя двѣ главы, причемъ, надѣемся, при помощи также приведенныхъ въ началѣ нашей статьи другихъ двухъ армянскихъ историковъ, освѣтитъ не одинъ пунктъ въ Династическомъ Спискѣ хайкидовъ.

## I.

Изъ четырехъ династій, — какъ до сихъ поръ принято считать — господствовавшихъ въ древней Арменіи, а именно династій Хайкидовъ, Аршакидовъ, Багратидовъ и Рубенидовъ <sup>1)</sup>, три послѣднія представляются изучающему ихъ судьбы относительно въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, нежели первая. Ибо для каждой изъ трехъ послѣднихъ мы имѣемъ по нѣскольку историковъ, которые, какъ очевидцы, переда-

---

1) См. объ армянскихъ династіяхъ въ концѣ этого «Изслѣдованія».

ють вмѣстѣ съ повѣстью о событіяхъ, совершившихся во время господства каждой изъ этихъ династій, также преданія и сказанія, собранныя ими о тѣхъ же событіяхъ. Благодаря богатству источниковъ, ихъ исторія была изучаема, и изучается, внимательно, подробно и усгѣбно армянскими и западными учеными. Къ сожалѣнію, нельзя того же сказать и о первой, хайкидской династїи, для которой существуетъ одна только Исторія Моисея Хоренскаго въ Первой ея Книгѣ. Ею открываεται и ея замыкается исторія помянутой династїи. Къ тому же источникъ этотъ весьма скуденъ фактами и, напротивъ, богатъ длиннымъ рядомъ годовыхъ именъ родоначальниковъ, династовъ и царей, которые вовсе не имѣють исторїи. — Вышкнувъ въ смыслъ и значеніе каждой строки, каждого слова вышеуказанныхъ двухъ главъ, приходимъ къ убѣжденію, что не все приведенныя нашимъ историкомъ родоначальники и цари происходятъ отъ Хайка, какъ думали, и думаютъ, до сихъ поръ; что все они — гетерогенны и принадлежать къ разнымъ народностямъ. Къ подобному же выводу привело насъ ближайшее знакомство со сказанїями о томъ же предметѣ также остальныхъ двухъ историковъ, показанныхъ выше.

Изъ словъ двухъ первокласныхъ армянскихъ историковъ — Моисея Хоренскаго и Іоанна каволикоса, и одного извѣстнаго въ ученomъ мїрѣ хронографа, Самуила анискаго<sup>2)</sup>, можно заключить, что послѣ Анушабана, десятаго отъ Хайка родоначальника, произошелъ въ древней Арменїи великій переворотъ въ ди-

---

2) Моисей Хоренскій жилъ въ V, Іоаннъ каволикосъ — въ концѣ IX и въ началѣ X, Самуилъ анискій въ XII вѣкахъ.

настическомъ порядкѣ наслѣдованія верховной власти и что эту власть силою захватилъ какой-то Парэтъ, не происходившій отъ Хайка. Старанія Анушавана возвратить потерянную имъ власть при помощи ассирійскаго царя, Замасиса (Нинія) оказались, какъ должно полагать, напрасными; ибо послѣ этой неудачной его попытки, Парэтъ и за нимъ 24 честолюбца продолжали попеременно господствовать въ Арменіи весьма долгое время, пока наконецъ не была реставрирована Паруйромъ, потомкомъ Хайка, династія послѣдняго.

Мы сказали: «пока не была реставрирована Паруйромъ династія Хайка». Мы говоримъ это, опираясь на слова и выраженія самаго Хоренскаго, хотя и не совсѣмъ ясныя. Въ упомянутыхъ 21 и 22 главахъ Первой Книги его Исторіи, между прочимъ, читаемъ: «Я чувствую немалую радость теперь, когда приближаюсь къ коренному, настоящему, нашему родоначальнику, потомки котораго достигаютъ царскаго сана».

Этотъ коренной, настоящій родоначальникъ есть Паруйръ, который, изгнавъ Кайнака, послѣдняго изъ 25 династовъ, захватившихъ одинъ за другимъ верховную власть въ древней Арменіи, реставрируетъ династію Хайка и начинаетъ собою новый рядъ хайкидовъ, имѣющихъ отнынѣ называться «вѣнценосцами» — псакавор — *պսակաւոր*. Совершитель этого патріотическаго подвига, т. е. реставраціи падшей династіи, оказывается лицомъ, выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ людей. Такимъ дѣйствительно находимъ его у Моисея Хоренскаго: онъ представляетъ Паруйра сподвижникомъ и вѣрнымъ союзникомъ мидійскаго царя, Варбака (Арбака), въ борьбѣ послѣдняго съ ассирійскимъ Сардананаломъ. Въ свою очередь Паруйръ

за оказанное мидіицу содѣйствіе получаетъ отъ послѣдняго помощь, вступая въ Арменію, гдѣ, одержавъ верхъ надъ Кайшакомъ, возлагаетъ на себя «вѣнецъ» и провозглашаетъ себя «царемъ», а мы прибавимъ, и «реставраторомъ» второй, новой династіи хайкидовъ.

Послѣ этого понятнымъ становится паѳосъ, до котораго возмывается Хоренскій въ упомянутой 21 главѣ, говоря о Паруйрѣ. Паѳосъ нашего историка этимъ, впрочемъ, неограничивается; ибо въ слѣдующей 22 главѣ той же Книги, по поводу возникновенія второй хайкидской династіи, онъ говоритъ: «теперь я перейду къ численію нашихъ мужей, въ особенности царей до владычества Пароянъ (т. е. Аршакидовъ). Ибо любезны мнѣ эти мужи, (пронесеніе) отъ нашего царя (т. е. Паруйра), какъ коренные, однокровники мои и навѣрные сродники.— О! какъ бы я желалъ, чтобы пришествіе Спасителя и мое искупленіе совершились въ то время; чтобы я родился въ свѣтъ при тѣхъ царяхъ (т. е. «вѣнценосцахъ» второй реставрированной династіи хайкидовъ); чтобы я могъ наслаждаться ихъ лицезрѣніемъ и тѣмъ избавиться отъ настоящихъ бѣдъ!»<sup>3)</sup>.

Эти многозначительныя слова прямо указываютъ на важное событіе, которое, сильно возбуждая патристическое чувство Хоренскаго, заставляетъ его сожалѣть, что онъ живетъ въ V вѣкѣ нашей эры, а не въ VII столѣтіи до Р. Х., когда Паруйръ, потомокъ Хайка, возстановилъ династію послѣдняго, одержавъ по-

---

3) Намекъ на бѣдственное время, когда жилъ Хоренскій— время прекращенія аршакидской династіи въ Арменіи въ первой половинѣ V вѣка.

бѣду надъ Кайнакомъ и въ его лицѣ надъ всѣми тѣми, кои слѣдовали за Парэтомъ.

Далѣе, изъ вышеприведенной послѣдней цитаты видно, что Хоренскіи не только Паруіру, но и его потомкамъ, преемникамъ по державству, придасть эпитеты — коренной, настоящей (въ смыслѣ сущіи); называя ихъ въ тоже время родоначальниками нашими, царями нашими. Слово нашими, повторенное здѣсь, указываетъ на намѣреніе Хоренскаго рельефнѣе противопоставить послѣднихъ предшествовавшимъ Паруіру династамъ-не-хайкидамъ, которые, говоря его языкомъ, были не наши, т. е. не отъ Хайка происшедшіе.

Если отъ этого косвенно-покровенно выраженного свидѣтельства Хоренскаго перейдемъ къ послѣдующимъ за нимъ вышеуказаннымъ остальнымъ двумъ историкамъ и лѣтописцу; то найдемъ у нихъ болѣе ясное изображеніе совершившагося политическаго переворота. Такъ Іоаннъ католикосъ въ своей Исторіи, рассказавъ краткѣ о родоначальникѣ Армянъ, Хайкѣ, и о десяти непосредственныхъ преемникахъ изъ рода послѣдняго до Анушавана включительно, присовокупляетъ: «изъ рода и поколѣнія его (Анушавана) ни одинъ не наследовалъ отцовской власти: ее насильственно захватили какіе-то нныя люди (*սյւր ոմանք ընտկալեալք*), но не (по праву) происхождения, а по успѣхамъ (по удачѣ) и стали господствовать надъ народомъ Өоргома<sup>4)</sup>; ихъ имена: Парэт, Арбак, Заван, Парнас, Сур, Хаванак, Вангак, Хайкак, Амнак, Шаварш, Нораір, Ветам, Кар, Горак, Хратн, Ендцак, Гзак, Хороі, Зармаір, Перч,

4) По преданію, Өоргомъ — отецъ Хайка, родоначальника Армянъ

Арбун, Базук, Хой, Исак, Кайнак, Скайорди.—Послѣ всѣхъ ихъ является изъ рода Хайка (нѣкто) по имени Паруйр, который, преслѣдуя разгоняетъ «худородныхъ» (*անազիր*) и, возобновивъ (*կրկին նորոգեալ*) родоначальническую власть своего племени (т. е. хайкидовъ), снова наследуетъ ее <sup>5)</sup>.

Хотя это мѣсто довольно ясно, однако не настолько, чтобы вовсе не нуждалось въ объясненіи, а потому просимъ позволенія у читателя раскрыть сжатый разсказъ Іоанна каѳолика для лучшаго разумнѣння сказаннаго имъ, черезъ что, надѣемся, и наша мысль представится въ болѣе убѣдительномъ видѣ, чѣмъ до сихъ поръ, когда мы имѣли дѣло съ полусловами и намеками Хоренскаго на занимающій насъ вопросъ.

Внимательное чтеніе цитаты изъ Іоанна каѳолика приводитъ къ заключенію, что съ Анушаваномъ, десятымъ отъ Хайка родоначальникомъ, династія послѣдняго прекратилась; что никто изъ чадъ и поколѣній Анушавана не наследовалъ отцовской власти; что верховную власть захватили люди «худородные» (*անազիր*), которые по своему происхожденію не имѣли на то права, такъ какъ они не были изъ рода Хайка; что, не смотря на это, они по праву сильнаго стали господствовать надъ народомъ Оргома; что по прошествіи нѣковъ явился нѣкто изъ рода Хайка, по имени Паруйр, который не-хайкидовъ, людей «худородныхъ», изгналъ изъ Арменіи, реставрировалъ родоначальническую власть своего племени (хайкидовъ) и что наконецъ самъ наследовалъ эту реставрированную власть.

---

<sup>5)</sup> См. армянскій текстъ моего изданія, стр. 13—14.

Въ эту отдаленную эпоху не рѣдки были въ Арменіи внутренніи смуты и усобицы, которыя вызывались своими, домашними, а не чужими честолюбцами. Это видно изъ того, что въ вышеупомянутое время исторіи ни о какомъ нашествіи на Арменію не упоминаетъ, ни же о завоеваніи ея. При Анушаванѣ было только перемѣщеніе власти отъ Армянъ-хайкидовъ къ Армянамъ - не - хайкидамъ. На такое предположеніе даютъ намъ право чисто-армянскія имена честолюбцевъ, господствовавшихъ, судя по ихъ числу, весьма продолжительное время: и Моисей Хоренскій, и Іоаннъ каѳоликосъ и Самуиль анекій насчитываютъ ихъ 26.

Съ Анушаваномъ родъ хайкидовъ, какъ мы сказали, не прекращается: онъ только лишается господства въ странѣ, благодаря *сoup d'état*, произведенному честолюбцемъ Парэг'омъ, за которымъ слѣдуютъ такіе же властолюбцы, какъ послѣдніи, которые, замѣтимъ, не были связаны между собою никакою родственною преемственностью.

Этотъ династическій переворотъ по времени былъ первый. За нимъ, какъ увидимъ ниже, слѣдовали второй и третій перевороты въ періодъ, какъ привыкли называть, хайкидовъ.

Достоинно замѣчанія, что Іоаннъ каѳоликосъ и хронграфъ Самуиль, говоря о дѣятельности честолюбцевъ, выступившихъ въ это время на историческую сцену, опредѣляютъ ее словомъ *бринакалѣм*, *brinakalim* = «насиловать захватить власть», а «захватившихъ власть» — *бринакал'ами*, т. е. тиранами въ древнемъ значеніи слова, въ какомъ оно употреблялось въ Аѳонахъ: въ смыслѣ «узурпаторовъ верховной власти».

Иногда достаточно бывает одного слова, чтобы осветить не совсем ясную страницу древней истории, отбленную от нас вѣками. Къ подобнымъ словамъ относится и вышеприведенное слово «бринакал» = тиранъ. Оно какъ нельзя лучше показываетъ — какого закала были люди, вырвавшіе изъ рукъ Анушавана власть.

Обратимся, наконецъ, къ хронографу Самуилу. Для него также ясенъ перерывъ въ династическомъ канонѣ Моисея Хоренскаго, начиная именно съ Парэта, котораго онъ называетъ «бринакаломъ», равно какъ и слѣдующихъ за нимъ узурпаторовъ до появленія Паруйра-хайкида.

Самуилъ въ свою очередь такъ передаетъ это событіе: «отъ Анушавана и впродъ — не по происхожденію, а по усѣхамъ мужи-бринакалы начинаютъ господствовать въ нашей странѣ, и вотъ ихъ имена... (слѣдуетъ перечисленіе именъ тирановъ отъ Парэта до Кайшака включительно, числомъ 25 <sup>6)</sup>). За сѣмъ Самуилъ согласно съ Хоренскимъ и историкомъ Іоанномъ перечисляетъ имена лицъ реставрированной династїи до послѣдняго изъ нихъ вѣнценосца — Вахѣ, ничего не говоря о дальнѣйшихъ политическихъ перемѣнахъ, совершившихся въ Арменїи до Александра Великаго. А были такія перемѣны, которыя слѣловали по прекращенїи династїи Паруйра, о чемъ рѣчь будетъ ниже.

<sup>6)</sup> Рукопись моей бібліотеки

## II.

Мы познакомили читателя съ важными политическими переворотами, совершившимися въ отдаленные вѣка въ древней Арменіи. Что перевороты эти дѣйствительно происходили, въ томъ не можетъ быть сомнѣнія: о нихъ свидѣлствуютъ Моисей Хоренскій, Иоаннъ каѳоликосъ, Самуилъ анекій, которые занимаютъ видныя мѣста въ исторической армянской литературѣ и заслуживаютъ полнаго довѣрія. Если сказанія ихъ оставались до сихъ поръ не замѣченными и непонятыми, то потому единственно, что они, повторяемъ, переданы съ одной стороны не въ точныхъ выраженіяхъ, съ другой — въ чрезвычайно сжатой рѣчи. Все сказанное ими основано, безъ сомнѣнія, на древнѣйшихъ историческихъ сочиненіяхъ, до насъ не дошедшихъ. На одно изъ сихъ твореній, въ которомъ подробно говорилось о реставраторѣ хайкидской династіи, указываетъ самъ Хоренскій, не сообщая, по своему обыкновенію, ни имени его автора, ни названія его труда. Скажутъ, можетъ быть, что Хоренскій писалъ свою Исторію для князя Саака Багратуні, которому, по всему вѣроятію, извѣстны были какъ имя этого историка, такъ и названія его труда, а потому достаточно было для его мецената и простаго намека, чтобы онъ разумѣлъ о комъ и о чемъ ведется рѣчь. — Такое оправданіе едва ли можетъ считаться убѣдительнымъ. Но такъ или иначе, сдѣлаемъ небольшое отступленіе и остановимся на минуту на этомъ безъименномъ твореніи и по его поводу обратимъ вни-

маніе читателя на одно мѣсто въ Исторіи нашего автора, которое докажетъ еще разъ, что помимо никогда не существовавшей, но считающейся существовавшею, армянской Исторіи, отысканной якобы по порученію царя Вахарнака въ ишевѣйскомъ архивѣ Мар-Абагомъ, были въ языческой Арменіи историческія творенія, къ которымъ, къ сожалѣнію, Хоренскій относился почему-то свысока и которыми пользовался небрежно. Къ числу ихъ относился и памятникъ, заключающій въ себѣ Исторію Паруйра и современныхъ ему государей мидійскихъ, ассирійскихъ и другихъ. Отнесся Хоренскій къ этимъ твореніямъ серьезно, его Первая Книга не представилась бы намъ въ такомъ отрывочномъ, безсвязномъ, неудовлетворительномъ видѣ. Намъ всегда поражало въ его Исторіи невниманіе, чтобы не сказать болѣе, къ туземнымъ армянскимъ историкамъ, изъ которыхъ онъ урывками выхватываетъ кое-что и кое-какъ, между тѣмъ какъ онъ тщательно перечисляетъ имена греческихъ, халдейскихъ и другихъ чужеземныхъ историковъ, ни юты недавнихъ ему для Первой Книги его Исторіи, т. е. для хайкидовъ собственно. — Кто авторъ Исторіи Паруйра, реставратора хайкидской династіи и современника его. Сардананала, Хоренскій не говоритъ. Изъ словъ его узнаемъ только, что въ V вѣкѣ нашей эры между прочими туземными историческими твореніями существовала въ Арменіи также Исторія Паруйра, которой онъ пользовался, но весьма плохо. О важности этого не дошедшаго до насъ памятника можно судить по отзыву о немъ самого же Хоренскаго. Въ 21 главѣ Первой своей Книги онъ дѣлаетъ такое торжественное заявленіе: «здѣсь предстоитъ намъ совершить великое дѣ-

до и повѣствовать о многомъ. Мы сами удостоились читать и лично убѣдиться доводами въ пользу этихъ событий, (приведенныхъ) въ Четырехъ книгахъ мужа плодовитаго въ словѣ, мудраго и мудрѣйшаго изъ мудрыхъ».

И какъ пользуется Хоренскій такимъ источникомъ?!

Не смотря на обѣщаніе, выраженное въ такихъ напыщенныхъ словахъ, онъ не совершаетъ никакого великаго дѣла и о многомъ весьма немного, почти ничего, не повѣствуетъ. На основаніи Исторіи Паруйра онъ отрывисто, бѣгло, какъ бы мимоходомъ называетъ только Варбака (Арбака), упоминаетъ о войнѣ его съ Сардананаломъ, о побѣдѣ имъ одержанной надъ послѣднимъ, о помощи оказанной ему Паруйромъ — и только. На все эти важныя событія онъ дѣлаетъ только простое указаніе безъ малѣйшаго развитія. За симъ обращаясь къ князю Сааку Багратуніи, приглашаетъ его «не удивляться, что у другихъ историковъ повѣствуется объ этомъ иначе ?)!

Опять загадочныя слова, остающіеся неразгаданными! Кто эти «другіе историки,» которые во взглядахъ своихъ на Варбака, Сардананала и въ особенности на Паруйра-реставратора расходились съ этимъ «мудрѣйшимъ мужемъ?» Кто эти таинственные бытописатели, которые невозвратно унесли съ собою свою оцѣнку дѣяній этихъ государей? — Не находимъ на это отвѣта у старца Хоренскаго.

Не поименованные имъ историки, въ томъ числѣ и «мудрѣйшій мужъ», были, статься можетъ, не безвѣстны также Іоанну каѳоликосу и Самуилу анискому. Это видно изъ того, что послѣдніе, сравнитель-

---

?) Моис. Хорен. Кн. I, гл. XXI.

но, точнѣе, чѣмъ то дѣлаеть отецъ армянской исторіи, передаетъ разсказъ о династическихъ переворотахъ.

### III.

Возвращаемся къ нашему Изслѣдованію.

По разсмотрѣніи разсказовъ трехъ историковъ о династическихъ перевѣтахъ, естественно спросить: кто такіе были и какой національности лица, произведшія указанныя выше революціи, имена которыхъ приводитъ Хоренскій въ своемъ Спискѣ, начиная отъ Хайка до Вахѣ включительно, но безъ обозначенія границъ, отдѣляющихъ, какъ увидимъ, представителей одной династїи отъ другихъ? — Отвѣтъ на этотъ вопросъ дать можетъ одно только этимологическое изслѣдованіе имени династїи, входящихъ въ составъ названнаго Списка, такъ какъ наши историки, съ которыми мы до сихъ поръ имѣли дѣло, поскупились дѣлать на это сколько-нибудь обстоятельное указаніе.

Династическій Списокъ Хоренскаго открывается Хайкомъ.

1. Имя Хайк, Հայկ, не поддается толкованію. Корень его—Хай, Հայ (Най), подъ которымъ Армяне испоконъ вѣка разумѣють себя. Бука, к, կ въ концѣ имени родоначальника Армянъ не есть ласкательная частица, какъ могли бы думать нѣкоторые; ибо въ древне-армянскомъ языкѣ эта буква одна, въ концѣ слова, нигдѣ и никогда не употребляется какъ суффиксъ.

2. Арменак, Արմենակ, полная его форма Араманеак, Արմենակ. — Корень, безъ сомнѣнія, Арам, Արամ— извѣстное семитическое названіе; ак, еак, ակ, եակ суть ласкательныя частицы.

II  
1858  
D



Сказавъ, что ак и сак — даскательныя частицы, мы въ дальнѣйшей встрѣчѣ съ ними въ нижеслѣдующихъ другихъ армянскихъ собственныхъ именахъ больше на нихъ останавливаться не будемъ.

3. Армаис, *Արմայիս*, полная форма — Араманс, *Արամայիս*. Корень также Арамъ.

4. Амасія, *Ամասիա* — имя не армянское, а семитическое.

5. Гех'ам, *Գեղամ*: Корень — гех, *գեղ*, армянское слово. значить краса; ам, *ամ* — суффиксъ, какъ въ словѣ анзг-ам. *անզգ-ամ*.

6. Хармай, *Հարմայ*. Корень, вѣроятно, харм, неподдающійся толкованію; ай, *այ* — чисто-армянскій суффиксъ, какъ въ сипкурай, *հայկուրայ*.

7. Арам, *Արամ* — библейское арамейское имя.

8. Ара, *Արա*, онъ же Арай, *Արայ*. — Хоренскій поставляетъ его сыномъ Арама; пусть такъ, его имя все таки въ средствѣ съ именемъ его отца, т. е. семитическаго происхожденія.

Объ формы этого имени встрѣчаются у Хоренскаго: объ формы одинаково склоняются въ армянскомъ и имѣють въ родительномъ надежѣ Арай, *Արայի*. Разность въ правописаніи этого имени внесена, вѣроятно, переносчиками. Первоначальная форма — Ара, какъ простѣйшая, должна, по нашему мнѣнію, имѣть преимущество передъ Арай.

9. Ара, или Арай II, онъ же Кардос, *Քարդոս*. Корень послѣдняго имени Кард не армянское слово; ос, *ոս* — окончаніе греческихъ собственныхъ именъ людей. За сямъ Кардос ни звукомъ, ни этимологическимъ своимъ составомъ, ни же суффиксомъ ничего армянскаго не представляетъ.

10. Анушаван, *Անուշան* — слово армянское, слож-

ное изъ ануиш, *անոյշ* = приятный и аван, *աւան* = село, городокъ.

Изъ десяти, такъ называемыхъ хайкидовъ пять, а именно Араманек, Арамане, Амасія, Арам, Ара, носятъ семитическія имена, слѣдовательно они не хайкиды; одинъ — Кардос, онъ же Ара II, хотя и включенъ въ число родоначальниковъ-хайкидовъ, но онъ скорѣе Грекъ. — Ими это, ничего общаго не имѣющее, ни съ Араемъ, ни вообще съ именами семито-хайкидовъ, скорѣе можно считать позднѣйшей вставкой въ династическомъ канонѣ Хоренскаго, сдѣланной какимъ-нибудь книжникомъ фильгелленомъ. За симъ остаются Хайкъ — родоначальникъ Армянъ, Гех'ам, Хармаи, Анушаван. Выводъ ясенъ: пять не хайкидовъ, одинъ Грекъ, четыре хайкида.

По показаніямъ трехъ вышеприведенныхъ историковъ рядъ такъ называемыхъ хайкидовъ здѣсь прекращается и выступаютъ «худородные тираны» — *անաղ-գի բնակարք* — они не хайкиды, хотя и коренные Армяне за небольшимъ исключеніемъ, что доказывается ихъ именами. — Во главѣ ихъ стоитъ —

1. Парэт, *Պարէտ*. Корень этого слова — пар, *արար* = «крутъ, хоръ, пляска»; эт, *էտ* — армянскій суффиксъ, какъ въ словѣ іав-эт, *յաւ-էտ* — «саниномъ».

2. Арбак, *Արբակ*, если не мидійское имя, то можетъ быть объяснено какъ армянское. Въ такомъ случаѣ арб, *արբ* корень глагола арбѹцанем, *արբալ. ցանել* = «напоятъ»; ак, *ակ* — знакомое намъ ласкательное окончаніе.

3. Заван, *Զաւան*. Корень зав, *զաւ*, встрѣчающійся въ словѣ «зав-ак», *զաւ-ակ* — но что онъ значитъ — опредѣлить нѣтъ возможности; ан, *ան* — суффиксъ, встрѣчающійся въ словахъ — хуж-ан, *խուճ-ան* = «чернь, толпа»; нен-ан, *նշան* = знакъ.

4. Парнас, Փարնաս не армянское имя.

5. Сур, Սուր — первообразное слово, значить острие, лезвие; мечъ; острыи.

6. Хаванак, Հավանակ. Корень — хаван, հավան = согласный; армянское слово.

7. Ваштак, Վաշտակ. Корень вашт, վաշտ = отрядъ войска; армянское слово.

8. Хайкак, Հայկակ, изъ имени родоначальника Армянъ, Хайка, образовалось ласкательное Хайк-ак, Հայկ-ակ.

9. Амнак, Ամնակ. Корень ами, ամի = облако, ами-ак, ամի-ակ = облачко; армянское слово.

10. Ариак, Արիակ; если допустить, что здѣсь корень ари, արի — родительный надежъ отъ айр, ար = мужъ, то ариакъ будетъ означать «муженка».

11. Шаварш, Շավարշ — географическое названіе одной изъ областей древней Арменіи, въ V вѣкѣ назывшійся подъ именемъ Арташь.

12. Нораир, Նորար — сложное слово: нор, նոր = новый и айр, ար = мужъ; следовательно, нораир = новый мужъ.

13. Ветаскар, Վետակար, такъ пишется это слово у Хоренскаго. Иоаннъ католикосъ раздѣляетъ его на двѣ части и образуетъ изъ нихъ два имени — Ветам, Վետամ; и Кар, Կար. Какъ въ Ветаскарѣ, такъ и Ветамкарѣ первая половина слова остается непонятнымъ, кар, же կար значить «сила».

14. Горак, Գորակ. Корень гор, գոր значить «призывъ къ войнѣ» или «вызовъ на бой».

15. Хрант, Հրանտ. Корень хур, հուր = невенцественный огонь; названіе древне-армянскаго мѣсяца, соответствующаго Марту. Впрочемъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ корень будетъ хур.

16. Ендзак, *Էնձակ*. Корень индз, *ինձ* = леопардъ, ендзак же = молодой пардусъ.

17. Гх'ак, *Գղակ*. Корень гх' съ ласкательной частицей. Непонятное слово.

18. Хорой, *Հորոյ*; Хору, *Հորու* значить отчимъ. Хор, *Տոր* родительный надежь отъ хайр, *Հայր* = отецъ; ой и у, *ոյ, ու* суффиксы. Слово армянское.

19. Зармайр, *Զարմայր* — сложное слово изъ зарм, *զարմ* = чадо, дитя, и айр, *այր* = мужъ. Толкованіе Григорія Магистроса этого слова «дивный мужъ» не выдерживаетъ критики. Слово армянское.

20. Перч, *Պերճ* — слово первообразное, значить «саповитый, гордый». Армянское слово.

21. Арбув, *Արբուծ* значить «совершеннолѣтіе, совершеннолѣтній». Армянское слово.

22. Базук, *Բազուկ* значить «мышца, длань». Армянское слово.

23. Хой, *Հոյ* значить «сильный, могучій, крѣпкій». Армянское слово.

24. Іусак, *Իւսակ*. Корень — іуис, *յուս* = «надежда» въ ласкательной формѣ. Армянское слово.

25. Кайпак, *Կայպակ*. Корень — кайп, *կայպ* не поддается толкованію, окончаніе же ласкательное.

Кайпакомъ заключается рядъ «худородныхъ тирановъ».

По словамъ тѣхъ же вышеупомянутыхъ историковъ, мужи изъ поколѣнія Хайка снова, какъ было замѣчено, выступаютъ и начинаютъ управлять Арменіею уже не какъ родоначальники, а какъ вѣнценосцы (сакавор, *սակավոր*). — Эту реставрированную вторую династію хайкидовъ починаетъ Паруйр.

Вотъ списокъ лицъ, составляющихъ рядъ вѣнценос-

цевъ второй, возстановленной династїи хайкидовъ, во главѣ которыхъ является отецъ перваго вѣщеносца—

1. Скайорди, **Սկայորդի** — сложное армянское слово и значить сынъ исполнина (скайи. **սկայ** = исполнивъ, а орди, **որդի** = сынъ. Поэтому Скайорди значить «сынъ исполнина»).

2. Паруйр, **Պարոյր**. Корень — пар, **պար**, что значить «кругъ, хоръ, хороходъ, пляска;» уйр, **ոյր** — суффиксъ, какъ напр. въ словахъ: хамб-уйр, **Համբոյր** = «подълуи;» іам-уйр, **Դամբոյր** — «дикая коза;» енг-уйр, **Ենգոյր** = «румяны.» Армянское слово.

3. Храчеай, **Հրաչեայ** — сложное слово изъ хур, **հւր** = огонь, и ачк = очи: саіи, **սայ** = суффиксъ, какъ въ словахъ: ачаіи, **աչեայ** = «смѣсціи очи,» т. е. зрячіи: базмачеай, **Բազմաչեայ** = «многоочитый.» — Слѣдовательно, храчеай значить «смѣсціи огненныхъ очи.» Армянское слово.

4. П'арнуас, **Փարնուաս** — не армянское имя (Pharnabazus).

5. Пачуйч, **Պաշոյճ**, первообразное слово, значить «украшеніе, украшенный, расписанный красками.» Армянское слово.

6. Корнак, **Կոռնակ**. Корень корн, **կոռն**, значить «стебель, стебелекъ.» Армянское слово.

7. П'авос, **Փաւոս** — непонятное имя: ос, **օս**, окончаніе греческое.

8. Хайкак, **Հայկակ** — объяснено выше: ласкательная форма отъ Хайкъ.

Изъ восьми Хайкидовъ двое, а именно П'арнуасъ и П'авос, носятъ не армянскія имена, остальные шесть — Армяне.

#### IV.

Итакъ наши изслѣдованія привели пока къ тому, что во внутренней жизни древней Арменіи дѣла шли не такъ мирно и не такъ плавно, какъ привыкли думать и туземные и иноземные ученые и историки. Какъ мы видѣли, хайкидская династія была вынуждена уступить верховную власть цѣлому ряду «узурпаторовъ», которые въ продолженіе весьма долгаго времени одинъ за другимъ господствовали въ Арменіи, опираясь на кулачное право. Не было между ними основателя династій, не было поэтому и лицъ, составлявшихъ и продолжавшихъ династію. Промежутки времени отъ Парэга до Паруіра занимаютъ «тираны, брѣнакалы.»

Такъ продолжалось до Паруіра, котораго вышеприведенные наши историки представляютъ потомкомъ Хайка и основателемъ второй хайкидской династіи съ восемью, какъ увидимъ, представителями, а не девятнадцатью, какъ показано у Хоренскаго. Она прекращается не съ Вахѣ, какъ полагаетъ нашъ авторъ, а съ Хайкакомъ II. Съ послѣднимъ хайкиды навсегда сходятъ со сцены, хотя тѣмъ не прекращаются династическіе перевороты. Ибо мы замѣчаемъ, что верховная власть, которая до сихъ поръ переходила отъ Армянъ къ Армянамъ, теперь оказывается въ рукахъ чужеземца.

Взглянемъ въ физиономію его — этого новаго человека, которому суждено было занять выдающееся мѣсто въ эпическихъ сказаніяхъ и дѣтоннсахъ стра-

ны, куда онъ вступилъ завоевателемъ, но гдѣ оставилъ неизгладимую память о великихъ своихъ побѣдахъ, одержанныхъ надъ соедѣнными народами и о мудрыхъ внутреннихъ своихъ преобразованіяхъ<sup>8)</sup>. — Въ послѣдствіи по его слѣдамъ пойдетъ другой великій завоеватель — парѣянишъ Аршакъ, и посадитъ на армянскій престолъ брата своего, Вахаршака, который въ свою очередь также оставитъ за собою блестящій слѣдъ въ исторіи этой страны.

Этотъ новый человекъ, о которомъ ведемъ рѣчь, есть Тигранъ, тотъ самый Тигранъ, котораго Моисей Хоренскій включаетъ въ свой Списокъ хайкидовъ и о которомъ говоритъ... «Много было именованныхъ Тигранами, но одинъ и единственный — Тигранъ изъ нашихъ хайкидовъ (хайказъанце, *Հայկազանիցս*), который убилъ Аждахака (Астіага), отвелъ въ плѣнь домъ его (т. е. семейство его), мать вишап'овъ — Ануиш, и при согласіи и помощи Кира захватилъ въ свои руки государства Мар'овъ и Парсовъ<sup>9)</sup>».

Вопреки увѣренію Хоренскаго мы скажемъ: «правда, много было Тиграновъ, но не было ни одного Тиграна-хайкида». Ибо все Тиграны — или Ахемениды, или Парѣяне-Аршакиды. О первыхъ упоминаетъ Геродотъ, имена же вторыхъ перѣдко встрѣчаются между именами представителей ихъ династій и въ Парѣи и въ Арменіи.

Какъ національность лицъ, входившихъ въ составъ предшествовавшихъ Тиграну династій, очерчивается ихъ именами только, благодаря скудости Хоренскаго

<sup>8)</sup> Моисей Хор. К. I, гл. XXIV.

<sup>9)</sup> Тамъ же, гл. XXXI.

на какія-бъ-ни-было подробности, такъ и имя самаго Тиграна и названія его потомковъ-пресмѣнковъ: Нерсѣхъ, Зарѣхъ, Багѣмъ, Ванъ, Вахѣ указываютъ на не-армянское ихъ происхожденіе. До Тиграна мы не видимъ этихъ именъ въ Исторіи Арменій, куда они проникаютъ только съ нимъ, точно также какъ съ Вахаршаккомъ, главою армянскихъ Арнакидовъ, впервые получаютъ въ этой странѣ право гражданства наименованія парянскія: Аршакъ, Артанесъ, Артаваздъ, Трдатъ, Тиранъ, Хосровъ и проч. — Далѣе у представителей второй возобновленной хайкидской династіи мы находимъ преимущественно армянскія имена, значеніе которыхъ большей частью для насъ ясны, какъ напр. Храчеай, Пачуйичъ, Корнакъ, Хайкакъ и т. д. — Если пойдёмъ вверхъ по династической лѣстницѣ, то увидимъ, что всѣ «худородные тираны», за весьма не большимъ исключеніемъ, равнымъ образомъ представляются намъ съ чисто-армянскими именами, для объясненія которыхъ не потребуется ни малѣйшаго усилія: таковы между прочимъ Суръ, Хаванакъ, Вангѣкъ, Нораіиръ, Перчъ, Арбуи и пр. — Наконецъ, когда мы дойдемъ, по той же лѣстницѣ, до самаго Хайка, выходца изъ Вавилона, то замѣтимъ, что кромѣ немногихъ его потомковъ (по нашему 10), имена всѣхъ прочихъ отзываются семитствомъ — Арам-ан-еакъ, Арам-а-не, Амасія, Арамъ и пр.

На основаніи вышеприведеннаго и другихъ доказательствъ, которыя представлены будутъ ниже, мы, какъ было сказано, не считаемъ Тиграна армяншюмъ-хайкидомъ, ниже арнакидомъ потому, что онъ не имѣетъ ничего общаго съ послѣдующими Тигранами-арнакидами. Онъ выступаетъ въ армянской Исторіи въ то время, когда и помину не было объ арнакидахъ. Ар-

мянскіе вписаны (рансоды) представляют его современникомъ Аждахака и Кира, следовательно, жившимъ около 570 года до Р. Х.; значить за 420 лѣтъ до Вахарнака, основателя аршакидекой династїи.

Если Тигранъ не армянинъ-хайкидъ, то кто онъ такой?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, здѣсь мы также должны взяться за употребленный уже нами способъ опредѣленія національности лицъ предыдущихъ трехъ династїи, а именно за этимологическое изслѣдованіе именъ тигранидовъ. Думается, что это можетъ пролить нѣкоторый свѣтъ и на происхожденіе послѣднихъ.

Здѣсь первое мѣсто принадлежитъ отцу Тиграна. Его имя.

1. Еруанд, *Երուանդ*, быть можетъ, найдетъ себѣ объясненіе въ зендскомъ *arvānt*, что значитъ «быстрый; крѣпкій<sup>10)</sup>».

2. Тигран, *Տիգրան* — слово парсїйское отъ *tigra* и значить «стрѣлокъ», *archer*<sup>11)</sup>.

3. Вахагн, *Վահագն* — въ Династическомъ Спискѣ представленъ Хоренскимъ царемъ-хайкидомъ, наравнѣ съ Тиграномъ, между тѣмъ какъ онъ — Солнце, одно изъ трехъ верховныхъ божествъ армянскаго пантеона, какъ это доказано нами въ другомъ мѣстѣ.

4. Араван, *Արավան* — не армянское названіе, не поддающееся нашему толкованію.

5. Нерсѣх, *Ներսիս* — армянская форма парсїйскаго *Nar-ses*. Корень — нар, нер: значить «мужъ; человекъ<sup>12)</sup>»).

10) Justi Handb. der Zendspr., p. 5. — Eug. Burnouf, Comment. sur le Yaçna, Addit p. cl. XXXV. — I. Darmesteter, Armazd et Ahriman, p. 142.

11) G. Rawlinson, History of Herod, vol. IV, p. 562.

12) Justi, Handbuch etc., p. 167. — Comment. sur le Yaçna, Introduction pp. 21, 22, 29 note.

6. Зарéx, *Զարթիչ* — парсiйское названiе въ армянской формѣ. Корень зар = «золото; желтый<sup>13)</sup>». — Замѣтимъ ксати, что парсiйское имя *Darayavush*, *Dara* — *Дарiй*, въ армянской формѣ является *Дарéx*, *Զարթիչ*, т. е. съ такимъ же окончанiемъ, какъ и *Нерсéx*, *Ներսիս*, *Зарéx*, *Զարթիչ*, что также указываетъ на парсiйское происхожденiе послѣднихъ.

7. Армог, *Արմոզ* — не армянское названiе; не поддается нашему толкованiю.

8. Багáм, *Բաղամ* — корень *bag*, *bagha* = «богъ<sup>14)</sup>»: слово парсiйское, встрѣчающееся также во многихъ армянскихъ именахъ: *Баг-аршдж*, *Баг-арáн*, *Баг-арáнъ*, *Բաղամհիջ*, *Բաղարմի*, *Բաղամամի*, и въ словѣ *баг-ни*, *Բաղնի* = жертвенникъ.

9. Ван, *Վան* — въ парсiйскомъ и древне-армянскомъ имѣеть одно и тоже значенiе: «гнать, преслѣдовать» — *ван-ел*, *վան-ել*<sup>15)</sup>. — Оно же названiе древняго города въ Арменiи.

10. Вахé, *Վաչե* — корень *vah*, *vah*, *վաչ*, *վեչ*, слово парсiйское и значитъ «лучшiй, превосходный<sup>16)</sup>». Въ армянскомъ оно значитъ также богъ.

Приведенныя имена объясняются по большей части помощью парсiйскаго языка, такъ какъ носители ихъ — лица парсiйскаго происхожденiя. — Замѣтимъ еще одну особенность, которою отличаются эти чужеземныя имена: ни одно изъ нихъ не имѣеть излюбленнаго древними армянами ласкательнаго окончанiя

13) Justi, p. 121. — Comment sur le Yaçna, p. 13.

14) Justi, p. 209.

15) Тамъ же, p. 166.

16) Тамъ же, p. 272.

ак, как, *ah, hah*, которыми украшаются: имя одного из первых хайкидовъ, затѣмъ имена нѣкоторыхъ «худородныхъ тирановъ» и наконецъ вѣнценосцевъ второй хайкидской династии.

Опираясь на все это, мы выдвигаемъ предположеніе

— I only say suppose this supposition <sup>17)</sup> —

что Тигранъ Великій — Парсъ-ахеменидъ и, какъ такой, оиъ въ армянской Исторіи не имѣетъ иного значенія, кромѣ значенія завоевателя. Такимъ оиъ является во второй половинѣ VI вѣка до Р. X. и въ странѣ Хаіевъ (армяиъ) полагаетъ основаніе третьей династии, которая продолжается до первой половины IV столѣтія, т. е. до Александра Великаго. Изъ царей этой династии, исключая бога Вахана, котораго Хоренскій выдаетъ за сына Тиграна, не имѣя на то основанія, мы знаемъ одного только ея основателя, какъ великаго воителя. О другихъ тигранцахъ нашъ авторъ проходитъ молчаніемъ, ограничиваясь однимъ лишь перечисленіемъ ихъ именъ.

Быть можетъ, спросятъ: если дѣйствительно во второй половинѣ VI вѣка Армения подверглась чужеземному нашествію; то по какой причинѣ Хоренскій не сообщаетъ о томъ никакого извѣстія?

Отвѣчаемъ: по той же самой причинѣ, по которой оиъ молчаніемъ проходитъ все вышеуказанныя нами династическія революціи, бывшія въ его древнемъ отечествѣ; — по той же самой причинѣ, по которой оиъ едва касается такого явленія, какъ завоеваніе родной его страны Парсынами, совершившееся 420 лѣтъ спустя послѣ Тиграна — этого крупнаго явленія, относ-

---

17) Byron Don Juan, C. I, st. L XXXV.

тельно близкаго къ Хоренскому, жившему въ пору прекращенія этой династїи и имѣвшему поэтому возможность ближе знать исторїю этого погрома и подробности рассказать ее намъ, чего однако не дѣлаетъ; — по той же самой причинѣ, по которой онъ ни слова не вымолвить о томъ — оказали-ль армяне какое-нибудь сопротивленіе непріятелю, давали-ль ему отпоръ, или просто подставили шею подъ ярмо завоевателя; — по той же самой причинѣ, по которой Хоренскій, имѣя подъ рукою Мар-Абаса (говоримъ его словами), воображаемаго современника и quasi-исторїографа паревинна Вахарнака, и тутъ не пожелалъ оставить намъ подробности о завоеванїи земли армянской; — по той же самой, наконецъ, причинѣ, по которой онъ объ этомъ событїи, какъ бы о незначительномъ фактѣ, роняетъ мимоходомъ лишь слѣдующія слова: «отсюда начиная (т. е. со смерти вѣнценовца Вахѣ, послѣдняго хайкка, по Хоренскому) до воцаренія Вахарнака въ Арменїи ничего вѣрнаго не могу рассказать тебѣ (своему меценату, Сааку Багратуни). Пбо вѣлѣдствіе возникшихъ смуть всякій о томъ только и думалъ — какъ бы захватить власть и господствовать надъ нашей страной. Поэтому Арнакъ Великій легко проникъ въ Арменїю и воцарилъ брата своего въ странѣ армянской<sup>18)</sup>»).

Моисей Хоренскій въ своемъ словарѣ нашелъ только пятнадцать словъ, заключающихся въ послѣднихъ двухъ строкахъ приведенной цитаты — и то не совѣлмъ лестныхъ для самолюбїя своихъ соотчичей — чтобы описать покореніе цѣлой великой страны, какою бы-

18) М. Хор. Кн. I. гл. XXXV.

ла Армения! . . . О, еслибъ всѣ завоеванія совершались такъ легко, безъ борьбы, безъ противодействия, безъ кровопролитія!

Можно ли, спросимъ въ свою очередь, при такомъ взглядѣ Хоренскаго на захватъ непріятелемъ его отечества, удивляться, что онъ ни слова не говоритъ о завоеваніи Арменіи Тиграномъ?

По завоеваніи этой страны и по утверженіи въ ней своей власти, Тигранъ въ союзѣ съ другимъ могучимъ завоевателемъ задумываетъ покореніе сосѣднихъ странъ. Отнынѣ имена Кира и Тиграна встрѣчаются неразлучно въ армянскихъ и парсійскихъ сказаніяхъ. Въ нихъ оба государя изображаются связанными между собою тѣсною дружбой, согласно дѣйствующими противъ Мар'овъ, Парсовъ, (Мало-)азійскихъ Грековъ и другихъ. О дружбѣ обоихъ востелей упоминаютъ Хоренскій<sup>19)</sup>, Товмá Арцруни<sup>20)</sup> и Ксенофонтъ<sup>21)</sup>: первые два, на основаніи армянскихъ сказаній, послѣдній — парсійскихъ легендъ. У Кира и Тиг-

---

19) Тамъ же, гл. XXIV, XXV.

20) Исторія Товмы Арцруни, Константинополь, стр. 98 — Армянскій историкъ, Товма Арцруни, на основаніи народныхъ сказній такъ описываетъ признаніе Кира къ Тиграну, выразившуюся во время войны послѣдняго съ мидійскимъ Аждахакомъ. . . «большая опасность угрожала Аждахаку отъ появленія Тиграна во главѣ огромнаго войска. Здѣсь-то послѣдуетъ на помощь Тиграну многоумный Парсъ со своей конницей. Ибо дружбой былъ связанъ Киръ съ Тиграномъ: они по всемъ походили другъ на друга, желали одного, любили одно, были разумны и достойны похвалы». . . «Նաև. րազմախճեմն Պարսոս պարսիկ խաղալ դոպ խորովր Տեմեկաղոր մարտակցոյն օգնել Տիգրանոց: Գանդի էին րաբեկամարտուլք ընդ միմանս Պարսոս և Տիգրան, և յամենայնի Համեմանքն, համարանքն, մտախրոսքն, րաջախճեմն և րազմապրտաարն »:

21) Ксенофонтъ, Киропедія.

рана одна и таже антипатія къ Мар'амъ. Мало того, въ армянскихъ сказаніяхъ оба государя сливаются какъ бы въ одно лице и дѣйствуютъ за одно <sup>22)</sup>. Это еще болѣе утверждаетъ насъ въ нашемъ предположеніи и мы невольно задаемся вопросомъ — не можетъ ли такое сочувствіе двухъ царей другъ другу служить также нѣкоторымъ доказательствомъ ихъ общаго парсо-ахеменидскаго происхожденія?

Судить о вѣрности или невѣрности нашего взгляда на Династическій Списокъ хайкидовъ Моисея Хоренскаго, равно какъ и на завоевательское значеніе, какое, по нашему убѣжденію, имѣетъ въ Исторіи древней Арменіи Тиграгъ Великій, предоставляемъ читателю; мы же изъ всего вышесказаннаго, не лишнимъ считаемъ, сдѣлать слѣдующіе выводы:

- а, Династическій Списокъ хайкидовъ, открывающійся родоначальникомъ Армянъ, Хайкомъ, современнымъ Бэла, и заключающійся царемъ Вахѣ, жившимъ во время Александра Великаго, состоитъ не изъ гомогенныхъ лицъ, происходящихъ отъ Хайка.
- б, Этотъ Списокъ состоитъ изъ лицъ гетерогенныхъ, разныхъ происхожденій и разныхъ національностей и заключаетъ въ себѣ не одну династію, а нѣсколько.
- с, Первая династія отъ Хайка до Анушавана включи-

---

<sup>22)</sup> Объ этихъ сказаніяхъ, расходящихся съ греческими легендами, мы поговоримъ подробно и обстоятельно въ слѣдующей второй нашей статьѣ о «Династическомъ Спискѣ хайкидовъ» по армянскимъ источникамъ.

тельно состоитъ изъ лицъ гетерогенныхъ. См. выше стр. 17 — 18.

- d, Далѣе слѣдуетъ не династія, а рядъ «худородныхъ тирановъ», который начинается Парэтомъ-узурпаторомъ и оканчивается Каипакомъ.— Въ составъ его входятъ преимущественно Армяне, не происходящіе отъ одного родоначальника. См. выше стр. 19 — 21.
- e, Вторая династія начинается Паруйромъ и заключается Хайкакомъ II. Ея основатель—Паруйръ, изъ поколѣнія Хайка. См. выше стр. 22.
- f, Третья династія—парсійская. Основатель ея—Тигранъ-Ахеменидъ. Въ составъ ея входятъ преимущественно, мы готовы сказать исключительно, Парсы. Она прекращается со смертью послѣдняго тигранца, Вахѣ. См. выше стр. 26 — 27.

За прекращеніемъ этой династїи, по прошествїи 185 лѣтъ «смутнаго, говоря словами Хоренскаго, времени», Армения испытываетъ второе иноземное нашествіе: Арнакъ Великій завоевываетъ ее и основываетъ въ ней паряинскую, или, какъ обыкновенно называютъ, арнакидскую династію, главою которой назначаетъ брата своего, Вахаршака.

Остановимся здѣсь, не разставаясь впрочемъ съ Первой Книгой Исторїи Арменїи Моисея Хоренскаго. Мы возвратимся къ ней еще не одинъ разъ. Изученіе ея вызоветъ цѣлый рядъ другихъ интересныхъ вопросовъ, которыми займемся неподоволь на досугъ <sup>23)</sup>.

---

23) Армянскіе историки, за ними и западные ученые, считаютъ четыре господствовавшихъ въ древней Арменїи династїи, и именно

1. Династія хайкидовъ отъ 2107 до 327 г. до Р. X

2. Династія аршакидовъ отъ 179 г. до Р. X. до 428 г. по Р. X.

3. Династія багратидовъ отъ 885 года нашей эры до 1045.

Хронологическая Таблица Хайкидовъ у о. Михаила Чамчеана.

Теперь, когда читатель знаетъ изъ какихъ элементовъ состоитъ Династическій Списокъ Моисея Хоренскаго, статья можетъ, интересно будетъ ему ознакомиться также съ хронологіей хайкидовъ, которую находимъ у одного изъ позднѣйшихъ армянскихъ историковъ, а именно у извѣстнаго мхитариста, отца Михаила Чамчеана, пользующагося большимъ авторитетомъ въ армянскомъ и западномъ ученomъ мѣрѣ. Вышеизложенное наше Изслѣдованіе не было бы полно безъ знакомства съ пресловутой хронологіей этого ученаго. Поэтому, не вдаваясь въ мельчайшія подробности, приглашаемъ читателя обратить вниманіе на нижеприведенныя строки, изъ которыхъ онъ составитъ себѣ ясное понятіе о внутреннемъ достоинствѣ этого труда, ставшаго со дня его появленія по настоящее время справочнымъ руководствомъ для оріенталистовъ, изучающихъ армянскую исторію.

Династическій Списокъ Хоренскаго состоитъ, какъ мы видѣли, изъ 53 родоначальниковъ, династовъ и царей, которые, замѣтимъ, не имѣютъ у него хронологіи.

---

4. Династія рубенидовъ отъ 1185 до 1393 года. — Здѣсь паденіе армянскаго царства \*).

Если принять во вниманіе результаты настоящаго нашего «Изслѣдованія», т. е. существованіе вмѣсто одной, трехъ династій въ періодъ такъ называемый хайкидовъ, тогда, начиная отъ предка Арминъ, Хайка, до смерти послѣдняго армянскаго царя, Леона VI Рубанида, всѣхъ династій окажется не четыре, а шесть, не считая періода господства «худородныхъ тирановъ · узурпаторовъ».

---

\*) Указаніе на продолжительность вышеприведенныхъ династій сдѣлано по Ми. Чамчезану.

Изъ этого единственнаго источника, когда приходилось говорить о началѣ армянской исторіи, черпали свѣдѣнія о генеологіи хайкидовъ все послѣдовавшіе за Хоренскимъ историки, которые, не находя у послѣдняго хронологическихкихъ данныхъ, довольствовались приведеніемъ только длиннаго ряда именъ хайкидовъ безъ датъ. Съ ихъ стороны это было и естественно и разумно. Ни одинъ изъ нихъ не имѣлъ достаточно смѣлости, чтобы взять на себя неблагоприятный трудъ снабдить голыя имена названнаго Синека опредѣленными, точными годами. Не смотря на осязательную эту, такъ сказать, невозможность восполнить хронологическій пробѣлъ въ исторіи хайкидовъ, нашелся однако ученый, который прямо пошелъ на встрѣчу этой невозможности. Этотъ ученый — вышепомянутый отецъ Михаилъ Чамчянъ, жившій во второй половинѣ истекающаго столѣтія. Въ концѣ обширной трехтомной Исторіи своей in-4<sup>o</sup> онъ далъ намъ синхронистическую таблицу съ точнымъ показаніемъ, между прочимъ, годовъ каждаго изъ родоначальниковъ и царей хайкидовъ. Путеводною нитью при этомъ послужили ему, должно полагать, немногія сопоставленія и сближенія именъ нѣкоторыхъ хайкидовъ съ именами лицъ Всеобщей исторіи и съ крупными историческими событіями, совершившимися въ государствахъ Западной и Малой Азии, сопоставленія и сближенія, встрѣчающіяся у Хоренскаго, но не представляющія и не дающія ни единой точной даты. Таковы, на примѣръ, сближенія

- a, Хайка, родоначальника Армянъ, съ Беломъ,
- b, Арама съ Ниномъ,
- c, Арая съ Семирамидою (Шамрамъ),
- d, Анушавана съ Замаспомъ,

- e, Зармаіра съ Троянской войною,
- f, Паруіра съ Сардананаломъ,
- g, родоначальника Скаіорди съ Сенехеримомъ, царемъ ассирійскимъ, и бѣгствомъ его сыновей, Адрамела и Санасара, въ Арменію послѣ того, какъ они убили своего отца,
- h, Храчсаі съ Навуходоносоромъ,
- i, Тиграна Великаго съ Киромъ и Аждахакомъ (Астиагомъ), царемъ мидійскимъ,
- j, Вахѣ съ Александромъ македонскимъ.

Синхронизмъ въ Спискѣ хайкидовъ, заключающемъ въ себѣ, какъ мы сейчасъ видѣли, 53 родоначальника, ограничивается вышеприведенными десятью сопоставленіями. За сѣмъ о времени когда жили остальные 43 династа, мы рѣшительно ничего не знаемъ. Къ тому же эти десять сопоставленій указываютъ скорѣе на тотъ или другой вѣкъ, нежели на опредѣленные годы.

У отца Михаила въ его таблицѣ тщательно показаны годы начала и конца правленія каждаго изъ 53 властителей, приведенныхъ у Хоренскаго. Въ ней соблюдены все тѣ условія, какія обыкновенно сопровождаютъ подобныя таблицы: показаны даже междуцарствія и продолжительность ихъ; но, къ сожалѣнію, не видно основанія числовымъ даннымъ, въ ней приведеннымъ.

Для полученія своихъ датъ отецъ Михаилъ, вѣроятно, руководствовался синхронизмомъ вышеуказанныхъ сопоставленій Хоренскаго. И дѣйствительно, онъ принялъ, какъ вѣхи, эти дѣсять синхронизмовъ и промежутки между ними наполнилъ слѣдующими по порядку у Хоренскаго собственными именами и каждому изъ нихъ, по ему одному извѣстнымъ соображе-

нямъ, назначить определенное число лѣтъ управленія. — Такимъ образомъ у него составился отлично скомпанованный Списокъ хайкидовъ съ показаніемъ года рожденія каждаго изъ нихъ, вступленія въ управленіе страной и наконецъ смерти.

И современники отца Михаила и позднѣйшіе его читатели приняли за чистую монету его хронологическія показанія. — Приведемъ два образчика — какъ отецъ Чамчанъ не стѣсняясь располагаетъ датами по своему изволенію.

Было сказано, что Моисей Хоренскій — единственный источникъ для періода хайкидовъ. Онъ не указываетъ ни на годъ рожденія Хайка, ни на продолжительность его родоначальства, ни на годъ его смерти. Отъ него мы узнаемъ только, что предокъ Армянъ, послѣ побѣды надъ Вѣломъ, возвращается въ Харк — первоначальное его мѣстожительство въ Арменіи и, «проживъ еще много лѣтъ, умираетъ».

Отецъ Михаилъ въ своей таблицѣ показываетъ: «Хайкъ родился въ 2273 году до Р. Х., началъ господствовать въ Арменіи въ 2107; управлялъ этой страной 80 лѣтъ».

Въ другомъ мѣстѣ онъ задается вопросомъ: какихъ лѣтъ умеръ Хайкъ — и отвѣчаетъ: «хотя исторія не дѣлаетъ на это прямого указанія, однако мы навѣрное знаемъ изъ св. Писанія, что во времена патріарховъ, если люди не умирали насильственной смертью, то жили обыкновенно долго — 400 лѣтъ. Поэтому если вѣрно, что Хайкъ былъ современникомъ патріарховъ — чѣмъ онъ дѣйствительно и былъ — то слѣдуетъ сказать, что и онъ прожилъ 400 или 300 лѣтъ».

На этомъ основаніи добрый отецъ Михаилъ дѣлаетъ выводъ: «слѣдующаго лѣтосчисленію 70 толковниковъ,

мы видимъ, что Хайкъ достигъ 400-лѣтняго возраста: что смерть его послѣдовала въ 2933 году отъ сотворенія міра... стало бытъ, ему было 130 лѣтъ, когда онъ отпразднелъ въ страны вавилонскія, гдѣ оставался 190 лѣтъ. Ему было 320 лѣтъ, когда онъ разстался съ Бѣломъ; 2 года спустя, онъ убиваетъ послѣдняго; владѣеть Арменіею 80 лѣтъ».

Другой образчикъ: Арменакъ, сынъ Хайка, заступаетъ мѣсто отца. О немъ Хоренскій говоритъ — «отъ этого Арменака черезъ нѣсколько лѣтъ родится Армансъ, а Арменакъ умираетъ послѣ многихъ лѣтъ» — и только.

Изъ этихъ общихъ неопредѣленныхъ выраженій отца армянской Исторіи ученый Чамчванъ заключаетъ: «Арменакъ вступаетъ въ управленіе страной въ 2026 году до Р. Х.; владѣеть ею 46 лѣтъ; умираетъ въ 1980 году до Р. Х.

Такъ продолжаетъ онъ всю хронологию хайкидовъ, тогда какъ Хоренскій не даетъ ни одного числа, которое могло бы служить ему точкою отпраздненія.

Съ какимъ невозмутимымъ спокойствіемъ, съ какою увѣренностью пишется все это! какая точность въ указаніяхъ на годы жизни Хайка, на начало и продолженіе его управленія, на годъ его смерти! Подумаешь, говоритъ очевидецъ.

Этими фантастическими датами не ограничивается, однако, отецъ Михаилъ; онъ идетъ дальше, и смѣлою рукой вписываетъ въ свою таблицу имена 6-ти родоначальниковъ, о которыхъ и помню нѣтъ въ Спискѣ Хоренскаго, вслѣдствіе чего число хайкидовъ у него изъ 53 возрастаетъ до 59-ти. Вотъ ихъ имена: Кар, Шаварш II, Перч II, Амшак II, Парнак II, Парна-

вазь II. — Историкъ Иоаннъ каѳоликосъ и Самуилъ анискій также не знаютъ этихъ послѣднихъ. Значить, они — измышленіе почтеннаго Чамчяна. Онъ изобрѣлъ ихъ, вѣроятно, для пополненія своей таблицы, составленной по неизвѣстнымъ намъ плану и соображенію. — Замѣчательно, что большая ихъ половина является вторыми экземплярами; они, можно сказать, дублиеты своихъ соименниковъ-хайкидовъ. Во всякомъ случаѣ такъ какъ ихъ нѣтъ у Хоренскаго и у другихъ главныхъ историковъ армянскихъ, то они — апокрифы и, какъ такіе, должны быть отринуты.

Не удивительно ли? — Съ 1786 года изданія таблицы отца Михаила по настоящее время, т. е. впродолженіе сорокакомъ ста лѣтъ, не задались вопросомъ: гдѣ взяты шесть дублиетовъ этихъ вымышленныхъ хайкидовъ, которыхъ нашъ ученый размѣстилъ по своей синхронистической таблицѣ, и не спросили въ тоже время — возможна ли хронологія для лицъ въ родѣ Хайка, Арама, Арая и другихъ, изъ которыхъ первый борется съ ассирійскимъ божествомъ, Бэломъ, побѣждаетъ его и даже убиваетъ; другой идетъ войною на другаго бога, Баршамъ сирскаго, (въ текстѣ Хоренскаго ассирійскаго), и также убиваетъ его; третій, наконецъ, самъ надаетъ жертвою въ войнѣ съ мнѳическимъ лицомъ, Семирамидою (Шамiramъ \*).

---

\*) Известный арменистъ S-t. Martin въ своихъ *Mémoires*'ахъ (t. I, p. 404—405) высказался вообще о Хронологической Таблицѣ отца Михаила Чамчяна сдержанно, говоритъ: «Ces dates paroissent être déterminées, pour la plupart, d'une manière fort arbitraire». Не только pour la plupart, но и отъ начала до конца Таблицы хайкидовъ тѣ даты — плодъ воображенія ученаго Мхитариста, какъ сказано выше.

ПРИЛОЖЕНІЕ



## П Р И Л О Ж Е Н І Е

Приводимъ здѣсь полную таблицу хайкидовъ по Чамчану для справокъ читателя и лучшаго разумѣнія вышнензложеннаго.

До Р. X.

- 2107 Хайкъ, сынъ Ооргома.
- 2026 Арменакъ, сынъ его.
- 1980 Арамансъ, сынъ его.
- 1940 Амасія, сынъ его.
- 1908 Гехамъ, сынъ его.
- 1858 Хармай, сынъ его.
- 1827 Арамъ, сынъ его.
- 1769 Арай Прекрасный, сынъ его.
- 1743 Кардось, сынъ его.
- 1725 Анушаванъ, сынъ его.
- 1662 Парэтъ.
- 1612 Арбакъ.
- 1568 Завапъ.
- 1531 П'арнакъ \*).
- 1478 Суръ.
- 1433 Хаванакъ.
- 1403 Вантакъ.
- 1381 Хайкакъ.
- 1363 Амнакъ (I).
- 1349 Арнакъ.

---

\*) У Хоренскаго стоитъ П'арнасъ

- 1332 Шаварихъ (I).  
1326 Нораиръ.  
1302 Встамъ \*). }  
1289 Каръ \*\*). }  
1285 Горакъ.  
1267 Храгъ.  
1242 Ендзакъ.  
1227 Гхакъ.  
1197 Хорой.  
1194 Зармаиръ.  
1182 Междуцарствіе.  
1180 Шаварихъ (II).  
1137 Перчъ.  
1102 Арбуиъ.  
1075 Перчъ (II).  
1035 Базукъ.  
985 Хой.  
941 Гусакъ.  
910 Ампакъ (II).  
883 Каинакъ.  
838 Парнавазъ.  
805 Парнакъ.  
765 Скайорди.  
748 Паруиръ, сынъ его.  
743 Смерть Сарданапала. — Паруйръ свергаетъ асси-  
рійское иго. — о. М. Ч.  
700 Храчсай, сынъ Паруира.  
678 Парнавазъ. (I) сынъ его.

---

\*) Въмѣсто этихъ двухъ именъ въ Династическомъ Спискѣ Хоренскаго стоитъ одно имя — Встаскаръ

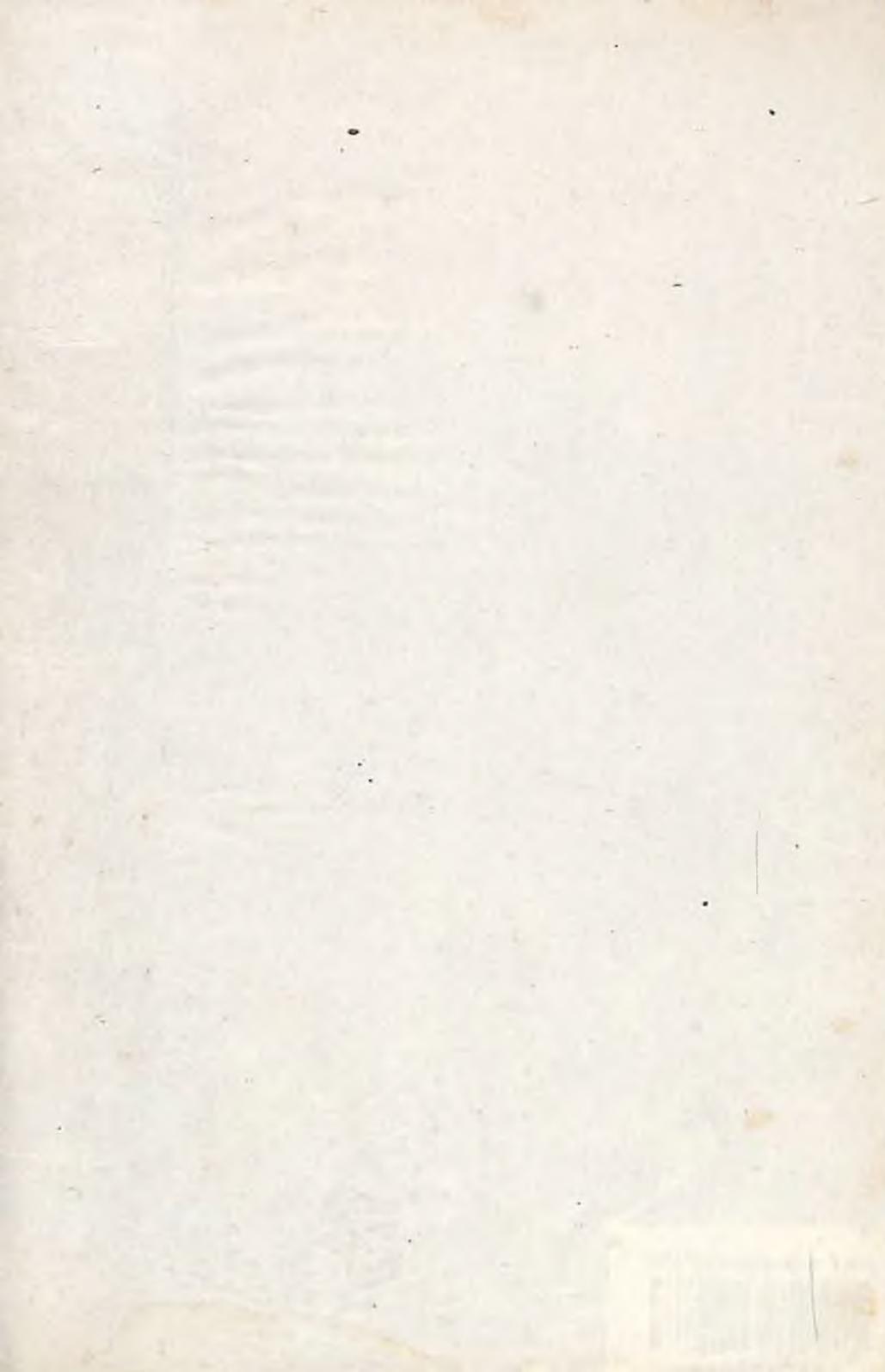
\*\* ) Подчеркнутыхъ именъ нѣтъ въ Спискѣ Хоренскаго.

- 665 Пачуичъ, сынъ его.
- 630 Корнакъ, сынъ его.
- 622 Павось, сынъ его.
- 605 Хайкакъ, сынъ его.
- 569 Еруандъ, сынъ его.
- 565 Тиграпъ, сынъ его.
- 520 Вахагитъ, сынъ его.
- 493 Араванъ, сынъ его.
- 475 Нерсехъ, сынъ его.
- 440 Зарехъ, сынъ его.
- 394 Армогъ, сынъ его.
- 385 Багамъ, сынъ его.
- 371 Ванъ, сынъ его.
- 351 Вахѣ, сынъ его.

«Послѣ двадцатипятилѣтняго царствованія Вахѣ погибаетъ на войнѣ съ Александромъ Македонскимъ, и съ нимъ прекращается династія хайкидовъ». — Это говоритъ отецъ Михаилъ Чамччанъ.



ՄՏՈՒԳՆԱԾ Է 1971 Ք.



P. II  
1485780