

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Эдуард Оганесян. Век борьбы. Очерк 100-летней истории дашнакской партии и национально-освободительной борьбы армянского народа. В двух томах. Мюнхен—Москва, изд.-во «Феникс», 1991, т. I—383 с., т. II—700 с.

Работа Э. Оганесяна посвящена одной из малоисследованных армянской историографией проблем, касающихся истории армянских общественно-политических течений на рубеже XIX—XX вв., в частности роли армянской революционной партии Дашнакцутюн в национально-освободительной борьбе армянского населения Западной Армении против турецких притеснителей, в отстаивании жизненных интересов армянского народа в борьбе за справедливое решение Армянского вопроса, участия этой партии в социалистическом движении Европы, ее роли в становлении Армянской республики 28 мая 1918 г., и, наконец, роли партии Дашнакцутюн в общественной жизни армянских общин, разбросанных по всему миру и насчитывающих в наши дни более двух мил.понов армян. Все это, несомненно, имеет большое историко-политическое значение. Да, мы сегодня все еще пожинаем плоды сталинского наследия. Но великая правда нашего времени как раз и заключается в том, что плюрализм мнений и отказ от стереотипов прошлого предоставляют нашим историкам возможность изжить их и восстановить историческую справедливость.

Именно эту задачу автор ставил перед собой и успешно справился с ней. Он начинает изложение своего труда с конца XIX в. и не случайно, ибо именно в этот период произошла консолидация национально-освободительного движения армян Западной Армении против османского ига, появились первые политические партии и усилилась вооруженная борьба против поработителей, в рамках Армянского вопроса.

Политические течения в Западной Армении на рубеже XIX—XX веков были представлены тремя направлениями, со временем оформившимися в три политические партии: Армянскую социал-демократическую партию «Арменакан», армянскую революционную партию Дашнакцутюн и армянскую партию «Гнчак». В свое время, в условиях усиления национально-освободительного движения в Западной Армении, правящие круги Турции, стремясь расколоть эти оппозиционные ей силы, не дать им объединиться в единый антиправительственный фронт, предприняли попытку войти в контакты с руководящими органами армянских общественно-политических сил, как это было, например, в 1908 году, в июле, когда к власти в Турции пришла партия младотурок, обещавшая всем национальным меньшинствам, проживавшим на территории Турции, равенство и братство. Однако не прошло и года, как младотурки организовали в городе Адане новую резню армян, унесшую 30. 000 жизней. Стало ясно, что младотурецкое правительство продолжает следовать в национальном вопросе политике султана Абдул Гамида, в правление которого, в 1894—1896 гг., прокатилась волна массовых избиений армян, жертвами которых пали более полумиллиона армян.

Создавшаяся после аданской резни 1909 г. трагическая и сложная ситуация в Западной Армении заставила армянские партии определить свою, новую тактику борьбы применительно к условиям правления младотурок.

Особое место в истории армянского национально-освободительного движения, наряду с другими политическими течениями того времени, занимает деятельность армянской революционной партии Дашнакцутюн, созданной в 1890 г. и более столет ведущей активную политическую деятельность среди армянской общественности.

Для того, чтобы правильно понять, а заодно и дать объективную оценку практической деятельности партии Дашнакцутюн в национально-освободительном движении армянского народа вообще и в истории общественно-политической мысли Западной Армении в частности, необходимо прежде всего глубоко проанализировать те исторические условия и обстановку, в которых возникла и организационно сложи-

лась эта партия, изложить ее программу, ее задачи и цели. Историю армянской революционной партии Дашнакцутюн, ее исторические заслуги перед армянским народом следует рассматривать и изучать лишь как неотъемлемую часть общей истории национально-освободительной борьбы армянского народа за своё национальное освобождение, за самоопределение и свободу.

Обо всем этом подробно и обстоятельно, языком фактов говорится в работе Э. Оганесяна «Век борьбы». В процессе работы автор добросовестно изучил и проанализировал огромное количество архивного и фактического материала, партийную литературу и периодическую печать партии Дашнакцутюн и партийные документы армянских партий, опубликованные в западноармянской прессе за рубежом за последние десятилетия, дающие нам, историкам и общественности, возможность по-новому, в рамках нового политического мышления, отбросив старые догмы и стереотипы, переосмыслить, пересмотреть бытующее еще в нашей историографии представление об истинной роли партии Дашнакцутюн в истории армянского национально-освободительного движения и в истории политической мысли—в частности.

Увы, и поныне, спустя десятилетия, прошедшие со дня тех трагических событий в жизни армянского народа, несмотря на огромное количество литературы, особенно на армянском языке, у нас в Армении нет фундаментальных специальных исследований, посвященных роли армянских общественно-политических сил, в частности, партии Дашнакцутюн, в освободительной борьбе армян Западной Армении, в распространении сю идей социализма в Османской империи. Наши историки все еще топчутся на месте, ведут бесконечные, по скучные дискуссии, избегая острых «опасных» тем.

Судите сами. До сих пор армянская историография не в состоянии дать конкретный ответ: как следует характеризовать армянское национально-освободительное движение, его идеологию и методы борьбы? Было оно прогрессивным или консервативным?

Она считает приемлемым для себя лишь подтверждение общей оценки, не вникая в сущность других, вытекающих отсюда таких важных вопросов, как вопросы, связанные с особенностями армянского национально-освободительного движения в Турецкой Армении, формирования его идеологии и роли его политического руководства. В отдельных публикациях историков бывшей советской Армении, если речь порой и идет об этих сложных проблемах, роль партии Дашнакцутюн, как правило, безапелляционно характеризуется как «реакционная» и «антинародная». Спрашивается, если роль дашнакской партии на всех этапах национально-освободительной борьбы характеризуется как реакционная, то почему же деятельности других армянских партий, к примеру, «Гитак» и «Арменакан» мы даем положительную оценку, хотя, в сущности, в политике этих партий на этапе национально-освободительной борьбы не было никакой разницы?

Это далеко не полный перечень вопросов, которые наша общественность вправе задать армянской историографии последних десятилетий. До сих пор от научной общественности, не считая отдельных публикаций, тщательно скрываются неопровержимые факты, свидетельствующие о том, что дашнакская партия, отвергавшая в начальный период своей деятельности социализм, впоследствии, под влиянием роста и подъема социалистического движения в мире, приняла его, а в годы первой русской революции 1905—1907 гг. объявила себя социалистической партией, приняла социалистическую программу, участвовала в пропаганде вопросов теории социализма, активно участвуя в Конгрессах, проводимых международными социалистическими организациями и выдвигая на них Армянский вопрос. Вот как писала газета «Дрошак» («Знамя»), орган армянской революционной партии Дашнакцутюн, о социализме: «С первых веков христианства европейская цивилизация не видела столь мощного всемирного движения. Когда вы присутствуете на международных социалистических Конгрессах, где даже самые малые, недавно вырвавшиеся из турецкого ада, имеют свое достойное место, когда «Марсельеза» и «Интернационал» сотрясают своды огромных залов, в этом священном ликовании вас охватывает какое-то трепетное чувство и пе-

ред глазами, в тумане будущего предстает человеческий род, о котором с древних времен мечтали пророки человечества» («Дрошак», № 9, 1901 г.).

Но потому ли такие видные деятели международного социалистического движения, как Ф. Энгельс, Ж. Жорес, Ж. Гед, К. Каутский, В. Либкнехт, К. Либкнехт, Р. Люксембург, Г. Плеханов, А. Бебель, Э. Бернштейн в своих выступлениях и статьях так часто обращались к Армянскому вопросу, беря под защиту армянский народ?

Но это не все. До сих пор нашей общественности не известны многие факты, свидетельствующие об активной помощи членов дашнакской партии советскому народу в годы Великой Отечественной войны, в частности, сбор средств зарубежными армянами в фонд обороны, на постройку танковой колонны «Давид Сасунский» и «Генерал Баграмян», участие многих рядовых дашнаков в антифашистском движении. Сопrotивления во Франции, Болгарии, Греции, их участие во второй мировой войне в армиях США, Англии, Греции, Болгарии (в годы первой Балканской войны), роль Армянского Красного Креста и армянских благотворительных организаций на территории Франции, Болгарии, Румынии, Греции по оказанию помощи армянским военнопленным, заключенным в лагеря военнопленных в Германии и т. д. Объективная оценка исторических явлений, роли народных масс, пресса и, наконец, сама жизнь внесли новые коррективы в историческую науку, разрушили догматизм и привычные нам стереотипы прошлого, которых мы привыкли придерживаться за долгие годы господства т. н. «партийной идеологии». Пелена спадает с наших глаз, и мы все более убеждаемся, что подлинным спасителем армянского народа был сам народ и его молодое государство—Армянская Республика, провозглашенная 28 мая 1918 года. Э. Оганесяном использовано в общей сложности более 500 первоисточников на армянском, русском, английском, немецком языках, которыми он в совершенстве владеет. Работа богато аргументирована фактическим материалом, архивными данными, впервые изложенными на ее страницах, причем, многое из них впервые вводится автором в научный обиход. Особенно удались автору вторая, третья и четвертая главы его работы, в частности, статья эсэра Ф. Волховского «Почему армяне «бунтуют», неопубликованные ранее в нашей печати материалы заседаний Закавказского Сейма, материалы и протоколы заседаний комиссии по Трапезундским, Карским, Батумским переговорам весной и летом 1918—1920 гг., полный текст Соглашения между полномочным представителем РСФСР Леграном и правительством Армянской Республики от 2 декабря 1920 г., из которого ясно видно, что правительство дашнакской Армении добровольно передало свои полномочия и власть Советской России через его полномочного представителя Леграна. Известный интерес представляют собой и другие такие материалы, как к примеру, полный текст доклада Г. Орджоникидзе на заседании Кавбюро ЦК РКП 19 февраля 1922 г. ряд новых, ранее неопубликованных у нас ценных документов, свидетельствующих об активном участии дашнакских боевых дружин в обороне и защите Бакинской Коммуны от турецких захватчиков, о высокой оценке действий этих боевых дружин, составлявших 2/3 всей численности всех защитников Бакинской Коммуны, т. е. 15 000 бойцов. Эти ценные данные, приведенные Э. Оганесяном в его работе, весьма важны для правильной оценки и познания исторических событий того времени, а главное, правильно оценить роль партии Дашнакцутюн в обороне Бакинской Коммуны. Теперь нам ясно, почему наша так называемая стечественная историография так упорно замалчивает эти факты, доходя до гнусных утверждений о том, что Бакинская Коммуна «пала в результате предательства дашнаков».

Если это так, то как расценить докладную записку С. Шаумяна Ленину, где он сообщает о том, что из 16 000 защитников Коммуны, после трехмесячной обороны Баку, в рядах защитников остались лишь группа Петрова и группа Амиряна, общей численностью в 400 чел. и отряды дашнакских ополченцев, численностью 4500 человек. Остальные бежали. Это и есть правда! (стр. 482).

Значительная часть последней, четвертой главы работы Э. Оганесяна, посвящена столь актуальной в наши дни проблеме межнациональных отношений вообще и проблеме Нагорного Карабаха, в частности. Автор глубоко анализирует причины и корни

армяно-азербайджанских отношений, историю их возникновения, высказывает свое отношение к правительственным постановлениям, направленным на разрешение армяно-азербайджанского конфликта по Нагорному Карабаху.

Считаю весьма важным отметить то обстоятельство, что книга Э. Оганесяна написана на русском языке. Это даст возможность ознакомиться с ее содержанием не только армянским читателям, но и широким массам русскоязычных читателей. Не касаясь отдельных положений и не вникая в подробный анализ некоторых сторон работы Э. Оганесяна, в том числе и замеченных нами погрешностей, считаю долгом отметить, что автором несомненно проделана огромная, ценная работа, результаты которой представляют большой научно-познавательный интерес.

Т. С. ДРАМБЯН,
канд. исторических наук
(Москва)