

ВЗГЛЯДЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА НА ПРОБЛЕМЫ ЛИЦ С НАРУШЕННЫМ ЗРЕНИЕМ

В.П.Гудонис

профессор кафедры специальной педагогики Шауляйского университета, доктор психологических наук, действительный член Академии педагогических и социальных наук, Литва

Ключевые слова и выражения: незрячий, слабовидящий, социологическое исследование, опрошенные, респонденты, исследуемые группы, образование, возраст, обучение, воспитание.

С целью выяснения разных аспектов отношения к незрячим в обществе сотрудниками научно-исследовательской лаборатории специальной педагогики Шауляйского педагогического института под нашим руководством была составлена анкета опросник «Незрячий среди зрячих» из 24 вопросов. Респондентам предлагалось указать данные о себе, другие вопросы касались выявления отношения к незрячим. Респондентами было заполнено 6000 анкет, из которых в 4730 анкетах ответы соответствовали требованиям. Не учитывались и считались непригодными те анкеты, в которых респондент не указывал данных о себе или не ответил на некоторые вопросы.

Для обработки средствами математической статистики была составлена специальная программа, анкетные данные подсчитывались на ЭВМ ДВК-ЗМ.

В исследовании приняли участие 1904 (40,25 %) мужчин и 2896 (59,75%)

женщин. В процентном отношении средний балл ответов женщин и мужчин колеблется от совпадающих показателей до 2,5% разницы. Распределение респондентов по образованию представлено в таблице 1.

Наибольшую группу исследуемых по образованию составляют лица со средним специальным образованием (21,10%). Наименьшую – с незаконченным высшим образованием – 4,6%.

В исследовании приняли участие только взрослые лица, т.е. не моложе 18 лет. Желая уточнить зависимость отношения от возраста исследуемых, мы распределили их на семь групп. Интервал между смежными группами составлял десять лет. Наибольшую (20,47%) группу составили лица 46–55 лет. Наименьшую (4,04%) – лица 76 лет и более.

Весьма важным в исследовании считали ответ на вопрос об общении респондента с незрячим (таблица 3).

Для выяснения отношения к изолированному положению незрячего были предъявлены три вопроса, затрагивающие аспекты местожительства, обучения и воспитания незрячих. На вопрос анкеты «Думаю, что незрячие и слабовидящие должны жить в отведенных для них районах» положительно отве-

Таблица 1

Образование респондентов

Образование	Начальное	Восьмилетнее	Среднее	Среднее специал.	Незакон. высшее	Высшее
Количество	630	698	1077	1282	218	818
%	13,53	14,76	22,77	21,10	4,61	17,29

Таблица 2

Возраст исследуемых

Возраст	18-25	26-35	36-45	46-55	56-65	66-75	Более 75
Количество	791	832	875	968	720	358	191
%	16,72	17,59	18,50	20,47	15,22	7,57	4,04

Таблица 3

Общение исследуемых с незрячими

Параметр	Не общались	Общались случайно	Общались часто	Общались постоянно
количество	2484	1645	425	173
%	52,52	34,78	8,99	3,66

тили 2798 (58,9%) респондентов. 1013 опрошенных думают, что незрячие не обязательно должны жить только в отведенных для них районах (40,8%). При ответе на это положение проявилась зависимость от образования исследуемых: более 2/3 лиц (71,1%) с начальным образованием высказались за то, что незрячие должны жить в отведенных для них районах и этого же мнения придерживалось меньше половины группы (46,1%) опрошенных с высшим образованием. Можно предположить, что большая часть лиц с высшим образованием думает, что любая изоляция группы людей приводит к от-

рицательным последствиям. Это предположение подтверждается результатами предыдущего исследования: из 625 опрошенных 59 (14,08%) вообще не видели незрячего, что безусловно свидетельствует об их изоляции. Необходимо отметить, что данная группа людей образ незрячего создала на основании другой информации. Такой информацией могли быть произведения искусства, в которых отражен незрячий. В живописи, в скульптуре чаще всего изображены незрячие нищие. Это и создает благоприятные условия для формирования неправильного понятия о незрячем. На наш взгляд, чтобы

не существовал такой информационный вакуум, необходимо больше знакомить общество с документальными фильмами о Литовском обществе слепых, об интересных личностях с нарушением зрения. Кроме того, характерное для наших дней проживание незрячих в отдельных микрорайонах городов является определенной преградой для того, чтобы учиться ориентации. В настоящее время мало незрячих, передвигающихся по городу самостоятельно (за исключением своего микрорайона). Это ограничивает самостоятельность незрячих, возможности удовлетворения их культурных и других интересов. В микрорайонах, около предприятий Литовского общества слепых, где сконцентрированы учреждения торговли и бытового обслуживания, целесообразно селить незрячих старшего возраста. Незрячие младшего возраста должны жить в разных микрорайонах города. Это заставило бы их учиться ориентироваться в пространстве, быть самостоятельными и независимыми, позволило бы им лучше интегрироваться в общество.

Предложенное в анкете положение, что незрячие и слабовидящие дети должны посещать предназначенные для них детсады, одобрило 3818 опрошенных (82,8%).

Другой тезис относительно того, что незрячие и слабовидящие учащиеся должны посещать только специальные школы, одобрило 4140 (87,5%) исследуемых. Среди исследуемых такое положение более всего одобрила группа опрошенных 66–75-летнего возраста (326 человек 91,1%); менее всего – группа людей, общающихся с не-

зрячими – 136 человек (78,6%). В концепции национальной школы Литвы указано, что дети с нарушениями зрения могут воспитываться и в общеобразовательных массовых дошкольных учреждениях. В этом случае незрячие и слабовидящие дети с детства привыкли бы жить среди зрячих, а зрячие – с детских лет знали бы, что есть незрячие и слабовидящие дети. Это помогло бы воспитать у них чуткость, милосердие, приучало бы помогать этим детям. Основную часть контингента дошкольных учреждений для детей с нарушениями зрения составляют дети с косоглазием и амблиопией. В этих детсадах проводится лечение и развитие зрения, и зрение большинства детей, страдающих косоглазием и амблиопией, достигает нормы. Эти дети в дальнейшем успешно учатся в общеобразовательных школах. Пока республика не в состоянии обеспечить офтальмологической аппаратурой все детсады и назначить офтальмологов в них, куда бы ходила небольшая часть детей с нарушениями зрения. С целью частичной адаптации детей в обществе в республике целесообразнее было бы создать специальные группы в общеобразовательных дошкольных учреждениях, нежели отдельные детские сады, где дети изолируются от зрячих сверстников. Поэтому одобрение положения о воспитании дошкольников с нарушением зрения в специальных воспитательных учреждениях условно можно считать правильным.

На респондентов, одобивших положение о специальных учебных заведениях для незрячих и слабовидящих, по-видимому, оказала влияние анало-

гия первого положения. Если в республике существует немало специализированных детсадов и групп, предназначенных для детей с нарушением зрения, то учебных заведений есть только два – в Вильнюсе и Каунасе. Конечно, респонденты не учитывают, что в этом случае приходится малышей лишать семейного очага и материнского тепла. Значит, общество не подготовлено к идее интегрированного обучения детей с нарушениями зрения. Это создает много трудностей при организации такого обучения, что подтверждает и первый опыт организации такого обучения в республике. Те, кто высказал свое мнение по этому вопросу, не заинтересованы в таком обучении. Но другие данные наших исследований показывают, что многие люди заинтересованы в таком обучении. В первую очередь, это родители детей с нарушенным зрением, опрос которых показал, что 70% их желают, чтобы дети учились по месту жительства в общеобразовательных массовых школах. Поэтому при помощи средств массовой информации необходимо знакомить общество с идеей совместного обучения детей с нарушениями зрения со зрячими. Интегрированное обучение станет важным шагом вперед к уменьшению изоляции незрячих и слабовидящих.

Желая выяснить отношение к интеграции в общество взрослых лиц, имеющих нарушения зрения, мы предлагали ответить на вопрос «Думаю, что слепые и слабовидящие могут работать в коллективах зрячих людей». Это положение одобрило 3285 (67,8%) опрошенных. То, что треть респондентов

91525–322%) не одобрила это положение, говорит, что у этих людей слабое представление о возможностях незрячих. Весьма малая часть незрячих работает не в системе Литовского общества слепых, поэтому треть людей не представляет, как незрячий или слабовидящий мог бы работать в коллективе зрячих. Этот пробел в знании людей могли бы пополнить, если бы больше рассказывали об инвалидах зрения, работающих в коллективах зрячих. С изменением отношения упомянутой группы были бы созданы более благоприятные условия интеграции взрослых незрячих и слабовидящих в коллективах зрячих.

Желая узнать, как зрячие оценивают возможности незрячих, респондентам предъявили несколько суждений. Суждение о том, что незрячие и слабовидящие могут приобрести высшее образование, одобрили 4436 (93,8%) опрошенных, т.е. почти все респонденты. Это указывает на то, что общество адекватно оценивает интеллектуальные возможности инвалидов зрения. Несколько меньше опрошенных (4119–87,1%) одобрили мысль о том, что незрячие и слабовидящие, получив специальность, могут работать так же хорошо, как и зрячие. При ответах выяснилась степень влияния образования на ответы опрошенных: в группе людей с начальным образованием это утверждение одобрило 82,3% опрошенных, а среди опрошенных с высшим образованием – 96,7%. 113 (17,5%) людей с начальным образованием сомневаются в профессиональных способностях незрячих, хотя часть респондентов этой группы положительно оценила их интеллектуальные воз-

возможности.

Еще больше сомнений среди респондентов вызвало утверждение об организационных способностях незрячих и слабовидящих. На вопрос о том, согласился бы респондент, чтобы трудовым коллективом руководил незрячий или слабовидящий, положительно ответили 2468 (52,2%) опрошенных. Почти половина испытуемых (47,8) не желали бы иметь руководителем незрячего или слабовидящего.

Большинство респондентов одобрили возможность участия незрячих и слабовидящих в общественной жизни. На утверждение, что незрячие и слабовидящие могут участвовать в общественной жизни на равных правах со зрячими, положительно ответило 4282 (90,5%) опрошенных. По этому вопросу респонденты придерживались почти одинакового мнения и значительных различий в группах опрошенных не было.

Несколько вопросов анкеты было посвящено тому, что знает общество о материальной самостоятельности незрячих. На суждение о том, что незрячие и слабовидящие являются членами общества, находящимися на содержании государства, положительно ответила третья часть опрошенных (1385-29,3%). В отдельных группах менее всего это утверждение одобрили лица с высшим образованием (182-22,2%). При ответах на это утверждение заметно выражена зависимость от возраста. В 18-25-летней возрастной группе это утверждение одобрило 26,7% опрошенных, а в группе, в которую включены лица 76 лет и старше-45,5%. Заметна зависимость ответов на это

утверждение от степени общения респондентов с незрячими. Это утверждение подтверждено 30,5% не общающихся с незрячими и 22,5% постоянно общающихся с ними респондентами. Ответы на эти суждения указывают на то, что не только часть не общающихся, но и часть постоянно общающихся с незрячими (друзья, знакомые) не знают, что незрячие содержат себя своим трудом и еще часть доходов предприятия Литовского общества слепых отдает в бюджет республики. Необходимо отметить, что в этом отношении правительство СССР оказалось прогрессивнее-оно весь доход общества слепых оставляло на нужды незрячих.

3803 (80,4%) респондента указали, что государство недостаточно заботится о незрячих и слабовидящих. Примерно третья часть (35,6%) 76-летних и старше респондентов считают, что государство удовлетворительно заботится о незрячих и слабовидящих. Нужно отметить, что такого же мнения придерживается и 24,3% постоянно общающихся с незрячими респондентов.

Выявлено отсутствие информации среди общавшихся с незрячими и не общавшихся с ним о материальной самостоятельности незрячих и Литовского общества слепых.

В оценке свойств личности ответы общавшихся с незрячими и не общавшихся с ними людей тождественны. Например, 24,3% не общавшихся с незрячими опрошенных указали, что они замкнуты, не желают общаться со зрячими. В группе людей, постоянно общающихся с незрячими, на эти их свойства указали 24,3% лиц. Несколь-

ко отличается оценка склонности незрячих и слабовидящих к конфликту. Такую склонность инвалидов по зрению указало 18,2% опрошенных, не общавшихся с незрячими. В группе же постоянно общавшихся с инвалидами по зрению эту склонность незрячих и слабовидящих указало 24,3% опрошенных. Можно предположить, что люди, совершенно не знакомые с незрячими, дают довольно высокую оценку свойствам их личности. Это подтверждают и другие наши исследования, в которых принимало участие 180 абитуриентов разных школ Литовской Республики (таблица 5)

Представленные данные указывают, что большинство исследуемых склонны видеть у незрячих положительные свойства личности. На основе этих ис-

следований можно сделать вывод о том, что зрячие считают, что для незрячих и слабовидящих более характерными являются положительные свойства личности.

Объем вопросов анкеты не позволил более широко обсудить общий круг знаний о незрячих, поэтому мы предложили несколько более специфичных вопросов. 3843-81,2% опрошенных знают, что незрячие пользуются иным письмом, чем зрячие. 3035 (64,2%) знают, что у незрячих есть свой журнал и газета. По данным наших исследований из 613 незрячих выпускников республики о журнале «Мусу жодис» (<Наше слово>) слышали лишь 37 (6,04%) учащихся. Возросшую популярность в журнала «Мусу жодис» настоящее время можно объяснить тем,

Таблица 5

Оценка свойств личности незрячего

Оцениваемые свойства	Указали число	%	Не указали число	%	Указали число	%	Оцениваемые свойства
Склонен к общению	94	52	5	3	81	45	Не склонен к общению
Шедрый	160	83	12	7	8	4	Жадный
Альтруист	142	78,9	17	9,4	21	11,7	Эгоист
Активный	81	45	13	7,2	86	47,8	Пассивный
Искренний	99	55	3	1,7	78	43,3	Замкнутый
Смелый	84	46,7	22	12,2	74	41,1	Трусливый
Сдержанный	170	94,4	3	1,7	7	3,9	Не сдержанный
Правдивый	171	95	7	3,9	2	1,1	Склонный к лжи
Принципиальный	121	67,2	13	7,2	46	25,6	Не принципиальный
Волевой	160	88,9	8	4,4	12	6,7	Безвольный
Способный	145	86,7	17	9,4	7	3,9	Неспособный
Самостоятельный	156	62,2	10	6,6	58	32,2	Несамостоятельный

что в последние годы данный журнал жители Литвы могут свободно приобрести в киосках печати. 4049 (85,6%) опрошенных не знают, что незрячие занимаются спортом. Можно сделать упрек нашим спортивным журналистам, что достижения незрячих спортсменов Литвы совершенно не освещаются в нашей печати. О спортивных занятиях незрячих не слышали 92,5% респондентов, постоянно общающихся со слепыми.

Довольно скудные и другие знания о незрячих. 23,5% опрошенных не слышали ни об одном известном незрячем. Больше всего упоминались певица Б.Гринцевичюте-354 раз, Н.Островский-89, писатель А.Йонинас-81, С.Вандер-29, Гомер-24, аккордеонист С.Стасюлис-5, О.Скороходова-4, К.Келлер-3, общественный деятель Ю. Дзидоликас-2, спортсменка С.Ингауните-2, писатель В.Заикаускас-1, В.Ярошенко и др. Не читали ни одной книги о незрячих 55,6%. 28,1% опрошенных не знают, где работают и что производят незрячие, 47,9% не смогли назвать ни одной профессии, которую может приобрести незрячий. 58,5% не знают, где воспитываются и обучаются они.

Анализ данных свидетельствует о том, что общество весьма мало знает о жизни незрячих, их проблемах, радостях, заботах и возможностях.

Стремясь выяснить, какие источники информации более всего помогают обществу познакомиться с жизнью незрячих, в анкете выделили средства массовой информации, лекции, концерты, другие источники.

Установлено, что большинство ин-

формации о незрячих общество получает по телевидению из передачи «Чужой боли не бывает». Второе место стабильно занимает периодическая печать. В настоящее время люди больше информации о незрячих получают по радио, а меньше из художественной литературы.

Выросло значение лекций и выступлений разных художественных коллективов системы Литовского общества слепых перед обществом. Однако, в качестве информации совершенно не используются экскурсии. Последнее место занимают другие источники информации: рассказы родных, друзей, знакомых и т.п.

При опросе 805 жителей Литовской Республики (38 городов и районных центров, а также 37 районов) был использован метод «незаконченных предложений». При выяснении отношения зрячих к незрячим респонденты должны были написать предложение, начало которого было: «Незрячий-это...». 52,8% опрошенных оценивали незрячего адекватно. Традиционным примером такого ответа был ответ: «Незрячий-это ничем не отличающийся от нас человек, за исключением того, что он не видит» (Каунас).

В этой группе немало ответов, где зрячие склонны причислить незрячему больше положительных свойств личности: «Незрячий-это человек хороший, чуткий и чистой души, который может понять других, так как сам больно пострадал» (Зарасайский район). Пример ответа с идеей интегрированного обучения незрячих детей: «Незрячий-это нормальный человек

нашего общества, только его не надо выделять, как это делается у нас. Мне кажется, что даже в группах детсадов должны быть незрячие дети. Тогда другие дети могли бы им помочь и не смотрели бы на них, как на чудо света» (Каунас). И еще один ответ, наполненный идеей гуманности: «Незрячий человек – человек, потерявший зрение. Его несчастье – это несчастье наше общее» (Вилкавишский район).

К сожалению, почти половина (44,02%) опрошенных неадекватно относятся к незрячим. Примеры таких ответов: «Незрячий – это несчастный, бессильный, обиженный судьбой человек» (Электренай); «... обиженный судьбой, со своими большими бедами, не имеющий возможности жить полноценной жизнью» (Вилкавишкас); «... с комплексом неполноценности, иначе говоря, инвалид» (Молетай).

Результаты данного исследования лишь подтверждают, что большая часть общества неправильно оценивает возможности незрячего, хотя в целом относится к нему с сочувствием.

Местожителство незрячих в отдельных микрорайонах, закрытая учебно-воспитательная система незрячих и слабовидящих детей, слабые навыки ориентации в пространстве людей с нарушениями зрения искусственно отрезают инвалидов по зрению от общества, ограничивают информацию о них. Данную изоляцию незрячих можно хотя бы частично уменьшить, расширяя интегрированное (общее со зрячими) воспитание и обучение незрячих и слабовидящих. Надо было бы отказаться от практики открывать отдельные специализированные детсады

и ясли для детей с нарушениями зрения. Целесообразно создавать группы детей с нарушениями зрения в детсадах, где воспитываются зрячие. Незрячих и слабовидящих детей школьного возраста целесообразно обучать в общеобразовательных массовых школах, оказывая им тифлологическую помощь.

Общество располагает весьма скудными знаниями о незрячих и Литовском обществе слепых. Треть опрошенных предполагает, что незрячих содержит государство. Недостаток информации о незрячих прослеживается и в результатах выборов в органы управления государства. Даже лица, общающиеся с незрячими, не обладают полной информацией о незрячих. Поэтому целесообразно подготовить памятки зрячим трудящимся и вновь поступающим на работу в учреждения системы Литовского общества слепых. Такие памятки были бы полезны и близким, и друзьям незрячих. Необходимы отдельные издания, предназначенные для широкой общественности. Стремясь к тому, чтобы у общества было бы адекватное отношение к незрячим, необходимо широко использовать средства массовой информации: телевидение, периодическую печать, радио. Практика показывает, что весьма эффективными являются лекции самих незрячих.

С целью формирования адекватного отношения общества к незрячим нами была организована лекторская школа в Шяуяйском предприятии системы Литовского общества слепых, задачей которой была подготовка лекторов для пропаганды возможно-

стей незрячих. С этой же целью была организована и упомянутая рубрика «Незрячий среди зрячих». Однако необходимо отметить, что формирование

этого отношения-медленный и длительный процесс.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ависоние П. Призвание слепых в других странах и в Литве.-Каунас, 1923.-46с.
2. Андреяускене В.А. Социальные проблемы реабилитации слепых: Автореф. дисс. канд. философ. наук.-Вильнюс, 1975.-17с.

3. Гудонис В. П. Мотивы учения лиц с нарушением зрения и пути их воспитания: Монография.- Вильнюс, 1984.-192с.
4. Гудонис В. П. Общество и слепота //Наша жизнь.-1988 N 5, с.-41-42
5. Маевский Т. Слепой среди зрячих.- .- Вильнюс.-1980.-113с.

ԱՄՓՈՓՈՒՄ

ԺԱՄԱՆԱԿԱԿԻՑ ՀԱՍԱՐԱԿՈՒԹՅԱՆ ՀԱՅԱՑՔՆԵՐԸ ՏԵՍՈՂՈՒԹՅԱՆ ԽԱՆԳԱՐՈՒՄՆԵՐՈՎ ԱՆՁԱՆՑ ԽՆԴԻՐՆԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Վ.Պ.Գուդոնիս

Շառլանի պետական համալսարանի հատուկ մանկավարժության ամբիոնի պրոֆեսոր, մանկավարժական գիտությունների դոկտոր, Մանկավարժական և սոցիալական գիտությունների ակադեմիայի իսկական անդամ, Լիտվա

Հոդվածում ներկայացված են տեսողության խանգարումներով անձանց նկատմամբ հասարակու-

թյան տարաբնույթ վերաբերմունքի սոցիոլոգական հետազոտության արդյունքները:

SUMMARY

VIEWS OF MODERN SOCIETY ON THE PROBLEMS OF PERSONS WITH VISUAL IMPAIRMENT

B. P.Gudonis

Professor of Chair of Special Education Siauliai State University, Doctor of Pedagogical Sciences Member of Pedagogical and Social sciences academy, Lithuania

The article presents the results of a sociological study of various aspects of

public attitudes towards persons with visual impairment.