

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

О «КОНСТЕЛЛЯЦИИ» И ЕЕ «НЕЙТРАЛИЗАЦИИ» В РУССКОМ ЯЗЫКЕ: НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ФАКТЫ ИЗМЕНЧИВОСТИ В ДИАХРОНИЧЕСКОМ СРЕЗЕ

А.М. АМИРХАНЯН,
И.Р. САРКИСЯН
АГПУ им. Х. Абовяна

Не всякая монография вызывает желание отозваться на неё. Часто за наукоёмкостью изложения растворяется сам автор, особенно по ряду тем, которые в традиционном понимании не являются проблемными, поскольку имеют вполне устоявшееся представление в их освещении. К числу таких тем относятся темы по истории языкознания и темы, связанные с грамматическим устройством русского языка. Несомненно, грамматика, в отличие от лексики и собственно коммуникации, является самым глубинным структурным ярусом языка и в меньшей степени подвержена изменению, однако именно она, и именно поэтому скрупулёзно фиксирует факты изменчивости русского языка в диахроническом срезе. Изданные две книги доктора филологических наук, профессора Астраханского государственного университета И.В. Приоровой, дополняющие друг друга, предлагают неожиданное преломление анализа абсолютно «рядового» грамматического явления – несклоняемости существительных. Как правило, эта тема ассоциируется с заимствованными словами, с их родовой классификацией и противоречиями в ней. Ещё приходят на память периодические дискуссии о нулевой флексии, её наличии или отсутствии у несклоняемых существительных (Панов, Немченко, Мучник, Молотков).

В монографии И.В. Приоровой «Конstellляция в русском языке» (Ереван: Изд.дом Лусабац, 2013. – 202 с.) рассматривается формально редуцированная парадигма неизменяемых существительных в единстве парадигматики и синтагматики через *конstellляцию*. Автор убедителен в своём выборе объекта исследования, потому что неизменяемые имена так и не получили должной оценки своего типологического статуса в силу устоявшегося представления о «формальной ущербности».

Несмотря на то, что проблема несклоняемости для лингвистики далеко не новая, никогда языковые и речевые функции этих «аграмматичных» единиц не описывались комплексно. Именно интегральный подход и определяет новизну взгляда, поскольку несклоняемые существительные, большую часть которых составляют заимствования, рассматриваются автором монографии не на уровне традиционного описания их лексического корпуса и особенностей реализации морфологической прадигмы, а с позиции их типологической сущности. Безусловно, можно согласиться с тем, что флективному строю русского языка в

условиях последовательной грамматической категоризации необходим богатый арсенал формальных средств, который совмещает разные грамматические тенденции: фузию и агглютинацию, синтетизм и аналитизм. Однако сначала некоторую настороженность вызывает принцип синтагматической экспликации, которую автор монографии ассоциирует со свободной зависимостью и называет *конstellацией*. В свете смены парадигм от системно-структурной к антропоцентрической, когда расширяются границы интерпретации грамматической информации «формы» слова, актуальность такого подхода очевидна. Поэтому интегральный анализ иллюстративного материала говорит в пользу того, что выявленный принцип категоризации неизменяемых имен не противоречит политипологичности русского языка, что и допускает наличие особой типологической зоны – зоны констелляции.

Вторая монография **И.Р. Приоровой «Нейтрализация констелляции в русском языке»** (Ереван: Изд-дом Лусабац, 2015. – 182 с.) является логическим продолжением первой. В ней усиливается акцент на неразрывности лексической и грамматической семантики и взаимодействии парадигматики и синтагматики. Автор показывает многочисленными примерами, как «свободная зависимость», которая рассматривалась в первой книге через функциональные свойства несклоняемых имён, утрачивается, когда несклоняемые слова переходят в склоняемые при наличии стилистического маркера.

В книге эти переходы связываются с «системными провокациями», которые восстанавливают редуцированную парадигму деклинационных слов (Приорова, 2010). Это объяснимо, поскольку «системная провокация» является проявлением вариативности системы, и строится эта вариативность на отношениях взаимопроникновения и замещения форм и моделей. Анализ разнообразных замещений выводит автора монографии на прагматический уровень грамматических форм.

Прагматика форм обнаруживается, если несклоняемые имена становятся склоняемыми. Таким образом фиксируется «переход деклинационных слов из статичной морфологии в динамичную, когда границы интерпретации грамматической информации «формы» слова расширяются, а констелляция нейтрализуется» (Приорова, 2015).

Очень интересно дешифруются случаи утраты формальной редукции, т.е. словоизменение, которое укрупняет диапазон функционирования несклоняемых имён как стилистических единиц. Оригинален взгляд на грамматическую окказиональность, когда грамматические формы, взаимодействуя с другими языковыми единицами, наделяются способностью *сигнала*, вступающего в последовательно коррелятивные и альтернативные отношения, и выражают основные и дополнительные смыслы. Однако возникает вопрос, закономерно ли то, что в периферийных зонах словоизменения обнаруживается высокая степень грамматичности русского языка, или все же системная вариативность проявляется только в прагматически значимых условиях разных типов коммуникации? Этот вопрос напрямую соотносится с *нейтрализацией*, которая в практике академических грамматик связывается с признанием явлений аналогичных и аномальных, системных и асистемных (Ю.Д. Апресян, Н.Д.

Арутюнова, О.С. Ахманова), закономерных и незакономерных, центральных и периферийных (В.А. Бондарко, В.В. Бабайцева).

Ответ понятен, если признать взаимозависимость многообразных форм категоризации в языке, которые И.В. Приорова описывает на частном примере несклоняемости, а также учитывать непрерывные изменения на всех этапах развития языка и сохранение целостности его системы.

Если любое «аномальное» явление в языке следует рассматривать как процесс исторической закономерности, а вариативность формы и нормы – как следствие языкового развития, то И.В. Приорова вполне оправданно предлагает рассмотреть функционирование неизменяемых имён в диаде *язык – норма* не только через анализ внутрисистемных свойств, но с обязательным привлечением внесистемного фактора *речь – узус*, с чем мы с ней абсолютно согласны. Именно в этом случае неожиданно расширяются границы изучения очевидных языковых фактов, в чём видятся новые перспективы исследования.

В связи с этим хочется подчеркнуть, что авторский взгляд на грамматическую асистемность языка, сама идея замещения словоизменения в его лакунарных зонах принципом свободной зависимости, т.е. констелляцией, перекочевала в другие области гуманитарных знаний.

Ряд учёных используют принцип констелляции как приемлемый для анализа литературных, социальных, и политических «аномалий» (Карабущенко П.Л., Лебедева И.В., Дудникова М.В., Бичарова М.М. и др.).

С учётом современной динамики во всех областях гуманитарных знаний, книги И.В. Приоровой будут полезны специалистам не только в области теории языка, функциональной грамматики, морфологии, стилистики: преподавателям, аспирантам и магистрантам, а также самому широкому кругу гуманитариев для осмысления вариативности в процессе исторической закономерности развития языка и социума.

Примечательно, что две монографии И.В. Приоровой вышли в свет в Ереване, и русисты Армении стали первыми, кто получил редкую возможность, «из первых рук», ознакомиться с актуальными исследованиями российского ученого о языковых наблюдениях, отраженных в речи начала XXI века.