

ПОЛИТОЛОГИЯ И ИСТОРИЯ

ЛЕО: ДОКУМЕНТЫ ПО АРМЯНСКОМУ ВОПРОСУ

А.Ж. АРУТЮНЯН

Ереванский государственный университет

В 1915 г. в Тифлисе в типографии Агаянца вышла в свет книга известного армянского историка Лео (Аракела Григорьевича Бабахаяна, 1860-1932 гг.) *“Документы по армянскому вопросу”* (Составитель и автор предисловия Э.Г. Минасян. Ереван, 2014. – 272 с.). Эта книга интересна тем, что мнение Лео относительно решения Армянского вопроса коренным образом отличается от точек зрения предшествующих и последующих историков.

Труд Лео был актуален с первого дня выхода в свет и не потерял своей актуальности до настоящего времени.

Редактор нового издания данного труда Лео доктор исторических наук, профессор Э.Г. Минасян написал предисловие к книге, в котором в современном ракурсе оценил важность данной работы армянского ученого. После первой публикации прошел век, и об Армянском вопросе на разных языках было написано много трудов как в Армении, так и за рубежом. Э.Г. Минасян подробно критически проанализировал в синхронном и диахронном аспектах титанический труд Лео и высоко оценил работу историка.

В настоящее время накануне столетия геноцида армян в Османской империи все вопросы, поднятые Лео, остаются на повестке дня.

Ключевые слова: Лео, геноцид, известный армянский историк, Армянский вопрос, редактор нового издания.

В 1915 г. в Тифлисе в типографии Агаянца вышла в свет книга известного армянского историка Лео (Аракела Григорьевича Бабахаяна, 1860-1932 гг.) *“Документы по армянскому вопросу”* (Составитель и автор предисловия Э.Г. Минасян. Ереван, 2014. – 272 с.). Эта книга интересна тем, что мнение Лео относительно решения Армянского вопроса коренным образом отличается от точек зрения предшествующих и последующих историков.

Как в XX веке, так и в настоящее время в историографии общепринятым является мнение, что Армянский вопрос как составная часть Восточного вопроса возник в 1878 г. после подписания Сан-Стефанского договора и Берлинской конференции. Однако Лео считает Армянский вопрос ровесником армянской нации, ибо он, по мнению историка, возник с появлением армян на исторической арене. Несмотря на эту точку зрения, в своей монографии Лео излагает события, начиная с 1828-1829 гг., то есть после второй русско-турецкой войны. В данной работе автор собрал все международные договоры относительно территориальных проблем Армении до 1915 г., то есть до организованного младотурецкими правителями геноцида армян в Османской империи.

Главная цель исследователя – выяснить, почему международная дипломатия, в которой ведущую роль играли Россия, Франция, Англия, Германия, отчасти Австро-Венгрия, а чуть позже и США могли допустить резню армян в

Турции. Историк осуждает великодержавие всех вышеперечисленных государств, оправдывая при этом царскую Россию, пытавшуюся освободить Западную Армению от турецкого ига и тем самым увереннее обосноваться в Закавказье и Передней Азии. В этом вопросе интересы армян и России полностью совпадали.

В своем изложении армянский историк особое внимание уделяет событиям 1878 г., а также вопросам ожесточенной дипломатической войны, которая развернулась между Россией и западными государствами в конце XIX в. и накануне первой мировой войны.

В Берлине Россия старалась сделать все, чтобы Армянский вопрос наконец нашел свое разрешение, однако “благодаря” державам 16-я статья Сан-Стефанского мирного договора превратилась в злополучную 61-ю. Россия смогла “отвоевать” только Карскую область. Державы считали Карс ключом для проникновения на территорию западной Армении, однако вынуждены были пойти хотя бы на эту уступку России. Достаточно упомянуть, что до Берлинской конференции два раза (в 1828 и 1853 гг.) Россия освобождала Карс, но оба раза под давлением держав вынуждена была вернуть его Турции.

Фактически, дипломатия России в Берлине проиграла, поскольку державы угрожали новой войной. Не случайно руководитель российского дипломатического корпуса А.М. Горчаков в своем отчете императору Александру II написал, что Берлин был самым черным днем его дипломатической карьеры. На полях этого отчета император добавил: *И мой тоже*.

После Берлина Армянский вопрос вступил в новую фазу. Державы стремились больше не допускать продвижения России на запад Османской империи, и им это полностью удалось. Апогеем всех противоречий запада с Россией в решении Армянского вопроса стали дипломатические переговоры, итогом которых было заключение между ними и Турцией нового договора накануне первой мировой войны.

За справедливое решение Армянского вопроса выступала лишь Россия. Следует особо упомянуть имена министра иностранных дел России С.Д. Сазонова, посла России в Турции Н.К. Гирса и работника посольства А.Н. Мандельштама. Последний был автором запланированных в Западной Армении реформ.

После долгих обсуждений был принят лишь половинчатый план, представленный Россией. Державы были против не только новых территориальных приобретений России, но и боролись против авторитета России среди западных армян. Первая мировая война, а затем революции в России (Февральская и Октябрьская) изменили международную ситуацию. Армения оказалась в самой гуще международных противоречий, и до сегодняшних дней Армянский вопрос не нашел своего разрешения.

Западные державы без участия России на Лазанской конференции (ноябрь 1922 г. - июль 1923 г.) окончательно “похоронили” Армянский вопрос, молча обойдя его. В приложении к своей книге Лео приводит документы, свидетельствующие о том, как была расчленена Османская империя. Согласно этим документам, все государства, кроме Армении, находившиеся в составе Турецкой империи (от Египта до Болгарии и Сербии), получили независимость.

В советский период Лео считался буржуазным историком. Практически все его труды находились в специальных библиотечных фондах, и без особого

разрешения доступ к ним запрещался, поскольку работы армянского историка имели острую антитурецкую направленность, что могло сильно повредить советско-турецким отношениям.

Лео всегда оправдывал политику царской России, а затем и Советской России по отношению к армянам, подчеркивая ее важную роль в жизни народов востока. Ученый всегда особо оговаривал заинтересованность России в благоприятном решении Армянского вопроса и осуждал политику руководителей Первой армянской республики за подписание Александропольского договора 2 декабря 1920 г., согласно которому Армении оставались от 9 до 10 тыс. кв. км. (до этого Армения имела 60 тыс. кв. км.). “Для кладбища – это много, а для проживания – мало”, – писал Лео.

Следует отметить, что благодаря стараниям и военно-дипломатической помощи Советской России новообразованная Армянская ССР вернула часть территорий (в настоящее время – почти 30 тыс. кв. км.).

Редактор нового издания данного труда Лео доктор исторических наук, профессор Э.Г. Минасян написал предисловие к книге, в котором в современном ракурсе оценил важность данной работы армянского ученого.

После первой публикации прошел век, и об Армянском вопросе на разных языках было написано много трудов как в Армении, так и за рубежом.

Э.Г. Минасян подробно критически проанализировал в синхронном и диахронном аспектах и высоко оценил титанический труд Лео, собравшего воедино все дипломатические акты XIX – начала XX столетия, и дал им свою оценку, которая имеет определенный художественный оттенок, объяснимый тем, что Лео был не только историком, но и писателем.

В настоящее время накануне столетия геноцида армян в Османской империи все вопросы, поднятые Лео, остаются на повестке дня, несмотря на то, что некоторые умеренно-прогрессивные турецкие деятели (Зараколу, Танер Акчам, писатель, лауреат Нобелевской премии Орхан Памук) осторожно говорят о геноциде, однако, фактически, не принимая его, поскольку за принятием должно последовать возмездие.

Таким образом, труд Лео был актуален с первого дня выхода в свет и не потерял своей актуальности до настоящего времени.