

ЛИНГВИСТИКА

О ВНУТРИСИСТЕМНЫХ СЕМАНТИЧЕСКИХ РОЛЯХ

Д.О. ГАРИБЯН
ЕГЛУ им. В.Я. Брюсова

В данной статье рассматриваются положения о бифункциональности единиц языковой системы в иерархически-уровневой модели описания как одного из уровней «носителя» лингвистического анализа языковых единиц.

Ключевые слова: языковая система, семантические уровни, модель описания, интегрант, конституент, экспликация.

Отправным пунктом рассуждений, приведенных в данной статье, является положение о бифункциональности единиц языковой системы, рассматриваемой в пределах иерархически-уровневой модели описания. В рамках подобной системы любая единица является как носителем формальных свойств (конститутивной единицей), определяющих данную единицу как таковую, так и носителем интегративных признаков (интегративной единицей), выявляемых, согласно правилу тотального включения, в вышестоящем уровне. [2:135]. При этом исключается автономный анализ (анализ в пределах одного уровня). [3:48]

Единица подобной системы определяется не абсолютно, а относительно того уровня, в рамках которого рассматривается. Так, при рассмотрении в рамках системы уровней лингвистичес-

кого анализа предложения *Иван смастерил стул* единица *стул* в пределах второго знакового этажа (словосочетания (синтагмы), слова, морфемы) может быть определена и как слово, и как словосочетание¹, и как морфема. Обнаруживая на каждом уровне свои формальные признаки (выступая в качестве конститутивной единицы) любая единица определяется также как интегративная. Конституентом является единица того или иного уровня, представляющая собой совокупность формальных признаков, достаточных для определения данной единицы как таковой – безотносительно к другим уровням. В рамках системы

¹ Словосочетание, выделяемое подобным образом, естественно, не соответствует традиционным определениям данной единицы, однако отражает логику уровня сегментирования предложения [3: 93].

конституитивность обеспечивает возможность синтагматического развертывания. Интегрант же определяется как единица, идентифицирующаяся своими содержательными признаками в вышестоящих уровнях и формирующая правила репрезентации единицы одного уровня в другом. Интегративная природа языковой единицы обуславливает возможность парадигматического анализа.

Другой основополагающий для данной работы принцип заключается в том, что структурное исследование семантики глагольной лексики предполагает ее анализ в пределах уровневой иерархической системы постулируемых семантических сущностей. Уровневая модель описания может быть представлена системой глубинно-синтаксических структур (в силу невозможности говорить о незаписанных смыслах [4]) разной степени семантической объемности, в рамках которой правила репрезентации одного уровня в другом представляют собой последовательное сужения семантического объема и расширение содержания. Последовательное выявление правил репрезентации (правил межуровневого перехода) будет отражать формирование глубинно-синтаксической структуры предложения (ГСС). При этом правилами репре-

зентации оказываются задействованы семантические роли, которые выполняют в рамках модели описания функцию конститuentов и интегрантов.

1. Семантические уровни

I. АБГСС² (глагольность)
[Vgen]

II. БГСС (действие, свойство, процесс, состояние) [Vd]; [Vnp]; [Vcost]³

III. ГСС (протособытийный признак тематического класса)

Протособытийные подпризнаки тематического класса

Глагольная лексема

В пользу принципиальной возможности иерархически-уровневого описания глаголов говорят следующие факты. Ситуации не существуют изолированно, но определенным образом соотносятся как с другими ситуациями (синтагматические отношения), так и с абстракциями ситуаций, к которым они восходят (парадигматические отношения). Доказательством пер-

² Абсолютная базовая глубинно-синтаксическая структура – глагольность или единица наивысшего уровня, не идентифицирующаяся в составе какой-либо другой вышестоящей единицы и не характеризующаяся интегративными признаками, вследствие чего обладающая абсолютной базовостью.

³ К семантическим единицам второго членения относятся также такие БГСС как Деятельность, Происшествие и др. В рамках данной работы рассматривается соотношение БГСС Свойство и БГСС Состояние и Процесс.

вого является тот факт, что замена одной валентности на другую влечет за собой изменение лексического значения глагольной лексемы. Соотнесенность же ситуаций с порождающими их абстракциями подтверждается возможностью интеграции ситуаций на основании присущего им общего элемента в единые таксономические классы (глаголы движения, физического действия, ментальные предикаты и др).

В рамках данной статьи принципиальный интерес представляют два основополагающих начала, на которых базируется система: наличие абсолютной базовой глубинно-синтаксической структуры, а также правил репрезентации, которыми оказываются задействованы семантические роли, выполняющие функции интегрантов и конституентов данной системы. Так, *глагольность* трансформируется в *действие* благодаря внедрению семантической роли Агенса, *действие* же трансформируется в тот или иной *тематический класс*⁴ и т.д. вплоть до ГСС низшего уровня (ГСС той или иной глагольной лексемы). Тот факт, что семантические роли выступают в рамках системы семантических уровней двояко –

в качестве конституентов и интегрантов – указывает на принципиальную необходимость выявления тех функциональных преобразований, которые имеют место в случае, когда семантическая роль выступает в качестве интегранта.

Очевидно, что семантические валентности, выявляемые при перекодировании семантической записи в глубинно-синтаксические структуры [1:119] являются конституентами ГСС низшего уровня, рассматриваемыми вне их интегративной функции. Между тем, семантическая роль-конституент идентифицирует ситуацию как таковую, тогда как семантическая роль-интегрант описывает трансформацию одной ситуации в другую и носит, таким образом, внутрисистемный, постулируемый характер. Для выявления внутрисистемных семантических ролей рассмотрим соотношение БГСС Свойство и БГСС Процесс и Состояние, исходя из той посылки, что Свойство семантически содержательней Процесса и Состояния и может быть сведено к последним.

Что касается семантического сужения Свойства к Процессу или Состоянию, то мы исходим из различия между свойством вообще и актуализированным свойством. Свойство – интроспективная характеристика объекта. Соприкосновение объекта с

⁴ В частности *действие* сводится тематическому классу физического действия внедрением участника *Инструмент*

внешним по отношению к нему миру влечет за собой актуализацию Свойства, в результате чего последнее трансформируется либо в Состояние, либо в Процесс. Рассмотрим данные примеры в плоскости БГСС второго членения:

2. *Человек спит 7-8 часов в сутки*

2а. *Человек спит в темной комнате на диване.*

2б. *Иван спит в темной комнате на диване.*

Как можно заметить, в примере 2 представлено Свойство, в примерах 2а и 2б – Состояние. Разница между данными употреблениями заключается в характере референции лексемы, представляющей семантическую роль Тема. В 2 наличествует референт класса, в 2а – актуальный референт, несмотря на наличие омонимии между именем класса и именем объекта данного класса, которая устраняется в 2б. Параллельно изменениям в характере референции меняется и семантическая роль: семантическая роль Тема, представленная в 2, трансформируется в семантическую роль Экспериент. Появление Экспериента оказывается производным от появления другого участника – Локатива (*в комнате на диване*), который фактически отвечает за актуализацию Свойства, будучи своего рода

точкой соприкосновения интроспективного свойства с внешним по отношению к объекту миром, благодаря которому свойство, потенциально присущее классу объектов, актуализируется в отдельно взятом объекте данного класса. Так как Локатив в данном случае порождает актуализацию Свойства в единичном объекте, обуславливая изменения в характере референции, то целесообразно отразить в записи семантического сужения Свойства к Состоянию как наличие Локатива, так и появление Экспериента. Однако, учитывая тот факт, что в плоскости данного уровня содержательная составляющая семантических ролей несколько отходит на второй план и диагностической с точки зрения правила репрезентации является более общая функция соприкосновения внутреннего замкнутого в объекте свойства с внешним миром или катализация свойства, то на данном уровне семантического сужения целесообразней говорить о внутрисистемной семантической роли Катализатор. Таким образом, внутрисистемные семантические роли-интегранты абстрагируются от семантического содержания ролей-конституентов или участников ситуации, так как их функциональность заключается не в формальной идентификации си-

туации, а в соотнесении ситуаций. Семантическая роль-интегрант фактически безразлична к семантическому содержанию ролей-конституентов.

В пользу целесообразности такого подхода говорит и тот факт, что семантическое сужение Свойства к Состоянию (актуализация свойства) может происходить и за счет внедрения другого участника, не обладающего семантическим содержанием Локатива или Экспериента, но наделенного диагностической для данного уровня интегративной внутрисистемной функцией Катализатора.

3. *Человек спит 7-8 часов в сутки*

3а. *Человек спит 2 часа в сутки.*

В случае с 3а становится ясно, что речь идет не о классе данных объектов, но лишь об отдельном его представителе, благодаря экстралингвистичес-

ким знаниям, согласно которым двухчасовой сон не является (в идеале) свойством человеческого организма.

Семантическое сужение Свойства к Состоянию может быть отражено в записи следующим образом:

4. $[Vcv] \rightarrow [Vcv+L+E]$
 $\rightarrow [Vcv+K] \rightarrow [Vcost]$

Таким образом, семантическая роль, выступающая в качестве интегранта системы семантических уровней, абстрагируется от семантического содержания семантических ролей-конституентов. Полное выявление и описание внутрисистемных семантических ролей-интегрантов предполагает экспликацию продуктивных правил репрезентации для всех уровней системы..

ЛИТЕРАТУРА

1. **Апресян Ю.Д.** Лексическая семантика. Синонимические средства языка. М.: Издательство "Наука", 1974. - 367 с.
2. **Бенвенист Э.** Общая лингвистика. М.: Издательство "Прогресс", 1974. - 448 с.
3. **Звегинцев В.А.** Предложение и его отношение к языку и речи. М.: Издательство московского университета, 1976. - 307 с.
4. **Мельчук И.А.** Опыт теории лингвистических моделей Смысл \Leftrightarrow Текст. М.: "Языки русской культуры", 1999. - 346 с.