

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ ЭФФЕКТИВНОСТИ И СБАЛАНСИРОВАННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

Л. В. БАРХУДАРЯН, Н. Б. БЕЛЯЕВ

Проблема повышения эффективности функционирования всех звеньев народного хозяйства есть и остается одной из основных направлений его развития. Однако в современных условиях хозяйствования, при повсеместном переходе предприятий и организаций на полный хозрасчет, самофинансирование и самокупаемость, актуальность и важность данной проблемы безусловно повышается. Действительно, в условиях полного хозрасчета реализация интересов всех хозяйственных звеньев возможна только через повышение эффективности их деятельности. В одинаковой степени это касается и экономических регионов. Так, социальное развитие региона, повышение благосостояния его населения теперь уже непосредственным образом зависит от чистых доходов, полученных в результате совокупной хозяйственной деятельности региона. Следовательно, эффективное функционирование региона является основой максимизации темпов роста его социально-экономического развития. С этой точки зрения особый интерес представляет исследование методов оценки эффективности регионального воспроизводства, а также факторов, обуславливающих его рост. Несмотря на большое количество работ, посвященных данной проблеме, в экономической литературе нет единого установившегося мнения относительно критериев и показателей эффективности регионального воспроизводства. Так, некоторые авторы определяют экономическую эффективность как отношение между результатами функционирования экономической системы и затратами ресурсов¹, другие как соотношение между нормативным и фактически достигнутым состоянием экономики². Основным недостатком первого подхода, на наш взгляд, заключается в том, что не раскрывая в достаточной степени сущность эффективности как политэкономической категории, его сторонники сразу переходят к выявлению критериев и методов оценки экономической эффективности. С другой стороны, такой подход сводит критерий эффективности к показателю производительности труда. На самом деле экономическая эффективность не тождественна производительности труда, так как является более емкой категорией, охватывающей не только производство, но и реализацию конечных результатов производственно-экономической деятельности. Высокая степень производительности труда, сопровождающаяся застоєм в реализации ее продуктивного выхода, не может считаться общественно полезной, сле-

¹ Экономическая эффективность общественного производства в период развитого социализма, М., 1977; Т. С. Хачатуров, Эффективность общественного производства. (Плановое хозяйство, 1985, № 2).

² Р. Л. Раяцкас, Л. П. Чяканавичюс, Проблемы определения социально-экономической эффективности производства (Экономика и математические методы, 1983, т. XIX, № 6); Ю. В. Сухотин, В. Е. Дементьев, А. П. Петров, О категории эффективности общественного производства, Экономика и математические методы, 1986, т. XXII, № 1.

довательно и эффективной. В случае частичной реализации товара имеет место частичная или низкая эффективность использования ресурсов, и т. д.

Недостатком второго подхода, на наш взгляд, являются объективные трудности, связанные с разработкой показателей экономической эффективности. Так, в случае рассмотрения степени использования экономического потенциала вызывает сомнение возможность его расчета за определенный период времени.

Экономическая эффективность функционирования экономики выражает, как нам кажется, два основных аспекта ее деятельности: степень продуктивности использования ресурсов при достижении определенного эффекта и степень общественного признания индивидуальных затрат живого и овеществленного труда. Следовательно, эффективность регионального воспроизводства — это совокупность отношений производства, распределения, обмена и потребления (как внутри данного региона, так и во взаимодействии с другими регионами), выражающих уровень общественного признания региональных затрат живого и овеществленного труда, а также степень их продуктивности. Основываясь на таком понимании данной категории, при разработке показателя эффективности регионального воспроизводства мы исходим из следующих теоретических предпосылок. Показатель эффективности должен отображать: реальный региональный вклад в единый народнохозяйственный комплекс страны; резервы роста эффективности воспроизводства; возможность сопоставления как в динамике, так и в статике уровня эффективности воспроизводства в различных регионах.

Если учесть все эти требования к показателю эффективности воспроизводства, то наиболее точно воспроизводственный эффект отображает совокупный объем прибавочного продукта от реализации продукции, произведенной в регионе за данный период времени, так как в этом случае исключается повторный счет затрат и результатов. Однако при сопоставлении эффективности воспроизводства в различных регионах с помощью показателя, построенного на основе прибавочного продукта, могут возникнуть некоторые ошибки. Например, в регионах в совокупном общественном продукте которых большее место занимают продукты, не облагаемые налогом с оборота, уровень эффективности воспроизводства может быть ниже, чем в аналогичном регионе, где больший удельный вес занимает продукция, облагаемая этим налогом. Таким образом, включение налога с оборота в показатель эффективности воспроизводства может привести к искажению его реального уровня в особенности при сопоставлении эффективности воспроизводства различных регионов. Следовательно, при конструировании показателя эффективности воспроизводства необходимо из совокупного объема прибавочного продукта исключить налог с оборота. Вместе с тем, в показателе эффективности необходимо отобразить также затраты и результаты в фазах распределения и обмена товаров. С этой целью в знаменатель и числитель показателя эффективности воспроизводства следует включить затраты и прибавочный продукт, полученный в разрезе отраслей «материально-техническое снабжение и сбыт» и «торговля». С учетом вышеприведенных доводов, а также

$$\mathcal{E}^t = \frac{\sum_{i=1}^n (\Pi_i^t - H_i^t - S_i^t) + Q^t}{\sum_{i=1}^n (\Phi_i^t + Z_i^t + C_i^t + S_i^t) + R^t}$$

требований к показателю эффективности воспроизводства запишем формулу ее измерения следующим образом:

где

Π_i^t — прибавочный продукт рассчитанный от реализации в году t продукции i -й отрасли материального производства (в оптовых ценах промышленности);

N_i^t — объем налога с оборота, поступившего в бюджет в результате реализации продукции i -й отрасли материального производства в году t ;

S_i^t — затраты снабженческо-сбытовых организаций, связанных с реализацией в году t продукции i -й отрасли материального производства;

Q^t — прибыль розничных торговых организаций от реализации произведенной в регионе и поступившей из других регионов продукции потребительского назначения в году t ;

Φ_i^t — суммарный объем затрат на основные фонды в i -й отрасли материального производства в году t ;

Z_i^t — суммарный объем затрат на трудовые ресурсы, осуществленные в году t в i -й отрасли материального производства;

C^t — суммарный объем материальных затрат, осуществленных в году t в i -й отрасли материального производства;

R^t — затраты расположенных в регионе розничных торговых организаций на реализацию в году t поступившей из других регионов, а также произведенной в данном регионе продукции потребительского назначения.

Среди факторов повышения эффективности воспроизводства в данной работе рассматриваются некоторые аспекты сбалансированности функционирования экономики региона. Сбалансированность регионального воспроизводства выступает как системная характеристика его развития, охватывающая многообразный комплекс социально-экономических взаимосвязей, обеспечивающих как наиболее полную реализацию народнохозяйственной функции региона, так и удовлетворение специфических социально-экономических потребностей его развития. Исходя из этого ее следует трактовать, по нашему мнению, как сбалансированность экономического и социального развития региона. Критерием региональной сбалансированности в условиях интенсификации общественного производства является максимизация вклада в единый народнохозяйственный комплекс страны и предполагает рост эффективности регионального воспроизводства. Данный критерий позволяет разрешать противоречия взаимодействующих на уровне региона экономических интересов в рамках их единства, обеспечивая приоритет народнохозяйственных целей экономического и социального развития.

Специфика обеспечения региональной сбалансированности (сбалансированности экономического и социального развития) связана также с тем, что ограниченность воспроизводственных ресурсов — материальных, трудовых, природных, финансовых, экологических проявляется более отчетливо, чем в народном хозяйстве в целом и имеет иные качественные и количественные характеристики. Это приводит к более сложным формам взаимодействия, переплетения и столкновения экономических интересов хозяйствующих субъектов по поводу использования ресурсов, установления приоритетов в текущих и перспективных целях производства и распределения. В этих условиях ме-

ханизм согласования интересов производителей должен включать в себя компоненты, обеспечивающие учет территориальных особенностей функционирования предприятий и отраслей.

Вместе с тем сбалансированность экономического развития региона предполагает стимулирование развития производств, ориентированных на повышение комплексности его хозяйства и неуклонное снижение совокупных затрат общественного труда. Речь идет, прежде всего, о развитии (комплексизирующих) межотраслевых производств общего назначения, системы производственной инфраструктуры, производств, ориентированных на удовлетворение непродовольственных потребностей внутри региона. Объективно в осуществлении такого эффективного стимулирования, очевидно, в первую очередь, заинтересован регион. В связи с этим планомерное совершенствование и управление развитием названных производств, видимо, следует осуществлять непосредственно через региональные хозяйственные и исполнительные органы, предоставив им в распоряжение на эти цели соответствующие полномочия, материальные и финансовые ресурсы.

Как уже было отмечено, основным критерием сбалансированности является наивысшая эффективность экономики региона. В этой связи важное значение приобретает понятие эффективной сбалансированности. Эффективная сбалансированность неразрывно связана с многовариантностью обеспечения сбалансированных пропорций в народном хозяйстве. Так, например, сбалансированные траектории спроса и предложения потребительских товаров для определенного планового периода могут быть обеспечены различными способами и при различных объемах спроса и предложения. Каждому из этих способов соответствуют определенные траектории основных параметров, характеризующих состояние экономической системы. Одним из основных параметров, по нашему мнению, является уровень эффективности воспроизводства. Следовательно, эффективной является такая сбалансированность в народном хозяйстве отдельного региона, которая при прочих неизменных условиях обеспечивает наивысший уровень эффективности воспроизводства за данный временной период. Учесть все аспекты сбалансированности в рамках данной работы крайне сложно. Поэтому мы ограничились исследованием воздействия на эффективность воспроизводства лишь некоторых из них. Нами рассматриваются сбалансированность спроса и предложения агрегированных групп потребительских товаров, а также производственных капитальных вложений. Выбор данных аспектов сбалансированности обосновывается следующими доводами. Сбалансированность спроса и предложения потребительских товаров является не только важным фактором повышения эффективности воспроизводства, но и необходимым условием роста реальных доходов населения. Рассматриваемый нами второй аспект сбалансированности теснейшим образом связан с сбалансированностью внутреннего рынка товаров народного потребления, так как соответствие спроса и предложения инвестиционных ресурсов является важной предпосылкой увеличения объема товарного предложения—основного способа покрытия дефицита на потребительском рынке. С другой стороны, сбалансированность финансовых и материально-вещественных ресурсов производственных капитальных вложений во многом способствует и повышению эффективности расширенного воспроизводства. Действительно, при несоответствии этих ресурсов снижается реальный объем инвестиционного потенциала расширенного воспроизводства, что, сокращая темпы роста валовой продукции отраслей и связанных с ней других выходных характеристик.

экономической системы, в конечном итоге отрицательно сказывается на уровне эффективности воспроизводства.

Воздействие вышеназванных аспектов сбалансированности на уровень эффективности воспроизводства в данной работе исследуется следующим образом. Из числителя показателя эффективности воспроизводства (\mathcal{E}_c^t) вычитаются абсолютные значения отклонений спроса и предложения как агрегированных групп потребительских товаров, так и инвестиционных ресурсов:

$$\mathcal{E}_c^t = \frac{\sum_{i=1}^n (\Pi_i^t - H_i^t - S_i^t - |d_i^t + C_i^t - \varphi_i^t|) + Q^t - |\mu^t - K^t|}{\sum_{i=1}^n (\Phi_i^t + Z_i^t + O_i^t + S_i^t) + R^t},$$

где: $d_i^t + C_i^t$ — совокупный объем предложения потребительских товаров отрасли i в году t (d_i^t, C_i^t — соответственно объемы ввоза и производства в регионе этих товаров); φ_i^t — спрос населения региона на потребительские товары отрасли i в году t ; μ^t, K^t — соответственно спрос (финансовые ресурсы и предложение (материально-вещественные ресурсы) производственных инвестиций в регионе в году t . Таким образом, созданный воспроизводственный эффект уменьшается ровно на величину дисбаланса (дефицита или избыточного предложения) спроса и предложения потребительских товаров и инвестиционных ресурсов. Такой метод оценки, по нашему мнению, достаточно точно отображает воздействие вышеназванных аспектов сбалансированности на уровень эффективности воспроизводства. Например, в случае превышения спроса над предложением вычитание общего объема дефицита из созданного воспроизводственного эффекта обосновывается тем, что не получившие соответствующего товарного покрытия денежные ресурсы отвлекаются из экономического оборота, снижая ровно на эту величину созданный эффект. Дело в том, что превышение денежной массы над товарной превращает соответствующую часть денег как бы в фиктивные деньги, которые, не воплотившись в конкретные потребительские стоимости, уже не могут быть реальным воспроизводственным эффектом. Следовательно, вычитание этой части из числителя показателя \mathcal{E}_c^t позволит более адекватно оценить уровень эффективности воспроизводства. С другой стороны, случай дефицитности продукции показывает резервы повышения эффективности воспроизводства при неизменном или даже снижающемся уровне ресурсоотдачи системы. То есть дефицит указывает на те продукты, прирост производства которых при прочих неизменных условиях по крайней мере не уменьшит уровень эффективности воспроизводства (общественное признание прироста этой продукции гарантировано).

При избыточном товарном предложении часть произведенной продукции не реализуется, что свидетельствует о том, что соответствующие затраты живого и овеществленного труда на изготовление и реализацию данных товаров не являются общественно необходимыми, а, следовательно, и эффективными.

В данной работе с помощью предложенного показателя (\mathcal{E}_c^t) оценена динамика эффективности воспроизводства в АрмССР с учетом воздействия вышеназванных аспектов сбалансированности. На

основе динамических экономико-математических моделей воспроизводства и экспериментальных расчетов на ЭВМ проиграны несколько сценариев развития экономики республики. Модель состоит из различных функциональных блоков. Так, производственный блок, с которого начинаются все расчеты, состоит из системы уравнений межотраслевого баланса:

$$X_i^t = \sum_{j=1}^n a_{ij} X_j^t + C_i^t + N_i^t + B_i^t \quad (i = \overline{1, n}), \quad (1)$$

где a_{ij} — коэффициенты прямых затрат; C_i^t , N_i^t — соответственно фонд потребления и фонд накопления отрасли i в году t ; B_i^t — прочая конечная продукция отрасли i в году t ; X_i^t — искомые объемы валовой продукции i -й отрасли производственной сферы в году t . После решения системы уравнений (1) значения X_i^t подставляются в блок производственных ресурсов, где рассчитывается соотношение спроса и предложения трудовых ресурсов, основных фондов и материальных затрат:

$$\left| \sum_{j=1}^n l_j^t X_j^t - L^t \right| \leq \varepsilon^t \quad (2)$$

$$\left| \sum_{j=1}^n f_j^t X_j^t - \Phi^t \right| \leq \eta^t \quad (3)$$

$$\left| \sum_{j=1}^n Q_j^t X_j^t - Q^t \right| \leq \tau^t, \quad (4)$$

где l_j^t , L^t , Q_j^t — соответственно коэффициенты трудоемкости, фондоемкости и материалоемкости отрасли j в году t ; L^t , Φ^t , Q^t — фактические объемы соответственно трудовых ресурсов, основных фондов и материальных затрат в производственной сфере в году t ; ε^t , η^t , τ^t — экзогенно задаваемые предельно допустимые величины отклонения спроса и предложения соответствующих величин. В случае невыполнения условий (2) — (4) корректируются значения B_i^t ($B_i^t \pm \Delta_i^t B_i^t$; $\Delta B_i^t > 0$; $i = \overline{1, n}$), и вновь решается задача производственного блока. Если условия (2) — (4) удовлетворяются, то на основе решений X_i^t в блоке доходов рассчитываются доходы государственного бюджета республики и населения. Далее в блоке расчета соотношения спроса и предложения рассчитываются абсолютные значения дефицита или избыточного предложения инвестиционных ресурсов в производственной сфере ($|d^t - k^t|$), а также агрегированных групп товаров народного потребления ($|d^t + c^t - \varphi^t|$). При некоторых вариантах экспериментальных расчетов обеспечивается сбалансированность спроса и предложения инвестиционных ресурсов и агрегированных групп товаров. Так, при несоответствии финансовых и материально-вещественных ресурсов капитальных вложений экспериментатор варьирует темпами прироста накопления в фондообразующих отраслях (ΔN_i^t). В случае существенного отклонения спроса и предложения потребительских товаров в зависимости от

варианта экспериментальных расчетов экспериментатор варьирует вво-
зом ($\pm \Delta d_i^t$) или объемом производства ($\pm \Delta c_i^t$) этих товаров в регио-
не. Значения ΔN_i^t , Δd_i^t или Δc_i^t подставляются одновременно в систему
уравнений межотраслевого баланса. После решения системы уравне-
ний (1) продолжается вышеизложенная последовательность расчетов,
до достижения необходимого соответствия между спросом и
предложением потребительских товаров и инвестиционных ре-
сурсов. Далее в следующем блоке рассчитывается значение показателя
эффективности воспроизводства с учетом влияния сбалансированности
(Δc_i^t). Затем управление передается блоку расчета исходных данных
для очередного года. Здесь определяются (как эндогенно, так и эк-
зогенно) значения всех параметров модели для расчетов очередного
 $t+1$ -го года (см. рис. 1). Таким образом, согласно одному варианту

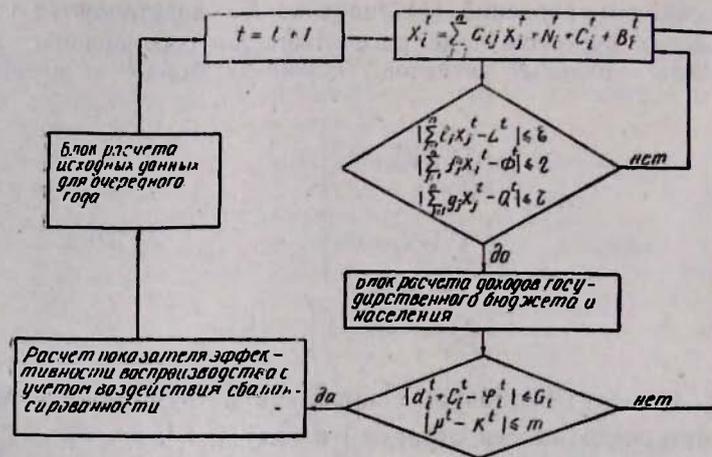


Рис. 1. Блок-схема последовательности расчетов и алгоритма согласования решений на модели.

алгоритма согласования решений, сбалансированность спроса и пред-
ложения товаров достигается путем варьирования межреспубликанских
поставок продукции потребительского назначения (I вариант сбаланси-
рованного развития). Следующий вариант алгоритма согласования
решений обеспечивает сбалансированность за счет увеличения или сни-
жения объема производства потребительских товаров в регионе (II ва-
риант сбалансированного развития). Сбалансированность спроса и
предложения инвестиционных ресурсов в обоих вариантах достигается
путем варьирования темпов прироста накопления в фондообразующих
отраслях.

На ЭВМ проигрывались три основных варианта развития: инерцион-
ный вариант (когда основные тенденции развития экономики респуб-
лики в ретроспективе распространяются на перспективу) и два вышеупо-
мянутых варианта сбалансированного развития.

Сравнение этих сценариев позволит получить выводы относительно
более эффективных направлений сбалансированного развития, что яв-
ляется важной информацией при определении темпов и пропорций
регионального воспроизводства.

Основная тенденция, которая просматривается при проигрывании
инерционного варианта развития, заключается в том, что значе-
ние пока-

зателя эффективности воспроизводства без учета влияния сбалансированности значительно превышает значение этого показателя с учетом влияния сбалансированности по всем годам рассматриваемого

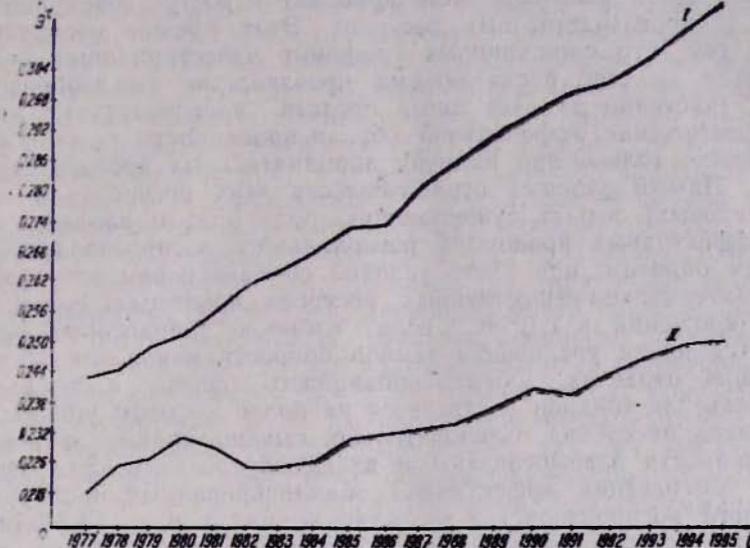


Рис. 2. Динамика показателей эффективности воспроизводства при инерционном варианте развития (I—кривая изменения Э^t , II—кривая изменения $\text{Э}^{\text{ст}}$).

временного периода (см. рис. 2). Такая тенденция вполне естественна, так как искусственно завышенные значения Э^t (кривая I) являются следствием неучета воздействия рассматриваемых аспектов сбалансированности на эффективность воспроизводства и поэтому не могут реально отображать сложившийся уровень эффективности.

Сравнение инерционного с I вариантом сбалансированного развития может привести к следующим выводам. При I варианте сбалансированного развития отраслевая структура СОП меняется в сторону увеличения доли фондообразующих отраслей и отраслей сферы обращения товаров (торговля, материально-техническое снабжение) и снижения доли отраслей, производящих товары народного потребления.

Действительно, дефицит материально-вещественных ресурсов капитальных вложений в данном случае покрывается за счет увеличения темпов прироста накопления, что приводит к росту удельного веса фондообразующих отраслей в СОП республики. Соответственно снижается удельный вес отраслей группы «Б», так как дефицит или избыток продукции потребительского назначения устраняются путем варьирования межреспубликанских поставок товаров, не изменяя (по сравнению с инерционным вариантом развития) темпы роста объема производства этих товаров.

С другой стороны, в первом варианте сбалансированного развития по мере роста объема продукции фондообразующих отраслей и отраслей сферы обращения при прочих неизменных условиях растет спрос со стороны отраслей материального производства на трудовые ресурсы и средства производства.

Данное обстоятельство объясняется тем, что устранение сложившегося дефицита по отдельным группам потребительских това-

ров осуществляется за счет их ввоза, увеличивая объемы производства отраслей «материально-техническое снабжение и сбыт» и «торговля», что в конечном счете приводит к росту совокупной потребности в производственных ресурсах. Этот эффект увеличивается также и тем, что сложившийся дефицит инвестиционных ресурсов покрывается за счет роста объема производства фондообразующих отраслей (частично за счет ввоза средств производства). Следовательно, достижение эффективной сбалансированности в данном случае возможно только при наличии дополнительных производственных ресурсов. Иными словами ограниченность этих ресурсов (в особенности трудовых) играет существенную роль в этом варианте достижения эффективных пропорций регионального воспроизводства.

Таким образом, при учете условий сбалансированности финансовых и материально-вещественных ресурсов производственных капитальных вложений в случае, если избыток финансовых ресурсов устраняется путем увеличения темпов прироста накопления в фондообразующих отраслях, сбалансированность спроса и предложения потребительских товаров достигается на более высоком уровне реальных доходов населения. Следовательно, вышеназванные аспекты сбалансированности взаимосвязаны и взаимообусловлены. Это означает, что при обеспечении эффективных сбалансированных пропорций общественного воспроизводства их влияние на уровень эффективности необходимо рассматривать не в отдельности, изолированно друг от друга, а в существующей взаимосвязи (учитывая как прямые, так и обратные связи между ними), ибо реальный эффект от структурных сдвигов тех или иных пропорций воспроизводства можно определить лишь при учете взаимосвязей целостной системы этих пропорций.

Вместе с тем, по сравнению с инерционным вариантом, в первом варианте сбалансированного развития наблюдается также абсолютный прирост совокупного общественного продукта, прибавочного продукта, а, следовательно, и денежных доходов и спроса населения. Данное обстоятельство обусловлено двумя причинами:

- 1) дефицит материально-вещественных ресурсов производственных капитальных вложений покрывается за счет увеличения темпов прироста накопления, что сопровождается увеличением объема продукции фондообразующих и связанных с ними смежных отраслей;
- 2) покрытие дефицита товаров народного потребления осуществляется за счет их ввоза из других регионов, что увеличивает объем продукции отраслей «торговля» и «материально-техническое снабжение и сбыт».

При сопоставлении второго варианта сбалансированного развития (когда согласование спроса и предложения достигается путем варьирования объема производства потребительских благ) с инерционным вариантом наблюдается почти та же картина, что и при первом варианте сбалансированного развития. Вместе с тем необходимо отметить, что сбалансированные траектории развития, обеспеченные двумя вышеописанными методами, различаются по некоторым другим показателям экономической системы, сравнительный анализ которых, по нашему мнению, представляет определенный научный интерес. Так, основное различие заключается в том, что при втором варианте сбалансированного развития отраслевая структура СОП изменяется в сторону увеличения удельного веса отраслей группы «Б», в некоторой степени сокращая темпы роста объема производства отраслей группы «А».

Это явление объясняется в первую очередь тем, что дефицит некоторых товарных групп во втором варианте сбалансированного раз-

вития покрывается за счет увеличения их производства, что при условии сбалансированности межотраслевых поставок продукции приводит к пропорциональному снижению темпов роста фондообразующих отраслей. Однако прирост абсолютного объема производства отраслей, производящих потребительские товары на определенный процент, не компенсирует такое же снижение объема производства фондообразующих отраслей, так как валовый объем производства последних намного больше соответствующего показателя отраслей группы «Б». Данное обстоятельство приводит к тому, что при втором варианте сбалансированного развития по сравнению с первым вариантом наблюдается снижение как абсолютного объема, так и темпов прироста совокупного общественного продукта, прибавочного продукта, доходов государственного бюджета, населения и т. д. Следовательно, непосредственное увеличение объема производства дефицитных товаров при прочих неизменных условиях в макропропорциях экономики региона не лучший способ достижения сбалансированности потребительских товаров, так как в этом случае сбалансированные траектории спроса и предложения достигаются при более низких темпах прироста реального дохода населения. В то же время данный вариант сбалансированного развития более ресурсосберегающий, так как при более низких темпах прироста совокупного общественного продукта, прибавочного продукта и других показателей уменьшается и суммарная потребность в трудовых ресурсах, основных и оборотных фондах. Однако такой вариант развития чреват и определенными негативными последствиями. Так, например, снижаются темпы роста накопления, что влечет за собой снижение уровня эффективности регионального воспроизводства, темпов прироста реального дохода населения.

Таким образом, для достижения эффективной сбалансированности спроса и предложения потребительских товаров в регионе путем варьирования объема их производства необходим комплексный подход, учитывающий пропорциональное изменение объема производства как смежных отраслей, так и межреспубликанских поставок промежуточной продукции.

**ՌԵԳԻՈՆԱԼ ՎԵՐԱՐՏԱԴՐՈՒԹՅԱՆ ԱՐԴՅՈՒՆԱՎԵՏՈՒԹՅԱՆ ԵՎ
ՀԱՇՎԵԿՇՈՎԱԾՈՒԹՅԱՆ ՓՈԽԿԱՊՎԱԾՈՒԹՅԱՆ ՄԻ ՔԱՆԻ ՊՐՈՐԸԼԵՄՆԵՐ**

Լ. Վ. ԲԱՐՆՈՒԴԱՐՅԱՆ, Ե. Բ. ԲԵԼՅԱԵՎ

Ա մ փ ո փ ո լ մ

Ռեգիոնալ վերարտադրության արդյունավետությունն արտադրության, բաշխման, փոխանակման և սպառման հարաբերությունների մի ամբողջություն է, որն արտահայտում է ռեգիոնալ ժախսերի ինչպես հասարակական ընդունման աստիճանը, այնպես էլ դրանց արտադրողականությունը: Արդյունավետության ցուցանիշը չպետք է պարունակի շրջանառության հարկը, քանի որ այն կարող է աղավաղել արդյունավետության ռեալ պատկերը: Ռեգիոնալ շուկայի հաշվեկշռվածությունը վերարտադրության արդյունավետության բարձրացման կարևորագույն պայմաններից է:

Ռեգիոնալ վերարտադրության առավել արդյունավետ և հաշվեկշռված համամասնությունների բացահայտումը հնարավոր է միայն այն ժամանակ, երբ հաշվի են առնվում դրանց փոխկապվածությունն ու փոխպայմանավորվածությունը:

SOME PROBLEMS OF THE CORRELATION BETWEEN THE PRODUCTIVITY AND BALANCE OF REGIONAL REPRODUCTION

BARKHOODARIAN L. V., BELYAYEV N. B.

S u m m a r y

The productivity of regional reproduction is a totality of production, distribution, exchange and consumption interrelations expressing their productivity as well as the degree of social acceptance of regional expenses. The productivity index must not comprise circulation duties, for it may distort the real picture of productivity. The balance of the regional market is one of the most important conditions for an increase in reproduction productivity.

The disclosure of a more profitable and balanced proportionality of regional reproduction is possible only when their correlation and reciprocal conditioning are taken into account.