

О СИНТАКСИЧЕСКИХ ПОЗИЦИЯХ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ И НЕКОТОРЫХ СОЧЕТАЕМОСТНЫХ ВОЗМОЖНОСТЯХ КРАТКИХ ФОРМ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ

Дж. Г. ДАНИЕЛЯН
ЕГУ

Качества, признаки являются важнейшими понятиями, представлениями реальной действительности. Предметы формируются, характеризуются определенной совокупностью качеств, свойств.

Слова, обозначающие качества, образуют класс слов, благодаря которым можно “узнавать” предметы, различать их, дифференцировать на типы, виды. Именно эти слова позволяют нам определять, описывать все многообразие предметов, явлений. Сфера их употребления в языке весьма обширна и разнообразна.

Типичными и широко распространенными конструкциями в русском языке являются и качественные определения действия или другого качества, которые конкретизируют значение определяемого слова, делают его четким, точным, в то же время насыщенным и выразительным.

В соответствии с тем, что качествами, свойствами обладают

как предметы (в широком смысле этого слова), так и действия, качественные слова в русском языке делятся на два категориальных класса слов: прилагательные и наречия.

Качественные прилагательные

(КП) обозначают качества предметов. Качество же представляет собой “наличие существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих один предмет или явление от другого” [3 : 233].

Из определения следует, что КП семантически несвободны, значения их “входят” в семантическое ядро носителя признака, т.е. существительного. Эта семантическая несамостоятельность определяет и их синтаксическую зависимость от существительного.

Качественные наречия (КН) обозначают те же качества, свойства, признаки, что и КП, однако сочетаются с глаголами. Они “определяют само действие” и семантически также сливаются с главным словом словосочетания – глаголом, изменяя его семему.

Словосочетания существительного с прилагательным и глагола с наречием (в препозиции с зависимым словом) представляют собой единый семантический комплекс, в котором значение зависимого компонента словосочетания интегрируется в значение главного, в результате чего образуется более уточненное определение предмета, явления или действия и состояния.

КП и КН выступают в предло-

жении не самостоятельно, не непосредственно, а вместе с определяемым словом в качестве зависимого члена предложения в синтаксической функции определения.

Таким образом, в именных словосочетаниях с КП и глагольных с КН выражается одинаковый тип отношений – атрибутивный: зависимое слово указывает на признак, качество определяемого предмета, действия.

Можно констатировать, что категориальное, частеречное значение КП и КН, выражающееся в обозначении качеств, свойств, совпадает. Совпадают и их синтаксические функции в предложении.

Морфологические категории рода, числа и падежа прилагательных – это словоизменительные категории, выражающие способность прилагательных сочетаться с существительными в функции согласованного определения. Эти категории выявляются в синтаксической сочетаемости и относятся к синтагматически выявляемым морфологическим категориям [5 : 457].

Качество само по себе, в отрыве от существительного не может выражать морфологических значений рода, числа и падежа, так как эти категории незначимы для прилагательных и “повторяют морфологические значения существительных, с которыми они согласуются” [5: 545]. Прилагательные, можно сказать, обладают категориями рода, числа и падежа потенциально, т.е.

временно их приобретают в конкретной дистрибуции. Вне словосочетания и предложения прилагательные ими не обладают.

При выражении признака действия или признака признака прилагательные отстраняются от существительных и, теряя с ними непосредственную связь, выступают в краткой форме на -о, -е.

Не изменяя своего значения, КН определяет действие или другой признак, а отнесенность качества к действию, другому признаку осуществляется при помощи -о, -е.

КП и КН обладают общей грамматической категорией степени сравнения, которая является принадлежностью самой “категории качества или свойства” (термин Л.В. Щербы) и исходит из общеграмматического, категориального значения КП и КН.

Сравнительная степень представляет собой краткую неизменяемую форму, не имеет флексий и не выражает морфологических значений рода, числа и падежа.

КП и КН имеют одну и ту же функцию в предложении, связь подчиненных слов с подчиняющими идентична, но форма связи подчиненного компонента нетождественна, так как всецело определяется категориальными свойствами господствующего, подчиняющего компонента.

Вышеизложенный материал позволяет нам сделать следующее обобщение: и на семантическом, и на синтаксическом, и на структурном

уровнях языка КП и КН представляют собой тождественные явления.

На семантическом уровне – КП и КН обозначают одни и те же качества, свойства.

На синтаксическом уровне – они выступают в предложении в качестве определения; КП определяет существительное, КН определяет глагол. На структурном уровне – КП и КН являются зависимыми, подчиненными компонентами словосочетания.

Качественные наречия и семантически, и грамматически резко противопоставляются обстоятельством наречиям, которые характеризуют внешние условия, отношения, при которых совершается действие.

Условно допустив, что качественные наречия на -о, -е являются прилагательной формой краткого прилагательного, рассмотрим синтаксические позиции в предложении полных и кратких форм прилагательных, компаратива с указанием набора их морфологических категорий.

I. Полная форма прилагательного в функции атрибутивного определения. Система согласования осуществляется в ед.ч.: в роде, числе, падеже; во мн. ч. – числе и падеже. Прилагательное характеризуется полным согласованием. Количество морфологических категорий в ед. ч. – 3, во мн. ч. – 2. В этой позиции возможно употребление компаратива

вместо положительной формы прилагательного. В компаративной форме утрачиваются все несамостоятельные, зависимые категории прилагательного.

II. Полная форма прилагательного в предикативной функции.

III. Краткая форма прилагательного в предикативной функции.

Система согласования полной и краткой форм прилагательных в указанной позиции совпадает. Согласование осуществляется в ед. ч.: в роде, числе; во мн.ч. – числе. Прилагательные характеризуются неполным согласованием, утрачивают категорию падежа. Количество морфологических категорий в ед.ч. – 2, во мн.ч. – 1. Возможно употребление компаратива.

IV. Краткая форма прилагательного в функции предикативного определения.

Согласование отсутствует.

Связь слов осуществляется при помощи формы на -о, -е.

Возможно употребление компаратива.

При замещении положительной степени сравнительной во всех синтаксических позициях количество морфологических категорий уравнивается, так как отсекаются зависимые категории прилагательного.

Итак, морфологические категории КП распределяются в зависимости от их синтаксических позиций, каждая из которых характеризуется определенным набором категориальных признаков.

В I позиции количество морфологических категорий – 3 (ед.ч.), 2 (мн.ч.);

во II позиции количество морфологических категорий – 2 (ед.ч.), 1 (мн.ч.);

в III позиции количество морфологических категорий – 2 (ед.ч.), 1 (мн.ч.);

в IV позиции количество морфологических категорий – 0.

Связь подчиненного компонента с подчиняющим от I по IV синтаксические позиции отличается тенденцией к ослаблению, упрощению, что выражается систематической потерей определенных грамматических категорий по мере удаления от существительного.

В I позиции атрибутивное прилагательное – это склоняемая форма прилагательного.

Во II и III позициях полная и краткая формы прилагательных выступают в предложении в функции сказуемого. Связь прилагательного с определяемым словом осуществляется во временном пространстве, “в условиях времени”. Прилагательные изменяются адекватно глаголам прошедшего времени, т.е. по родам и числам.

В IV позиции наблюдается более свободная связь, в которой подчиняющий компонент не передает подчиняемому свою систему форм словоизменения, а подчиненное слово принимает синтаксический показатель -о, -е, формально указывающий на связь с подчиняю-

щим компонентом.

В I и IV синтаксических позициях связь между компонентами подчинительная, непредикативная, характеризуется односторонней направленностью, односторонним подчинением. Во II и III позициях связь между компонентами предикативная; “предикативная связь связывает два компонента предложения, в одинаковой мере предполагающие друг друга, т.е. характеризуется двусторонней направленностью”, взаимным подчинением – координацией [2 : 70].

Итак, совпадают типы синтаксических связей компонентов I и IV позиций, II и III позиций.

I синтаксическая позиция особенно тесно связана с IV (об этом выше было сказано), но существенно отличается от II и III позиций. Последнее синтаксические позиции сближает, объединяет их общая предикативная функция, т.е. предикативная связь между их компонентами.

На основании вышеизложенного можно сделать обобщение: набор несамостоятельных морфологических категорий прилагательных (род, число, падеж) обусловлен и всецело зависит от их синтаксических позиций. Это положение не распространяется на сравнительную степень. Компаратив, самостоятельная, независимая морфологическая категория, может замещать прилагательные во всех вышеуказанных позициях, охватывая весь диапазон значений полных и кратких форм

качественных прилагательных и кратких форм в функции прилагательного определения (качественных наречий на -о, -е).

Краткая форма в функции прилагательного определения (качественное наречие) обладает лишь категорией компаратива, единственной категорией, внутренне присущей категориальному значению качественных слов.

Отметим, что в отличие от качественных наречий на -о, -е, наречия, образованные от прилагательных и наречий на -о, -е, типа *досуха, начисто, засветло, дотемна, навеселе* и др. воспринимаются как настоящие наречия. Они не изменяются, а “отсутствие словоизменения”, согласно традиционной грамматике, является главным формальным признаком наречия, как части речи.

Наречия указанного типа не образуют степени сравнения, полных форм прилагательных, не могут модифицировать свои значения при помощи суффиксов субъективной оценки, не подчиняются словообразовательным моделям качественных наречий на -о, -е, а имеют свои специфические способы образования, которые, изменяя морфемный состав наречий, одновременно изменяют и их значения. В то время как лексические значения качественных прилагательных и соотносительных им качественных наречий совпадают, у наречий указанного типа значения отличаются от значений мотивированных слов и

при этом изменяются и их сочетаемостные возможности. Наречия на -о, -е и наречия указанного типа имеют неодинаковую дистрибуцию, не входят в один дистрибутивный класс слов.

Ср.: чисто – чище
начисто – *начище
чисто – чистенько; чистый – чистенький
начисто – *начистенько; *начистый – *начистенький
чисто – очень чисто
начисто – *очень начисто.

Наречия типа *набело, досыта* и др., в отличие от качественных наречий на -о, -е, не обладают какой-либо грамматической категорией (что является частеречной особенностью наречий) и в силу этого не вычлениваются из состава наречий в виде исключений, как это происходит со всем разрядом качественных наречий на -о, -е в учебно-научной литературе.

Вышеперечисленные признаки в совокупности, по-видимому, могли бы послужить основанием для отнесения качественных наречий на -о, -е и наречий указанного типа к разным категориям слов.

Одним из главных категориальных признаков качественных прилагательных (КП) и качественных наречий (КН) ученые признавали и признают относимость КП к существительным, а КН – к глаголам. В учебном пособии, изданном в 2003г., высказывается мысль: “никогда не сочетаются между собой

причастие и прилагательное, прилагательное и глагол, предлог и прилагательное...” [7 : 206]. Однако, качественные прилагательные в роли главного компонента словосочетания, сочетаясь с глаголами в неопределенной форме, образуют подчинительные словосочетания: готовый бороться, готов помочь, бесильные защитить. Наиболее часто сочетаются с инфинитивом прила-

гательные готовый, способный. Неопределенная форма глагола чаще сочетается с краткими прилагательными: обязан, счастлив, ленив, бессильн и т.д. [6 : 75].

Для объективного изучения языковых единиц необходимо исходить из их внутренней природы, лексико-грамматической сущности. Проанализируем некоторые синтаксические свойства кратких КП.



В 4-ой конструкции *красиво*, краткое прилагательное среднего рода, служит означающим вопросов *каково* и *как*, которые соответственно исходят из семантической структуры существительного и глагола. Означающими вопросов *что* и *что делать*, которые входят в семантическую структуру краткой формы прилагательного *красиво*, являются существительное и глагол.

Таким образом, можно констатировать, что семема краткой формы прилагательного среднего рода содержит частеречные вопросы существительного и глагола и одновременно является означающим качественных вопросов существительного и глагола. *Красиво* обладает лексико-грамматической связью и с существительными, и глаголами.

Сравните: море каково?	}	красиво, спокойно, прекрасно
петь как?		
красиво что?	}	море, небо, озеро, поле, танцевать, петь, работать,
красиво что делать?		

В предложениях 1, 2, 3 в семантической структуре существительных качественно-предикативными вопросами к предикативным прилагательным являются *каков, какова, каковы*. В семемах предикативных прилагательных вопросами к существительным служат *кто, что*.

Краткие предикативные прилагательные муж.р., жен.р. и мн.ч. не содержат в своих семемах вопроса к

глаголу *что делать* и не являются означающими глагольного вопроса *как*.

Эти прилагательные не могут сочетаться с глаголами, так как грамматически не связаны с ними. Прилагательное сочетается с существительным или глаголом, если между ними устанавливается лексико-грамматическая связь, внешне проявляющаяся в соответствующих вопросах.

Сравните:

*красив	}	петь, работать, жить
*красива что делать?		
*красивы		
петь как?	}	*красив, *красива, *красивы

Краткие формы прилагательных, сочетаясь с существительными, формируют предложения с координируемыми главными членами. Краткие формы качественных прилагательных занимают в предложении синтаксическую позицию сказуемого. При связи координации осуществляется взаимное соотнесение форм, из которых ни одна не является главенствующей или зависимой.

При соединении слов *красиво* и *петь* образуется подчинительное словосочетание с качественно-характеризующим значением, в котором *красиво* занимает позицию определяющего, зависимого компонента, а *петь* – позицию главного, определяемого, «При этом виде связи формальным показателем зависимости служит сама неизменяемость зависимого слова, а внутренним,

семантическим показателем – возникающие отношения» [6 : 18].

Обратим внимание на то, что *красиво* принимает участие в образовании двух синтаксических единиц разного уровня или подсистемы-предложения и словосочетания: *Море красиво. Петя красиво.*

Единицы языка *слово* и *форма слова* входят в сферу синтаксиса, образуя в нем свои подсистемы. Все единицы разных подсистем, уровней языка тесно взаимодействуют, работают в единстве, образуя синтаксические единицы для реализации коммуникативных целей носителей языка.

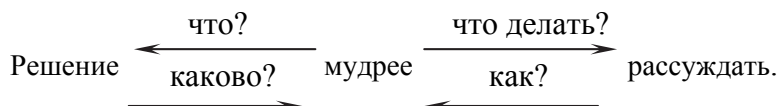
Итак, семема КП среднего рода

направлена, обращена к двум частям речи.

Здесь в полной мере проявляется двойственная природа КП – тяга к существительному и глаголу, которые характеризуются одними и теми же признаками. Краткая форма прилагательного среднего рода может употребляться в сказуемой и определительной функциях. Можно полагать, что краткие формы прилагательных на -о, -е обладают двойной дистрибуцией, употребляясь в функции сказуемого и атрибутивного определения.

Аналогичные связи наблюдаются также в сравнительной степени

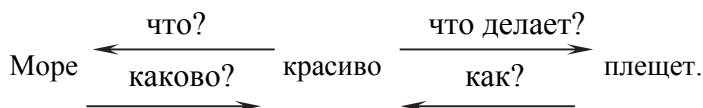
Сравните:



Примечательно, что еще А.М. Пешковский указал, что формы сравнительной степени прилагательного и наречия – это не две разные группы слов, относящиеся к разным категориям слов, а это одна

группа слов с двояким синтаксическим употреблением [4 : 151].

Рассмотрим синтаксические связи предложения при определенных условиях:



Море красиво плещет.

В этом предложении *красиво* грамматически и лексически определяет глагол, но признак, выраженный прилагательным, одновременно характеризует, квалифицирует и грамматический субъект предложения. Сравните: *красиво плещет* – *красивое море*;

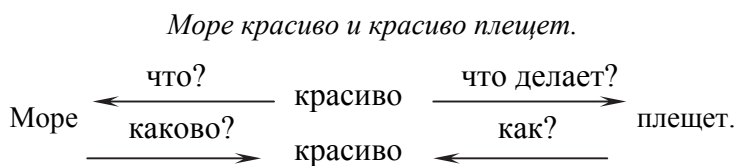
Уравнение сложно решается. Сложно решается – сложное уравнение.

При наличии в предложении глагола *красиво* вступает с ним в определительные отношения. Но при

этом существительное *море* и прилагательное *красиво* не устанавливают синтаксических связей.

При отсечении глагола *красиво* вступает в предикативные отношения с существительным и формируется новое предложение: *Море красиво*. Таким образом, одно и то же краткое прилагательное ср. р. употребляется в функции приглагольного определения и сказуемого.

Рассмотрим синтаксические связи слов предложения:



В схеме даны два кратких прилагательных среднего рода *красиво*. При формировании первой части предложения используется одно из прилагательных, которое устанавливает связи с существительным и занимает синтаксическую позицию сказуемого. *Море красиво*.

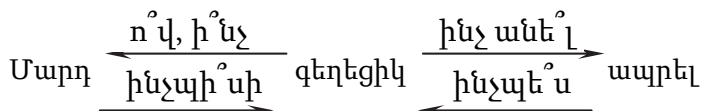
При формировании второй части предложения употребляется второе краткое прилагательное, которое соединяясь с глаголом, выступает в функции приглагольного определения: *красиво плещет*.

Значит, одна и та же синтаксическая единица, краткая форма

прилагательного среднего рода, в зависимости от целей высказывания может использоваться в двух синтаксических позициях.

Можно зафиксировать действующую закономерность в языке: краткие формы прилагательных среднего рода, компаратив имеют двойную дистрибуцию: могут функционировать в позиции сказуемого и приглагольного определения.

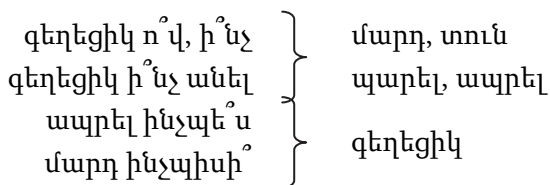
В армянском языке КП не имеют полных и кратких форм. Одна и та же неизменяемая форма КП может употребляться присубстантивно и приглагольно.



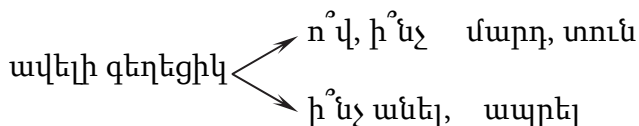
В армянском языке семема качественного прилагательного, как и в русском краткая форма прилагательного среднего рода, содержит частеречные вопросы су-

ществительного и глагола и одновременно является означающим качественных вопросов существительного и глагола.

Сравните:



Аналогичные синтаксические связи наблюдаются и в сравнительной степени.



Следует отметить, что языковые факты армянского языка подтверждают мысли, развиваемые в статье.

На фоне вышеизложенного, вырисовывается следующая картина взаимосвязей полных и кратких прилагательных:

1. полные формы прилагательных в функции атрибутивного определения соотносительны кратким формам прилагательных в функции предикативного определения,

которые употребляются в тождественной определительной функции;

2. полные формы прилагательных в предикативной функции соотносительны кратким формам прилагательных в предикативной функции.

Полные формы КП употребляются в двух синтаксических позициях – определительной и предикативной.

Краткие формы КП также употребляются в двух синтакси-

ческих позициях – определительной (краткая форма среднего рода и компаратив) и предикативной (все формы кратких КП и компаратив).

Сравните: Мудрые рассуждения – это залог победы.

Мудро рассуждать – это значит побеждать.

Рассуждение мудрое. Рассуждение мудро.

Таким образом, в граммати-

ческой системе прилагательных выявлены симметрично функционирующие грамматические формы, синтаксические позиции, лексико-грамматические связи слов, а язык, как известно, представляет упорядоченную систему взаимосвязанных языковых единиц. По словам М.В. Всеволодовой, «степень порядка в языке, если и не абсолютна, то достаточно велика» [1 : 19].

ЛИТЕРАТУРА

1. **Всеволодова М.В.** Язык и его место в мироздании. К вопросу об актуальной грамматике. Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. 2010. № 6.
2. **Мухин А.М.** Модели внутренних синтаксических связей предложения. // В.Я. 1970. № 4.
3. **Ожегов С.И.** Словарь русского языка. М., 1986.
4. **Пешковский А.М.** Русский синтаксис в научном освещении. М., 1956.
5. Русская грамматика. Т. I, М. 1980.
6. Русская грамматика. Т. II, М. 1982.
7. **Тихонов А.Н.** Современный русский язык. М., 2003.