

Настоящая работа, в которой автор защищает ленинскую точку зрения о классовой сущности партии Дашнакцутюн, была представлена к печати к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина. Статья была принята редакцией журнала «Вестник общественных наук» и помещена в его четвертом номере за 1970 г.

Однако в условиях застоя с присущими тем годам административно-командными методами на нее был наложен запрет. За прошедшие 18 лет в Москве было издано множество исследований, авторы которых, основываясь на ленинской концепции и богатом фактическом материале, оценивают классовую сущность партии Дашнакцутюн как мелкобуржуазную.

Исходя из того обстоятельства, что эта неоспоримая для В. И. Ленина и советской историографии точка зрения в годы культа личности в Армении подверглась ревизии, редакция считает целесообразным предложить статью Л. А. Хуршудяна вниманию читателей. Статья в свое время была отредактирована академиком Ашотом Иоаннисяном и публикуется без каких-либо изменений. Лишь в конце дается перечень тех работ, которые были изданы в последующие годы и в которых Дашнакцутюн характеризуется как мелкобуржуазная партия.

Краткий вариант данной статьи вышел в свет в Москве в 1982 г., в сборнике «Великий Октябрь и непролетарские партии».

ОТ РЕДАКЦИИ

К ВОПРОСУ О ЛЕНИНСКОЙ ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНОЙ СУЩНОСТИ ПАРТИИ ДАШНАКЦУТЮН

Л. А. ХУРШУДЯН

В обществе, разделенном на антагонистические классы, движущей силой исторического процесса является классовая борьба. «В обществе, основанном на делении классов, борьба между враждебными классами неизбежно становится, на известной ступени ее развития, политической борьбой,—писал В. И. Ленин.— *Самым цельным, полным и оформленным выражением политической борьбы классов является борьба партий*»¹. В этом причина того, что В. И. Ленин обращал особое внимание на раскрытие классовой сущности политических партий России, ибо без этого было невозможно выработать правильную тактику и стратегию победы пролетарской революции.

В армянской действительности самой крупной и влиятельной партией противостоящего большевикам лагеря была партия Дашнакцутюн (Армянский революционный союз). В. И. Ленин и руководители революционного движения на Кавказе постоянно следили за деятельностью этой партии и, тщательно проанализировав ее, дали верную, научную оценку классовой сущности Дашнакцутюн. В. И. Ленин и руководители революционного движения Кавказа, обстоятельно изучив социальную сущность партии Дашнакцутюн (на основе программы, социального состава и деятельности), характеризовали ее как *мелкобуржуазную* партию.

¹ В. И. Ленин, ПСС, т. 12, с. 137 (подчеркнуто нами—Л. Х.).

1. Ленинская оценка классовой сущности партии Дашнакцутюн

В трудах В. И. Ленина партия Дашнакцутюн впервые упоминается в статье «Международный социалистический конгресс в Штутгарте», написанной в сентябре 1907 года. В ней В. И. Ленин выдвигает следующее положение: «Фактически в каждой национальности России не более двух партий борются за влияние на социалистический пролетариат: с.-д. и с.-р., польские с.-д. и п. п. с., латышские с.-д. и латышские эсеры (так наз. «латышский с.-д. союз»), армянские с.-д. и дашнакцутюны и т. п.». Далее в этой же статье В. И. Ленин характеризует две вышеуказанные группы партий как сторонников пролетарского и мелкобуржуазного социализма. Он писал: «...борьба между пролетарским и мелкобуржуазным социализмом в России неизбежна везде и повсюду»².

Таким образом, В. И. Ленин в указанной статье оценивает социал-демократов, польских социал-демократов, латышских социал-демократов, армянских социал-демократов как пролетарских социалистов, а эсеров, польских п. п. с., латышских эсеров и дашнакцуканов—как мелкобуржуазных социалистов.

Во второй раз В. И. Ленин упоминает партию Дашнакцутюн в параграфе «Социалисты-революционеры» произведения «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов», написанного в ноябре—декабре 1907 года. Здесь он дает ей следующую оценку:

«Вот Успенский и Сагателян (*«дашнакцутюн»*)—очень близки к эсерам, а *«молодые»* даже входят в партию с.-р.) ставят вопрос об общине»³.

В этом же произведении, говоря о выступлениях представителей партии Дашнакцутюн во второй государственной думе, В. И. Ленин писал: «От кавказских крестьян... говорил упомянутый выше Сагателян (Эриванской губ.), стоящий на *точке зрения эсеров*. Другой представитель партии *«дашнакцутюн»*, Тер-Аветикянц (Елисаветпольской губ.) высказался в том же духе: «земля на началах общинной собственности должна принадлежать труженикам, т. е. трудовому народу и никому другому»... «Я от имени всего кавказского крестьянства заявляю... в решительный момент все кавказское крестьянство пойдет рука об руку со своим старшим братом—русским крестьянством—и добудет себе землю и волю»⁴.

Как видим, в этом произведении В. И. Ленин считает Дашнакцутюн весьма близкой к эсерам партией, а эсеры, как известно, являлись мелкобуржуазной партией.

В третий раз в трудах В. И. Ленина партия Дашнакцутюн упоминается в статье «К истории национальной программы в Австрии и России», написанной в феврале 1914 года. В этой статье В. И. Ленин писал: «Культурно-национальная автономия», кроме буржуазных партий еврейства, Бунда и ликвидаторов, принята только конференцией *мелкобуржуазных национальных партий левонароднического направления*. Но и здесь приняли эту программу 4 партии («Серп»—социалистическая еврейская рабочая партия; белорусская громада, дашнакцутюн и грузинские социалисты-федералисты), а 2 самые крупные *воздержав-*

² В. И. Ленин, ПСС, т. 16, с. 84.

³ В. И. Ленин, ПСС, т. 16, с. 381 (подчеркнуто нами.—Л. Х.).

⁴ В. И. Ленин, ПСС, т. 16, с. 389—390 (подчеркнуто нами.—Л. Х.).

лись: воздержались и русские левонародники и польские «фраки» (ППС)!»⁵.

В четвертый раз партия Дашнакцутюн упоминается в телеграмме В. И. Ленина С. Г. Шаумяну от 22 июля 1918 г., в которой в частности говорится: «Могу только поддержать вполне телеграмму Сталина против *народнической фракции* Бакинского Совдепа и относительно воли пятого съезда Советов»⁶. В телеграмме И. Сталина, о которой упоминает В. И. Ленин, народническими партиями названы эсеры и Дашнакцутюн⁷.

В пятый раз В. И. Ленин упоминает партию Дашнакцутюн в своей речи, произнесенной на объединенном заседании Всероссийского ЦИК, Московского Совета, фабрично-заводских комитетов профессиональных союзов Москвы 29 июля 1918 года. На этом заседании В. И. Ленин сообщил, что в Бакинском Совете англо-французский империализм сумел получить большинство голосов против нашей партии потому, что на его сторону перешла громадная часть «партии Дашнакцутюн, армян-полусоциалистов»⁸.

Таким образом, как показывают приведенные выше материалы, В. И. Ленин в своих трудах всегда оценивал Дашнакцутюн как мелкобуржуазную партию.

II. Оценка С. Г. Шаумяном классовой сущности партии Дашнакцутюн

На протяжении своей деятельности С. Г. Шаумян, которого по праву называли «тяжелой артиллерией теоретического марксизма», неоднократно затрагивал вопросы классовой сущности партии Дашнакцутюн. Обладая глубокой теоретической подготовкой, прекрасно анализируя классовые и партийные взаимоотношения на Кавказе, С. Г. Шаумян всегда оценивал партию Дашнакцутюн как мелкобуржуазную партию.

Приведем несколько примеров.

В 1906 г., в статье «Предстоящие выборы в Тифлисе и партия «Дашнакцутюн», С. Г. Шаумян следующим образом характеризует партию Дашнакцутюн: «Кавказская армянская буржуазия, естественно, видела в партии «Дашнакцутюн» свое родное детище, своего лучшего союзника, лучшего выразителя и защитника своих интересов,— и потому всеми силами, материально и нравственно, поддерживала эту партию»⁹.

Как видим, С. Шаумян характеризует партию Дашнакцутюн как «лучшего союзника» армянской буржуазии, «лучшего выразителя и защитника» ее интересов. Отметим в этой связи являющуюся элементарной в политической науке истину о том, что *партия не может называться союзником своего класса, она—его составная часть*. С. Шаумян, называя партию Дашнакцутюн союзником буржуазии, исходил из мелкобуржуазного характера этой партии. В этой же статье, говоря о «русско-армянском вопросе», С. Шаумян останавливается и на социальном составе этой партии, оценивая его как мелкобуржуазный. Он писал, что партия Дашнакцутюн была вынуждена признать «русско-армянский вопрос» «...тем более, что та самая масса *мелких и средних работников, на которых она опиралась*, была вовлечена стихийно в новое движение и

⁵ В. И. Ленин, ПСС, т. 24, с. 315.

⁶ В. И. Ленин, ПСС, т. 50, с. 125 (подчеркнуто нами.—Л. Х.).

⁷ См. «Красный архив», 1938, № 4—5, с. 23.

⁸ В. И. Ленин, ПСС, т. 37, с. 4.

⁹ С. Г. Шаумян, Избранные произведения, т. I, М., 1957, с. 214.

удержать ее не было никакой возможности»¹⁰. А партия, как указывал В. И. Ленин, характеризуется «...по ее классовому составу и ее классовой опоре»¹¹. Вывод ясен.

В истории чрезвычайно много примеров совпадения интересов крупной и мелкой буржуазии. В истории армянского народа совпадение интересов крупной и мелкой буржуазии особенно проявилось в 1905—1906 годах, когда и была написана указанная статья С. Г. Шаумяна.

В этой своей статье С. Г. Шаумян показывает *совпадение, временную солидарность* интересов крупной и мелкой армянской буржуазии в 1905—1906 годах. Армянская мелкая буржуазия, в лице партии Дашнакцутюн, выступала в указанный период в качестве *союзника* крупной армянской буржуазии Кавказа, *выразителя и защитника ее интересов на определенном этапе*. Однако, если мелкобуржуазная партия на некоторых этапах своей деятельности сотрудничает с крупной буржуазией, это не означает вовсе, что она превращается в партию крупной буржуазии. «...О классовом характере партии,—указывал В. И. Ленин,—нельзя судить только по тому, что за нее в данную минуту голосовали между прочим такие-то и такие-то элементы»¹².

Мы намеренно столь подробно остановились на анализе вышеприведенной мысли С. Г. Шаумяна, так как она используется догматиками всякий раз, когда они пытаются доказать, что С. Г. Шаумян, якобы, считал Дашнакцутюн партией крупной буржуазии.

В этой связи следует отметить, что в предисловии к двухтомнику избранных произведений С. Г. Шаумяна, составленном Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Армянским и Азербайджанским филиалами Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, написано: «Борьбе с мелкобуржуазной, националистической идеологией партии «Дашнакцутюн» посвящены статьи: «Дашнакцутюн»—«руководитель пролетариата», «Съезд дашнакцуканов в Эчмиадзине». «Предстоящие выборы в Тифлисе и партия «Дашнакцутюн» и др.»¹³.

Как видим, Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, а также его Азербайджанский и Армянский филиалы считают, что в интересующей нас статье С. Г. Шаумян подвергает критике мелкобуржуазную идеологию партии Дашнакцутюн.

Изучение произведений С. Г. Шаумяна последующих лет показывает, что выдающийся марксист всегда считал Дашнакцутюн мелкобуржуазной партией. Для выяснения этого посмотрим, как оценивал С. Шаумян Дашнакцутюн в своих последующих произведениях.

В работе «О национально-культурной автономии», написанной в 1913 г., С. Г. Шаумян, говоря об отношении различных армянских политических партий к национально-культурной автономии, отмечал: «И поповский орган «Овит», и орган армянского купечества «Мшак», и рупор армянской мелкобуржуазной и мещанской интеллигенции «Оризон»— все видят спасение армянской нации в этой автономии»¹⁴.

Как известно, газета «Оризон» являлась органом партии Дашнакцутюн; С. Г. Шаумян характеризует ее как орган мелкобуржуазной и мещанской интеллигенции.

В статье «О сборнике армянской литературы», изданной в 1916 г., С. Г. Шаумян, оценивая классовую сущность партии Дашнакцутюн,

¹⁰ Там же, с. 215 (подчеркнуто нами.—Л. Х.).

¹¹ В. И. Ленин, ПСС, т. 15, с. 198 (подчеркнуто нами.—Л. Х.).

¹² В. И. Ленин, ПСС, т. 15, с. 63 (подчеркнуто нами.—Л. Х.).

¹³ С. Г. Шаумян, указ. соч., с. XIII (подчеркнуто нами.—Л. Х.).

¹⁴ Там же, с. 417 (подчеркнуто нами.—Л. Х.).

писал: «А что такое «Дашнакцутюн»? Это армянская демократия, заблудившаяся, растерявшаяся армянская демократия, ставшая игрушкой в руках политически невежественных и слепых вождей. Под влиянием «Дашнакцутюн» находятся сейчас не только армянские мещанские, мелкобуржуазные элементы: народные учителя, писатели, преданная общественным делам сельская и провинциальная молодежь, но и, к несчастью, несознательное большинство армянских рабочих.

Мы знаем, что эти рабочие и радикальная молодежь завтра отвернутся от «Дашнакцутюн» и станут марксистами (конечно, марксистами не мшаковского толка). Мы знаем, что армянская демократия яростно, сразу вышвырнет своих нынешних слепых и преступных вождей, но и новая, подвергшаяся эволюции мелкобуржуазная национальная демократия будет во всяком случае наследником не «Мшака», а партии «Дашнакцутюн»¹⁵.

Четкая и совершенно определенная точка зрения автора в комментариях не нуждается.

В ноябре 1917 г. С. Г. Шаумян в статье «Организация новой власти на Кавказе» писал: «Кавказ—мелкобуржуазная страна. Мелкобуржуазные партии меньшевиков, дашнакцаканов и других всегда играли у нас доминирующую роль. Промышленный Баку стоял всегда в стороне со своим большевистским, по преимуществу, пролетариатом. Мелкобуржуазность, с одной стороны, и национализм—с другой, были причиной нашей политической отсталости на Кавказе»¹⁶.

Казалось бы, разъяснения излишни.

В этой же статье, говоря о создании Закавказского комиссариата и деятельности грузинских меньшевиков и дашнакцаканов, С. Г. Шаумян писал: «И после такого полюбовного дележа сфер своего господства мелкобуржуазно-оборонческие партии объединят все свои силы против революционного пролетариата всех национальностей, против всякой попытки революционных выступлений со стороны большевиков, со стороны рабочих и солдат.

Но революционный пролетариат не даст себя взять голыми руками мелкобуржуазным националистами, достигшим уже власти и жаждающим только покоя и порядка»¹⁷.

В статье «Русская революция и закавказская власть», написанной в декабре 1917 года, С. Г. Шаумян, говоря о грузинских меньшевиках, отмечал, что «...грузинские меньшевики, опиравшиеся в Грузии не на пролетариат, а на сельскую и городскую мелкую буржуазию, всегда были мелкобуржуазной национальной грузинской партией. Сейчас они выявили открыто всю свою классовую природу и показали, что меньшевики—это грузинский «Дашнакцутюн», так же как «Муссават» есть мусульманский «Дашнакцутюн»¹⁸.

В августе 1918 года, в воззвании к бакинским рабочим, С. Г. Шаумян писал: «Жалкие обывательские души и презренные демагоги кричат о бегстве и трусости большевиков. Это говорят представители партии «Дашнакцутюн», которые, благодаря именно своей мелкобуржуазной половинчатости и трусости, деморализовали войско, способное ве-

¹⁵ Там же, с. 504. Этот отрывок произвольно изъят из статьи, опубликованной во втором томе трехтомника произведений С. Г. Шаумяна на армянском языке, изданного в 1957 г. Армянским филиалом ИМЛ при ЦК КПСС.

¹⁶ Там же, т. 2, с. 117—118 (подчеркнуто намп.—Л. Х.).

¹⁷ Там же, с. 118 (подчеркнуто нами.—Л. Х.).

¹⁸ Там же, с. 120 (подчеркнуто намп.—Л. Х.).

ликолепно справиться с противником, и решили выкинуть белый флаг»¹⁹.

Таким образом, вышеизложенное непреложным образом показывает, что С. Г. Шаумян всегда считал Дашнакцутюн мелкобуржуазной партией.

III. Оценка А. Мясникяном классовой сущности партии Дашнакцутюн

А. Мясникян также считал Дашнакцутюн мелкобуржуазной партией.

В статье «Значение Коммунистической партии Армении», опубликованной в январе 1922 года, А. Мясникян, говоря о двух с половиной годах дашнакского господства, писал: «То, что происходило в Армении при господстве меньшевистской, мелкобуржуазной партии дашнаков в продолжении двух с половиной лет, превосходило даже ужасы режима царского самодержавия»²⁰.

В работе «Армянские политические партии за рубежом», изданной в 1924 году, А. Мясникян отмечал: «Дашнакцутюн мы всегда считали партией мелкобуржуазной. Но не следует забывать, что действительность закавказских армян являла собой скорее некапиталистическую, не крупнобуржуазную, а мелкобуржуазную картину. Картину эту отображала партия дашнакцутюн»²¹.

Таким образом, А. Мясникян также придерживался того мнения, что Дашнакцутюн является мелкобуржуазной партией.

IV. Ленинская оценка классовой сущности партии Дашнакцутюн разделялась всеми видными революционными деятелями

Миха Цхакая, выросший и оформившийся как революционер в горниле рабочего движения Закавказья, прекрасно знавший практическую деятельность политических партий края, их идеологию и программу, знакомый с их руководящими деятелями, писал в 1920 году в журнале «Коммунистический Интернационал» — орган III Интернационала: «Социально-экономическая база у обеих соседних республик (имеются в виду буржуазные республики Грузии и Армении — Л.Х.) приблизительно одинаковая: большинство населения, и притом громадное, состоит из крестьян-середняков и рабочих полупролетариев, имеющих клочки земли и лачужки в деревнях, а то и в городах. Крупного производства ни в одной из них почти нет, кроме железнодорожного дела, так что промышленных пролетариев сравнительно очень и очень мало.

Вот где кроется причина расцвета этих двух мелкобуржуазных оппортунистических течений — армянского дашнакизма и грузинского меньшевизма»²².

Год спустя, в 1921 году, М. Цхакая вновь обращается к анализу политики грузинских меньшевиков и партии Дашнакцутюн. В статье

¹⁹ Там же, с. 381 (подчеркнуто нами. — Л. Х.).

²⁰ А. Ф. Мясникян, Избранные произведения, Ереван, 1965, с. 371. В армянском издании произведений А. Мясникяна (Ереван, 1957), подготовленном Армянским филиалом ИМЛ при ЦК КПСС, в этой цитате слово «мелкобуржуазной» произвольно изъято (подчеркнуто нами. — Л. Х.).

²¹ Там же, с. 632 (подчеркнуто нами. — Л. Х.).

²² «Коммунистический Интернационал», № 15, М., 1920 (подчеркнуто нами. — Л. Х.).

«Меньшевики Грузии и дашнаки Армении» он писал: *«Меньшевики Грузии и дашнаки Армении, как партии, выражают интересы мелкой и частью даже средней буржуазии, плетущейся за крупной»*²³.

Нет необходимости приводить мнения всех тех деятелей, которые оценивали Дашнакцутюн как мелкобуржуазную партию. Эта точка зрения не встречала возражений. На мелкобуржуазный характер партии Дашнакцутюн в разное время указывали Б. Кнунянц, С. Касьян, А. Мравян, С. Ханоян, А. Меликян, Аш. Иоаннисян и многие другие. Ограничимся приведением мнений С. Касьяна и А. Мравяна.

С. Касьян писал в 1904 г. в статье «Дашнакцаканы на Кавказе»: «В социально-экономической политике дашнакская программа также основывается на принципах *мелкобуржуазной идеологии и утопического социализма*»²⁴.

А. Мравян писал в 1922 году в статье «Социалисты-революционеры в Армении»: «Русские социалисты-революционеры имели в Закавказье социально-родственные партии-сестры—партии армянских дашнакцаканов, грузинских федералистов и меньшевиков, которые успешно выполняли роль своей старшей сестры в пределах Закавказья»²⁵.

«Успех социалистов-революционеров,—продолжал свою мысль А. Мравян,—носил временный, случайный характер и не опровергал той основной истины, что этой мелкобуржуазной, националистической партии русской интеллигенции и сельского кулачества нечего делать в Армении, где ее младшая сестра—*также мелкобуржуазный, националистический Дашнакцутюн—уже пустила глубокие корни*»²⁶.

* * *

Закрайком РКП также придерживался того мнения, что Дашнакцутюн—мелкобуржуазная партия.

В письме Центральным Комитетам коммунистических партий закавказских республик, изданном в 1922 году, Закрайком РКП писал, что следствием *«политики мелкобуржуазных партий—дашнакцаканов, меньшевиков и муссаватистов»* явился развал сельского хозяйства в крае²⁷.

В резолюции президиума ЗКК от 10 марта 1922 года по вопросу об антикоммунистических группировках в ЛКСМ Армении говорится, что «противные нашей партии и Союзу *антисоветские националистические мелкобуржуазные партии (дашнаки, меньшевики, муссаватисты)*» используют в своей борьбе как объективные, так и субъективные условия²⁸.

Можно привести много документов подобного характера. Все они свидетельствуют о том, что Закавказский Краевой Комитет в оценке классовой сущности партии Дашнакцутюн стоял на ленинской позиции.

Таким образом, *вышеприведенные материалы не оставляют сомнения в том, что до 1928 года Дашнакцутюн официально оценивалась как мелкобуржуазная партия.*

²³ Там же, № 17, 1921 (подчеркнуто нами.— Л. Х.).

²⁴ Ս. Կասյան, Դաշնակցականները Կովկասում, «Հերթերից», № 35, 36, 58, 39, 40, 47, 48, 49, 1904 թ., «Ապագա», 1905 թ., № 1, 2.

²⁵ Ամբասիս Մոսկովյան, Հոգիների և ճաներ, Երևան, 1961, էջ 120.

²⁶ Там же, с. 30.

²⁷ «Գյուղատնտեսական կյանք», 1922 թ., № 3, 19 դեկտ., էջ 1—2 (подчеркнуто нами.— Л. Х.).

²⁸ См. Архив Грузинского филиала ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 13, оп. 1, ч. 2, д. 1970, л. 10 (подчеркнуто нами.— Л. Х.).

*У. Дискуссия о социальной сущности партии Дашнакцутюн.
Ноябрьский пленум (1928 г.) ЦК КП Армении.
Пересмотр ленинской оценки социальной сущности партии
Дашнакцутюн*

В конце 1920-х годов в идеологической жизни Коммунистической партии Армении произошли значительные изменения. Ряд важных научно-политических вопросов подвергся искажению.

В 1928 году, в первом номере журнала «Норк» была опубликована статья Ашота Иоаннисяна «Социальное происхождение партии Дашнакцутюн», в которой автор, анализируя с ленинских позиций классовую сущность партии Дашнакцутюн, квалифицировал ее как мелкобуржуазную. Эта статья была подвергнута критике со стороны Г. Ванандеци, Г. Азатяна, Маренца и Г. Калашяна, против которых вновь выступил Ашот Иоаннисян, опубликовавший работу «По поводу Дашнакцутюн» (1929 г.).

В это же время, в ноябре 1928 года состоялся V пленум ЦК Компартии Армении, который, сделав вопросом повестки социальной сущность партии Дашнакцутюн, в принятой резолюции охарактеризовал ее как *воинствующую партию армянской буржуазии*.

В резолюции об этом говорится: «Воинствующий национализм наиболее ярко выражается дашнакизмом. Партия, воплотившая в себе эту идеологию—партия дашнаков—является партией армянской буржуазии, самой влиятельной и наиболее опасной из контрреволюционных партий в армянской действительности»²⁹.

Далее в резолюции содержалось следующее обобщение: «Таким образом, партия Дашнакцутюн была и есть выразителем грез и стремлений и боевой партией армянской буржуазии. Она выполняла и выполняет самую подлую роль прислужника мирового империализма. Дашнакизм — буржуазно-националистически-шовинистическая контрреволюционная идеология. Она—фашизм армянской действительности»³⁰.

Примечательно, что докладчик по этому вопросу на V пленуме—С. Касьян не был согласен с той точкой зрения, что Дашнакцутюн с момента своего возникновения была партией крупной буржуазии. Он, возражая сторонникам этого мнения, говорил: «Товарищи, нельзя бить дашнаков искажая историю. Наоборот, именно правильной исторической оценкой мы сможем не только бить их, но и окончательно добить». С. Касьян, не соглашаясь с высказанным на пленуме научно необоснованным мнением, говорил: «Некоторые товарищи выступили тут и упрощенно заявляли, что за все время своего существования, за все 35—40 лет, эта партия была империалистическо-буржуазной. Когда возникла у нас капиталистическая буржуазия? Разве в 80-х или 90-х годах была у нас капиталистическая буржуазия? Разве в 90-х годах у нас господствовал промышленный капитализм?»³¹.

Тем не менее, ноябрьский Пленум (1928 г.) Центрального Комитета Компартии Армении принял по вопросу о социальной сущности партии Дашнакцутюн резолюцию, которая полностью противоречила оценке партии Дашнакцутюн, данной В. И. Лениным и армянскими ленинцами.

Неверное решение ноябрьского Пленума (1928 г.) ЦК КП Армении о социальной сущности партии Дашнакцутюн исходило не из изучения

²⁹ Архив Армянского филиала ИМЛ, ф. 1, оп. 11, д. 19, св. 3, л. 8.

³⁰ Там же, л. 12.

³¹ Там же, л. 52.

истории этой партии или оценок, данных ей В. И. Лениным и армянскими ленинцами, а из *справедливого стремления усилить идеологическую борьбу против современной партии Дашнакцутюн*. Однако должно быть ясно, что искажение исторических фактов не может быть залогом успеха идеологической борьбы. Неправильная научная позиция в идеологической борьбе приводит к отрицательным результатам.

Лица, выступавшие в печати, на указанном пленуме, а затем и на VI съезде КП Армении, будучи не в состоянии опровергнуть мнение В. И. Ленина, пошли по пути игнорирования ленинской оценки.

Во время дискуссий сторонники антиленинской точки зрения не привели никаких доводов. Дискуссия фактически превратилась в предъявление политических обвинений.

Известно, что для оценки классовой сущности той или иной партии необходимо тщательно проанализировать ее идеологию и *программу, социальный состав и, в особенности, практическую деятельность*.

Однако, к сожалению, были полностью игнорированы идеология и программа (эсеровские, т. е. мелкобуржуазные), социальный состав (также мелкобуржуазный) партии Дашнакцутюн и основное внимание было сосредоточено на раскрытии ее практической контрреволюционной деятельности.

Ясно, что подобный подход к выяснению классовой сущности политической партии не имел ничего общего с марксистской методологией.

Между тем, азбукой марксизма является элементарная истина о том, что классовая сущность партии не может быть определена лишь фактом ее контрреволюционности. Мелкобуржуазная партия не превращается в партию крупной буржуазии, если она проводит контрреволюционную политику; контрреволюционными могут быть и мелкобуржуазные партии, и партии крупной буржуазии. В. И. Ленин писал о деятельности мелкой буржуазии: «...мелкая буржуазия... не может быть ничем иным, по экономической сути дела, как выражением классового бессилия,—отсюда колебания, фраза, беспомощность. В 1789 году мелкие буржуа могли еще быть великими революционерами; в 1848 году они были смешны и жалки; в 1917—1921 годах они—отвратительные пособники реакции, прямые лакеи ее, по их действительной роли...»³².

Из этой мысли В. И. Ленина следует, что мелкая буржуазия, став пособником, лакеем реакции, тем не менее, даже в 1917—1921 годах, не изменила своей классовой сущности.

Как видим, основной довод тех, кто пересматривает ленинскую точку зрения, несостоятелен и не имеет ничего общего с учением марксизма.

VI. Коротко о программе, социальном составе и деятельности партии Дашнакцутюн

Партия Дашнакцутюн была партией эсеровского типа. Как мы видели выше, таковым было мнение В. И. Ленина и армянских ленинцев. Представители других политических партий России также придерживались этого мнения. Отметим, что и сами эсеры считали Дашнакцутюн эсеровской партией. Не случайно, что партия Дашнакцутюн постоянно сотрудничала с эсеровской партией и считалась «партией-сестрой» эсеров. Содержание программы партии Дашнакцутюн заимствовано в основном из программы эсеровской партии. Сравнение программ этих двух партий не оставляет в этом никакого сомнения. И не случайно, что это

³² В. И. Ленин, ПСС, т. 43, с. 238.

обстоятельство не ускользнуло от внимания Ленина и армянских ленинцев, которые неоднократно отмечали это в своих произведениях.

Дашнакцаканы также не скрывали, что их программные положения заимствованы из эсеровской программы. Центральный орган партии Дашнакцутюн газета «Дрошак» («Знамя»), гсворя в статье «Политические партии России» о программных положениях партии Дашнакцутюн, писала: «Все это мы заимствовали из программы, утвержденной съездом социалистов-революционеров»³³.

А в 1918 году дашнакцаканы, говоря о кавказских эсерах, писали, что они не пользуются поддержкой народных масс в крае. Имея в виду программу партии Дашнакцутюн и слабость эсеров в армянской действительности, один из теоретиков Дашнакцутюн В. Хоренн писал, что «армянский трудящийся не может *дважды и двояко* принять одну и ту же программу»³⁴. «На Кавказе может быть лишь одна эсеровская партия, и это—Дашнакцутюн»,—писали дашнакцаканы³⁵.

И наконец—может ли программа партии быть направлена против своего класса? Казалось бы, что такое положение невозможно ни практически, ни теоретически. *Целью крупной буржуазии и ее партий является победа и сохранение капиталистического общества.* Но разве могла партия крупной буржуазии выступить против своего класса, провозгласив: «Банкротство капитализма очевидно; знамя культурного прогресса действительно перешло уже в руки трудящихся классов, которые противопоставляют капитализму социализм».

Руководствуясь учением социализма, трудящиеся классы стремятся ликвидировать капиталистическую частную собственность и связанную с ней анархическую производственную систему, превратить в общественную собственность средства труда и производства—землю, ископаемые, заводы, средства транспорта и связи и т. д. и организовать и руководить хозяйством коллективно»³⁶.

В этой борьбе, говорится далее в программе, объединяются городской промышленный пролетариат, трудовое крестьянство и революционная интеллигенция. «Социализм,—говорится далее в ней,— не несбыточная мечта, а осуществимая возможность, потому что она не только вытекает из объективного стихийного положения вещей, но и настоятельно диктуется волей, совестью и разумом масс и личностей, двигающих вперед историю»³⁷.

Могла ли допустить крупная буржуазия, чтобы ее партия приняла программу, отвергавшую господство этого класса? Разумеется, нет.

Партия, писал В. И. Ленин, характеризуется «по ее классовому составу и ее классовой опоре». Каков же был социальный состав партии Дашнакцутюн, из каких слоев она состояла? Согласно архивным данным, в 1907 году в рядах партии Дашнакцутюн состояли 165 тысяч членов, из коих более 23 тысяч были рабочие. Остальную часть составляли: крестьянство, городская мелкая буржуазия, провинциальная и городская интеллигенция.

Классовой опорой партии Дашнакцутюн была мелкая буржуазия, и партия проводила мелкобуржуазную политику. Основатели этой партии—Х. Микаелян, С. Заварян, Ростом (С. Зорьян) и все известные руководящие деятели были выходцами из мелкобуржуазной среды. Осно-

³³ «Դրոշակ», 1906 թ., Ճախ, № 5, էջ 74.

³⁴ «Աշխատավոր», 28. I. 1918.

³⁵ Там же, 19. XI. 1917.

³⁶ Մրադիր Հ. Հ. Դաշնակցութիւն, Քիֆիւ, 1917, էջ 12—13.

³⁷ Там же, с. 19.

ватели партии Дашнакцутюн были представителями армянской разночинной интеллигенции, увлеченными народническими идеями, что и проявлялось в идеологической и практической деятельности этой партии.

Это, конечно, не означает, что в рядах партии Дашнакцутюн не состояли отдельные буржуа. Переход представителя одного класса в ряды другого для защиты интересов последнего—обычное явление в политической борьбе. Это явление подтверждается многочисленными фактами из истории как коммунистических, рабочих, так и всех других политических партий.

Факты вступления отдельных представителей крупной буржуазии в ряды партии Дашнакцутюн действительно имели место. Наиболее характерным примером был А. Хатисов, о котором Лео писал: «Любимый сын буржуазии, ею избалованный, доведенный ею до кресла городского головы Тифлиса, он внезапно выступил против породившей его этой матери, объявил ей войну, вступив в ряды Дашнакцутюн»³⁸. Вот так представители крупной буржуазии вступали в ряды партии Дашнакцутюн, порывали связи с породившим их классом и объявляли ему войну. Однако должно быть ясно, что переход нескольких представителей крупной буржуазии не мог повлечь за собой перерождения классовой сущности партии Дашнакцутюн.

Для армянских марксистов вопрос взаимоотношения между крупной армянской буржуазией и партией Дашнакцутюн был яснее ясного и никогда не становился предметом полемики.

Армянская буржуазия России, не имея необходимых условий для своей деятельности на исторической территории собственно Армении, вынужденно обосновалась в других, более благоприятных с точки зрения промышленного развития районах России. Крупная армянская буржуазия являлась составной частью российской буржуазии. Она была космополитична и всеми своими жизненными нитями связана с российской промышленностью и русской буржуазией. В усилении могущества России армянская буржуазия видела свое усиление. Армянская буржуазия была заинтересована в наличии мощной России, которая была бы в состоянии обеспечить дальнейшее обогащение и гарантированное будущее армянской буржуазии.

В этом причина того, что крупная армянская буржуазия не была связана или почти не была связана с армянской действительностью; осуществление своих идеалов, стремление увеличить свои капиталы она связывала не с независимой Арменией, а с усилением мощи капиталистической России.

Разумеется, не надо впадать в другую крайность и утверждать, что крупная армянская буржуазия вообще не имела никаких интересов в отношении Западной Армении. Подобное суждение неверно. Крупная армянская буржуазия желала, конечно, освобождения Западной Армении, но лишь с тем условием, чтобы это не потребовало бы от нее крупных финансовых средств.

Проникновение капиталистических отношений на Кавказ способствовало развитию в крае крупной промышленности. Наряду с этим процессом углубилось разложение и расслоение в деревне. Развитие капиталистических отношений было бурей, которая грозила полностью развеять иллюзии мелкой буржуазии. И поскольку Кавказ был мелкобуржуазным краем, то естественно, что начавшийся процесс должен был поднять на ноги те слои, которые составляли подавляющее боль-

³⁸ [Л. А. Хуршудян, *Российский журнал*, 1925, т. 2, 357.

шинство. В создавшихся безнадежных, беспросветных условиях армянская мелкая буржуазия Кавказа обратила свой взор к Западной Армении, видя в ней залог осуществления своих чаяний. Однако интерес армянской мелкой буржуазии Кавказа к Западной Армении объяснялся не только этим. Этот интерес имел две причины: *экономическую*, которая отмечена выше, и *национально-политическую*. Мелкая буржуазия по своему экономическому состоянию была крепко привязана к своей национальной территории. В. И. Ленин имел в виду именно это обстоятельство, когда писал, что крупная буржуазия является более международной, чем мелкая буржуазия, потому что «мелкая буржуазия менее подвижна, не связана так с другими народами и не втянута в мировой торговый оборот»³⁹. Подходя к вопросу с этой ленинской точки зрения, нельзя не видеть, что, действительно, если крупная армянская буржуазия своей деятельностью вышла за пределы армянской действительности (в этом ей во многом способствовало своеобразие исторического развития армянского народа) и обязательно должна была быть более космополитичной, то мелкая буржуазия, наоборот, исходя из неустойчивости своего экономического и национально-политического положения, поднялась на борьбу и приступила к чрезвычайно сложной задаче освобождения Западной Армении. Естественно, что знамя этой борьбы в мелкобуржуазной стране могла взять в свои руки мелкобуржуазная партия—Дашнакцутюн.

На ранних этапах как национальной, так и социальной борьбы, в зависимости от уровня развития страны, соотношения классовых и партийных сил, мелкая буржуазия может—и это неоднократно подтверждено опытом истории—стать руководителем движения.

В вопросах движущих сил и руководства национально-освободительной борьбы народа нельзя руководствоваться догмами. Общественное явление нельзя отрывать от времени и пространства. Ф. Энгельс в своей работе «Революция и контрреволюция в Германии», говоря о роли мелкой буржуазии, писал: «Этот класс мелких буржуа, на большое значение и влияние которого мы уже неоднократно указывали, можно считать руководящим классом майского восстания 1849 года. Так как на этот раз среди центров движения не было ни одного из крупных городов Германии, то *мелкой буржуазии, которая всегда преобладает в средних и мелких городах, удалось захватить в свои руки руководство движением*»⁴⁰.

Подходя к вопросу в аспекте приведенного указания Ф. Энгельса, мы не можем не прийти к тому заключению, что на Кавказе мелкая буржуазия, по внутренней логике развития края, обязательно должна была находиться во главе движения и должна была потребоваться длительная борьба для того, чтобы высвободить народы Кавказа из-под влияния мелкой буржуазии.

Надо помнить, что Кавказ, несмотря на развитие в России капиталистических отношений, представлял собой классическую мелкобуржуазную страну. Кавказ был крестьянской страной, в основном, с мелкими и отдельными средними городами. Что касается Западной Армении, то там крупных промышленных городов не имелось вовсе.

Разве не ясно, что подобная среда должна была привести к господству мелкой буржуазии и ее партий. Именно это имел в виду С. Г. Шаумян, который в ноябре 1917 года писал: «Кавказ—мелкобуржуазная страна. Мелкобуржуазные партии меньшевиков, дашнакцаканов и дру-

³⁹ В. И. Ленин, ПСС, т. 37, с. 213.

⁴⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 8, с. 104 (подчеркнуто нами.—Л. Х.).

гих всегда играли у нас доминирующую роль... Мелкобуржуазность, с одной стороны, и национализм—с другой, были причиной нашей политической отсталости на Кавказе»⁴¹.

С. Г. Шаумян, несколько раз обращаясь к вопросу о социальной сущности партии Дашнакцутюн, всегда подчеркивал, что она состоит из крестьян, несознательной части рабочих и городской мелкой буржуазии. В 1916 г. он особенно выделял то обстоятельство, что армянское крестьянство почти полностью находится под влиянием партии Дашнакцутюн.

Это же отмечали и большевистские газеты. Приведем лишь один пример. В январе 1918 года большевистская газета «Банвори крив» («Борьба рабочего») писала: «Партия Дашнакцутюн получила на выборах Учредительного собрания около 400 тысяч голосов. Она самая большая и влиятельная партия среди армян. Среди армянского крестьянства она не имеет соперников. В Баку и других промышленных центрах значительная часть армянских рабочих действует под знаменем Дашнакцутюн. Дашнакская фракция Бакинского совета имеет более 40 голосов. Армянская мелкая буржуазия, лавочники, мелкие торговцы, хозяева мелких мастерских—одним словом, мещанские элементы в подавляющем большинстве идут за партией Дашнакцутюн. Армянская интеллигенция, преимущественно вышедшая из немущих слоев, студенты, учителя и т. д.—преимущественно дашнакская»⁴².

Как видим, ни С. Г. Шаумян, ни большевистская газета, анализируя социальный состав партии Дашнакцутюн и характеризуя ее классовую сущность, не говорили о том, что она являлась партией крупной буржуазии.

Разумеется, Дашнакцутюн, будучи мелкобуржуазной партией, на протяжении своей истории постоянно колебалась, шарахалась из стороны в сторону, временами шла с буржуазией, временами—против нее. Но *сотрудничество* с крупной буржуазией на каком-то из этапов деятельности вовсе не означает, что Дашнакцутюн переродилась в партию крупной буржуазии. В. И. Ленин имел в виду именно это обстоятельство, когда писал: «О классовом характере партии нельзя судить только по тому, что за нее в *данную минуту* голосовали между прочим такие-то и такие-то элементы»⁴³.

Выше мы говорили о том, что политическая партия не может иметь программу, направленную против своего класса. Теперь посмотрим, может ли политическая партия в своей практической деятельности выступать против своего класса, обнажать против него оружие? Кажется, что сама постановка вопроса абсурдна. Однако факты показывают, что партия Дашнакцутюн во многих случаях выступала против крупной буржуазии. Приведем интересный пример. В начале XX века, когда партия Дашнакцутюн считала своей основной задачей освобождение Западной Армении от турецкого ига, крупная армянская буржуазия не проявила заинтересованности в этом, не желая подвергать опасности свой капитал. А партия Дашнакцутюн для осуществления своих целей нуждалась в средствах. В этом причина того, что партия Дашнакцутюн создала на шумевшую группу «Ураган», члены которой силой оружия экспроприировали средства у крупной армянской буржуазии. В это время были убиты известные капиталисты—Жамгарян, Адамян, Джанполадян и многие другие. Каждая партия выступает в защиту интересов своего

⁴¹ С. Г. Шаумян, указ. соч., т. 2, с. 117—118.

⁴² «Բանվորի կռիվ», 11. I. 1918.

⁴³ В. И. Ленин, ПСС, т. 15, с. 63.

класса, а партия Дашнакцутюн, как видим, временами выступала против крупной буржуазии. Подобное выступление говорит о том, что Дашнакцутюн не могла быть партией крупной буржуазии.

Теперь кратко остановимся на том—с какими политическими партиями сотрудничала Дашнакцутюн на протяжении своей деятельности, потому что имеется много вопросов, связанных с ее деятельностью, которые не вмещааясь в предвзятую схему относительно принадлежности Дашнакцутюн к крупнобуржуазным партиям, обходятся.

С 1904 года партия Дашнакцутюн тесно сотрудничала с национальными социал-демократическими партиями России и эсерами. В 1904 г. она приняла участие в парижском совещании этих партий, в первом пункте резолюции которого была поставлена задача свержения царизма.

В 1905 году конференция Кавказского Союза РСДРП приняла решение о достижении технического соглашения с партией Дашнакцутюн—в борьбе против царизма. В архивах сохранились листовки против царизма, под которыми стоят подписи Кавказского Союзного комитета РСДРП, Тифлисского комитета социал-демократической партии «Гнчак», грузинских социалистов-федералистов, Тифлисского комитета эсеровской партии и Кавказского комитета партии Дашнакцутюн.

Во второй Государственной думе дашнакцуканы выступали вместе с эсерами.

В 1907 году на IV съезде партии Дашнакцутюн в Вене было принято решение о сотрудничестве с социалистическими партиями⁴⁴. В этом решении говорилось: «Считая необходимым, тем более в настоящий политический момент, объединение революционных элементов против деспотического строя, съезд поручает своим кавказским органам стремиться достичь сотрудничества с теми социалистическими и революционными партиями и организациями, которые своей идеологией и тактикой близки к Дашнакцутюн, т. е.:

1. Признают точку зрения трудящихся, в том числе и крестьянства. Стремятся разрешить национальный вопрос посредством самой широкой федерации.

Девизом этого сотрудничества будет: защищать интересы трудящихся всей России и в Государственной думе, и в текущей жизни»⁴⁵. После ознакомления с этим решением становится ясным, почему партия Дашнакцутюн сотрудничала в Государственной думе с эсерами, а в практической деятельности—с национальными мелкобуржуазными социал-демократическими партиями.

В 1907 г. партия Дашнакцутюн по рекомендации эсеровской партии была принята во II Интернационал. Известно, что во II Интернационале не было ни одной партии крупной буржуазии. На Штутгартском конгрессе II Интернационала партии России участвовали двумя подсекциями—РСДРП и эсеры. Во второй группе, вместе с эсерами, состояли грузинские социалисты-федералисты, Союз литовских социал-демократов и партия Дашнакцутюн⁴⁶. На этом конгрессе II Интернационала в составе делегации РСДРП участвовал В. И. Ленин, который в статье об этом конгрессе оценил партию Дашнакцутюн как мелкобуржуазную. Ни одна из делегаций партий России не возражала против участия партии Дашнакцутюн.

⁴⁴ Քրիշտիանը ՀՀ Դաշնակցութիւնը ընդհանուր ժողովի, Ժնև, 1907:

⁴⁵ Там же, с. 28.

⁴⁶ См.: Б. М. К н у н я н ц, Избранные произведения, Ереван, 1958, с. 392.

В 1910 г. партия Дашнакцутюн приняла участие в Копенгагенском конгрессе II Интернационала. После конгресса, по предложению партии Дашнакцутюн, в Копенгагене состоялось межпартийное совещание, в котором принимали участие эсеры, Латышская социал-демократия, Польская социалистическая партия, еврейский «Серп» и партия Дашнакцутюн. Совещание выразило надежду, что между партиями-участниками будут достигнуты солидарность и сотрудничество в грядущих политических событиях.

В 1917 г., после Февральской революции, национальные мелкобуржуазные социалистические партии России создали «Российский Интернационал». Его членами были: Армянская эсеровская партия—Дашнакцутюн (так было написано в протоколе), Белорусская социалистическая громада, грузинские социалисты-федералисты, Объединенная еврейская социалистическая рабочая партия, Латышская социалистическая трудовая партия, эсеровская партия, партия социалистов-народников Литвы, партия польских социалистов, трудовая народно-социалистическая партия и т. д.⁴⁷

В созданные в России после Февральской революции Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов входили и дашнакцаканы. Известно, что в Советах работали только пролетарские и мелкобуржуазные партии.

После Февральской революции 1917 года партия Дашнакцутюн выступала со следующими программными положениями: Дашнакцутюн, как социалистическая и революционная партия, защищает интересы всего трудового народа—рабочих и крестьян; она требует национализации земли, всю землю—народу, восьмичасовой рабочий день, возложения большей части налогов на богатых. В качестве конечной цели партия Дашнакцутюн вновь выдвигает осуществление социалистического строя и т. д. и т. п.⁴⁸

Разумеется, партия Дашнакцутюн не имела ничего общего с идеями пролетарского социализма, однако социальная демагогия, использование социалистических идей для привлечения на свою сторону народных масс является характерной чертой деятельности мелкобуржуазных партий. Деятельность партии Дашнакцутюн надо рассматривать именно в этом аспекте. Этим также объясняется то обстоятельство, что значительная часть армянского народа долгое время шла за партией Дашнакцутюн.

В мае 1918 года была создана буржуазная республика Армении. Если партия Дашнакцутюн была партией крупной буржуазии, то, следовательно, крупная буржуазия достигла своей цели, она наконец получила свою государственность. Но крупная армянская буржуазия не перебралась в Армению, не переместила туда свои капиталы. Партия Дашнакцутюн и крупная армянская буржуазия выступили в этом важном вопросе с противоположных позиций. Не сумев своими собственными силами развить промышленность и вообще экономику страны, представители партии Дашнакцутюн в 1919 г. вели в Тифлисе переговоры с армянской буржуазией Кавказа, стремясь переместить ее в Армению⁴⁹. Оданко эти переговоры завершились неудачей потому, что мелкая буржуазия в лице партии Дашнакцутюн захватила в Армении все командные позиции, между тем как крупная буржуазия, естествен-

⁴⁷ «Революция и национальный вопрос», т. 3, М., 1930, с. 453—455.

⁴⁸ «Цхитаци», 2. VII. 1917.

⁴⁹ Архив Армянского филиала ИМЛ, ф. 4047, д. 447, п. 9, л. 1—4.

но, сама хотела захватить их. И поскольку партия Дашнакцутюн не уступала, крупная буржуазия отказалась переместить в Армению свой капитал.

«Первым условием для нашего правительства для занятия того или иного поста является принадлежность к партии Дашнакцутюн. В таких условиях,— сказал на этом совещании представитель крупной буржуазии Маилян,— никакая промышленность не может развиваться в Армении. Армении нужно умеренное правительство, в которое должны войти также представители промышленности». Другой участник этого совещания, буржуазный экономист М. Буниатян, также резко критиковал дашнакское правительство, заявив, что «промышленники и специалисты не сами бегут из Армении, а их заставляет бежать наше правительство своей узкой партийной деятельностью».

На совещании резко критиковалась внутренняя политика дашнакского правительства, было показано, что в Армении отсутствует неприкосновенность имущества и личности. Это явление было признано следствием того, что правительство Армении не выражает воли армянского народа. Из всего этого был сделан вывод, что Армении нужно не партийное, а деловое правительство, т. е. буржуазия требовала передать ей руководство республикой.

Такая борьба между крупной буржуазией и партией Дашнакцутюн показывает, что их интересы столкнулись.

Вышеуказанные факты неоспоримо доказывают, что партия Дашнакцутюн является мелкобуржуазной партией. Это явствует из изучения ее программ, социального состава и деятельности.

Если партия Дашнакцутюн—мелкобуржуазная партия, то где же партия крупной буржуазии? Крупная восточноармянская буржуазия всеми своими экономическими и политическими каналами была связана с русской буржуазией, точно так же, как армянский пролетариат был связан с русским пролетариатом. Крупная армянская буржуазия не имела своей собственной национальной партии. Она была сплочена вокруг «Мшака» и входила в ряды русской кадетской партии. После февральской революции 1917 г. восточноармянская буржуазия была вынуждена создать свою партию, которая появилась под названием «Армянская народная партия» и выражала интересы крупной восточноармянской буржуазии. Примечательно, что эта партия имела некоторый вес лишь в промышленных центрах Кавказа и почти не имела влияния в провинции.

С первого дня своего возникновения Армянская народная партия боролась против партии Дашнакцутюн, являясь одним из самых ярых ее противников. Лео, говоря о борьбе между партией Дашнакцутюн и Армянской народной партией, писал, что дашнакцаканы «нападали на буржуазию, которая была представлена в лице народной партии»⁵⁰. Эта борьба продолжалась до конца.

В чрезвычайно сложной политической обстановке восточноармянское и западноармянское крыло армянской буржуазии стремились слиться в единую партию. Переговоры между лидерами двух партий—Армянской народной партии (партия восточноармянской либеральной буржуазии) и Армянской конституционной рамкаварской партии (партия западноармянской либеральной буржуазии), ведшиеся в этих целях, показали, что обе партии имеют одинаковые программные принципы. Совет конституционной партии Рамкавар считал целесообразным установить тесные связи с Армянской народной партией, в случае

⁵⁰ *Լեո, Անցյալից, էջ 361.*

чего «конституционная партия Рамкавар со своим советом станет западно армянской ветвью Армянской народной партии»⁵¹. Не случайно, что в 1921 г. эти две партии объединились.

VII. Пересмотр ленинской оценки классовой сущности партии Дашнакцутюн наносит ущерб нашей идеологической работе

Пересмотру и игнорированию данной В. И. Лениным и его соратниками и учениками оценки классовой сущности партии Дашнакцутюн необходимо положить конец. И вот почему.

Создавшееся положение наносит большой вред нашей идеологической работе. Встав в этом важном вопросе идеологической борьбы с противником на антиленинские, антинаучные позиции, мы *лишаем идеологическую борьбу ее научной основы и идем по пути произвола*. А идеологическая борьба без прочной основы марксистской науки не может достичь успеха.

На современном этапе международного развития, борьбы против партии Дашнакцутюн, вынося по этому вопросу ошибочное решение, мы объективно усиливаем позиции нашего противника, потому что, избрав в идеологической борьбе неверную исходную точку, ослабляем научные доводы нашей борьбы. А ненаучными, несостоятельными заявлениями нельзя достичь успеха на идеологическом фронте.

С одной стороны, издаются произведения В. И. Ленина, С. Г. Шаумяна, А. Ф. Мясникяна и других соратников и учеников В. И. Ленина, в которых, как мы видели, партия Дашнакцутюн оценивается как мелкобуржуазная партия, а с другой—в официальной литературе все еще продолжается опровержение этой истины. *Подобное положение объективно ведет к недооценке и игнорированию установок В. И. Ленина, его соратников и учеников*. Не имея возможности опровергнуть факты, противники ленинской точки зрения вынуждены обходить или фальсифицировать ленинское мнение.

Понятно, что игнорирование теоретических положений В. И. Ленина, его соратников и учеников наносит большой ущерб нашей идеологической работе.

Пересмотр оценки классовой сущности партии Дашнакцутюн лишает нас возможности марксистского изучения истории классовой и партийной борьбы за 30-летний период (1890—1921) и ставит перед тупиком.

История армянского народа, как и всякого другого, является историей классовой борьбы, которая находит свое полное отражение в партийной борьбе. В данном случае, отрывая мелкобуржуазную партию от своего класса и произвольно связывая ее с крупной буржуазией, мы создаем для наших научных работ искусственную и неверную исходную точку, которая не может привести к правильным выводам в анализе истории классовой, партийной борьбы и отношений.

Правда, в последние годы, видя всю абсурдность оценки партии Дашнакцутюн как партии крупной буржуазии, в официальной литературе эту партию стали оценивать как *буржуазно-националистическую*. Однако подобная постановка вопроса является лишь одной из попыток уйти от существа вопроса. *Суть вопроса заключается в том, что выражение «буржуазно-националистическая» не является научной оценкой классовой сущности партии.*

⁵¹ «Մշակ», 29. X. 1917.

Партии (речь идет, конечно, о буржуазных партиях) могут быть или мелкобуржуазными, или партиями крупной буржуазии. По классовой сущности буржуазная партия третьего типа марксистской науке не известна. Далее, буржуазные партии, независимо от их характера, обязательно являются националистическими, потому что буржуазная партия не может не быть националистической. Это—азбука марксизма. Таким образом, введенный в последние годы в научный оборот термин «буржуазно-националистическая партия» не выдерживает научной критики, поскольку им не дается правильная научная оценка классовой сущности данной партии.

Заблуждающиеся и догматики считают своим последним и самым веским доводом то, что восстановление ленинской оценки классовой сущности партии Дашнакцутюн якобы реабилитирует эту партию и наносит вред нашей идеологической работе. Это наивное, антимарксистское объяснение не выдерживает никакой критики. Оно является следствием непонимания марксистско-ленинского учения, слабой ориентации в теоретических вопросах, неспособности научного анализа роли классов и партий в истории общества.

Перед каждым мало-мальски мыслящим ученым встает естественный вопрос—как получилось, что большевики, используя в трудной борьбе за диктатуру пролетариата ленинскую оценку партии Дашнакцутюн, сделали свою идеологическую работу неуязвимой, а ныне, в условиях небывалого могущества Советского Союза применение этой же точки зрения может, якобы, иметь обратное влияние—нанести ущерб нашей идеологической работе. Здравый рассудок не в состоянии дать вразумительный ответ на этот вопрос.

Разве может у социолога-марксиста вызвать сомнение, что восстановление ленинской точки зрения ни в коей мере не может считаться реабилитацией партии Дашнакцутюн, потому что мелкобуржуазные партии своей контрреволюционной, антисоветской деятельностью причинили не меньше зла, чем партии крупной буржуазии. Называя эсеров и меньшевиков мелкобуржуазными партиями, мы ничем не ослабляем оценку их контрреволюционной деятельности и вовсе не реабилитируем их.

Как в годы революционного движения, так и в годы борьбы за Советскую власть партия Дашнакцутюн, как было показано выше, была самой сильной партией в армянской действительности. Непосредственная борьба за власть началась победой Дашнакцутюн и только в 1920 г. завершилась ее поражением. В 1917 году, в связи с выборами в Учредительное собрание, партия Дашнакцутюн получила на Кавказе 558 тысяч голосов, в то время как большевики, которые действовали среди всех национальностей, получили около 93 тысяч голосов. Эти данные показывают, какими силами располагала партия Дашнакцутюн и какого противника предстояло повергнуть большевикам для завоевания власти.

Однако даже в такой тяжелой борьбе ни В. И. Ленин, ни С. Г. Шаумян, ни А. Ф. Мясникян, никто из других армянских большевиков не игнорировали действительность, открыто смотрели на факты и неблагоприятное соотношение сил, учитывали социальный состав идущих за партией Дашнакцутюн сил, их стремления и разрабатывали соответствующую тактику для успешной борьбы против этой партии.

И в эти трудные годы борьбы за власть В. И. Ленин и армянские ленинцы, как уже было отмечено, оценивали Дашнакцутюн как мелкобуржуазную партию, армянскую демократию, за которой идет все кре-

стьянство, провинциальная и городская мелкая буржуазия и даже значительная часть армянского пролетариата⁵².

В то время, когда вся мелкая буржуазия, большинство армянского пролетариата шли за партией Дашнакцутюн, когда эта партия была мощной силой в армянской действительности, С. Г. Шаумян, раскрывая ее классовую сущность и намечая дальнейшие пути ее эволюции, призывал к правильному пониманию социальной сущности Дашнакцутюн, т. е. в борьбе за Советскую власть залог успеха заключался в реальном учете классовых и партийных сил.

Сегодня догматики, не освободившиеся от идеологического наследия культа личности, и некоторые ученые слабо или вовсе не ориентирующиеся в сложных перипетиях истории, продолжают искажать факты, игнорировать или подвергать ревизии точку зрения В. И. Ленина и армянских марксистов. Этим они объективно наносят серьезный ущерб научно-идеологической работе нашей партии.

VIII. На пути к восстановлению ленинской оценки

После XX съезда КПСС, когда было положено начало борьбы против господствовавшего в науке произвола, ученые-историки, наряду со многими другими вопросами, приступили к изучению истории действовавших в России политических партий. В этой связи ученые Москвы начали обращаться и к вопросу классовой сущности партии Дашнакцутюн, и, конечно, изложили этот вопрос в своих трудах и выступлениях на научных сессиях с ленинской точки зрения, отбросив антинаучную концепцию, порожденную атмосферой культа личности. Приведем некоторые факты. В 1963 г. в журнале «Вопросы истории» (№ 9) была опубликована статья Г. Арутюнова и Г. Поселниной, в которой партия Дашнакцутюн характеризовалась как мелкобуржуазная партия. В 1965 г. в Москве был издан II том «Истории СССР», рекомендованный в качестве пособия для вузов страны. В этом пособии, написанном и отредактированном видными историками СССР, партия Дашнакцутюн также определена как мелкобуржуазная партия. Таким образом, эта точка зрения—в качестве официальной—преподается в вузах страны. В 1966 г. в Москве издана монография доктора исторических наук А. Пяскового «Революция 1905—1907 гг. в России», в которой автор рассматривает партию Дашнакцутюн как мелкобуржуазную.

За истекшие после написания статьи годы в Москве был издан ряд исследований, в которых Дашнакцутюн также характеризуется как мелкобуржуазная партия⁵³.

Таким образом, исследование показывает, что Дашнакцутюн—типичная мелкобуржуазная партия. Характерные черты мелкой буржуа-

⁵² См.: С. Г. Шаумян, указ. соч., т. I, с. 504.

⁵³ И. И. Грошев, Исторический опыт КПСС по осуществлению ленинской национальной политики, М., 1967; История СССР с древнейших времен до наших дней, т. VI, М., 1968; Т. Ю. Бурмистрова, Национальный вопрос и рабочее движение в России, М., 1969; Э. Н. Бурджалов, Вторая русская революция. Москва, фронт, периферия, М., 1971; Исторический опыт Великого Октября (сборник статей), М., 1976; Т. Бурмистрова, В. Гусакова, Национальный вопрос в программе и тактике политических партий в России, М., 1976; Л. М. Спирин, Крушение помещичьих и буржуазных партий в России, М., 1977; Непролетарские партии и организации национальных районов России в Октябрьской революции и гражданской войне (материалы конференции), М., 1980; Буржуазные и мелкобуржуазные партии России в Октябрьской революции и гражданской войне (материалы конференции), М., 1980; Ве-

зии нашли свое выражение в практической и теоретической деятельности этой партии. В. И. Ленин и армянские ленинцы, исходя из анализа социального состава, программных положений и практической деятельности Дашнакцутюн, всегда оценивали ее как мелкобуржуазную партию.

Интересы марксистской историографии требуют скорейшего восстановления ленинской оценки классовой сущности партии Дашнакцутюн.

**ԴԱՇՆԱԿՑՈՒԹՅՈՒՆ ԿՈՒՍԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՍՈՑԻԱԼԱԿԱՆ ԷՆՈՒԹՅԱՆ
ԼՆԻՆՅԱՆ ԳՆԱՀԱՏԱԿԱՆԻ ՀԱՐՑԻ ՇՈՒՐՋ**

Լ. Ա. ԽՈՒՐՇՈՒԳՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ո լ մ

Դաշնակցությունն կուսակցության դասակարգային էության լինելու զր-նահատականը անհատի պաշտամունքի և հետագա տարիներին սովետահայ պատմագրության մեջ վարչահրամանատարական մեթոդներով կեղծվել է: Դեռ ավելին, անհատի պաշտամունքի տարիներին շատ-շատերը ռեպրեսիայի են ենթարկվել դաշնակցության դասակարգային էության մասին Վ. Ի. Լենինի տե-սակետը պաշտպանելու համար:

Ցավոք, դաշնակցությունն կուսակցության դասակարգային էության մասին լինելու տեսակետը, որը կարևոր նշանակություն ունի հայ ժողովրդի 1890—1921 թվականների պատմության ուսումնասիրության գործում, ՍՄԿԿ XXVII համագումարից հետո ևս շարունակում է մնալ փակ գոտում:

Հոգևածում հեղինակը պաշտպանում և հիմնավորում է Վ. Ի. Լենինի թե-զը այն մասին, որ դաշնակցությունը մանրբուրժուական, ձախ նարոդնիկական կուսակցություն է:

Անհրաժեշտ է նշել այն հանգամանքը, որ Մոսկվայում հրատարակվող պատմագիտական ուսումնասիրություններում դաշնակցության սոցիալական էության գնահատականը տրվում է ըստ Վ. Ի. Լենինի:

ликий Октябрь и не proletарские партии (материалы конференции), М., 1982; К. В. Гусев, В. А. Полушкина, Стратегия и тактика большевиков в отношении не-пролетарских партий, М., 1983; Не proletарские партии России. Урок истории, М., 1984; С. В. Кулешов, Критика современных фальсификаций ленинской националь-ной программы (дооктябрьский период) («Вопросы истории КПСС», 1987, № 4); Ве-ликая Октябрьская социалистическая революция (Энциклопедия), см. «Мелкобуржуаз-ные партии», М., 1987 и другие.