

КОНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ КАК ВЫСШАЯ ФОРМА КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ В ПРАВОВОМ ГОСУДАРСТВЕ

М.П.КУШАКОВ

Конституция как основной закон требует особой правовой защиты, призванной обеспечить ее соблюдение, предотвратить ее нарушения как «снизу», физическими и юридическими лицами, так и «сверху» – самой государственной властью, различными ее ветвями.

По существу, защита конституции – задача и обязанность всех государственных органов и должностных лиц, осуществляемая ими путем применения различных правовых средств в рамках представленной компетенции. При этом особая ответственность возлагается на высшие государственные органы: главу государства, парламент, правительство. Гарантом Конституции является Президент, значительными полномочиями контроля за соблюдением конституции в процессе ее применения исполнительной властью обладает парламент. Защиту конституции осуществляют правоохранительные органы: общие и специальные суды, прокуратура (в соц. странах – в порядке общего надзора). В сфере защиты конституционных прав и свобод большую роль играет институт омбудсмена (уполномоченного по правам человека), получивший широкое распространение в современных государствах. Однако в науке конституционного права в качестве правовых средств защиты конституции обычно рассматриваются не только перечисленные выше органы, сколько предусмотренные конституцией институционные и процедурные гарантии соблюдения государственной властью, ее различными ветвями конституционной законности. К ним относят: особый порядок изменения конституции, ответственность высших должностных лиц за ее нарушение, конституционное правосудие. Последнее – это главный определяющий элемент механизма правовой защиты конституции.

До недавнего времени конституционная гарантия соблюдения конституции самой государственной властью определялась как судебный конституционный контроль. Сегодня все более широко используется понятие «конституционное правосудие» («конституционная юстиция»).

Идея конституционного правосудия сформировалась в условиях перехода от абсолютизма к конституционной монархии. Возник особый институт высшего судебного надзора в Австрии для урегулирования отношений императорской администрации с администрациями подвластных территорий в период введения Конституции страны 1848г. Стимулом для его образования стала проблема национальностей и их представительства в парламенте.

Теоретическим основанием конституционного судопроизводства стала доктрина Г.Кельзена, противопоставлявшего метафизическим принципам естественного права его позитивистскую интерпретацию. Право, согласно данной логике, устанавливает нормы поведения, а задача науки права состоит в их изучении. Юрист не создает ничего, он только констатирует наличие нормы и дает правовую квалификацию фактов. Наука права, исходя из этого, является не нормативной наукой, а наукой о нормах. В соответствии с этим определяется суть конституционного контроля – является ли законодательный акт, претендующий стать законом, отвечающим всем его параметрам.

Различают две модели конституционного правосудия. Американская, или иначе децентрализованная (контроль осуществляется всеми судами страны), конкретная (поскольку

вердикты суда основываются на применении закона в частных случаях) и носят последующий характер – действующая *a posteriori* (поскольку контроль осуществляется применительно к уже утвержденным законам). Вторая – европейская модель, являющаяся централизованной (поскольку контроль осуществляется специальным и единственным судом), абстрактной, поскольку суд выносит постановления по поводу закона независимо от всех прочих судебных разбирательств) носящей предварительный характер – действующая *a priori* (поскольку контроль осуществляется над еще не утвержденными законами). Конституционное правосудие в ПМР соответствует европейской модели.

В юридической литературе даются различные определения конституционного правосудия – от весьма кратких, до очень обширных. В целом его можно определить как деятельность судебных органов, состоящую в рассмотрении дел, предметом которых являются конституционно-правовые вопросы, связанные с обеспечением соблюдения конституции государственными органами и в принятии по ним решений, влекущих правовые последствия. Современное конституционное правосудие не сводится лишь к проверке конституционности нормативных актов, а призвано обеспечивать верховенство конституционных прав и свобод, соблюдение принципа разделения властей во всех его аспектах.

Специализированные органы, осуществляющие конституционное правосудие, обладают определенной спецификой, отличающей их от обычных судов (в том числе и таких специальных, как, например, административные суды), и от политических государственных органов (парламент, правительство), что находит отражение в природе специализированных органов, которая, по мнению многих юристов, носит двойственный характер. С одной стороны, это юрисдикционные органы, принимающие правовые решения в соответствии с формализованной процедурой, имеющей много общего с обычным судопроизводством. С другой – это политические органы по порядку своего образования, состав, а главное – по характеру решаемых ими дел, предметом которых являются конституционные вопросы. Но почти любой конституционный вопрос всегда вопрос политический, ибо он затрагивает проблему распределения и осуществления политической власти и поэтому не может быть не политическим.

Конституционное правосудие, в каких бы институциональных формах оно не осуществлялось, решает общие задачи по защите конституции: обеспечение ее верховенства и стабильности, соблюдение принципа разделения властей, защита предусмотренных ею прав и свобод человека. Предметная компетенция органов конституционного правосудия определяется их природой как главных органов судебной защиты конституции. Анализ современного законодательства позволяет выделить 4 основные группы их полномочий:

1) связанные с обеспечением верховенства конституции в системе источников национального права: контроль за конституционностью нормативно-правовых актов и международных договоров, официальное толкование конституции и законов;

2) связанные с обеспечением соблюдения принципа разделения властей: рассмотрение споров о компетенции, между государственными органами (разграничение компетенции законодательной, исполнительной и судебной власти по горизонтали), между государством и его составными частями (разграничение полномочий по вертикали: в федеративном государстве – между федерацией и ее субъектами и между последними, в сложном унитарном государстве – между центром и автономными образованиями, в простом унитарном государстве – между центральными государственными органами и территориальными коллективами);

3) связанные с защитой конституционных прав и свобод человека: процедуры «хабиас корпус», «ампаро», конституционной жалобы.

4) связанные с защитой конституции от нарушения ее высшими должностными лицами, а в ряде государств и политическими партиями (рассмотрение дел в порядке процедуры импичмента или участие в ней, контроль за деятельностью политических партий).

При этом следует иметь в виду 2 обстоятельства: во-первых, не все органы конституционного правосудия осуществляют все или в полном объеме указанные полномочия. Во-вторых, в отдельных странах им присущи и иные полномочия.

Как бы ни отличались по объему своей компетенции органы конституционного правосудия, главное в их деятельности – обеспечение верховенства конституции. Это исключительная прерогатива органов конституционного правосудия.

В зависимости от времени осуществления различают 2 формы конституционного контроля: предварительный (превентивный) и последующий (репрессивный). Первый – это проверка конституционности нормативного акта до его принятия, промульгации или вступления в силу, второй – проверка конституционности уже действующего нормативного акта.

Существуют 2 вида конституционного контроля: абстрактный и конкретный.

Абстрактный контроль – это рассмотрение органом конституционного правосудия вопроса о конституционности нормативного акта безотносительно к какому-либо конкретному делу, конкретному интересу, подлежащему судебной защите. Поводом для такого рассмотрения являются любые сомнения в конституционности нормативного акта, вопрос о чем ставится в общей форме (абстрактно).

Конкретный контроль – это рассмотрение органом конституционного правосудия вопроса о конституционности нормативного акта, возникшего в связи с судебным разбирательством конкретного дела, предметом которого является защита конкретных интересов.

При всем значении правовой регламентации института конституционного правосудия его роль и место, занимаемое им в механизме правовой защиты конституции той или иной страны, могут быть определены только при учете национальных факторов и судебной практики. В целом, однако, можно утверждать, что ныне этот институт стал неотъемлемым атрибутом демократического правового государства, главным элементом в механизме правовой защиты конституции.

Не является исключением и Приднестровская Молдавская Республика, где конституционное правосудие осуществляется исключительно Конституционным Судом. Конституционный Суд Приднестровской Молдавской Республики – орган конституционного контроля в Приднестровской Молдавской Республике. Конституционный Суд Приднестровской Молдавской Республике гарантирует верховенство Конституции Приднестровской Молдавской Республики, обеспечивает соблюдение принципа разделения властей, гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством.

Литература

1. Конституция ПМР, 2000.
2. Конституционный суд Приднестровской Молдавской Республики, 2003.
3. Медушевский А.Н., Сравнительное конституционное право, Москва, 2002.
4. Чиркин В.Е., Сравнительное конституционное право, Москва, 2002.

*Кафедра конституционного и административного права,
Института истории, государства и права,
Приднестровского Государственного Университета им. Т.Г.Шевченко.*