

ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ ИЗДЕРЖКАМИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ НАУКИ И ПРОИЗВОДСТВА

ГЕВОРК ХАНИКЯН

На XXVII съезде КПСС выдвинута задача радикального совершенствования системы управления народным хозяйством с тем, чтобы повысить эффективность производства, достигнуть ощутимого ускорения в научно-технической и социально-экономической сферах. В докладе Н. И. Рыжкова говорится: «В двенадцатой пятилетке нам предстоит настойчиво работать над созданием целостной системы управления, последовательно отрабатывать элементы хозяйственного механизма, искать более эффективные формы и методы планирования, стимулирования и организации производства».¹

Задачи существенного ускорения научно-технического прогресса предопределяют необходимость углубленного познания процессов взаимодействия между наукой и производством, расширения сложившихся представлений о количественном и качественном аспектах этого взаимодействия. Так, современный этап развития экономики характеризуется количественным ростом актов, совершаемых в сфере научно-производственной деятельности.² В то же время расширение масштабов взаимодействия сопровождается качественными сдвигами в характере связей между наукой и производством: установлением между ними причинно-следственных связей, свойственных системным образованиям. Причинно-следственный характер связей находит свое выражение в том, что интеграция науки и производства вызывает существенные сдвиги в структуре общественных издержек. Эти сдвиги — результат происходящих изменений в самом характере производства, вследствие изменения общественных условий его функционирования, что в значительной мере обусловлено непосредственным включением науки в систему производственных функций.³

В системе «наука и производство» требования по увеличению массы эффекта и ускорению времени его получения приобретают реша-

¹ «Материалы XXVII съезда КПСС», М., 1986, с. 250.

² Ежегодно в СССР только в материальную сферу внедряется около 4 млн. изобретений и рационализаторских предложений, осваивается примерно 3,5 тыс. наименований различных приборов и аппаратов, машин и оборудования. В нашей республике число поданных рационализаторских предложений и заявок на предполагаемые изобретения в 1984 г. составило 24,8 тыс., число внедренных мероприятий по новой технике — 8,3 тыс. В 1984 г. было создано 89 новых образцов промышленных изделий, а фактические затраты на внедрение мероприятий по новой технике составили 114,2 млн. руб. («Народное хозяйство СССР в 1984 г.», стат. ежегодник, М., 1985, с. 107, 109; «Народное хозяйство Армянской ССР в 1984 г.», стат. ежегодник, Ереван, 1985, с. 42, 43, 44).

³ Производственно-хозяйственная деятельность каждого звена материального производства (предприятия, объединения) представляет собой и может быть рассмотрена как совокупность целевых функций, необходимость выполнения которых диктуется общественным характером производства и его организационной структурой.

ющее значение, в связи с чем усиливается значение тех производственных функций, которые прямо связаны с освоением новых видов продукции и технологических процессов, реконструкцией и модернизацией рабочих мест, эффективным использованием парка оборудования, снижением текущих издержек производства, повышением квалификации и т. д. Тем самым современные условия характеризуются качественно более сложным составом осуществляемых функций, что в свою очередь означает адекватное изменение структуры управленческих задач в системе.⁴

По нашему мнению, первостепенными становятся функции, связанные с управлением издержками производства. Интенсивное развитие—главный путь к качественному сдвигу в производительных силах—может быть обеспечено ускорением научно-технического прогресса, укрупнением масштаба внедряемых научно-технических мероприятий. В свою очередь, внедрение техники, созданной на основе эффективных научно-технических решений, многократно увеличивая возможность производства в сокращении текущих издержек⁵, вносит качественные изменения в содержание и структуру последних. Во-первых, увеличивается доля той их части, которая связана с совершенствованием качественных характеристик производства (уровень техники, технологии, обслуживания и организации производства, качество продукции, уровень квалификационной подготовки кадров и др.) при относительном снижении издержек, образующих вещественное содержание готовой продукции и прямо включаемых в ее стоимость. Во-вторых, снижаются издержки на единицу конечного народнохозяйственного результата, характеризуемого такими потребительскими характеристиками, как мощность, производительность, долговечность, надежность и др.⁶ Иначе говоря, обусловленный воздействием научно-технического прогресса, рост качественной потенции общественного

⁴ В данной работе не излагаются принципы и задачи управления наукой и производством, рассматриваемые в качестве отдельных систем. Эти вопросы нашли широкое отражение в экономической литературе, что подготовило почву для выдвигания и формулирования ряда задач, имеющих непосредственное отношение к управлению «наукой—производством» как единой системы, характеризующей общностью целей и управляющих принципов.

⁵ По расчетам специалистов, новейшая техника, созданная на основе применения принципиально новых знаний, обходится обществу дешевле и превосходит производительность старой в 5—10 раз. Так, многостаночные комплексы, управляемые ЭВМ, сокращают численность занятых в три раза, глубокие автоматизированные комплексы—в 6, а заводы-полуавтоматы—в 20 раз. Если традиционное совершенствование техники увеличивает производительность труда до 5 раз (при возрастании фондоемкости вдвое), то, например, применение техники, позволяющей внедрять малооперационную и одностадийную технологию обработки, обеспечивает ее рост в 14-кратном размере при одновременном снижении фондоемкости: В. Г. Лебедев, Производительные силы социализма: содержание, стратегия эффективного развития («Плановое хозяйство», 1985, № 4, с. 81).

⁶ Так, условная экономия металла, подсчитанная по условиям производства и эксплуатации новейших моделей тракторов, составляет по сравнению с базисными аналогами от 1,24 до 17,33 т. на машину. При этом одним из существенных направлений экономии металла явилось снижение издержек в сфере эксплуатации за счет роста ресурсных характеристик изготавливаемых машин, что привело к сокращению металла на запасные части: И. Ксенович, Н. Чухчин, В. Ротенберг. Снижение материалоемкости машин («Плановое хозяйство», 1984, № 11, с. 83).

производства свое выражение находит в изменении социально-экономического содержания самих издержек, в перестройке структуры текущих производственных затрат, что как следствие должно отразиться в росте чистого дохода. Однако не всегда во всех сферах и звеньях общественного производства эта тенденция проявляется в полной мере и, что самое главное, сопровождается динамичным снижением уровня издержек. Практика работы предприятий, объединений полна примерами рационального использования достижений науки и техники в усилении режима экономии, вместе с тем имеется немало случаев, когда динамика затрат на единицу конечной продукции проявляет аномальный характер и в условиях НТР сопровождается ростом затрат общественных ресурсов на ее производство и эксплуатацию⁷. Как отмечалось в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении работы по экономии и рациональному использованию сырьевых, топливно-энергетических и других материальных ресурсов», по сравнению с лучшими мировыми показателями в СССР на единицу национального дохода затрачивается больше сырья и энергии, медленно снижается себестоимость и другие производственные издержки, недостаточно реализуются имеющиеся возможности увеличения выпуска конечной продукции из вовлеченных в народное хозяйство ресурсов⁸. Поэтому выдвигаемая задача существенного улучшения качественных показателей хозяйственной деятельности и повышения восприимчивости всех звеньев народного хозяйства к научно-техническому прогрессу, ставя в качестве своей конечной цели повышение экономической заинтересованности трудовых коллективов в снижении издержек, превращает управление издержками производства в одну из важнейших функций в общей системе управления социалистической экономикой. Управление издержками производства — сложный социально-экономический процесс. Масштабность задач управления обусловлена не только динамичным характером развития производительных сил, меняющимся устоявшимся представлением об экономическом содержании издержек производства⁹ (с чем связана необходимость соответствующей переоценки производственных результатов и перспектив социально-экономического развития), но и воздействием на

⁷ Подчеркивая многочисленные факты распыления эффекта из-за расточительного использования производственных ресурсов, В. Котов пишет: «Весь опыт социалистического хозяйствования свидетельствует о том, что потенциально возможный экономический эффект не реализуется самоотечком, его планируемая величина существенно ниже расчетной, а фактически полученная в результате совершенствования экономия нередко распыляется, используется на возмещение внеплановых затрат и потерь, в результате чего не достигается улучшение конечных результатов: В. Ф. Котов, Стоимостные категории в планировании промышленного производства, М., 1980, с. 212.

⁸ «СП СССР», М., 1981, с. 515—541.

⁹ Типичным примером являются представления, сложившиеся о формах взаимодействия науки и производства. Критикуя сложившийся порядок, О. И. Волков подчеркивает, что в результате устаревших положений о науке как непроизводственной сфере, учреждения и организации науки отключаются от основных задач производства, что находит свое выражение в области планирования, финансирования, хозяйственного права, статистической отчетности и т. п. («Экономические проблемы развития территориальных научно-технических комплексов», М., 1983, с. 14). На наш взгляд, сложившийся порядок обусловлен в не меньшей мере также недооценкой экономических результатов, получаемых в сфере производства от внедрения достижений науки, благодаря чему реализация многих нововведений растягивается на долгие годы со всеми вытекающими отсюда последствиями.

уровень издержек различных и несопоставимых по силе оказываемого влияния воздействующих факторов. Так, уровень издержек подвержен воздействию, обусловленному смещением производительных сил в трудноосваиваемые восточные районы страны. Что касается низких темпов снижения текущих затрат, то они продиктованы недостаточностью организационных и экономических мер, предпринимаемых за последние годы для развития действующего производства. Немаловажное значение при этом имеют изъяны хозяйственного механизма, все еще допускающие экономическое сосуществование в едином народнохозяйственном комплексе предприятий с рачительными и расточительными режимами труда и производства. Следовательно, в общественном масштабе управление издержками производства должно представлять собой многоуровневую систему, включающую в качестве своей органической части как научно-обоснованную стратегию развития производительных сил, так и комплекс взаимосвязанных мер, препятствующих распространению стереотипа нерационального хозяйствования.

В методологическом плане сложность задачи управления издержками производства обусловлена малоисследованностью ряда вопросов и отсутствием теоретического цикла работ, а также методических разработок, посвященных анализу социальной сущности и экономического содержания издержек производства в условиях интенсификации экономики и ускорения научно-технического прогресса. Как известно, с одной стороны, издержки производства являются центром сплетения технических, организационных, социально-экономических задач, решаемых трудовыми коллективами и хозяйственными руководителями предприятий и отраслей, в силу чего их уровень в известной мере складывается под влиянием коллективных интересов и под воздействием локальных решений. С другой стороны, издержки производства представляют экономическую категорию, в наибольшей мере подверженную необходимости общественной оценки, исходя из критерия народнохозяйственной эффективности, чем обосновывается правомерная, на наш взгляд, точка зрения, согласно которой издержки производства объявляются объектом формирования и управления не только первичных, но и вышестоящих звеньев управления¹⁰.

Встречающиеся в экономической литературе различные трактовки экономического содержания издержек производства сводятся в основном к следующим точкам зрения:

—издержки производства являются денежной мерой перенесенной и созданной необходимым трудом стоимости;

—издержки производства отождествляются с индивидуальными издержками и рассматриваются денежной мерой перенесенной стоимости и стоимости, созданной трудом для себя. Практический смысл¹¹ приведенных выше точек зрения заключается в том, что тот или иной подход к интерпретации их экономического содержания тесным образом сопряжен с задачами локализации народнохозяйственных издержек и дальнейшим развитием форм и способов их экономического обособления. По нашему мнению, последовательная реализация этих задач является непременным, и даже больше, исходным условием дальнейшего углубления экономических, правовых отношений и всей

¹⁰ А. А. Вилхеев, Себестоимость продукции и плановая цена, М., 1977, с. 143.

¹¹ Особый теоретический интерес представляет проблема, связанная с уточнением границ необходимого труда при социализме и адекватного этим границам экономического содержания издержек производства.

системы хозяйственных связей, определяющая роль которых в формировании уровня и в тенденциях изменения производственных издержек в настоящее время признается повсеместно. Вся суть вопроса заключается в том, что в настоящее время, при общем признании различий в понятиях «необходимый труд (продукт)» и «труд (продукт) для себя», реальная практика руководствуется принципом, согласно которому издержки производства отождествляются с индивидуальными производственными затратами, соотносящимися с перенесенной стоимостью и заработной платой (т. е. себестоимостью). В результате этого, хотя и издержки производства в отличие от себестоимости теоретически представляют денежный эквивалент более обширного поля производственных потребностей (особенно в условиях интенсификации экономики, когда значительная часть общественных ресурсов сосредоточена в сфере исследований, разработки и создания новой техники), однако основной формой их экономического обособления пока является индивидуальная себестоимость, планируемая, калькулируемая и контролируемая на уровне первичных звеньев и отдельных отраслей народного хозяйства.¹² Последним обстоятельством обусловлен известный интерес к исключению из себестоимости всех расходов, не локализованных в рамках отдельного предприятия. Так, в условиях стабильных на пятилетие экономических нормативов (цены на продукцию, фонд заработной платы, фонды экономического стимулирования) для предприятий, хозяйствующих на основе хозрасчета, реальное экономическое содержание приобретают те издержки производства, которые в соответствии с действующими типовыми положениями и инструкциями регламентируется включать в состав себестоимости. По этой причине промышленные звенья часто оказываются незаинтересованными принимать участие в крупных научно-исследовательских проектах, финансировать работы, связанные с воспроизводством природных ресурсов или их комплексным использованием, внедрять природоохранные мероприятия, более активно воздействовать на процессы формирования производственно-территориальной и социальной инфраструктуры, что в конечном итоге выражало бы более тесное сочетание хозрасчетных и народнохозяйственных интересов.

В связи с этим возникает вопрос, является ли несовпадение границ издержек производства (например, их денежной меры) и производственных затрат, включаемых в состав себестоимости, явлением «хронического порядка», обусловленным логикой общественного развития, или это несовпадение — следствие хозрасчетного обособления

¹² Закреплению этой формы локализации издержек в определенной мере способствовало утверждение в 1970 г. «Основных положений по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на промышленных предприятиях», в отличие от действующих до 1970 г. «Основных положений по планированию, учету и калькулированию себестоимости промышленной продукции». Следует отметить, что согласно «Основным положениям» издержками производства считаются те расходы, которые несет предприятие в связи с производством и реализацией продукции. Аналогично котраслевым издержкам относится совокупная себестоимость различных видов продукции, работ и услуг производимых на предприятиях отрасли или министерства: «Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР», М., 1980, с. 568. Итак, в практической работе одним из центров локализации издержек производства выступают первичные звенья, что касается экономической формы обособления издержек, то в сфере производства такой формой преимущественно является себестоимость.

первичных звеньев производства? Вопрос, по нашему мнению, не отвлеченный, так как при «хронической» нетождественности издержек и себестоимости появляется необходимость в теоретическом обосновании сохраняющихся различий в содержаниях социалистических издержек производства и поиска адекватных этим различиям форм их экономического выражения. К. Маркс писал: «...если снять с заработной платы, как и с прибавочной стоимости, с необходимого труда, как и с прибавочного, специфически капиталистический характер, то уже останутся не эти формы, но лишь их основы, общие всем общественным способам производства».¹³ Как видим, К. Маркс подчеркивает различия в исходных содержаниях необходимого труда и труда для себя, как независимых от способа производства источников образования стоимости. Следовательно, правомерно допустить, что несовпадение границ издержек производства и себестоимости обусловлено, прежде всего, объективным характером развития производительных сил. Очевидно необходимо учитывать, что создаваемые в общественном масштабе потенции дальнейшего развития всегда опережают сложившийся на данный момент уровень их производственного освоения и адекватные этому уровню экономические формы обособления издержек, с чем и связана задача их совершенствования и приспособления к создавшимся новым условиям.

Обратимся к системе «наука—производство». Действующие в ней организационные формы связи между наукой и производством, а также традиционные формы обособления издержек производства пока «не работают в одной упряжке» и не способствуют ускоренному освоению крупномасштабных результатов, создаваемых фундаментальной наукой¹⁴. Формы соединения науки и производства и действующая методология планирования, учета и калькулирования издержек как бы исчерпали свои возможности. Практика хозяйствования выдвигает новые требования—экономическую интеграцию научной и производственной деятельности.

Главной особенностью перехода от организационных к экономическим формам интеграции в системе «наука—производство» является преодоление межведомственных барьеров. Между тем, этот процесс в немалой степени тормозится действующей ныне нерациональной системой локализации и обособления народнохозяйственных издержек, которая, усиливая на деле экономическую изолированность¹⁵ первичных звеньев, в конечном счете, сдерживает осуществление программных разработок, имеющих, как правило, межотраслевой характер.

¹³ К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., изд. 2-ое, т. 25, ч. II, с. 448.

¹⁴ Например, в производственных и научно-производственных объединениях (ПО и НПО) машиностроительной промышленности нашей республики так и до конца не преодолены признаки «несовместимости» между наукой и производством, обусловленные, в первую очередь, несовпадением во времени затрат на науку и их отдачи, а также сложностью экономического совмещения издержек, направляемых на решение перспективных научных и технических задач, с текущими производственными затратами, связанными с выпуском продукции.

В результате, удельный вес фундаментальных исследований научно-исследовательских организаций (в составе ПО и НПО) в общем объеме научных работ с 10% в 1975 г. снизился в настоящее время до 3%, а большинство (52,6%) внедренных в 1984 г. мероприятий по новой технике обеспечивали годовой экономический эффект в размере менее 10 тыс. рублей (по нашим расчетам—Г. Х.).

¹⁵ По нашему мнению, в современных условиях необходимо провести четкую грань между понятиями экономической и хозяйственной (хозрасчетной) обособлен-

Как выше отмечалось нами, научно-технический прогресс непосредственно воздействует на состав и структуру издержек производства. При этом качественная сторона этого воздействия выражается в том, что границы производственных затрат на уровне первичных звеньев становятся чрезвычайно подвижными и по своему экономическому содержанию и социальной направленности часто не вписываются в те рамки, которые традиционно соотносятся с себестоимостью и включаются в ее состав. Например, процессы материализации крупных научно-технических достижений представляют собой сложную совокупность различных по содержанию и характеру труда этапов, образующих единство исследовательских, проектно-конструкторских, опытно-производственных работ. Это единство может быть достигнуто лишь при условии тесного сотрудничества ученых, разработчиков, специалистов различных областей науки, а также комбинирования результатами труда предприятий и организаций различных ведомств.

Итак, с одной стороны, требования эффективного решения и ускоренной реализации научно-технических задач диктуют необходимость действенной интеграции многозвенных, несопоставимых по содержанию, трудовых процессов на основе необходимой концентрации общественных ресурсов с другой — действующая система локализации издержек не учитывает ограниченные финансовые, кадровые, ресурсные возможности экономически изолированных предприятий и организаций, индивидуальные затраты которых по своему объему несопоставимы с затратами, требующимися для их решения.

В Политическом докладе XXVII съезду КПСС М. С. Горбачев подчеркнул: «Мы не можем решить поставленные задачи по ускорению научно-технического прогресса, если не найдем рычагов, которые обеспечат приоритеты только тем исследовательским учреждениям, промышленным предприятиям, коллективы которых активно внедряют все новое и передовое, ищут пути производства высококачественных и эффективных изделий»¹⁶.

Сфера совместной научной и производственной деятельности с ускорением научно-технического прогресса приобретает более обширные масштабы и, стало быть, в дальнейшем потребует более эффективных форм сосредоточения общественных ресурсов. Последнее обстоятельство обуславливает необходимость соответствующего расширения сфер приложения издержек производства (центров их локализации), чем может быть решена задача их концентрации на магистральных направлениях научно-технического прогресса. Например, в качестве одного из таких центров могут выступать процессы материализации достижений науки и техники, рассматриваемые как самостоятельные хозяйственные акции, обеспечиваемые финансированием, системой материально-технического снабжения, административно-пра-

ности, очевидно, что эти понятия не тождественны и не подменяют друг друга. Хозрасчетная самостоятельность не должна быть причиной экономической изолированности. В. Дунаева справедливо отмечает: «Трактовка хозрасчетной самостоятельности как экономической обособленности служит теоретическим оправданием узковедомственного подхода к управлению экономикой, ориентирует не на укрепление связи между отраслями, объединениями, предприятиями, а на их разобщенность» (В. Дунаева. Потребительная стоимость и планомерное, пропорциональное развитие экономики в условиях ее интенсификации («Плановое хозяйство», 1985, № 5, с. 75).

¹⁶ «Материалы XXVII съезда КПСС», с. 29.

вовыми нормами оперативного кадрового обеспечения, фондами стимулирования и т. д. Составной частью проблемы рациональной локализации народнохозяйственных издержек является задача установления новых форм их обособления, которые в сочетании с себестоимостью стимулировали обе стороны деятельности предприятий и организаций: самостоятельную, обусловленную хозрасчетным обособлением, и коллективную, обусловленную требованиями экономической интеграции первичных звеньев производства различного ведомственного подчинения. С этой точки зрения наряду с себестоимостью наиболее целесообразной формой обособления издержек явились бы коллективные фонды развития науки и техники, отчисляемые от прибылей промышленных предприятий и накапливаемые как в разрезе отраслей хозяйства (образующие в данном случае отраслевые фонды развития науки и техники), так и в разрезе отдельных регионов (в этом случае образующие соответствующие региональные фонды).

Выдвинутые нами предложения, требующие тщательной проработки обширного комплекса вопросов, среди которых центральное место принадлежит разработке принципов формирования и использования коллективных фондов, не могут быть единственными. В то же время необходимо подчеркнуть, что рекомендуемые в этом плане другие предложения, а также предпринимаемые практические меры должны непременно исходить из назревшей необходимости развития коллективных начал в хозяйствовании на основе дальнейшего совершенствования принципов локализации и установления адекватных системе «наука—производство» форм обособления издержек.

Таким образом, методологический аспект проблемы управления издержками производства представляет собой научно-обоснованную систему взглядов, вскрывающих социальную сущность и новые грани проявления экономического содержания издержек производства в условиях НТР, что позволило бы полнее раскрыть существующие формы и способы выражения стоимости, создаваемой в системе «наука—производство». Практика, не дожидаясь рекомендаций науки, в этом направлении уже сделала первые шаги. Среди них необходимо указать хозрасчетную систему организации работ по новой технике, которая в течение 70-х годов прошла широкую экспериментальную проверку в Минэлектротехпроме, Минприборе, Минтяжмаше, Минтракторсельмаше и других отраслях промышленности. Как известно, главной особенностью хозрасчетной системы является финансирование научно-технического прогресса из единого фонда развития науки и техники (ЕФРНТ), который образуется за счет прибыли отрасли. ЕФРНТ по сути дела представляет собой одну из форм экономического обособления и целевого накопления издержек, предназначенных для выполнения отраслевого объема НИОКР и возмещения затрат на освоение новой техники.

Однако практические достижения в отдельных отраслях народного хозяйства по управлению научно-техническим прогрессом не снимают с повестки дня оставшиеся проблемы. О многих нерешенных задачах межотраслевого взаимодействия было сказано на апрельском (1985) Пленуме ЦК КПСС и июньском совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса. Реализацией установок совещания явилось постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О широком распространении новых методов хозяйствования и усилении их воздействия на ускорение научно-технического прогресса». Разрешено маневрирование средствами фонда развития произ-

водства и единого фонда развития науки и техники, а также их накопление для осуществления мероприятий по научно-техническому прогрессу в последующие плановые периоды. Принципиальным, с точки зрения концентрации ресурсов, является решение об использовании свободных средств фонда развития в качестве кредитов и обеспечение финансовых средств фонда материально-техническими ресурсами.¹⁷

Таким образом, практическим выходом выдвинутых теоретических вопросов явилось бы, как уже было отмечено, дальнейшее развитие принципов локализации и обособления народнохозяйственных издержек в разрезе отдельных групп предприятий, межотраслевых комплексов и в разрезе регионов, что необходимо рассматривать в качестве важнейшей предпосылки требуемой концентрации общественных ресурсов на ключевых направлениях научно-технического прогресса. Внесение ясности в этот вопрос имеет также то практическое значение, что уточнение «центров тяжести» издержек, носящих межотраслевой характер, позволит совершенствовать систему финансирования НИОКР, углубить и развить экономические и правовые формы коллективного сотрудничества первичных звеньев производства,¹⁸ что в конечном счете поможет установить соответствующие формы планирования, калькулирования, учета и контроля затрат, осуществляемых в системе «наука—производство».

**ԱՐՏԱԴՐԱԿԱՆ ԾԱԽՍԵՐԻ ԿԱՌԱՎԱՐՄԱՆ ՀԱՐՑԵՐԸ
ԳԻՏՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ԱՐՏԱԴՐՈՒԹՅԱՆ ՄԻԱՍՆԱՑՄԱՆ ՊԱՅՄԱՆՆԵՐՈՒՄ**

ԳԵՎՈՐԳ ԽԱՆԻԿՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ու մ

Գիտության և արտադրության փոխազդեցության մասշտաբների ընդլայնումն ուղեկցվում է դրանց միջև համակարգային առաջացումներին հատուկ պատճառ-հետևանքային կապերի զարգացումով, որոնք դրսևորվում են հասարակական ծախսերի տեղաշարժերի մեջ (փոխվում է ինչպես դրանց սոցիալ-տնտեսական բովանդակությունը, այնպես էլ պատրաստի արտադրանքի արժեքը ձևավորող ծախսերի կառուցվածքը): Արդյունքում արտադրության ստորին օղակներում արտադրական ծախսերի սահմանները դառնում են արտակարգ շարժուն և իրենց տնտեսական բովանդակությամբ ու սոցիալական ուղղվածությամբ հաճախ չեն ներգծվում այն շրջանակներում, որոնք ավանդորեն վերագրվում են ինքնարժեքին և ներառվում դրա կազմում: Այսպես, գիտության նվաճումների իրացման արագացումը պահանջում է գիտնականների, մշակողների և գիտության տարրեր ճյուղերի մասնագետների սերտ համագործակցություն արտադրության մասնագետների հետ: Սակայն արտադրական ծախսերի լուրջացման գործող համակարգը հակադրվում է այդպիսի համագործակցությանը, քանի որ հաշվի չի առնում տնտեսապես մեկուսացված ձեռնարկությունների և գիտական կազմակերպությունների ֆինանսական, կադրային ու ռեսուրսային սահմանափակ հնարավորությունները: Դրա լուծումը պահանջում է համակարգային փոփոխություններ:

¹⁷ «Правда», 4. VIII. 1985.

¹⁸ Этот комплекс вопросов приобретает особое практическое значение в связи с принятым постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР о создании межотраслевых научно-технических комплексов и мерах по обеспечению их деятельности («Экономическая газета», 1986, № 3, с. 9).

հանջում է արտադրական ծախսերի տնտեսական տարանջատման նոր ձևերի սահմանում, որը հնարավորություն ընձեռի զուգորդել ձեռնարկությունների ու կազմակերպությունների արտադրատնտեսական գործունեության երկու կողմը (ձեռնարկությունների ու կազմակերպությունների տնտեսաշարկային մասնատվածությամբ պայմանավորված ինքնուրույնությունը գիտաարտադրական ինտեգրացման ապահովման նպատակով դրանց համատեղ գործունեության անհրաժեշտության հետ)։

Այս տեսակետից ինքնարժեքի հետ մեկտեղ ծախսերի մասնատրման ձև կարող է լինել արտադրական ձեռնարկությունների շահույթներից կատարվող նպատակային մասհանումների միջոցով ինչպես ժողովրդական տնտեսության առանձին ճյուղերի, այնպես էլ առանձին ռեգիոնների կտրվածքով գիտության ու տեխնիկայի զարգացման նպատակային կոլեկտիվ ֆոնդի ստեղծումը։ Ռեգիոնալ խոստիսի ֆոնդի ստեղծումը կխթանի գիտության ու տեխնիկայի կոմպլեքսային զարգացումը և գիտատեխնիկական առաջընթացի արագացումը։