

СТАТЬИ

В СВЕТЕ РЕШЕНИЙ XXVII СЪЕЗДА КПСС

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ В
ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ НА
СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ (на материале АрмССР)**

ГОАР МЕЛИКЯН

Выдвинутая XXVII съездом КПСС концепция ускорения экономического и социального развития страны требует коренного совершенствования форм и методов управления экономикой, обуславливает необходимость тщательного взвешивания принимаемых хозяйственных и управленческих решений в соответствии с требованиями народнохозяйственного подхода. Существенной стороной современного этапа перестройки хозяйственного механизма, как отмечалось в Политическом докладе Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева XXVII съезду партии, является усиление «территориального подхода в планировании и управлении»¹.

Народнохозяйственный оптимум по критерию максимума конечных результатов развития экономики не достигим применением ни чисто отраслевого, ни чисто территориального подходов. Явное преобладание той или иной формы управления (отраслевой или территориальной) приводит к определённым потерям, и это уже доказано практикой. Если превалирование территориального управления над отраслевым препятствует проведению единой научно-технической политики, то и в противном случае проявляются такие нежелательные последствия, как нерациональные отношения между взаимосвязанными отраслями по комплексному использованию потенциала территории. Учитывая диалектическое единство отраслевого и территориального управления, а также необходимость формирования структуры управления народным хозяйством по отраслевому признаку, правильно отмечается, что в их сочетании «неверно использовать отношения первичного и вторичного, главного и производного. Здесь налицо отношения не подчинённости, а соподчинённости, взаимозависимости, взаимосвязи»². Оптимальное сочетание отраслевого и территориального подходов в управлении народным хозяйством, необходимость которого вновь нашла отражение в материалах XXVII съезда КПСС, приведёт к максимальному привлечению территориальных резервов повышения эффективности общественного производства. В связи с этим встаёт вопрос исследования условий и стимулов выявления и задействования (реализации) территориальных резервов повышения эффективности.

Современные требования к достижению в каждом участке народного хозяйства наивысших конечных результатов в полной мере относятся также к регионам. Ни в коей мере не умаляя существенное, возможно и решающее значение научных изысканий, направленных на раскрытие территориальных источников увеличения регионального

¹ «Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза». М., 1986, с. 37.

² А. Сысоев, Н. Вияская. Единство и противоречия отраслевого и территориального управления («Экономические науки», 1986, № 5, с. 29).

вклада (эффекта) в единый народнохозяйственный комплекс,* необходимо в то же время подчеркнуть особую важность вопроса о стимулах к увеличению такого вклада. Более того, резервы, выявленные по многим направлениям (межотраслевой специализации, расширения кооперирования и т. д.), останутся лишь потенциальными, если не будут созданы достаточные условия, стимулирующие реализацию найденного эффекта.

Объективно существующие разные условия для реализации способности к труду и его вознаграждения в экономической литературе исследованы достаточно подробно³. В частности, в указанном источнике предлагается снять ограничения в росте заработка, сдерживающие трудовую активность, ликвидировать недостатки в механизме поощрения работников и др.

Закон распределения по труду специфически проявляется также на региональном уровне, что обусловлено особенностями приложения труда. Ввиду этого необходимая проработка отражения региональных условий хозяйствования может указать возможности мобилизации в плановом порядке резервов эффективности.

Решение многокомплексных проблем повышения эффективности региональной экономики, достижение наивысших конечных результатов во многом обусловлено упорядочением территориально-отраслевых взаимоотношений, в частности, совершенствованием принципов распределения и перераспределения доходов. Как отмечалось в Политическом докладе Центрального Комитета КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза, «большие масштабы приобрела негодная практика перераспределения доходов, когда убытки отстающих предприятий, министерств, регионов покрываются за счёт работающих прибыльно».⁴

Хозяйственный механизм включает множество проблем, тесно связанных с отношениями производства, распределения, обмена и потребления. Поэтому взаимопереход от одной стадии воспроизводства к другой, учёт его регулирующего и стимулирующего значения процессов распределительных отношений приобретает самостоятельное значение.

Отношения распределения, представляющие собой одну из неотъемлемых сторон производственных отношений, выражают многообразные связи, складывающиеся между людьми по поводу присвоения результатов производства—продукта в целом и его составных частей. Как связующее звено между производством и потреблением, фаза распределения должна соответствовать интересам развития производства. Как отмечал В. И. Ленин, «... распределение есть метод, орудие, средство для повышения производства».⁵

Как известно, ступенями действия любого закона диалектики являются общее, особенное и единичное. При этом «как моменты развития любого явления эти ступени обнаруживают себя и в действии экономических законов, определяют особенности механизма их функцио-

* Имеется в виду создаваемый эффект в стадии производства путём углубления территориального разделения труда, который является безвозмездным в том смысле, что в расчёте на единицу продукции не требует пропорционального повышения ресурсоёмкости производства.

³ «Совершенствование отношений распределения. Этап развитого социализма», М., 1985.

⁴ «Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза», с. 34.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, с. 359.

нирования на разных уровнях общественного воспроизводства, познание которых принципиально важно для обеспечения эффективности планомерного управления процессами экономического роста».⁶

Общественное воспроизводство, рассматриваемое как «единство в многообразии», проявляется в виде индивидуального воспроизводства, осуществляемого в рамках отдельных предприятий и объединений, и регионального воспроизводства, имеющего место в пределах отдельных территориально-производственных систем (единичное и особенное). Переход от рассмотрения индивидуального производства к более крупным объектам не выражается в укрупнении за счёт механического суммирования индивидуальных производств. Более того, являясь частью гораздо сложного социально-экономического организма, такой укрупнённый объект, как регион, нуждается в параметризации внутри организованной структуры производства.

Таким образом, выход на ступень особенного (региональное воспроизводство) допускает качественную определённую при анализе взаимодействия единичных объектов. «На уровне единичного распределения выступает как: распределение продукта, распределение дохода от реализации продукта на фонды возмещения материальных затрат, заработной платы и прибыли и распределение материальных и личных элементов производительных сил внутри предприятия».⁷ Что касается регионального аспекта распределения, то, по нашему мнению, неправомерным будет подход лишь пространственной «привязки» к конкретной территории распределения на уровне индивидуального воспроизводства. Ведь «...распределение есть распределение продукта и дохода, и в данном своём качестве оно в той мере раскрывает свою общественную сущность на региональном уровне, в какой здесь представлены элементы общественного механизма, опосредствующего этот процесс. Этот механизм включает в себя общественные отраслевые нормативы и каналы первичного распределения чистого продукта, создаваемого предприятиями регионального комплекса, также формы его перераспределения по линии формирования доходов республиканских и местных бюджетов и децентрализованных фондов накопления».⁸

Необходимое отвлечение от простой, механической пространственной привязки распределения на уровне индивидуального (предприятие, объединение) и переход к таким способам выявления эффективной структуры обратных связей, регулирующих стимулы к увеличению вклада в системе «предприятие—территориальный орган управления», требует совершенствования механизма распределения благ, который «является доминирующим фактором повышения активности и заинтересованности людей... участников производственной деятельности, будь это люди, производственный коллектив или регион»⁹. В совершенствовании такого механизма одной из исходных предпосылок является выяс-

⁶ Т. А. Федорова, Регион в системе единого народнохозяйственного комплекса, Л., 1981, с. 52.

⁷ Там же, с. 54.

⁸ Там же, с. 62.

⁹ Г. Л. Саркисян, Совершенствование экономического механизма управления региональным социально-экономическим развитием («Проблемы воспроизводства в условиях научно-технического прогресса», Ереван, 1985, с. 264—265).

нение выражения и проявления созданного регионом экономического эффекта как составной части прибавочного продукта страны.*

Таким образом, в результате распределительных и перераспределительных отношений складывается важная категория региональной экономики, отражающая вклад региона в народное хозяйство. Совершенствование механизма распределения должно быть нацелено именно на увеличение этого вклада, который, в свою очередь, в соответствии с источниками своего формирования подразделяется на эффекты, вызванные отраслевыми и территориальными факторами.

Для успешного решения поставленной задачи—увеличения вклада региона в народное хозяйство (а в конечном счёте и совершенствования условий жизни местного населения)—возрастает значение совершенствования распределительных отношений. Это вызвано ещё и тем, что распределительные отношения занимают одно из центральных мест в механизме реализации общественной собственности на средства производства, непосредственно воздействуют на экономические интересы, в конечном счёте определяющие поведение людей и организаций. Проблему согласования отраслевых и территориальных факторов роста эффективности регионального производства необходимо, следовательно, решать с учётом интересов как отрасли, так и территории.

До сих пор в росте эффективности преобладали отраслевые источники интенсификации, что было обусловлено усилением хозрасчёта в отраслевом разрезе. При этом необходимо отметить, что ныне раздвигает свои горизонты широкомасштабный экономический эксперимент, направленный на расширение самостоятельности предприятий. Территориальные же факторы несут в себе потенциальные возможности экономии труда, что обусловлено сосредоточением многих видов деятельности на компактной территории и углублением межведомственной интеграции производства. Территориальные факторы, как потенциальные агломерационные эффекты, успешно должны дополнять и усиливать отраслевые факторы роста эффективности. Важно заметить, что в задействовании этих источников роста эффективности одинаково должны быть заинтересованы стороны—«соучастники» создания такого эффекта, как территориальные плановые органы, так и ведомства, предприятия которых размещены на данной территории.

Однако стихийно складывающееся соотношение отраслевых и территориальных подходов «представляет собой фактическое преобладание отраслевого над территориальным; побеждает отраслевое начало, чему способствует широко распространённая, но совершенно ошибочная установка, будто отраслевые интересы выражают собой общенародные, а территориальные представляют интересы местные».¹⁰

Но ведь отраслевое и территориальное развитие представляют собой стороны развития общества как целостной системы, следовательно, интересы обеих сторон должны интегрироваться, сочетаться в обще-

* Созданный региональный эффект, как правильно отмечается, «выступает в новых формах своего проявления: как эффект (полезный результат) для региона («для себя») и как эффект за пределами региона («для общества»). Последний образует материальную основу вклада региона в развитие народного хозяйства. Здесь формируются и закономерности региональных распределительных отношений. Одна из них состоит в обеспечении более быстрого роста «эффекта для общества» по сравнению с темпами роста «эффекта для себя» («Отраслевые и территориальные факторы повышения эффективности производства», М., 1981, с. 18).

¹⁰ «Планирование комплексного развития крупных городов», Л., 1982, с. 163.

народном интересе, который в конечном счёте остаётся исходным, определяющим. Осуществляя свою производственную деятельность, отрасль в интересах выпуска в запланированном объёме и с наименьшими затратами соответствующей профильной продукции или услуг, повышения их качества, зачастую добивается этого ценой бесхозяйственного отношения к территориальным благам—природным, трудовым ресурсам, услугам инфраструктуры и т. д.

Как нетрудно проследить, территориальное развитие по отношению к отраслевому является своего рода условием, а с другой стороны—сферой проявления его результатов. «Специфическое общественное предназначение территории, её общественная функция—использование результатов деятельности отраслей и обеспечение условий для повышения эффективности территориального хозяйственного комплекса.

Однако отраслевое развитие и территориальное развитие, как и соответствующие этим процессам плановые процедуры, не протекают параллельно. В рамках общественного целого реализуется их взаимодействие между собой, происходит наложение отраслевого развития на территориальное и наоборот».¹¹ Негативные последствия всего этого, при наличии неантагонистических противоречивых интересов между отраслью и территорией, вызывают необходимость сглаживания этих противоречивых интересов, поиска новых путей по их оптимальному сочетанию в интересах развития всего общества и тем самым созданию необходимых предпосылок увеличения регионального вклада.

Рассмотрение результатов хозяйственной деятельности на уровне первичного звена хозяйствования приводит к тому, что упускаются из виду рычаги и стимулы эффективного воспроизводства регионального потенциала. Это обстоятельство делает целесообразным в качестве «первичного звена хозяйствования», реально хозяйствующих субъектов рассматривать на низовом уровне управления две стороны в единстве: предприятие—местный Совет. Именно они являются носителями отраслевых и территориальных интересов.

Функции местных Советов по руководству государственным, хозяйственным и социально-культурным строительством очень многообразны.* Прямой обязанностью их является обеспечение комплексного экономического и социального развития на их территории: составление баланса трудовых ресурсов, разработка сводных годовых планов производства местных стройматериалов, выпуска товаров народного потребления, планов жилищно-коммунального и культурно-бытового строительства. Новая редакция Программы КПСС закрепляет действующую в нашей стране устойчивую тенденцию возрастания роли и значения местных Советов в решении вопросов государственного, хозяйственного и социально-культурного строительства: «Будут и дальше возрастать роль и ответственность местных Советов в обеспечении комплексного экономического и социального развития регионов, в самостоятельном решении задач местного значения, в координации и контроле деятельности расположенных на их территории организаций».¹²

¹¹ Там же, с. 164.

* Сферы деятельности местных Советов, а также перечень подлежащих решению задач в области управления промышленно-производственным комплексом достаточно подробно рассматриваются, в частности, А. Семёновым: Усиление роли местных Советов в интенсификации общественного производства («Экономические науки», 1986, № 5).

¹² «Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза», с. 159.

Однако, как отмечено на XXVII съезде КПСС, «...предъявляя требования к Советам, нельзя не видеть и другого: в решении ряда вопросов местного значения их возможности пока ограничены, существует чрезмерная централизация в таких делах, которые далеко не всегда видны из центра и гораздо лучше могут решаться на местах».¹³ Ещё В. И. Ленин писал: «непозволительно забывать, что отстаивая централизм, мы отстаиваем исключительно демократический централизм. ...Демократический централизм не только не исключает местного самоуправления с автономией областей, а, напротив, необходимо требует и того, и другого».¹⁴

Курс партии на усиление самостоятельности и активности местных органов власти предполагает: «...сделать каждый Совет полным и ответственным хозяином во всём, что касается удовлетворения повседневных запросов и нужд людей, в использовании выделяемых средств, местных возможностей и резервов, в координации и контроле за работой всех организаций в части обслуживания населения. Обстоятельно предстоит в этой связи рассмотреть вопрос о взаимоотношениях Советов с расположенными на их территории предприятиями вышестоящего подчинения, поднять заинтересованность местных органов власти в результатах их работы».¹⁵

Для повышения заинтересованности местных Советов в улучшении хозяйственной деятельности предприятий, находящихся на их территории, необходимо установление таких взаимоотношений, которые привели бы к тесной увязке доходов местных Советов (являющихся основой материальной и финансовой базы каждого Совета) с результатами хозяйствования предприятий подведомственной территории.

По нашему мнению, эффективное решение этой задачи возможно на основе внедрения и последовательного расширения хозрасчётных отношений между хозяйствующими субъектами: предприятиями и организациями и местными Советами. В этом случае, на наш взгляд, меняется сущность хозрасчёта, который будет отличен от хозрасчёта применительно к первичному звену следующими особенностями. Во-первых, относительная обособленность и самостоятельность проявятся в системе взаимодействующих двух сторон; во-вторых, качественно изменятся ответственность и заинтересованность в использовании территориального потенциала со стороны предприятий, выполнении обязательств по своевременному вводу необходимых объектов производственной и социальной инфраструктуры, по привлечению и подготовке кадров, в участии в других подготовительных мероприятиях—со стороны Советов народных депутатов*.

В этих условиях станет настоятельной необходимостью широкое применение принципа платности за ресурсы. При этом отношения, по-

¹³ Там же, с. 56.

¹⁴ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 24, с. 144, 146.

¹⁵ «Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза», с. 56.

* Разумеется, что роль каждого соучастника в процессе совместной деятельности определяется в той точности, в какой мере в процессе строго распределены права и обязанности (полномочия), функции и ответственность каждого из них. При этом надо заметить, что в юридической литературе дискутируется соотношение друг к другу понятий «функция» и компетенция. Мы согласны с мнением, что «компетенция, являясь правовым выражением этих функций, вместе с тем служит юридическим средством их осуществления» (Н. А. Айвазян, Компетенция союзной республики и конституционный механизм её осуществления, Ереван, 1985, с. 26).

строенные на таком механизме, уже не могут предполагать безразличия к целевому использованию этих ресурсов. Более того, такой механизм заинтересует в рациональном использовании этих ресурсов. Например, бесплатное пользование рекреационными ресурсами не создаёт достаточных предпосылок для их расширенного и активного вовлечения в народнохозяйственный оборот. (При платности за бальнеологические ресурсы, к примеру, города Джермук и Дилижан, как санаторно-курортные, не были бы на дотации).

Естественно, что хозрасчётные отношения в территориально-отраслевом разрезе не могут иметь той завершённости, которая существует в отраслевом хозрасчёте. Здесь речь может идти об ограниченном его применении (особенно, когда хозрасчёт будет применяться в отношении вновь осваиваемых районов). Это прежде всего относится к возмещению затрат на простое и расширенное воспроизводство инфраструктуры*.

Таким образом, объективной необходимостью стала выработка более совершенного механизма бюджетных взаимоотношений местных Советов с предприятиями и организациями, действующими на их территории независимо от их ведомственной подчинённости. Справедливо замечается, что «несмотря на введение отчислений от платы за воду, забираемую промышленными предприятиями из водохозяйственных систем, а также 10% отчислений от дополнительной прибыли, подлежащих внесению в госбюджет, и получаемой предприятиями за счёт надбавок за высококачественную продукцию, финансовые возможности местных Советов практически не связаны с показателями эффективности расположенных на территории предприятий вышестоящего подчинения».¹⁶

Для успешного выполнения разнообразных функций Советов необходимо установить твёрдую нормативную экономическую связь между конечными хозяйственными результатами на территории данного Совета и размером средств в его распоряжении на социально-экономическое развитие, о необходимости которой прямо указывалось на XXVII съезде КПСС: «Следовало бы подумать над тем, как потеснее связать объём ресурсов, выделяемых на социальные нужды, с эффективностью региональной экономики».¹⁷

Вопросы упорядочения территориально-отраслевых взаимоотноше-

* Сторонники хозрасчётных территориально-отраслевых взаимоотношений уточняют границы её применения: «Каждое предприятие призвано участвовать в возмещении износа объектов инфраструктуры и в её расширенном воспроизводстве. На этой основе следует сформировать хозрасчётные отношения, способствующие возмещению расходов территориальных органов на воспроизводство инфраструктуры из прибылей предприятий и организаций» («Отраслевые и территориальные факторы повышения эффективности производства», Л., 1981, с. 124).

Это в большей мере будет отвечать требованиям комплексного развития регионов и позволит устранить сложившуюся двойственность управления и функционирования объектов общегородского и общерегионального назначения.

По мнению В. А. Воротилова, главное содержание и назначение территориального хозрасчёта — «соизмерение в денежной форме затрат и результатов, без чего нельзя управлять региональной эффективностью» (В. А. Воротилов, Эффективность производства в регионе, Л., 1985, с. 188.)

¹⁶ «Плановое хозяйство», 1984, № 10, с. 68.

¹⁷ «Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза», с. 38.

Таблица 1

Структура доходов местных бюджетов Армянской ССР по внутриреспубликанским социально-экономическим районам и городам за 1975, 1980, 1985 годы (в процентах)*

Социально-экономические районы и города	Наименование доходов														
	Налог с оборота			Платежи из прибыли государственных предприятий и хозяйственных организаций			Подходный налог с кооперативных и общественных организаций			Государственные налоги с населения			Лесной доход		
	1			2			3			4			5		
	1975	1980	1985	1975	1980	1985	1975	1980	1985	1975	1980	1985	1975	1980	1985
1. Араратский	8,55	7,34	6,15	1,79	1,64	2,04	1,25	1,21	1,15	4,18	5,3	5,53	0,0005	0,0008	0,0007
2. Ширакский	3,18	2,9	2,42	0,54	0,52	1,19	0,16	0,21	0,23	1,46	1,75	1,38	—	—	—
3. Лори-Памбакский	4,5	4,06	3,43	0,75	0,58	0,68	0,22	0,17	0,14	1,65	1,68	1,59	0,013	0,0058	0,004
4. Агстевский	1,72	1,53	1,25	0,32	0,28	0,49	0,21	0,19	0,17	0,84	0,91	0,84	0,03	0,0157	0,0116
5. Севанский	4,87	5,82	4,53	1,66	1,14	1,33	0,23	0,24	0,23	3,38	3,92	3,93	0,00027	0,00021	0,0004
6. Сюникский	3,69	3,45	2,88	1,43	1,92	2,55	0,21	0,23	0,18	2,23	2,41	2,17	0,0026	0,00227	0,003
Итого по районам	26,51	25,1	22,66	6,5	6,08	8,28	2,29	2,25	2,1	13,74	15,97	15,44	0,05	0,02418	0,0197
г. Ереван	24,35	21,8	25,83	4,94	7,05	5,87	0,89	1,23	0,78	4,43	4,14	3,08	—	—	—
г. Ленинакан	3,49	3,41	2,34	1,42	1,07	1,07	0,09	0,06	0,04	1,15	1,28	1,74	—	—	—
г. Кiroвакан	1,99	2,33	2,42	0,81	0,73	0,57	0,01	0,03	0,02	0,92	0,88	0,74	—	—	—
г. Дилижан	0,12	0,09	0,04	0,18	0,17	0,22	0,0001	0,0002	0,0002	0,32	0,36	0,39	0,0004	0,00105	0,0003
Итого по городам	29,95	27,63	30,63	7,35	9,02	7,73	0,99	1,32	0,84	6,82	6,66	5,95	0,0004	0,00105	0,0003
Итого по республике	56,46	52,73	53,29	13,85	15,1	16,01	3,28	3,57	2,94	20,56	22,63	21,39	0,05	0,02523	0,0196

* Таблица составлена по материалам Бюджетного управления Министерства финансов Армянской ССР.

Продолжение таблицы 1

Социально-экономические районы и города	Наименование доходов														
	Государственная пошлина, налог с доходов от демонстрации кинофильмов, местные налоги			Сборы и разные неналоговые доходы			Плата за воду, забираемую промышленными предприятиями из водохозяйственных систем			Прочие доходы			Всего доходов		
	6			7			8			9			10		
	1975	1980	1985	1975	1980	1985	1975	1980	1985	1975	1980	1985	1975	1980	1985
1. Араратский	0,32	0,3	0,31	0,06	0,09	0,06	—	—	0,0296	0,32	0,28	0,32	16,48	16,16	17,59
2. Ширакский	0,06	0,06	0,06	0,015	0,04	0,03	—	—	0,0009	0,47	0,2	0,05	5,89	5,68	5,36
3. Лорн-Памбакский	0,12	0,11	0,1	0,018	0,05	0,02	—	—	0,0233	0,051	0,13	0,38	7,32	6,786	6,367
4. Агстевский	0,054	0,05	0,05	0,0067	0,02	0,01	—	—	—	0,015	0,04	0,04	3,2	3,036	2,861
5. Севанский	0,16	0,14	0,15	0,022	0,06	0,03	—	—	0,0151	0,086	0,18	0,22	10,41	11,5	10,435
.. Сюникский	0,14	0,11	0,09	0,034	0,05	0,03	—	—	0,0191	0,58	0,59	0,41	8,32	8,76	8,332
Итого по районам	0,85	0,77	0,76	0,16	0,29	0,17	—	—	0,88	1,52	1,42	1,42	51,62	51,9	51,0
г. Ереван	1,12	1,18	1,01	0,28	0,12	0,09	—	—	0,048	0,84	0,96	1,15	36,85	36,48	37,85
г. Ленинакан	0,19	0,15	0,13	0,01	0,04	0,03	—	—	0,0018	0,14	0,19	0,4	6,49	6,20	5,75
г. Кiroвакан	0,15	0,11	0,09	0,02	0,04	0,01	—	—	0,014	0,09	0,12	0,46	3,99	4,24	4,32
г. Дилижан	0,032	0,02	0,02	0,0057	0,02	0,01	—	—	0,0003	0,396	0,52	0,47	1,05	1,18	1,15
Итого по городам	1,49	1,46	1,25	0,32	0,22	0,14	—	—	0,0641	1,47	1,79	2,48	48,38	48,1	49,0
Итого по республике	2,34	2,23	2,01	0,48	0,51	0,31	—	—	0,152	2,99	3,21	3,9	100	100	100

ний, в частности, укрепления местных бюджетов, интенсивно обсуждаются также в центральной печати*.

Решению поставленных выше задач упорядочения территориально-отраслевых взаимоотношений должен предшествовать детальный анализ местных бюджетов республики, структурные коэффициенты которых приведены в таблице 1.

Как свидетельствуют данные таблицы 1, подавляющую часть доходов местных бюджетов в 1985 г. составляют поступления от социалистических предприятий и организаций—69,23%. Из них—53,29% составляет налог с оборота, т. е. часть чистого дохода, взимаемая в бюджет по месту реализации товаров; 16,0%—платежи от прибыли государственных предприятий и организаций республиканского и местного подчинения.

Процент отчислений от налога с оборота в государственный бюджет Армянской ССР в разные годы был различным. Изменения удельного веса отчислений от налога с оборота за 1965—1985 гг. характеризуются следующими данными** (таблица 2).

Таблица 2

Годы	Весь налог с оборота (контингент) (в млн. руб.)	Из него отчислено в бюджет республики (в процентах от общей суммы (контингента) поступлений)
1965	295,4	100,0
1970	512,0	100,0
1975	756,8	89,9
1980	1487,7	48,8
1985	1428,5	61,4

Как видно из таблицы, после 1965 г. в республике в основном наблюдается тенденция к понижению доли налога с оборота, используемой на её территории.

Вторая по величине статья доходов местных бюджетов—это государственные налоги с населения, составляющие 21,4%. Наибольший удельный вес занимает подоходный налог—18,7%, меньше средств поступает от сельскохозяйственного налога—0,43% и налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан—2,3%.

Как уже было отмечено, платежи из прибыли государственных предприятий и хозяйственных организаций составляют 16,0% в доходах местных бюджетов. Этот показатель имеет прогрессивную с точки

* Так, Ю. Земский указывает, что «укрепление бюджетов должно идти по трём главным направлениям. Первое. Более энергично воздействовать на эффективную работу подведомственных Совету предприятий и хозяйств... Второе направление—это более рациональное разграничение доходов и расходов между отдельными видами бюджетов... И, наконец, третье направление. Оно предусматривает введение новых доходных источников местных бюджетов и дополнительных экономических стимулов, способствующих максимальной заинтересованности Советов в реализации и перевыполнении плановых заданий» («Известия», 11. II. 1986).

** Детальный анализ движения налога с оборота, а также эффективные рычаги его вовлечения при составлении сводного финансового баланса (плана) союзной республики достаточно подробно исследованы И. А. Аветисяном («Вопросы территориального финансового планирования», Ереван, 1979).

зрения установления прямых связей тенденцию к повышению (с 13,6% в 1975 г. до 16,0% — в 1985 г.). Однако нужно отметить, что весь контингент бюджетных платежей из прибыли государственных предприятий и организаций общесоюзного подчинения поступает в вышестоящие бюджеты — республиканский и союзный (и это в том случае, когда на среднюю единицу территории по выпуску продукции их доля превышает две трети общего объема выпуска).

Эти и другие данные свидетельствуют о том, что формирование местных бюджетов ещё недостаточно увязано с функционированием региональной экономики и территориальными источниками доходов. Наиболее ярко разрыв проявляется в сельских районах республики. «Неправомерно использовать на уровне местных бюджетов в качестве источника финансирования затрат общества на социально-культурное и коммунально-бытовое обслуживание населения лишь один компонент чистого дохода — налог с оборота. Очевидно, что для этих целей должен более широко привлекаться и другой источник — прибыль предприятий и организаций, союзного и республиканского подчинения».¹⁸ Передача части прибыли, создаваемой предприятиями, расположенными на территории региона (общесоюзного и союзно-республиканского подчинения), повысит роль и ответственность местных Советов в интенсивном ведении хозяйства на подведомственной им территории. Имея общие источники доходов, как местные Советы, так и предприятия, расположенные на их территории, будут заинтересованы в наиболее эффективном использовании территориальных благ и услуг, в достижении высших экономических результатов.

Курс на повышение самостоятельности, активности и инициативы Советов в осуществлении своих полномочий, а также обновление содержания, улучшения форм и методов их работы получил дальнейшее развитие в постановлении ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему повышению роли и усилению ответственности Советов народных депутатов за ускорение социально-экономического развития в свете решений XXVII съезда КПСС».¹⁹

**ԲԱՇԽՄԱՆ ՄԵԽԱՆԻԶՄԻ ԿԱՏԱՐԵԼԱԳՈՐԾՈՒՄԸ
ՏԱՐԱԾՔԱՆ ԶՅՈՒՂԱՅԻՆ ՓՈԽՂԱՐԱՔԵՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԱՐԴԻ ՓՈՒԼՈՒՄ
(Հայկական ՍՍՀ նյութի հիման վրա)**

ԳՈՂԱՐ ՄԵԼԻՔՅԱՆ

Ա. մ. փ. ո. փ. ո. լ. մ.

ՍՄԿԿ XXVII համագումարի առաջադրած ժողովրդական տնտեսության կառավարման գործում ճյուղային և տարածքային մոտեցումների օպտիմալ զուգակցումը, ի թիվս այլ խնդիրների, պահանջում է բաշխման տնտեսական մեխանիզմի կատարելագործում: Հիմնավորելով տարածքային-ճյուղային փոխհարաբերություններում տնտեսաշարկի անհրաժեշտ կիրառումն ու խորացումը, հողվածում բացահայտվում են տեղական բյուջեների և ենթակա սովետների տարածքում գտնվող արտադրական ձեռնարկությունների ու կազմակերպությունների եկամուտների օրգանական միակցման ուղիները: Նպատակահարմար է համարվում տեղական բյուջեների եկամուտները համալրել համապատասխան սովետների «վաստակած» հատկացումներով: Նման մոտեցումը կնպաստի ռեգիոնալ պոտենցիալի արդյունավետ օգտագործման գործում կողմերի պատասխանատվության և շահագրգռվածության բարձրացմանը, կստեղծվեն տարածքա-ճյուղային տնտեսական հարաբերությունների կարգավորման անհրաժեշտ նախադրյալները:

¹⁸ «Планирование комплексного развития крупных городов», Л., 1982, с. 219.

¹⁹ «Правда», 30. VII. 1986.