

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ
СОБСТВЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОИЗВОДСТВА

РАДИК МИРЗОЯН, АҚОП МАРУТЯН

На XXVI съезде КПСС и последующих пленумах ЦК КПСС неоднократно подчеркивалась необходимость и актуальность разработки эффективной системы экономических показателей планирования, оценки и стимулирования деятельности промышленных министерств, объединений, предприятий в комплексе мероприятий по совершенствованию хозяйственного механизма. Необходимо разработать такие экономические показатели, которые стимулировали бы производственные объединения и предприятия на обеспечение выпуска требуемого объема высококачественной продукции с минимальными затратами, способствовали бы созданию условий, при которых то, что выгодно обществу, было бы выгодно и каждому трудовому коллективу, отдельному работнику. Это в полной мере и в первую очередь относится к стоимостным показателям промышленной продукции. В основе планирования и оценки производственно-хозяйственной деятельности лежат объемные стоимостные показатели промышленной продукции. Они составляют тот стержень, вокруг которого формируются основные качественные показатели планирования и оценки хозяйственной деятельности промышленных министерств, объединений и предприятий. Правильный выбор используемых при оценке хозяйственной деятельности стоимостных показателей объема промышленной продукции в большей степени определяет заинтересованность коллектива, а также отдельных работников в увеличении производства того или иного вида продукции, удовлетворении потребностей народного хозяйства и населения. Наиболее полного удовлетворения общественных и личных потребностей возможно достичь путем экономии живого и овеществленного труда на отдельных стадиях воспроизводства. На XXVI съезде КПСС было подчеркнуто, что «по сравнению с лучшими мировыми показателями на единицу национального дохода мы тратим больше сырья и энергии. Стало быть, есть возможность значительно увеличить выпуск конечной продукции из уже имеющихся ресурсов»¹.

В настоящее время для решения проблемы удовлетворения потребностей народного хозяйства в материально-сырьевых ресурсах первостепенное значение имеет не столько дальнейшее увеличение объема их производства, сколько их экономное и эффективное использование, в том числе за счет повышения качества и расширения ассортимента продукции. Необходимость этого еще раз была подчеркнута Генеральным секретарем ЦК КПСС М. С. Горбачевым: «... надо переходить в основном к тому, чтобы считать производительность на основе национального дохода. А национальный доход тем больше, чем меньше затрат не только живого, но и овеществленного труда. Так еще Маркс ставил

¹ «Материалы XXVI съезда КПСС», М., 1982, с. 41.

этот вопрос, так ставил его и Ленин»². Из этого следует, что надо выбрать такой показатель промышленной продукции, который стимулировал бы повышение эффективности общественного производства — экономию живого и овеществленного труда. По нашему мнению, этим требованиям удовлетворяет показатель чистой продукции, поскольку его использование положительно влияет на повышение качества продукции и отражает экономию как живого, так и овеществленного труда.

Сущность чистого продукта общества была тщательно и всесторонне раскрыта К. Марксом. В стоимости каждого продукта необходимо различать перенесенную на продукт стоимость потребленных в процессе его изготовления средств производства и вновь созданную стоимость. По этому поводу К. Маркс писал: «...присоединение новой стоимости к предмету труда и сохранение старых стоимостей в продукте суть два совершенно различных результата, достигаемых рабочим в одно и то же время...»³. Следовательно, объем производственно-хозяйственной деятельности на любом участке, в любом производственном или народнохозяйственном звене может быть определен только той частью стоимости продукции, которая создана в процессе этой деятельности. С этой точки зрения при оценке собственных результатов деятельности, по нашему мнению, наиболее объективным является показатель чистой продукции, который исключает повторный счет материальных затрат. К. Маркс подчеркивал, что чистый продукт — это «... часть валового продукта..., которая остается за вычетом части стоимости и измеряемой ею части всего произведенного продукта, возмещающей вложенный на производство и потребленный в нем постоянный капитал»⁴, и что «весь годовой продукт есть результат полезного труда, затраченного в течение года. Но в течение года вновь создается лишь часть стоимости годового продукта; эта часть есть вновь созданная за год стоимость...»⁵. Далее К. Маркс отмечал: «Стоимость, вновь произведенная в течение года, заключается только в стоимости v и m . Следовательно, сумма вновь созданной за данный год стоимости равна сумме $v+m$... Все остальные части стоимости продукта этого года представляют собой стоимость, лишь перенесенную со стоимости прежних средств производства, потребленных в годовом производстве»⁶. Как видим, чистая продукция — это вновь созданная в процессе производственно-хозяйственной деятельности стоимость, то есть продукт, созданный необходимым и прибавочным трудом. Она характеризует собственные трудовые затраты производственного коллектива.

В работах В. И. Ленина имеется сопоставление, в котором учтено влияние перенесенной стоимости на динамику показателей объема производства и производительности труда. Повторное фигурирование стоимости одних продуктов в стоимости других было хорошо известно В. И. Ленину еще в 90-х гг. прошлого века: «Сумма производства всех горных и металлургических заводов империи определена в 614 млн. руб. посредством оригинальных приемов, о которых нам сообщают только то, что стоимость чугуна повторена, по-видимому, в стоимости железа и стали»⁷. Для сопоставления объемов продукции обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства в основных экономических райо-

² М. С. Горбачев, *Настойчиво двигаться вперед*, М., 1985, с. 19.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 23, с. 210.

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 25, ч. II, с. 409.

⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 24, с. 424.

⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс, *Соч.*, т. 24, с. 496.

⁷ В. И. Ленин, *Полн. собр. соч.*, т. 4, с. 65.

нах США В. И. Ленин использовал показатель «стоимости, добавленной обработкой» (расчеты сделаны на основе данных цензовой статистики США за 1900—1910 гг.). Так, данные об объеме продукции промышленности показаны «за вычетом стоимости сырья»⁸, а относительно объема продукции сельского хозяйства В. И. Ленин писал, что «общая сумма стоимости продуктов сельского хозяйства получается здесь преувеличенной, ибо часть продуктов земледелия повторяется в стоимости продуктов скотоводства, например, корм скота»⁹.

В капиталистических странах для статистического анализа и планирования производства широко используются в различных экономических расчетах показатели, близкие к чистой и условно чистой продукции, прежде всего показатель «стоимость, добавленная обработкой». «Впервые этот показатель был определен в цензе США 1870 г. В дальнейшем к исчислению этого показателя пришли почти все страны, ведущие учет промышленной продукции»¹⁰.

В советской экономической литературе начиная с 20-х гг. неоднократно высказывались предложения о внедрении в практику статистического анализа и планирования показателя чистой продукции или близких к нему по экономическому содержанию показателей¹¹. Так, в практической деятельности промышленных предприятий для статистического анализа принимались различные варианты условно чистой продукции (например, «условно чистой выработки»)¹², которые в большинстве случаев определялись путем исключения из валовой и товарной продукции стоимости всех или части материальных затрат. В 50-х гг. некоторые экономисты, выступающие по данной проблеме, критиковали применение показателя валовой продукции в качестве основного и предлагали вместо него внедрить в практику планирования новые показатели («реальной продукции»¹³, «чистой продукции»¹⁴, «чистой» товарной продукции¹⁵, «условно чистой продукции»¹⁶). Общее при определении этих показателей состоит в том, что из объема продукции исключается перенесенная стоимость. Различие же заключается, во-первых, в выборе показателя объема продукции (валовой выпуск, валовая продукция, товарная продукция), из которого исключаются материальные затраты и, во-вторых, в том, какие именно материальные затраты

⁸ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 27, с. 139.

⁹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 27, с. 140.

¹⁰ С. Югенбург, О методах учета промышленной продукции («Плановое хозяйство», 1934, № 11, с. 109).

¹¹ См.: Ф. Дубовников, Методы исчисления продукции промышленности («Вестник статистики», 1924, № 1—3, кн. XVI); Н. Воробьев, Краткий отчет о деятельности Отдела основной промышленной статистики ЦСУ за период 1918—1924 гг. («Вестник статистики», 1924, № 4—6, кн. XVII); А. Петров, К вопросу о методах построения баланса народного хозяйства («Вестник статистики», 1927, № 1, с. 19—45).

¹² «Спутник хозяйственника», Л., 1926, с. 182.

¹³ А. Коренблюм, О методике определения объема продукции промышленного предприятия («Плановое хозяйство», 1956, № 5, с. 83).

¹⁴ Н. Антонов, О недостатках в планировании и учете основных технико-экономических показателей работы заводов («Вопросы экономики», 1956, № 8, с. 146).

¹⁵ Н. Антонов, Товарная продукция и рентабельность—основные показатели работы промышленного предприятия («Плановое хозяйство», 1957, № 5, с. 85); Л. Гордои, О путях улучшения планирования продукции промышленного предприятия («Плановое хозяйство», 1957, № 5, с. 88).

¹⁶ Г. Бакланов, Измерение производительности труда на промышленном предприятии («Вопросы экономики», 1957, № 7, с. 112).

подлежат исключению. Не анализируя каждый из этих предложенных показателей в отдельности, следует подчеркнуть их общее достоинство: все они призваны характеризовать результаты собственных трудовых затрат производственных коллективов, а также экономию овеществленного труда и эффективность производства. Однако недостаточная теоретическая обоснованность многих из этих предложений не позволяла использовать их в практике планирования. Применению их препятствовал также экстенсивный путь развития экономики того периода. На протяжении ряда десятилетий стояла задача создания мощного экономического и научно-технического потенциала.

С построением развитого социализма положение существенно изменилось: необходимый производственный потенциал в решающих звеньях экономики уже создан. По сравнению с серединой 60-х гг. в экономике СССР произошли серьезные изменения. Достаточно сказать, что в 1983 г. по сравнению с 1965 г. валовой общественный продукт страны увеличился почти в 3,1 раза, национальный доход—в 2,8 раза, основные производственные фонды всех отраслей народного хозяйства—в 3,9 раза, объем промышленного производства—в 3,3 раза, объем продукции сельского хозяйства в 1,5 раза, реальные доходы на душу населения—в 2,1 раза, а общественные фонды потребления в целом—в 3,2 раза. Повысилось участие СССР в международном разделении труда, особенно в социалистической интеграции. Объем внешней торговли вырос с 14,6 млрд. руб. в 1965 г. до 127,5 млрд. руб. в 1983 г., в том числе с социалистическими странами—с 10,1 млрд. руб. до 71,4 млрд. руб., из них со странами-членами СЭВ—с 8,5 млрд. руб. до 65, 3 млрд. руб.¹⁷

На базе научно-технической революции в экономике развитого социализма осуществляется переход от преимущественно экстенсивной к интенсивной форме расширенного воспроизводства. Таковы важнейшие особенности развития экономики развитого социализма, которые оказывают влияние на формирование системы экономических показателей. В современных условиях к системе показателей плана предъявляются иные требования. Если раньше целью планов было прежде всего развитие самих производительных сил, создание мощного производственного и научно-технического потенциала, то на этапе развитого социализма—эффективное использование созданного в стране мощного производственного и научно-технического потенциала для увеличения национального дохода, достижения конечных народнохозяйственных результатов, т. е. удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения.

Таким образом, целесообразность применения чистой продукции как основного показателя планирования и оценки хозяйственной деятельности производственных звеньев предопределяется необходимостью повышения эффективности общественного производства за счет экономии всей совокупности производственных ресурсов и более объективного отражения реального вклада коллектива каждого звена в конечные народнохозяйственные результаты.

Одно из требований, предъявляемых в настоящее время к хозяйственному механизму, это создание равных условий хозяйствования для всех звеньев народного хозяйства. Следовательно, необходимо, чтобы производственно-хозяйственная деятельность каждого коллектива оце-

¹⁷ Рассчитано по сборникам: «Народное хозяйство СССР в 1977 г.», М., 1978, с. 40, 120, 202, 403, 405, 408, 574; «Народное хозяйство СССР в 1983 г.», М., 1984, с. 47, 119, 207, 407, 409, 410, 560.

создавалась и стимулировалась в соответствии с реальными результатами затраченного труда. Если требуется определить вклад данного конкретного предприятия, то из общей стоимости продукции следует вычесть ту ее часть, которая отражает труд других предприятий. В этом случае остается вновь созданная на предприятии стоимость, то есть чистая продукция. Чистая продукция по стоимостному составу в целом по народному хозяйству представляет собой произведенный национальный доход и включает в себя стоимость необходимого и прибавочного продукта. Она определяется двумя способами: путем вычитания из валовой продукции суммы материальных затрат (включая амортизацию) на ее производство или путем суммирования заработной платы, отчислений на социальное страхование, прибыли и других элементов чистой продукции, содержащихся во внепроизводственных и прочих расходах.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. о совершенствовании хозяйственного механизма¹⁸ начиная с 1981 г. в обрабатывающей промышленности применяется нормативная чистая продукция (НЧП). При всех своих достоинствах, отмеченных в экономической литературе, НЧП, по нашему мнению, обладает рядом недостатков. Как уже было отмечено, экономическим содержанием показателя чистой продукции является вновь созданная стоимость. Экономическое же содержание показателя НЧП, который рассчитывается на основе стабильных нормативов чистой продукции, представляет собой вновь созданную стоимость без учета экономии (перерасхода) материальных затрат. Поскольку показатель НЧП, в отличие от чистой продукции, не отражает экономии (перерасход) материальных затрат, то он не полностью характеризует как объем собственной производственно-хозяйственной деятельности объединения (предприятия), так и вклад коллектива производственного звена в создание национального дохода. Следовательно, суммарный объем НЧП в масштабе народного хозяйства не соответствует величине национального дохода. Между тем указанные недостатки НЧП рядом авторов принимаются за ее положительные стороны, поскольку производительность труда, рассчитанная на основе стабильных нормативов, по их мнению, наиболее полно характеризует эффективность живого труда¹⁹. Однако мы разделяем мнение тех экономистов, которые считают, что эффективность живого труда характеризуется также и затратами прошлого труда, чего, как уже отмечалось, не улавливает показатель НЧП²⁰. По нашему мнению, исчисление производительности труда на базе показателя чистой продукции, отражающего экономию (перерасход) материальных затрат, не противоречит марксову утверждению, что производитель живого труд, а не капитал. Именно показатель производительности труда, рассчитанный на основе чистой продукции, позволяет определить экономию не только живого, но и прошлого труда, достигнутой в результате эффективного использования живого труда. Экономия прошлого труда в условиях дефицитности трудовых ресурсов равнозначна экономии живого труда по созданию материальных ресурсов.

С применением НЧП связаны также трудности перерасчетов величин нормативов при изменениях условий кооперирования.

¹⁸ «Совершенствование хозяйственного механизма», М., 1982, с. 8, 10.

¹⁹ См.: Г. Я. Кнперман, Статистические показатели промышленной продукции и их совершенствование, М., 1980, с. 198—199; В. В. Наумов, Нормативная чистая продукция—новый экономический показатель, М., 1981, с. 43 и др.

²⁰ П. Г. Бун и ч, Хозяйственный механизм развитого социализма, М., 1980, с. 307.

Исходя из перечисленных недостатков НЧП, мы считаем целесообразным применять в качестве основного планового и оценочного показателя чистой продукции. Он сочетает в себе измерительную, стимулирующую и оценивающую функции. Наиболее достоверно динамику физического объема продукции отражает динамика объема затрат собственного труда. Следовательно, показатель чистой продукции должен применяться для измерения физического объема продукции и как таковой использоваться для расчета следующих экономических показателей: численности работников, производительности труда, средней заработной платы, фонда заработной платы, фондоотдачи, материалоемкости.

Стимулирующая функция показателя чистой продукции заключается в следующем:

а) снижает заинтересованность предприятий в производстве материалоемких, дорогостоящих изделий, побуждает к выпуску наиболее экономичных их видов;

б) искореняет стремление к обеспечению роста объемного стоимостного показателя за счет искусственного увеличения объема кооперированных поставок, так как последний не отражается в величине чистой продукции;

в) устраняет зависимость объема производства от организационных и структурных сдвигов, происходящих в отраслях, что создает благоприятные условия для формирования производственных объединений;

г) создает экономические предпосылки для выпуска новых, более сложных, качественных и менее материалоемких видов продукции и ликвидирует отрицательные последствия влияния освоения и выпуска новых изделий на объем производства.

Оценивающая функция показателя чистой продукции заключается в следующем:

а) отражает результат хозяйственной деятельности только данного предприятия и поэтому правильно характеризует вклад предприятия в создание национального дохода;

б) обеспечивает единство подхода к оценке результатов производства в различных звеньях народного хозяйства;

в) исключает повторный счет материальных затрат, т. е. возможность использования результатов деятельности других предприятий с целью искусственного увеличения объема собственной продукции;

г) заинтересовывает предприятия в повышении качества продукции и обеспечивает правильное соотношение между темпами роста производительности труда и средней заработной платы (здесь вполне уместно заметить, что нельзя считать труд более или менее производительным лишь по той причине, что продукция изготовлена из сравнительно дорогих или дешевых видов сырья, материалов и комплектующих изделий);

д) создает непосредственную связь между затратами и оплатой труда. В этом случае, во-первых, экономия (перерасход) прошлого труда влияет на величину фонда заработной платы, во-вторых, исключается необоснованное увеличение фонда заработной платы, связанное с ростом доли сырья, материалов и полуфабрикатов в стоимости продукции, так как последние не входят в объем чистой продукции;

е) правильно оценивает результаты хозяйственной деятельности предприятий, поскольку устраняет их стремление к получению необоснованных премий только лишь за счет увеличения материалоемкости продукции.

В качестве основного довода против применения показателя чистой продукции в экономической литературе приводятся трудности оперативного контроля за ходом выполнения планов при существующей постановке бухгалтерского учета, которая не позволяет сразу же по завершении месяца определить выполнение плановых заданий по показателю чистой продукции²¹. Этот довод, однако, свидетельствует о несовершенстве постановки бухгалтерского учета и требует наведения необходимого порядка в учете динамики издержек производства. Организационная сторона дела не может явиться препятствием для внедрения данного показателя. Показатель чистой продукции имеет широкое применение в ряде социалистических стран (НРБ, ВНР, ГДР, СРР, ЧССР)²². В ГДР на протяжении многих лет принято разграничивать затраты «своего» и «чужого» труда, система учета приспособлена к определению чистой продукции расчетным путем (валовая продукция минус стоимость материальных затрат)²³. Еще одним доводом являются опытные расчеты, выполненные на Люберецком заводе сельскохозяйственного машиностроения им. Ухтомского, в ходе которых оперативно оказалось возможным выявить экономию прошлого труда²⁴.

По нашему мнению, формы и методы бухгалтерского учета необходимо приспособлять к требованиям применения показателя чистой продукции по следующим направлениям: автоматизировать учет производственных затрат на основе применения ЭВМ; по всем калькуляционным статьям себестоимости продукции выделять затраты овеществленного и живого труда; учитывать материальные затраты на производство в действующих и неизменных оптовых ценах.

Некоторые экономисты считают, что для планирования и оценки хозяйственной деятельности производственных объединений и предприятий показатель чистой продукции неприемлем²⁵. Так, согласно С. Барнгольц, «если в масштабе всего народного хозяйства национальный доход, выступающий как стоимостная форма чистого продукта, служит важным обобщающим показателем эффективности производства, то этого нельзя сказать о показателе чистой продукции применительно к одному предприятию (объединению) и даже отрасли промышленности. Этот показатель не отражает реального вклада предприятия (объединения) и отрасли промышленности в создание национального дохода страны»²⁶. Как видим, автор придает важнейшее значение национальному доходу (чистой продукции сферы материального производства) как обобщающему показателю эффективности производства и в то

²¹ Б. Буханевич, Планирование производительности труда («Вопросы экономики», 1976, № 6, 107—108).

²² См.: Р. Евстигнеев, Совершенствование хозяйственного механизма в европейских странах-членах СЭВ («Вопросы экономики», 1981, № 4, с. 124); «Хозяйственный расчет в социалистической экономике (из опыта стран СЭВ)», М., 1976, с. 100; «Система управления экономикой развитого социализма: тенденции и проблемы», М., 1982, с. 291—293.

²³ Г. Я. Кнперман, указ. соч., с. 146.

²⁴ П. Г. Буинч, Заработная плата как экономический стимул («Экономика и организация промышленного производства», 1980, № 7, с. 8).

²⁵ См.: М. А. Цейтлин, Вопросы построения показателей промышленной продукции, М., 1960, с. 100; Л. И. Жуков, Производительность труда в промышленности СССР и методология ее измерения, Л., 1972, с. 110—115.

²⁶ С. Б. Барнгольц, Проблемы измерения эффективности материального производства («Стоимостные категории в условиях развитого социализма и их роль в повышении эффективности общественного производства», М., 1977, с. 65).

же время отрицает применение соответствующего ему показателя на других уровнях (отрасль, объединение, предприятие). Свою точку зрения он аргументирует тем, что в чистой продукции преобладающую часть составляет прибыль, которая перераспределяется с помощью цен и налога с оборота. Однако заметим, что, во-первых, это относится ко всем ценностным показателям (валовая, товарная, реализованная продукция) и не является специфическим недостатком показателя чистой продукции. Во-вторых, подобно другим обобщающим показателям развития общественного производства (например, совокупный общественный продукт используется на всех уровнях производства через соответствующий ему по экономическому содержанию показатель валовой продукции), чистая продукция, как показатель, соответствующий по своему экономическому содержанию национальному доходу, должна использоваться во всех уровнях производства и занять свое место в системе экономических показателей.

Существует мнение, согласно которому показатель чистой продукции сдерживает развитие специализации и кооперирования производства²⁷. На наш взгляд, показатель чистой продукции не сдерживает развитие специализации и кооперирования производства. Здесь надо учесть то обстоятельство, что в условиях применения показателя чистой продукции, во-первых, устраняется влияние кооперированных поставок на его объем и уровень производительности труда, и, во-вторых, предприятия не стремятся к сокращению поставок по кооперации и выпуску своими силами полуфабрикатов, комплектующих изделий, деталей и узлов, поскольку по сравнению со специализированными предприятиями затраты у них, как правило, будут гораздо выше, вследствие чего увеличится себестоимость продукции и соответственно уменьшится прибыль.

Ряд экономистов считает, что показатель чистой продукции нацеливает предприятия на выпуск рентабельной продукции²⁸. Следует отметить, что это свойственно и другим стоимостным показателям и зависит от системы ценообразования. В связи с этим необходимо искать пути улучшения системы цен и сделать их отвечающими потребностям развития экономики, а не приспосабливать показатели плана и учета промышленной продукции к несовершенным ценам. По нашему мнению, с совершенствованием ценообразования устранится разновыгодность продукции. В настоящее время при включении прибыли в оптовую цену ее размеры определяются относительно не ко всей себестоимости, а к себестоимости за вычетом стоимости, полученной со стороны сырья, материалов, полуфабрикатов и узлов, израсходованных в технологических целях топлива и энергии. Это обстоятельство почти решает данную проблему, поскольку в этом случае оптовые цены на продукцию близки к общественно необходимым затратам.

Некоторые авторы считают, что показатель чистой продукции, способствуя сокращению материалоемкости, одновременно стимулирует предприятия на выпуск трудоемких видов продукции и может задерживать замену ручного труда машинным²⁹. В связи с этим необходимо обратить внимание на принципиальное отличие разновыгодности ассорти-

²⁷ Ф. Ковалев, Стоимостные показатели продукции и производительности труда («Вопросы экономики», 1977, № 8, с. 53).

²⁸ С. Барнгольц, Недостатки показателя производительности труда, исчисляемого на базе чистой продукции («Вопросы экономики», 1976, № 9, с. 118).

²⁹ В. Сеичагов, Развитие социалистического хозяйственного механизма («Вопросы экономики», 1978, № 5, с. 35).

мента продукции в условиях применения валовой (товарной, реализованной) и чистой продукции. Если в первом случае можно с меньшими собственными затратами труда получить более высокие показатели за счет повышения материалоемкости, то во втором—создаются экономические предпосылки для производства относительно нематериалоемких изделий (запасные части, часть вновь освоенных изделий основной номенклатуры, товары народного потребления), выполнение плана выпуска которых вполне соответствует народнохозяйственным интересам, и смягчается искусственное разделение номенклатуры на выгодную и невыгодную продукцию. Что же касается мнения, согласно которому показатель чистой продукции сдерживает замену ручного труда машинным, то оно беспочвенно, поскольку в результате роста механизации и автоматизации увеличивается производительность труда и соответственно чистая продукция. Машинный труд, как известно, значительно производительнее ручного, следовательно, там где применяется ручной труд, будет выпущено меньше продукции и соответственно будет меньше объем реализованной, валовой, товарной и чистой продукции, а значит и прибыль, и фонды поощрения.

Кроме того, надо учесть, что общий объем чистой продукции—первичная величина, а ее отдельные элементы (заработная плата, прибыль) вторичны. Следовательно, если ручной труд увеличивает заработную плату, то на эту же сумму уменьшается прибыль, и общий объем чистой продукции не изменяется.

Таким образом, можно заключить, что применение показателя чистой продукции для планирования и оценки хозяйственной деятельности производственных объединений и предприятий позволяет более правильно сочетать интересы общества и коллектива, бережливо расходовать имеющиеся ресурсы, нацеливает на достижение конечных народнохозяйственных результатов.

Одновременно считаем нужным отметить, что ни один экономический показатель в отдельности не может полноценно характеризовать все стороны производственно-хозяйственной деятельности. Это можно осуществить только с помощью системы показателей. В целом чистая продукция не может заменить показателей валовой, товарной и реализованной продукции. Каждый из них призван выполнять специфические функции. Так, показатель реализованной продукции характеризует поступление продукции в народнохозяйственный оборот, т. е. конечный результат, а чистая продукция—вклад данного предприятия в народнохозяйственный результат.

Использование показателя чистой продукции в сочетании с объемом реализованной продукции, с учетом выполнения плана поставок по конкретной номенклатуре и ассортименту продукции, предусмотренных хозяйственными договорами, не только не противоречит, а, напротив, способствует решению задачи обеспечения наивысших народнохозяйственных конечных результатов. Следовательно, для оценки хозяйственной деятельности производственных объединений и предприятий необходимо одновременно использовать оба показателя.

ԱՐՏԱԴՐՈՒԹՅԱՆ ՍԵՓԱԿԱՆ ԱՐԴՅՈՒՆՔՆԵՐԻ
ԳՆԱՀԱՏՄԱՆ ՑՈՒՑԱՆԻՇՆԵՐԻ ԿԱՏԱՐԵԼԱԳՈՐԾՈՒՄԸ

ԲԱԿԻԿ ՄԻՐՋՈՅԱՆ, ՀԱԿՈՐ ՄԱՐՈՒԹՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ու մ

ՍՍԿԿ XXVI համագումարի և հտհամագումարյան պլենումների որոշումներով նախատեսված տնտեսական մեխանիզմի վերակառուցման կոմպլեքսային ծրագրում կարեոր տեղ է հատկացվում արդյունաբերական միխստրուկցիաների, միավորումների, ձեռնարկությունների գործունեության պլանավորման, գնահատման և խթանման ցուցանիշների համակարգի կատարելագործմանը: Ներկա պայմաններում զուտ արտադրանքի կիրառման նպատակահարմարությունը, որպես արտադրական օղակների գործունեության պլանավորման և գնահատման հիմնական ցուցանիշ, կանխորոշված է նյութական, աշխատանքային, ֆինանսական ռեսուրսների տնտեսման հաշվին հասարակական արտադրության արդյունավետության բարձրացման և վերջնական ժողովրդատնտեսական արդյունքների մեջ յուրաքանչյուր օղակի իրական ներդրման բացահայտման անհրաժեշտությամբ: Զուտ արտադրանքի ցուցանիշի օգտագործումը հնարավորություն է տալիս ավելի ճիշտ զուգակցել հասարակության և արտադրական կոլեկտիվի շահերը, խնայողաբար օգտագործել հղած ռեսուրսները, նպատակամղում է վերջնական ժողովրդատնտեսական արդյունքների ձեռքբերմանը: