

АРГУМЕНТАЦИЯ В КИНОИСКУССТВЕ (К ПОСТАНОВКЕ ВОПРОСА)

АРСЕН АМБАРЦУМОВ*

Для цитирования: Амбарцумов, Арсен. “Аргументация в киноискусстве (к постановке вопроса)”. *Искусствоведческий журнал*, N 1 (2023): 159-164. DOI:10.54503/2579-2830-2023.1(9)-159

Любое произведение искусства, и кинопроизведение в частности, должно интересовать и притягивать зрителя. Но интерес к фильму возникает не на пустом месте, а благодаря определенным находкам и умозаключениям автора. Наше внимание всегда привлекает убеждающая сцена, полный смысла кадр или же содержательный эпизод.

В статье рассматриваются вопросы композиции и оценки художественного произведения. Отводится место аргументации в структуре фильма. Говорится о том, что как в сюжетном, так и в бессюжетном кино обоснованный режиссерский подход должен иметь важное значение.

Ключевые слова: аргументация, смысл, киноискусство, структура, художественное произведение, концепция, фильм.

Вступление

Проблема аргументации в основном рассматривалась в философском аспекте. Но особенность аргументации, ее структура и подход к этой проблеме академика Геворка Брутяна дают основания использовать аргументацию и в других сферах деятельности, в том числе и в искусствоведении. Наверное, не секрет, что режиссер имеет целью довести до зрителя свою мысль, свое понимание и отношение к художественному процессу в целом. Вот этим вопросам и посвящена наша статья.

Изложение основного материала исследования

Просмотр фильма часто рождает у нас желание подчеркнуть и выявить его как сильные, так и слабые стороны. Зрители и специалисты, каждый по-своему, обращают внимание на содержание сцен, структуру монтажа, целесообразность того или иного режиссерского хода и т.д. Существует большое количество работ, в которых говорится о специфике киноискусства. Но, разбирая строение кадра, сцены, анализируя тот или иной поступок героя, автор статьи или книги не может не принимать во внимание то, что кинопроизведение оказывает воздействие, формирует мнения и убеждения у зрительской аудитории. Наверное, не случайно в эстетике были сформулированы функции искусства. Художественное произведение может поучать, развлекать, зрителя, читателя, слушателя. Это также связано и с тем влиянием, которое может оказывать фильм, спектакль, музыкальная композиция и т.д. Спустя определенное время, авторская идея, приобретая форму замысла, постепенно принимает все более конкретные

* Старший научный сотрудник отдела искусства армянской диаспоры и международных связей Института искусств НАН РА, кандидат искусствоведения, статья представлена 03.05.2023, рецензирована 17.05.2023, принята к публикации 01.06.2023.

черты. И насколько автору удастся правильно и выразительно представить свою идею, например, в пространственно-временном отрезке фильма, настолько его произведение окажется художественным и содержательным. Но при этом подчеркнем, что кинематограф, особенно в период бурного технического прогресса, вызывает несколько двойственное отношение. Может сложиться впечатление, что фильм снять легко. Для этого достаточно взять в руки камеру, нажать на кнопку записи и запечатлеть определенный отрезок «физической реальности». Но это всего лишь одна и не самая важная сторона вопроса. В начале 90-х годов прошлого века бытовало мнение, что в Армении нет киноискусства по той причине, что режиссеры не имеют качественной киноплёнки и не снимают на фирменной плёнке «Кодак». Времена изменились. Сегодня режиссеры имеют возможность снимать на дорогих киноаппаратах, но высокохудожественных произведений у нас за последнее время так и не появилось. В современном армянском кино за прошедшие 25 лет, наверное, невозможно назвать 10 фильмов, которые бы зритель помнил и любил, как помнит произведения А. Бек-Назаряна, А. Мартirosяна, Г. Маляна и других режиссеров. А все потому, что вопрос кроется не только в техническом оснащении студий, плёнке «Кодак» или же иных, альтернативных накопителях информации, а в тех сплетениях и связях, которые заставляют нас смотреть и помнить увиденный фильм. Именно они и оказывают влияние на зрителя, делая произведения кинематографа для него ценным и любимым. Эти связи возникают не случайно, даже если фильм получился не таким, каким его задумал режиссер. Можно утверждать, что автор фильма верит в то, что снимает, и знает, как в дальнейшем он будет монтировать снятое им на плёнке. Режиссер, как один из авторов произведения, прежде всего сам должен быть убежден в правильности своего подхода, считая его единственно верным на данный момент времени. Он для себя пытается обосновать любое отношение к материалу со своей стороны и часто ждет определенной зрительской реакции. В истории кинематографа существует большое количество художественных произведений. И это тот случай, когда мнение режиссера как в выборе темы, так и в возможности ее реализовать в фильме, совпадают с ожиданиями зрительской аудитории. Но при этом необходимо констатировать и тот факт, что в фильмах даже очень известных режиссеров могут быть слабые, не очень выразительные места, а у некоторых кинематографистов – достаточно явные ошибки и просчеты.

Мы здесь не будем затрагивать вопросы психологии художественного творчества. Каждый художник творит по-своему. Кто-то может долго обдумывать сцену, а кто-то снять целый эпизод быстро и даже спонтанно. Вопрос не в этом, а в том, насколько убедительными, выразительными и целостными будут его решения. Творческий процесс, в частности, съемки фильма, подчиняются определенным канонам. Но это не только внешние правила, одинаковые для всех. Они имеют многосторонний характер. Например, с одной стороны их создает сам художник, веря в их правомерность, исходя из общепринятых законов, ле-

жащих в основе его отношения к жизни и обществу, что в дальнейшем бывает заложено в авторской идее, выборе темы и т.д. С другой же стороны, здесь свое неотъемлемое место занимает смыслообразующая составляющая каждого отрезка художественного произведения. Этот вопрос актуален как для художника, так и для зрителя. Ведь зритель не поверит и не оценит увиденное, если в нем нет смысла. Автор фильма таким образом (задумываясь над этим или нет) убеждает зрителя в том, что из большинства, если не сказать огромного количества вариантов, выбранный им наиболее правильный и актуальный. Следовательно, прежде чем реализовать свою идею, сняв фильм, автор должен ее для себя обосновать или же аргументировать. Только после этого, отношение режиссера к той или иной жизненной ситуации станет убедительным также и для других людей, смотрящих и оценивающих его произведение.

Аргументация – это форма убеждения, которая имеет свои правила и законы. Будучи научной, философской дисциплиной, теория аргументации является уникальным методом, который может быть использован на практике, а именно в композиции художественного произведения и кинопроизведения в частности, и в выявлении его как сильных, так и слабых сторон. Это касается и сюжетных, и бессюжетных картин.

Прежде чем продолжить, нам хотелось бы обратиться к некоторым существующим в истории философской мысли концепциям аргументации. Так, большое значение на Западе имеет концепция аргументации бельгийского философа Хаима Перельмана. Оппонента необходимо убедить в правоте изложенной концепции, для чего и необходимо создать как у оппонента, так и у аудитории, убежденность в правильности выдвинутой позиции. В книге «Новая риторика: трактат об аргументации» мы встречаем главы «Аргументация с помощью примера» [3, с. 207] «Рассуждение при помощи аналогии» [3, с. 226] и т.д. Такая позиция, на наш взгляд, хороша для аргументации, если мы используем ее как отдельную «замкнутую в себе дисциплину». Тогда с Перельманом невозможно не согласиться. Выдвижение своей позиции может и должно изначально начинаться с того, что автору необходимо сформировать у аудитории определенное мнение и далее развивать и обогащать его.

От позиции Х. Перельмана отличается подход армянского философа и логика Геворка Брутяна. В своей теории он не отказывается от доказательства в процессе аргументирования своей позиции, но основывается также и на убеждении: «...если в логике требуется только доказать, то в аргументации мы обязаны не только доказать, но и убедить в истинности доказываемого тезиса» [2, с. 28].

Аргументация у Брутяна выстраивается как некая структура, которая подчиняется определенным канонам. Более того, аргументация – это теоретически осмысленная структура. И, наверное, не случайно, что для ученого «аргументация – это способ рассуждения...» [2, с. 7]. Именно процесс рассуждения нам дает возможность осмыслить подход аргументатора, выявить в нем главные и второстепенные компоненты, а также кульминации и спады в процессе аргумен-

тирования своей позиции. Вместе с доказательством Брутян использует и термин «доказывание», обязательно сочетая его с убеждением в процессе аргументации: «...наличие доказывания является необходимым, но недостаточным условием для осуществления аргументации. Здесь к доказыванию присовокупляется также и убеждение» [2, с. 29].

Подобный подход к теории аргументации дает возможность использовать ее и в других видах и родах деятельности и, в частности, в искусствоведении.

Нам хотелось бы обратиться и к книге Екатерины Акопджанян «Художественная аргументация». Автор пишет: «...художественное мышление есть по сути своей не что иное, как процесс оперирования системой художественных аргументов» [1, с. 6-7]. Важно и то, что процесс аргументации в строении художественного произведения становится для автора явлением обязательного порядка. «Художественная аргументация носит преимущественно «неявный», опосредствованный характер, она трансформируется в искусстве с помощью многообразных изобразительно-выразительных средств» [1, с. 88]. И таких примеров можно привести предостаточно. Но вместе с этим в книге Акопджанян встречаются места, где автор проводит разграничения между произведением искусства в его классическом понимании и произведениями, в которых рациональное звено выражено не так явно. «Конечно, бывали периоды, когда искусство захлестывали мутные потоки иррационализма, когда всякого рода аргументации в искусстве теряли смысл» [1, с. 11]. Нам очень важно понять, о каких «мутных потоках иррационализма» идет речь. Если это искусство С. Параджанова, С. Дали, Л. Бунюэля или вообще сюрреализма, а также киноискусство, в котором нет сюжетной последовательности, а именно – рационального взгляда на суть событий, то это вовсе не означает, что в этих произведениях не обоснованы ситуации и события, используемые художником. Бессюжетное искусство имеет право на существование, и имена вышеупомянутых мастеров и их признание тому яркое подтверждение. Аргументировать свою мысль возможно не только в сюжетном произведении. Последовательность аргументации не обозначает только лишь логическую взаимосвязь. Взаимосвязь в подобных произведениях может быть и на уровне тональности кадра, взаимных пересеченных линий, цветовой гаммы и т.д. И этот фактор в бессюжетном искусстве также немислим без понятия художественной аргументации, поскольку за этой палитрой кроется мысль художника, его понимание жизненной ситуации, выраженное в поэтически-образной форме.

Аргумент, используемый в жизни или же в художественном произведении, направлен на достижение внутренней истины, субъективного понимания и осмысления определенной ситуации и ее правомерного использования в художественном произведении.

Заклучение

Наши убеждения в процессе аргументации выстраиваются из взаимодополняющих друг друга компонентов, что при создании художественного произведения имеет благоприятную атмосферу для его восприятия. Так происходит также и потому, что произведение искусства многопланово охватывает физическую реальность и его мы воспринимаем как чувственно, так и рационально. Поэтому использование теории аргументации, а именно – обоснованное выстраивание всей образно-поэтической структуры произведения, приобретает еще большую актуальность. Режиссер должен убедить зрителя в правоте своей позиции, давая своему замыслу зримые очертания, учитывая и то, что идея, проходя определенный путь развития, постепенно приобретает все более сложные очертания.

Это еще одна причина, по которой использование теории аргументации в искусстве может иметь основополагающее значение.

Аргументация в искусстве – это одно из средств выстраивания художественного образа, исходя из его особенностей и неповторимых качеств, что может сделать его наиболее содержательным и воспринимаемым.

Литература

1. Акопджанян Е. Художественная аргументация. Ереван, изд-во АН Армении, 1991.
2. Брутян Г. Аргументация. Ереван, изд-во АН Арм. ССР, 1984.
3. Перельман Х., Ольбрех-Тытека Л. Новая риторика: Трактат об аргументации. В книге «Язык и моделирование социального взаимодействия» Сост. В. Сергеева и др. Москва, «Прогресс», 1987.

References

1. Akopdzhanjan E. Hudozhestvennaja argumentacija. Yerevan, izd-vo AN Armenii, 1991.
2. Brutjan G. Argumentacija. Yerevan, izd-vo AN Arm. SSR, 1984.
3. Perel'man H., Ol'breh-Tyteka L. Novaja ritorika: Traktat ob argumentacii. V knige «Jazyk i modelirovanie social'nogo vzaimodejstvija» Sost. V. Sergeeva i dr. Moscow, «Progress», 1987.

ՓԱՍՏԱՐԿՈՒՄԸ ԿԻՆՈԱՐՎԵՍՏՈՒՄ (ՀԱՐՅԱԴՐՄԱՆ ՇՈՒՐՋ)

ԱՐՍԵՆ ՀԱՄԲԱՐՁՈՒՄՈՎ*

Հղման համար. Համբարձումով, Արսեն: «Փաստարկումը կինոարվեստում (հարցադրման շուրջ)»: *Արվեստագիտական հանդես*, N 1 (2023): 159-164. DOI:10.54503/2579-2830-2023.1(9)-159

Արվեստի և կինոյի ցանկացած ստեղծագործություն պետք է, մասնավորապես, հետաքրքրի և գրավի հանդիսատեսին: Սակայն, ֆիլմի նկատմամբ հետաքրքրությունը հենց այնպես չի ծագում, այլ առաջանում է հեղինակի որոշակի

* ՀՀ ԳԱԱ արվեստի ինստիտուտի սփյուռքահայ արվեստի և միջազգային կապերի բաժնի ավագ գիտաշխատող, արվեստագիտության թեկնածու, հոդվածը ներկայացնելու օրը՝ 03.05.2023, գրախոսելու օրը՝ 17.05.2023, տպագրության ընդունելու օրը՝ 01.06.2023.

հայտնագործությունների և եզրակացությունների շնորհիվ: Մեր ուշադրությունը մշտապես գրավում են համոզիչ տեսարանը, իմաստալից կադրը կամ էլ բովանդակալից դրվագը:

Հոդվածում դիտարկվում են գեղարվեստական ստեղծագործության կառուցվածքի և գնահատման հարցերը: Տեղ է հատկացվում փաստարկին ֆիլմի կառուցվածքի մեջ: Խոսվում է այն մասին, որ ռեժիսորական հիմնավորված մոտեցումը պետք է ունենա կարևոր հիմնարար նշանակություն ինչպես սյուժետով, այնպես էլ անսյուժե կինոյում:

Բանալի բաներ^{*} փաստարկում, իմաստ, կինոարվեստ, կառուցվածք, գեղարվեստական ստեղծագործություն, հայեցակարգ, ֆիլմ:

ARGUMENTATION IN CINEMA ART (TO THE PROBLEM STATEMENT)

ARSEN HAMBARTSUMOV^{*}

For citation: Hambartsumov, Arsen. "Argumentation in cinema art (to the problem statement)", *Journal of Art Studies*, N 1 (2023): 159-164. DOI:10.54503/2579-2830-2023.1(9)-159

Any work of art and film production must interest and attract the audience. However, the interest in a film does not appear out of nowhere but thanks to certain findings and conclusions of the creator. Our attention is always captured by a spectacular scenery, a meaningful shot or a thoughtful episode.

The article observes issues related to the structure and evaluation of a work of art. Argumentation in the film structure is focused on, too. The article states that a reasonable directorial approach will have an important and crucial meaning in films both with and without plots.

Key words: argumentation, meaning, cinema art, structure, work of art, conception, film.

^{*} NAS RA Institute of Arts, Senior Researcher at the Department of the Art of the Armenian Diaspora and International Relations, Doctor of Arts. The article was submitted on 03.05.2023, reviewed on 17.05.2023, accepted for publication on 01.06.2023.