

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНОСТИ МЕСТОЖИТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОДСИСТЕМАХ (на примере районов Армянской ССР)

ГАЙК САРКИСЯН, ЗОЯ АКОПЯН

Операциональное определение привлекательности территориальной единицы (город, агломерация, промышленный узел, сельское поселение и др.) как предпочитаемый выбор постоянного местожительства, исходя из всеобъемлющих ее сторон, представляется очень сложной задачей. Здесь переплетаются политико-экономические, социально-психологические, исторические, географические и другие аспекты. Предпочитаемость выбора местожительства неодинакова также для различных половозрастных групп. Все эти аспекты в совокупности определяют мотивы подвижности населения.

Объектом анализа в данной статье служит социально-экономический аспект предпочтительности района, в связи с чем сделана попытка выявления условий, способствующих закреплению населения в данной территориальной единице (или оттоку из нее). В качестве результирующего показателя предпочтительности взят показатель интенсивности миграции населения.

Прежде чем перейти к формулированию и упорядочиванию социально-экономических факторов предпочтительности районов, заметим, что в условиях социализма имеются большие возможности планирования подвижности населения¹ и, тем самым, регулирования социально-экономических последствий мобильности населения. При этом, границы такого регулирования во многом определяются действующим хозяйственным механизмом управления региональным социально-экономическим развитием². В результате действующего в настоящее время механизма управления, в котором превалирует отраслевой принцип управления и который лишен четко взаимодействующего механизма, отражающего отраслевые и территориальные интересы, в региональных подсистемах возникают «собственные» проблемы, к примеру, проблема «периферийных горных районов Армянской ССР», для решения которой следует реализовать программу целенаправленного формирования системы расселения. Решение этой сложной задачи носит поэтапный характер, и стадии формирования такой программы должно предшествовать выявление причинных социально-экономических факторов, определяющих структуру такой программы. Исходя из этого, целью рассматриваемой задачи ставится ранжирование системы признаков, даю-

¹ В советской научной литературе высказывались различные и противоположные мнения о характере планомерности миграционных процессов при социализме. См., например, «Вопросы народонаселения и демографической статистики», М., 1966; «Демографические тетради», вып. IV—V, Киев, 1972; «Количественные методы в социальных исследованиях», М., 1968.

² Употребление категории «хозяйственный механизм» приводится в понимании его как «системы экономического и административного управления развитием и функционированием экономики»: Т. И. Заславская, Р. В. Рывкина, О предмете экономической социологии («Известия СО АН СССР», серия экономики и прикладной социологии, вып. 1, 1984, с. 14).

щих социально-экономическую (промышленное и сельскохозяйственное развитие, социально-культурно-бытовое обслуживание и др.) характеристику каждого отдельного административного района республики по критерию определения «важности» влияния их на изучаемый процесс — миграцию населения. Такая постановка вопроса будет способствовать выявлению основных мотивов оттока населения из горных и предгорных районов республики и на основе этого — формированию целенаправленной системы расселения по всей территории Армянской ССР, с целью эффективного социально-экономического функционирования горных и предгорных районов.

Армянская ССР отличается высоким уровнем урбанизации. В 1983 г. соотношение городского и сельского населения составило соответственно 66,9% и 33,1%. Правда, наблюдаемый в 60-х годах быстрый рост уровня урбанизации несколько затухает, однако этот процесс продолжается. Учитывая чрезмерную концентрацию населения в городе Ереване (в 1983 г. 51,1% городского населения), и в двух других — Ленинакане и Кировакане (17,5%), а также увеличение количества городов-агломераций, для республики важное значение приобретает разгрузка Арагатского (Центрального) социально-экономического района, укрепление и развитие сельских населенных мест в периферийных горных районах республики³.

Если проследить за территориальным перераспределением населения, то общая картина такова. За 1970-е годы Армянская ССР отличалась положительным сальдо миграции с республиками Закавказья в целом (правда, с тенденцией затухания). В этих условиях имеет место значительная внутриреспубликанская миграционная подвижность населения. Сельское население за межпереписной период 70-х годов уменьшилось в Артикском, Горисском, Кафанском, Спитакском, Степанаванском, Туманянском, Шамшадинском и др. районах в основном за счет внутриреспубликанской миграции. В этих районах произошел интенсивный отток населения, объем которого превышал естественный прирост. Положительное сальдо миграции наблюдалось в районах Абовян, Раздан, Масис, Наири, Октемберян (в основном в Ереванскую агломерацию). Миграционная подвижность населения, выражающаяся в способности активной части населения к изменению среды жизнедеятельности (местожительства, приложения труда, реализации интересов и склонностей и др.), является прогрессивным явлением. «Без создания подвижности населения, — писал В. И. Ленин, — не может быть и его развитие...»⁴. Однако, когда такая подвижность населения приводит к опустошению части сельских поселений и вследствие этого — неравномерной плотности со свойственными ей негативными социально-экономическими последствиями, то возникает насущная необходимость в выявлении причин, обуславливающих подобное явление.

С целью изучения обусловленности миграционных процессов следует прежде всего выявить социально-экономические факторы, воздействующие на наиболее массовое перемещение людей. Проблема выявления факторов миграции населения одна из слабо изученных, причем существуют расхождения во взглядах и в этом плане⁵. По нашему

³ «Народное хозяйство Армянской ССР за 1983 г.», Ереван, 1984.

⁴ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 3, с. 246.

⁵ См., например, «Демографические проблемы занятости», М., 1969, с. 155; В. И. Переведенцев, Методы изучения миграции населения, М., 1975, с. 104, 115; В. В. Чембровский, Проблемы занятости в социалистическом обществе, Кншинев, 1973.

мнению, задача оптимизации управления миграцией должна рассматриваться в рамках социально-экономических программ регионального развития, представляющих взаимосвязанные по целям и ресурсам комплексы различных мероприятий. Изучение факторов миграции населения должно переходить от теоретических представлений о процессе к конкретным измеряемым параметрам, т. е. к определению факторов тем или иным методом. При таком подходе первостепенное значение имеет отбор факториальных признаков, определяющих миграционный процесс.

В нашем исследовании отобраны 24 признака, которые подвергнуты предварительной статистической обработке, с целью обеспечения их статистической однородности и устойчивости. *Перечень признаков* в рассматриваемой задаче оценки социально-экономических факторов предпочтительности районов следующий:

1. Удельный вес обучающихся 16-лет и старше с отрывом от производства в общей численности населения (в %);
2. Удельный вес занятых в домашнем и личном подсобном хозяйстве в общей численности населения (в %);
3. Удельный вес занятых в общественном хозяйстве в общей численности населения (в %);
4. Соотношение населения, занятого в непроизводственных отраслях, к занятым в отраслях материального производства на 1000 чел.;
5. Число лиц с высшим, незаконченным высшим и средним специальным образованием на 1000 занятых;
6. Соотношение населения, занятого преимущественно физическим трудом, к занятым умственным трудом на 1000 занятых населения;
7. Доля городского населения (в %);
8. Удельный вес продукции районов в общем объеме продукции промышленности (в %);
9. Среднегодовые темпы роста общего объема промышленной продукции за 1970—1980 гг.;
10. Среднегодовые темпы роста по производительности труда в промышленности за 1970—1980 гг.;
11. Среднегодовые темпы роста ППОФ по промышленности за 1970—1980 гг.;
12. Среднегодовые темпы роста фондовооруженности ППП за 1975—1980 гг.;
13. Среднегодовые темпы изменения выпуска валовой продукции на 1 руб. среднегодовой стоимости ППОФ (фондоотдача) за 1975—1980 гг.;
14. Соизмеримая площадь пашни по выходу валовой продукции (1000 га);
15. Орошаемые площади (1000 га);
16. Объем валовой продукции сельского хозяйства на душу населения;
17. Темпы роста обобщественного жилищного фонда за 1975—1980 гг.;
18. Темпы роста жилищного фонда, находящегося в личной собственности граждан, за 1975—1980 гг.;
19. Объем реализации бытовых услуг в сельской местности на душу населения (руб.);

20. Индекс социального развития⁶;
 21. Производительность труда в промышленности (руб.);
 22. Объем валовой продукции промышленности на душу населения (руб.);
 23. Коэффициент полной трудовой нагрузки⁷;
 24. Коэффициент интенсивности миграции⁸.

Для некоторых из этих признаков рассчитаны вариации по 36 административным районам Армянской ССР. Расчеты проведены двумя методами—статистическим методом расчета коэффициента вариации и методом с применением понятия энтропии в качестве меры варьирования:

$$H(A_i) = - \sum_{r \in R} \bar{a}_i^r \log_R \bar{a}_i^r,$$

где $H(A_i)$ —энтропия i -го признака;

$$\bar{a}_i^r = \frac{a_i^r}{\sum_{r \in R} a_i^r}, \text{ где}$$

a_i^r —значение i -го признака для r -го района;

i —индекс признака, $i=1, 2, \dots, 6$;

r —индекс района, $r \in R$, $R=1, 2, \dots, 36$.

Изучением свойств функции $H(A_i)$ доказывается, что чем больше энтропия (значение функции), тем меньше вариация значений a_i^r .

Значения коэффициентов вариации и энтропии* для 6 признаков даны в таблице № 1.

⁶ Постановку модели определения индекса социально-экономического развития см. в книге: Ю. Н. Гаврилец, Целевые функции социально-экономического планирования, М., 1983, с. 57—64. В качестве целевой функции рассматривается функция

$$U^j(x) = \sum_{i=1}^n \alpha_i \ln X_{ij}^x, \text{ где } \alpha_i \text{ —параметры целевой функции, } X_{ij}^x \text{ —показатели социального развития } j\text{-го района.}$$

Отбор показателей социального развития следующий: α_1 —розничный товарооборот государственной и кооперативной торговли, включая общественное питание, α_2 —жилищный фонд городов, α_3 —объем выполненных бытовых услуг, α_4 —обеспеченность населения врачами, α_5 —число мест в детских дошкольных учреждениях. В результате проведения соответствующих расчетов были получены следующие значения параметров α_i : $\alpha_1=0,51$; $\alpha_2=0,06$; $\alpha_3=0,71$; $\alpha_4=0,33$; $\alpha_5=0,08$. Значения целевой функции были рассчитаны для 36 районов Армянской ССР за 6 лет (1975 по 1980 гг.). Расчеты на ЭВМ «Wang» осуществлены З. К. Киракосяном.

⁷ По мнению некоторых авторов, коэффициент определяется следующим образом:

$$T_n = \frac{\sum_i T_i}{T_r}, \text{ где } T_r \text{ —трудоспособное население в трудоспособном возрасте; } T_i \text{ —}$$

численность занятых в i -ой отрасли, включая домашнее и личное подсобное хозяйство и обучение.

⁸ Коэффициент определяется следующим образом:

$$\mu_n^{t,i} = \frac{\mu_{t,i}}{C_{t,i}},$$

где $\mu_{t,i}$ —сальдо численности мигрантов в i -ом районе;

$C_{t,i}$ —численность населения i -го района.

* Кроме меры варьирования, понятие энтропии имеет также содержательные экономические приложения. См., например, М. А. Саакян, Энтропийный подход моделирования социально-экономического развития региона (Тезисы докладов проф.-препод. состава ЕрИHX, Ереван, 1984).

Таблица № 1

Показатели вариации для 36 административных районов
Армянской ССР за 1970—1980 гг.

№	Признаки	Коэффициент вариации	Энтропия
1.	удельный вес продукции района в общем объеме продукции промышленности	108,7	0,7496
2.	объем валовой продукции промышленности на душу населения	64,0	0,7654
3.	объем валовой продукции сельского хозяйства на душу населения	45,5	0,9722
4.	индекс социального развития	15,0	0,9964
5.	запятость в домашнем и личном подсобном хозяйстве на душу населения	28,6	0,9891
6.	коэффициент интенсивности миграции	56,1	0,9599

Обращает на себя внимание большое колебание показателя удельного веса продукции района в общем объеме продукции промышленности республики (108,7%), также показателя валовой продукции промышленности на душу населения (64,0%). С другой стороны, меньшее колебание наблюдается в уровнях социального развития (15%) (см. табл. № 1). Это может свидетельствовать о том, что в практике управления социальным развитием основным ориентиром является выравнивание условий жизни, которое совершенно недостаточно в качестве стимулирующего фактора для территориального перераспределения населения. В связи с этим политика выравнивания уровней социального развития районов должна быть уточнена и конкретизирована. Основной целью должно стать не абсолютное выравнивание этих уровней по отношению к среднереспубликанским и среднесоюзным нормативам, а их дифференциация по районам, что может основываться на учете специфических региональных экономических, социальных, природных условий в соответствии с целями оптимизации размещения производительных сил.

Для дальнейшего анализа рассмотрим значения индекса социального развития во взаимообусловленности с показателями валовой продукции промышленности и сельского хозяйства на душу населения. Отметим, что районам со средним значением индекса социального развития в основном соответствует и средний объем валового продукта, как по промышленности, так и по сельскому хозяйству. Однако имеются также районы, у которых расположение мест указанных признаков далеко друг от друга. Так, Азизбековский район по рангу индекса социального развития находится на первом месте, а по валовой продукции промышленности—на 27-ом, сельского хозяйства—на 19-ом. Спитакский район по рангу $U(x)$ стоит на 33-ем, а по объему производства промышленности—на 3-ем, сельского хозяйства—на 30-ом месте (см. таблицу № 2).

Таблица № 2

Ранговое упорядочение некоторых признаков из перечня (стр. 53) в разрезе административных районов Армянской ССР

Район	Признаки												R ₁	R ₁ /Q
	20	22	16	22+16	21	15	8	23	2	3	24			
1. Абовянский	10	13	34	15	30	25	2	25	6	15	1	175	0,026	
2. Азизбековский	1	27	19	28	28	18	30	6	16	5	21	178	0,027	
3. Амасийский	36	34	11	33	18	7	35	34	32	36	21	276	0,041	
4. Анийский	29	19	5	18	23	29	24	30	11	19	23	180	0,027	
5. Апаранский	19	24	17	27	34	4	26	30	5	30	22	216	0,032	
6. Арагацский	23	36	9	34	29	31	36	19	2	34	35	253	0,038	
7. Араратский	14	5	4	4	3	10	7	20	33	13	10	113	0,017	
8. Арташатский	18	12	8	9	1	17	5	29	22	20	8	141	0,021	
9. Артикский	25	18	26	21	31	20	17	12	3	28	26	201	0,030	
10. Ахурянский	35	25	6	23	22	1	32	36	35	32	9	247	0,037	
11. Аштаракский	16	29	23	30	9	6	18	5	4	17	7	157	0,023	
12. Варденисский	30	32	10	32	6	12	34	21	15	23	15	215	0,032	
13. Горисский	4	17	25	20	21	13	14	7	14	16	33	151	0,023	
14. Гугаркский	24	14	21	13	14	28	25	22	25	20	24	212	0,032	
15. Гукасянский	26	30	1	22	24	23	31	35	7	33	32	232	0,035	
16. Ехегнадзорский	32	28	16	29	27	11	28	31	23	24	18	249	0,037	
17. Иджеванский	8	8	20	8	7	21	11	4	24	9	12	120	0,018	
18. Калининский	27	31	14	31	33	36	27	13	8	22	11	242	0,036	
19. Р-он им. Камо	9	9	28	10	32	34	9	8	26	4	14	163	0,025	
20. Кафанский	2	4	36	5	11	35	8	24	19	8	36	152	0,023	
21. Красносельский	31	35	15	35	35	30	33	15	36	18	30	283	0,042	
22. Мартунинский	34	33	31	36	36	14	29	32	31	31	19	307	0,046	
23. Масисский	21	23	22	25	16	19	15	28	1	35	3	205	0,031	
24. Мегринский	11	7	27	7	12	26	22	2	12	1	16	127	0,019	
25. Наирйский	15	10	32	11	20	5	12	23	17	29	2	174	0,026	
26. Ноемберянский	12	21	2	17	17	3	21	9	27	25	13	154	0,023	
27. Октемберянский	17	6	7	6	4	8	3	14	30	7	4	102	0,015	
28. Разданский	3	1	35	1	15	32	1	18	9	6	5	121	0,013	
29. Севанский	6	11	33	12	10	33	13	1	20	3	25	142	0,021	
30. Сиспанский	20	26	12	26	26	9	23	16	10	27	28	195	0,029	
31. Спитакский	33	3	30	3	2	22	10	26	18	12	31	159	0,024	
32. Степанаванский	5	22	24	24	25	27	20	17	21	2	27	187	0,026	
33. Таллинский	28	18	18	19	13	2	19	33	29	21	17	198	0,030	
34. Туманянский	22	2	29	2	5	24	4	11	13	10	34	122	0,018	
35. Шамшадинский	13	10	3	14	8	15	16	10	28	14	29	141	0,021	
36. Эчмпаздинский	7	15	13	16	19	16	6	27	34	11	6	164	0,025	

Разумеется, что индекс социального развития определяет то, что население района получает, т. е. то, в чем заинтересовано население

района, а валовая продукция—то, что создает население района, т. е. его вклад в народное хозяйство республики.

Расчеты показали, что определяемый в вышеуказанном смысле вклад Абовянского района в народное хозяйство республики по показателю удельного веса продукции района в общем объеме промышленной продукции республики почти в 8 раз больше вклада Мегринского района. Этот показатель в Абовянском районе составляет 9%, а в Мегринском—1,1%. Однако вклад каждого работающего в Абовянском районе меньше вклада работника Мегринского района (тут можно обойти влияния фактора процента занятости в общественном хозяйстве, т. к. для этих районов разница не велика). Так, Абовянский район по рангам показателей выпуска валовой продукции промышленности и сельского хозяйства в расчете на душу населения находится соответственно на 13-ом и 34-ом месте, Мегринский район—соответственно на 7-ом и 27-ом месте. Очевидно, что в расчете на душу населения по производству промышленной и сельскохозяйственной продукции Мегринский район имеет больший вклад в хозяйство республики, чем Абовянский, и, разумеется, что отдача республики населению этого района по крайней мере должна быть не меньше, чем Абовянскому району*. Однако по рангу социального развития Мегринский район «недополучает» средства от республики на социальное развитие. С учетом же неблагоприятного местонахождения и природных условий—отдаленная горная местность, можно получить объяснение отрицательной миграции населения Мегринского района (коэффициент интенсивности миграции = -11) против большой положительной миграции в Абовянский район (+49), находящийся в центральной части республики.

Из вышеизложенного примера становится ясно, что устранение несоответствия между уровнем социального развития района и вкладом его населения в хозяйство республики явится важным фактором сокращения масштабов миграции из «непривлекательных» в природно-географическом аспекте отдаленных районов. Следует отметить также, что по результатам анализа влияние промышленности и сельского хозяйства на индекс социального развития неодинаково. Так, Кафанский и Разданский районы имеют наименьший объем валовой сельскохозяйственной продукции на душу населения, но одновременно и наибольшее значение индекса социального развития. Однако по валовой продукции промышленности на душу эти районы превосходят все другие районы республики. Амасийский же район, находящийся по рангу индекса социального развития на последнем месте, имеет большой объем сельскохозяйственной продукции на душу населения. Ноемберянский, Шамшадинский, Гукасянский районы, где наблюдается наибольший среднедушевой объем продукции сельского хозяйства и средний объем промышленности, индекс социального развития имеет лишь средние в ряду исследуемых районов значения. Поэтому можно заключить, что складывается такая ситуация, когда уровень социального развития районов республики определяется, в основном, их промышленным развитием.

Ранжирование крупных социально-экономических районов республики по показателям развития позволяет отражать уровень признаков

* Разумеется, такая строгая констатация относительно вкладов районов несколько условная, так как стоимостная величина промышленной и сельскохозяйственной продукции резко может изменяться в зависимости от структуры производства. Элиминирование фактора цен может привести к точным оценкам.

по социально-экономическим районам республики (см. таблицу № 3).

Таблица № 3

Ранговое упорядочение некоторых признаков из перечня (стр. 53)
по социально-экономическим районам Армянской ССР

Социально-экономические районы	Признаки								
	20	22	16	22+16	15	8	2	3	23
1. Арзратский	3	2	3	2	3	1	2	5	5
2. Ширакский	6	6	2	6	1	6	4	6	6
3. Лори-Памбакский	5	1	4	3	6	3	1	4	4
4. Агстевский	2	3	1	1	2	4	6	3	1
5. Севанский	4	5	6	5	5	2	5	2	3
6. Сюникский	1	4	5	4	4	5	3	1	2

Известно, что все показатели, принятые для оценки уровней социально-экономического развития, взаимосвязаны как внутри района, так и в территориальном аспекте республики. Поэтому они по рангам в некоторых случаях резко разнятся между собой. Относительно методов оценки уровней социально-экономического развития районов существует ряд мнений. Однако отсутствие в экономической литературе единой методики вынуждает нас прибегнуть к одному из методов — группировке районов по рангам отдельных показателей, который был использован Н. Кузембаевым при оценке экономического развития 10 народнохозяйственных комплексов Казахской ССР по пяти чисто экономическим показателям⁹. Для группировки районов Армянской ССР по уровню их социально-экономического развития определены доли рангов в их совокупности. С этой целью произведено суммирование рангов по 10 показателям по каждому району ($R_i = \sum_{j=1}^{10} r_{ij}$, $i=1, 2, \dots, 36$), затем просуммированы ранги по вертикали, т. е. по всем 36 районам ($Q = \sum_{i=1}^{36} R_i$). Отношение суммы рангов по каждому району к их совокупности (R_i/Q) определяет его долю в последней (см. последнюю графу таблицы 2). Величины суммы рангов в совокупности колеблются от 0,015 до 0,046, поэтому их группировка произведена поинтервально: от 0,015 до 0,025; 0,026—0,036; 0,037—0,046. Чем выше удельный вес района в совокупности рангов, тем ниже уровень его развития по данным показателям и наоборот. Исходя из такого принципа, районы сгруппированы в три группы: с высоким, средним и низким уровнем социально-экономического развития. Поинтервальное распределение районов по сумме рангов в совокупности имеет следующий вид:

⁹ Н. К. Кузембаев, Основы территориальных пропорций в экономике, Алмата, 1979.

I группа районов $\frac{R_i}{Q} \in [0,015; 0,025]$	II группа районов $\frac{R_i}{Q} \in [0,026; 0,036]$	III группа районов $\frac{R_i}{Q} \in [0,037; 0,046]$
Араратский Арташатский Аштаракский Горисский Иджеванский им. Камо Кафанский Мегринский Ноемберянский Октемберянский Разданский Севанский Спитакский Туманянский Шамшадипский Эчмиадзинский	Абовянский Азизбековский Аннийский Апаранский Артикский Варденинский Гугарский Гукасянский Калининский Масисский Сиспаанский Степанаванский Талинский Наирыйский	Амасийский Арагацский Ахурянский Ехегнадзорский Красносельский Мартунинский

Интересна связь между группами районов по уровню развития и коэффициентом полной трудовой нагрузки в них. Расчеты показывают, что группе районов с высоким уровнем социально-экономического развития соответствует сравнительно больший коэффициент полной трудовой нагрузки ($T_n = 1,052$). Так как этот коэффициент позволяет учитывать общественно необходимые затраты труда при неоднократном учете занятости—одновременно в общественном, личном подсобном и домашнем хозяйстве и обучающихся, то наблюдаемый факт свидетельствует о наличии причинно-следственных взаимосвязей между уровнем социально-экономического развития района, с одной, и коэффициентом полной трудовой нагрузки—с другой стороны.

Нетрудно убедиться в том, что многоплановый анализ факторов социально-экономического развития позволяет раскрыть побудительные мотивы миграционной подвижности населения районов республики. Сопоставив полученные результаты, приходим к выводу, что величина миграционных потоков (характеризуемая коэффициентом интенсивности миграции) не всегда прямо связана с уровнем развития района. Так, районы, характеризующиеся положительной миграцией, разбросаны по разным группам по степени социально-экономического развития: Абовянский и Наирыйский районы, отличающиеся наибольшей положительной миграцией, относятся ко II группе по развитию. Однако, в общем случае, социально-экономическое тяготение, как предпочтение в выборе района, местожительства и работы, центров обслуживания—социума, является одним из важных районоформирующих факторов. При прочих равных условиях более высокий уровень развития социальной инфраструктуры в конкретном районе предопределяет как предпочтительность миграции в этот район, так и предпочтительность размещения здесь новых объектов, открытие филиалов промышленных предприятий и т. п.

Перейдем к задаче определения меры влияния каждого элемента конкретного набора признаков на исследуемый процесс, в данном случае миграцию населения. Настоящий метод основан на определении

и применении таких понятий, как эталон предмета, допустимая таблица, тестор, тупиковый тестор, различающий вес, информационный вес и т. д.¹⁰. Для изучения свойств основного признака—интенсивности миграции, вводится мера и упорядочиваются вспомогательные признаки по степени их «значимости» посредством выявления информационных весов признаков. Задача решена в 6-ти вариантах, в каждом варианте для разных наборов факториальных признаков:

В а р и а н т ы											
I социальный		II экономико-демографический		III промышленный		IV промышленный и социальный		V смешанный		VI с наиболее значимыми признаками всех предыдущих решен. задачи	
порядковый номер признака (№)	информационный вес (β)	№		№		№		№		№	
		№	β	№	β	№	β	№	β	№	β
18	0,66	1	0,30	9	0,40	9	0,42	2	0,60	2	0,37
19	0,66	2	0,53	10	0,40	11	0,31	4	0,50	4	0,32
20	1,00	3	0,34	11	0,45	11	0,42	9	0,40	6	0,27
21	0,66	4	0,42	12	0,35	12	0,30	13	0,20	9	0,32
		5	0,38	13	0,50	13	0,50	15	0,25	13	0,37
		6	0,50	14	0,25	14	0,23	16	0,25	17	0,23
		7	0,34	22	0,65	21	0,23	17	0,40	20	0,33
		8	0,42	23	0,40	22	0,65	21	0,45	21	0,27
		24	0,23					23	0,34		
										23	0,30

При решении задачи I варианта по «значимости» выделяется признак объема реализации бытовых услуг в сельской местности на душу населения ($\beta=1,0$). Следует отметить, что среди параметров α_1 целе-

вой функции социального развития $U(x) = \sum_{i=1}^n \alpha_i \ln X_i$, определяющих

относительную значимость влияния показателей x_i на социальное развитие, наиболее предпочтительным является показатель объема бытовых услуг ($\alpha_3=0,71$).

Во II варианте задачи интенсивности миграции населения из общего числа факторов по значимости выделяется признак удельного веса занятых в домашнем и личном подсобном хозяйстве ($\beta=0,53$).

Большая значимость влияния этого признака на миграцию, видимо, объясняется тем, что одним из основных факторов подвижности населения Армении является наличие пригодных для сельскохозяйственной обработки земель (в условиях малоземелья республики), возможностей для развития личных—подсобных хозяйств. Следует отметить, что признак занятости в личном—подсобном и домашнем хозяйстве имеет

¹⁰ А. Н. Дмитриев, Ю. Н. Журавлев, Ф. П. Кренделов, О математических принципах классификации предметов и явлений. Дискретный анализ, вып. 7, Новосибирск, 1966, с. 3—15.

наибольшую значимость не только при этом варианте, где рассматривается влияние факторов демографического характера на миграцию, а также при V варианте задачи, когда набор признаков формируется из числа разнохарактерных блоков ($\beta=0,60$). При исследовании влияния экономико-демографических признаков на миграцию большую значимость имеет также признак числа лиц с высшим и средним специальным образованием на 1000 занятых ($\beta=0,50$). Это в основном объясняется значительной мобильностью населения с высшим образованием.

При III и IV вариантах решения задачи в качестве важнейшего признака, влияющего на интенсивность миграции, выделяется производительность труда в промышленности ($\beta=0,65$). В данном случае посредством анализа исходной информации можно выявить связь между интенсивностью миграции и уровнем производительности труда в промышленности: большой отрицательной миграции соответствует высокая производительность труда в промышленности. Интерпретация этого факта далеко не однозначна и требует своего объяснения.

В VI варианте решения задачи выбраны показатели, имевшие значительные информационные веса в предыдущих вариантах. В этом случае также выявлена «важность» влияния фактора занятости в домашнем и личном-подсобном хозяйстве на миграцию ($\beta=0,37$), что было установлено и при II и V вариантах.

Не менее актуальным является выявление устойчивости информационных весов на интенсивность миграции и, на основе этого, эффективное решение задач социально-экономического развития республики. В ходе решения производится разновариантный выбор как группы признаков, так и группы районов.

Не претендуя на окончательное решение обсуждаемой многоплановой и сложной проблемы, применение настоящего метода уже позволяет составить некоторые качественные суждения. Точность расчетов и на этой основе заключений во многом зависит от дополнения набора исследуемых факториальных признаков, который должен охватывать признаки, более полно характеризующие разные стороны социально-экономического развития и обуславливающие миграционные процессы населения.

Изучение целевых мотивов предпочтительности местожительства и регулирования процесса межрайонной миграции показало следующее:

1. Возникновение «собственных» региональных проблем, в том числе проблемы социально-экономического развития горных и предгорных районов Армянской ССР, является результатом того, что в ныне действующем порядке регионального управления нет четко взаимодействующего экономического механизма, отражающего отраслевые и территориальные интересы. Территориальные интересы, отражающие «собственные» региональные проблемы, получают свое последовательное и комплексное решение в случае трансформации механизма управления региональным социально-экономическим развитием. Это диктует необходимость разработки экономического механизма согласования и координации территориально-отраслевых плановых решений*.

2. В целях предотвращения оттока населения из горных и предгорных районов республики и недопущения снижения эффективности про-

* Пока еще отсутствует разработанный в деталях предполагаемый экономический механизм согласования и координации территориально-отраслевых плановых решений. Один из концептуальных подходов обсуждается в статье: Г. Л. Саркисян, С. Д. Саркисян, Моделирование экономического механизма регионального управления (ՀԱՍՏ ԳԱ «Արարիք Հասարակական գիտություններ», 1984, № 7).

изводства, по мере проработки и осуществления соответствующего экономического механизма, плановая практика должна ориентироваться на выбор такой совокупности мероприятий, которая способствовала бы урегулированию нежелательных социальных последствий. Мероприятия по степени приоритетности должны быть направлены:

—на «смещение» центра размещения научно-учебно-производственного потенциала республики за пределы Араратского (Центрального) социально-экономического района республики;

—на уточнение политики выравнивания уровней социально-экономического развития районов. Должны быть созданы более льготные социально-экономические условия жизни в районах с отрицательной миграцией населения с учетом специфических региональных особенностей;

—на пересмотр взглядов о рациональной структуре занятости трудоспособного населения в «непривлекательных» горных и предгорных районах республики. В частности, предлагается внести предложения о планировании продукции подсобных хозяйств, что на сегодняшний день не предусмотрено методическими указаниями к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР. Организацию подсобных хозяйств следует осуществлять на основе такой прогрессивной формы организации труда, как семейный подряд;

—на серьезное развитие индустриальной базы сельского строительства;

—на организацию и развитие производства на базе местного нерудного природного сырья и др.

Эффективному социально-экономическому функционированию горных и предгорных районов республики, а также закреплению активной части населения в этих районах во многом будет способствовать принятое ЦК КП Армении и Советом Министров Армянской ССР постановление № 429 «О мерах по дальнейшему экономическому и социальному развитию горных и предгорных районов Армянской ССР» от 6 июля 1984 г.

ԲՆԱԿԱՏԵՂԻ ԳԵՐԱԴԱՍԵԼԻՐՈՒԹՅԱՆ ՍՈՑԻԱԼ-ՑՆՏԵՍԱԿԱՆ ԳՈՐԾՈՆՆԵՐԻ ԳՆԱՀԱՏՈՒՄԸ ՌԵԳԻՈՆԱԼ ԵՆԹԱՀԱՄԱԿԱՐԳԵՐՈՒՄ (Հայկական ՍՍՀ շրջանների օրինակով)

ՀԱՅԿ ՍՍՐԳՅԱՆ, ԶՈՅԱ ՀԱԿՈՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ու մ

Միութենական հանրապետության էկոնոմիկայի զարգացման ժողովրդատնտեսական պլանի սոցիալական ասպեկտի ուժեղացումը և դրա հիման վրա սոցիալ-տնտեսական պրոցեսների արդյունավետ կառավարումը պահանջում են տարաբնակեցման նպատակամղված համակարգի կազմավորում: Դա իրականացվել է բնակչության միջըջանային միգրացիայի ինտենսիվությունը պայմանավորող գործոնների գնահատումով: Տեղաբնական գերադասելիության արդյունքային ցուցանիշի՝ միգրացիայի ինտենսիվությունը պայմանավորող պատճառական գործոնների բացահայտումը և այդ պրոցեսի վրա դրանց ազդեցության չափի քանակական որոշումը հնարավորություն է ընձեռում առավել կոնստրուկտիվ կերպով լուծելու միգրացիոն պրոցեսների պլանային կարգավորման խնդիրները: