

## CRIMINOLOGICAL AND SOCIO-PSYCHOLOGICAL ASPECTS OF THE ACTIVITIES OF MILITARY SERVANTS COMMITTED CRIMES

**Leonid Nahapetyan**

*applicant of the Institute of Philosophy,  
Sociology and Law of NAS RA*

In this article, the author discussed in detail the criminological and social-psychological aspects of military servicemen who have committed crimes, and also analyzes their impact on the development of criminal behavior of military servicemen.

**Keywords.** military serviceman, crime-criminological, social-psychological, criminal behavior.

## АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРАВОПОНИМАНИЯ

**Гарник Сафарян**

*Доктор юридических наук, профессор  
Главный специалист Института  
философии, социологии и права НАН РА*

**Артур Икиликян**

*Кандидат юридических наук  
Докторант Института философии, социологии  
и права НАН РА*

Аксиологическое восприятия права является одной из сторон его философского осмысления. В европейской правовой традиции главным образом в общем виде различают (и противопоставляют) юридический позитивизм и школу естественного права. Сторонники первого направления (при всех существующих различиях) видят в праве действующие в реальности (то есть обеспеченные властным принуждением) правила поведения человека, или (что то же самое) принудительный характер общественных отношений. “Право, - пишет Г. Кельзен, - отличается от остальных социальных порядков тем, что это - принудительный порядок. Его особенностью является использование

принуждения, это значит, что предусмотренный порядком акт как следствие социально-вредоносного поступка, должен осуществляться также вопреки воле адресата (бег *BelgalTere*), а в случае его сопротивления - также с применением физической силы”<sup>1</sup>.

Таким образом, позитивисты дают инструментальную ценность некоторому урегулированию права как общественных отношений. В то же время в качестве телеологической ценности выступает сам “правопорядок”. Иными словами, урегулирование общественной жизни осуществляется ради самого урегулирования. “Причем, - отмечает Г. Кельзен, - не важно, справедливо или нет содержание конституции или созданного на ее основе государственного порядка, обеспечивается ли им состояние относительного мира в рамках устанавливаемого общества или нет. При определении основной нормы не утверждаются никакие ценности, находящиеся за пределами позитивного права”<sup>2</sup>. “Правопорядок” ценен сам по себе и не требуют никакого (морального, политического, исторического, социального и др.) оправдания.

Вечное противоречие между целями и средствами (возможность конфликта) юридический позитивизм преодолевает посредством поглощения первых вторыми, отождествляя право с государственным произволом, государство с монопольным и узаконенным насилием.

Школа естественного права, напротив, “разделяет” телеологические и инструментальные ценности и, признавая право (как принудительно осуществляемую систему норм поведения) только инструментальной ценностью, пытается дать содержательное (ценностно-целевое обоснование) определяемому им “правопорядку”, иными словами, найти некоторое метапозитивное естественное право, относящееся к позитивному праву в качестве критерия оценки его легитимности (или нелегитимности) и оправдания (телеологическая ценность).

Иногда эти ценности формулируются достаточно абстрактно и расплывчато. Вспомним классическое определение, восходящее к Цельсу: “Право - это знание о добре и справедливости”<sup>3</sup> или известное определение права как минимальной морали, которое дал Владимир Соловьев: “Право - это принудительное требование осуществить

---

<sup>1</sup> См. Чистое учение о праве Ганса Кельзена. Сб. переводов. М., 1987

<sup>2</sup> Там же. М., 1968, Вып.2, С. 78.

<sup>3</sup> Дигесты Юстиниана. М., 1984. С. 23

некоторое минимальное добро, или правопорядок, не допускающий известные проявления зла"<sup>1</sup>. Фактически там только очерчивается необходимость и направление поиска чисто правовых ценностей, которые все еще остаются "вещью-в-себе".

Большой конкретностью выделялись представления сторонников общественного договора (А. Гроциус, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш.Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо и др.). Если обобщить их взгляды, целью государства и позитивного права считается обеспечение естественных и неотъемлемых прав человека, каковыми признавались жизнь, свобода, собственность и равенство. Именно эти права лежали в основе Декларации независимости США (1776 г.) и французской Декларации прав человека и гражданина (1789 г.), а сегодня "раскрыты" в международно-правовых документах и в огромных каталогах прав и свобод человека и гражданина в конституциях всех демократических государств.

Указанные четыре права могут быть сведены к двум телеологическим ценностям: "личность" и "свобода"<sup>2</sup>, для обеспечения которых необходим правопорядок. Так, например, согласно Канту, право выступает как "совокупность условностей, позволяющих сочетать произвол (свободу)

---

<sup>1</sup> Соловьев В., Собр. соч., М., 1988. Т. 1. С. 450.

<sup>2</sup> Но логике право собственности является производным от свободы, поскольку обеспечивает его. Однако исторически именно возникновение частной собственности (а точнее - достижение уровня производства, позволяющего отдельной личности освободиться от общества) позволило человеку претендовать не только на жизнь, но и на свободу. Не случайно, что именно с собственностью связывают возникновение и существование права. "Исторический прогресс свободы и права свидетельствует о том, что формирование и развитие свободной, независимой, правовой личности необходимым образом связаны с признанием человека субъектом отношений собственности, владельцем средств производства. Собственность - это не только одна из форм проявления свободы и права человека, но и составляет собой цивилизационную почву свободы и права. Где нет собственности, там не только нет, но и принципиально не может быть свободы и права» (Нерсесянц В.С. Прогресс в праве (исторический опыт и перспективы) // Теория права и государства. М., 1995. С. 295). Е.Б. Пашуканис видел основную предпосылку правового урегулирования в наличии товарно-денежных отношений и в противопоставлении частных интересов. "Только при этой предпосылке юридический субъект обладает своим материальным субстратом в лице эгоистичного хозяйствующего субъекта, которою закон не создает, а находится. Гам, где этот субстрат отсутствует, соответствующее юридическое отношение а priori невозможно представить" (Пашуканис Е. Б., Избранные произведения по общей теории права и государства. М., 1980. С. 85).

Таким образом, обособленные естественные неотъемлемые права и правовые ценности являются не чисто умозрительными, а социально-исторически (в первую очередь экономически) обусловленными.

одной личности со свободой иного аспекта всеобщего права свободы”<sup>1</sup>. В качестве условия (способа) такого сопоставления выступает правовое нормирование, формирование свободы, формализация на основании общего масштаба и равной меры. С целью обеспечения свободы всех участников социального общения право регулирует ее на основе принципа равенства, абстрагируясь от свойственных людям исходных различий, и признавая их формально равными и свободными субъектами”<sup>2</sup>.

Право видит человека не во всем многообразии личных проявлений, а как носителя определенной социальной роли: налогоплательщика, должника, правонарушителя, пострадавшего, депутата, военнослужащего, недееспособного и др. А проблема заключается в том, что каждая личность одновременно наделена не только неповторимыми личными качествами, но и различными социальными статусами. Правонарушителем, к примеру, может быть глупец, талантливый музыкант, дипломат и др. Если право просто игнорирует чисто личные особенности, то иногда оно должно считаться с особенностями различных социальных ролей. Здесь важно, чтобы влияние иной роли на регулируемое отношение не блокировало влияние принципа формального равенства, а осуществлялось на его основе. Поскольку в конечном счете действительно все люди - независимо от личных и социальных различий-признаются формально равными друг другу как разумные и свободные существа.

Однако не все фактические различия позволяют (нуждаются, требуют) правового абстрагирования от них, по отношению не ко всем, формируемым в жизни отношениям применим принцип формального равенства. Следовательно, переформулировав слова В. Соловьева, можно сказать, что право - это лишь минимальная мера справедливости. Однако в то же время - это максимально возможная справедливость, поскольку кроме права человечество до сих пор не изобрело иного способа выражения существования и свободы в общественной жизни людей “...Люди свободны в меру их равенства и равны в меру их свободы”<sup>3</sup>.

Как справедливо заметил В. О. Ключевский, “свобода - одна из основ

---

<sup>1</sup> История политических и правовых учений. XVII, XVIII вв. М., 1989. С. 197.

<sup>2</sup> В отечественном правоведении заслуга обоснования формального равенства как особого правового принципа принадлежит В. С. Нерсесянцу.

<sup>3</sup> **Нерсесянц В.С.**, Прогресс в праве (исторический опыт и перспективы) // Теория права и государства / под ред. Г. Н. Манова, М., 1996. С. 288.

общества, но не единственная”<sup>1</sup>. Однако право и не претендует на регулирование всех сфер жизнедеятельности человека. Оно лишь устанавливает границы “правопорядка”, который может (и должен) быть общим для всех людей и, следовательно, соблюдаться принудительно, т. е. получить государственно-властное проявление в законах, конкретизацию, признание и защиту. Не государственное разрешение делает нечто неправомерное правовым (как утверждают позитивисты), а лишь то, что изначально является правовым (формальное равенство и формальная свобода) может и должно быть обеспечено государством.

В целом, “государство и право... не самоцель, а форма социально и исторически обусловленного проявления, организации, регулирования и защиты свободы в общественных отношениях людей. Содержание и характер этой свободы, ее широта и объем, ее субъектные и объектные структуры (субъекты и сферы свободы) и др., одним словом - ее количество и качество устанавливаются на уровне, достигнутом развитием общества. Свобода относительно в смысле своей фактической незавершенности, исторической изменчивости и развития ее содержания и др., однако она абсолютна как высшая ценность и принцип...”<sup>2</sup>. Когда позитивное право, само по себе представляющее лишь инструментальную ценность, “забывает” о своей телеологической основе, оно перестает быть правом.

## РЕЗЮМЕ

В данной научной статье автор подробно анализирует концепции естественного и позитивного права и юридического позитивизма в контексте теории государства и права. Автор уделяет особое внимание раскрытию понятий «права», «свободы», «правопорядок» в работах известных правоведов таких как Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, Г. Кельзин.

**Ключевые слова:** естественное право, позитивизм, права, свободы, обязанности, правопорядок, государство.

---

<sup>1</sup> Ключевский В. О., Неопубликованные произведения. М., 1983. С. 231.

<sup>2</sup> Нерсесянц В. С., Пути развития советского государства и права: история и перспективы// Пульс реформ: Юристы и политологи размышляют. М., 1989. С. 41.

## AXIOLOGICAL ASPECT OF LEGAL THINKING

**Garnik Safaryan**

Doctor of Law, Professor

Chief Specialist of the Institute

Philosophy, Sociology and Law of NAS RA

**Artur Ikilikyan**

*Phd in law*

*Doctoral student of the Institute of Philosophy,*

*Sociology and Law of NAS RA*

### SUMMARY

In this research article, the author analyzes in detail the concept of natural positive law theory and legal positivism in the context of theory of state and law. The author pays special attention to the disclosure of the concepts of "rights", "freedom", "law and order" the works of famous authors such as **J. Locke**, **J.-j. Rousseau**, **Ch. Montesquieu**, **H. Keisin**.

**Keywords:** natural law, legal positivism, rights, freedoms, and responsibilities, the rule of law. state.

### ԻՐԱՎԱԿԱՆ ՀԱՍԿԱՑՄԱՆ ԱՔՍԻՈԼՈԳԻԱԿԱՆ ԱՍՊԵԿՏԸ

**Սաֆարյան Գառնիկ**

*Իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր*

*ՀՀ ԳԱԱ Փիլիսոփայության, սոցիոլոգիայի*

*և իրավունքի ինստիտուտի գլխավոր գիտաշխատող*

**Արթուր Իկիլիկյան**

*իրավաբանական գիտությունների թեկնածու,*

*ՀՀ ԳԱԱ Փիլիսոփայության, սոցիոլոգիայի*

*և իրավունքի ինստիտուտի դոկտորանտ*

### ԱՍՓՈՓՈՒՄ

Այս գիտական հոդվածում հեղինակը մանրամասն վերլուծում է իրավունքի բնական դրական տեսությունն և իրավական պոզիտիվիզմ հասկացությունները պետության և իրավունքի տեսության համատեքստում: Հեղինակը հատուկ ուշադրություն է դարձնում «իրավունք», «ազատություն», «օրենքի գերակայություն» հասկացությունների բացահայտմանը այնպիսի հայտնի իրավաբանների աշխատություններում, ինչպիսիք են Ջ.Լոկը, Ջ.-Ջ. Ռուսո, III. Մոնտեսքյո. Գ.Քեյզին:

**Բանալի բառեր.** բնական իրավունք, պոզիտիվիզմ, իրավունքներ, ազատություններ, պարտականություններ, իրավական կարգ, պետություն: