

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Айк Мкртчян

*Аспирант Института философии,
социологии и права НАН РА*

Уголовное право представляет собой самостоятельную отрасль англо-американской правовой системы. Его нормы регламентируют ответственность за совершение преступлений. В самом общем виде англо-американское уголовное право можно рассматривать как некий перечень тех актов поведения, которые общество и государство в данное время полагают необходимым считать наказуемыми. В этой области англо-американского права имеются несколько основополагающих институтов. Среди них следует остановиться на институте необходимой обороны¹⁸.

Необходимая оборона по уголовному праву Англии. Заметим, что в Англии нет уголовного кодекса. Это - специфическая особенность, вытекающая из всего хода исторического развития английского права. Необходимая оборона в Англии применима для защиты себя, другого лица, имущества, а также для защиты интересов общества и государства. Она регулируется общим правом и Законом "Об уголовном праве" 1967 г. Однако до принятия этого закона правовое положение лица, действующего в рамках самообороны, регулировалось только положениями общего права¹⁹.

Согласно Закону 1967 г. лицу разрешается прибегнуть к силе в разумных пределах для предотвращения преступления, либо при производстве законного ареста правонарушителя или подозреваемого, либо во время оказания помощи такому аресту. Таким образом, норма ст. 3 указанного закона заменила нормы общего права, касающиеся оправданного использования силы в целях, указанных в данной статье²⁰.

В тексте статьи отсутствует положение о соразмерности защиты характеру и степени опасности посягательства. Можно предположить, что данная проблема полностью или частично решается судебной практикой, учитывая характерные особенности исторического развития правовой системы Англии, в том числе, накопленный веками богатейший опыт судебной практики, а также высокий статус и квалификацию английских судей. Как утверждают английские правоведы Кард, Кросс и Джонс, лицо,

¹⁸ См.: **Ashworth A.** Principles of Criminal Law. Oxford, Clarendon Press. L., 2008.

¹⁹ См.: **Романов А.К.** Правовая система Англии. М., 2000.

²⁰ См.: **Smith J.C.** and Hogan B. Criminal Law. L., 1998.

действующее в рамках самообороны, защиты другого лица или защиты имущества либо для предотвращения нарушения общественного порядка, незаконного лишения свободы или противоправного нарушения права владения, могло бы воспользоваться как защитой, предусмотренной общим правом, так и защитой по ст. 3(1) Закона “Об уголовном праве” 1967 г., предполагая в обоих случаях, что применяемая сила была разумно допустимой²¹. Иногда при уже перечисленных случаях (самооборона и др.) защита возможна лишь по общему праву. Допустим, что действие нападающего, против которого применялась сила, не является преступлением (например, если ему всего 10 лет или имела место ошибка в факте). Другой случай: сила применяется для предотвращения нарушения общественного порядка или нарушения права владения, не являющихся преступлениями. На практике происходит сближение позиций, в которых применяются нормы общего права и нормы, содержащиеся в ст. 3(1) Закона 1967 г. Некоторые ограничительные положения общего права в этом случае не применяются. Например, ранее существовало ограничительное правило, согласно которому лицо, подвергшееся нападению, должно было воздерживаться насколько возможно перед тем, как прибегнуть к силе (“правило шага назад”). Ныне это просто фактор, определяющий, была ли примененная сила разумно допустимой при данных обстоятельствах.

Хотя и предполагается, что лицо, действуя в рамках самообороны, уже реально подверглось нападению, однако, применительно к случаям самообороны, защиты другого лица или имущества допускается прибегать к силе в разумных пределах и для предотвращения угрозы нападения. Закон разрешает лицу первым нанести удар для предотвращения нападения, которого оно реально опасается. В этом случае при предупреждающем ударе допускается прибегнуть к меньшей силе, чем при действительном, реальном нападении.

Обвиняемый не несет бремени доказывания в случаях защиты в соответствии со ст. 3(1) или защиты, предусмотренной общим правом. Тем не менее он обязан привести достаточные свидетельства того, что он действовал в рамках одной из этих защит.

Вопрос о том, была ли применяемая сила разумно допустимой при данных обстоятельствах, включает в себя два аспекта: а) оправданно ли применение силы вообще в названной ситуации; б) не было ли превышения силы, допустимой при данных обстоятельствах. *Оба эти аспекта исследуются на основании обстоятельств, которые, по мнению обвиняемого, имели место, даже если он заблуждался в этом.* Кроме

²¹ См.: **Card, Cross and Jones.** Criminal Law. Thirteen Edition, London, 1995.

исследования объективной стороны деяния необходимо проверить, была ли допустимая сила направлена на предотвращение преступления, а также, может ли разумный человек, оказавшийся в подобной ситуации, определить, какая сила является здесь допустимой (в случаях самообороны и др.). При рассмотрении таких случаев следует принимать во внимание все обстоятельства, имеющие отношение к делу. Особое внимание следует уделить: характеру и степени силы, применяемой каждой стороной; соотношению сил сторон (физическую силу и количество человек); опасности предотвращаемого вреда (или опасности “арестного” преступления); возможности предотвращения нападения другими способами.

Хотя не существует никаких обязательных положений на этот счет, однако нападение не должно быть вызвано действиями самого обвиняемого, чтобы затем действовать в рамках самообороны.

В настоящее время в Англии разработан проект закона об уголовном праве, кодифицирующий действующее законодательство по данному вопросу. Согласно этому законопроекту лицо может прибегнуть к силе, если только она разумно допустима при обстоятельствах, которые, как оно полагает, реально имели место, в следующих случаях: а) для защиты себя или другого от причинения ранений, нападения или незаконного задержания; б) для защиты себя или другого лица (с согласия последнего) от вторжения (нарушение права владения); в) для защиты своей собственности от изъятия, разрушения или уничтожения, предусмотренных уголовным законом; г) для защиты имущества другого лица от аналогичных действий; д) для предотвращения преступления или нарушения общественного порядка.

Лицо, действуя на основании перечисленных случаев, лишается защиты по этому законопроекту, если оно знало или догадывалось, что применяет силу в отношении полицейского, исполняющего свои обязанности, если только оно не думало, что такое применение силы необходимо для избежания ранения или ранения другого лица в данный момент. Защита по указанному законопроекту не распространяется на лицо, своим поведением спровоцировавшее нападение, кроме случаев правомерного поведения лица, вызвавших такое нападение. Проект закона об уголовном праве не регулирует отдельные вопросы, связанные с убийством при осуществлении самообороны. Вместе с тем в нем содержатся положения, предусматривающие, что, если обвиняемый действительно полагал, что применяемая сила разумна и необходима для осуществления самообороны, он будет осужден за простое, а не за тяжкое убийство. Необходимая оборона по уголовному праву США. Прежде всего заметим, что правовая система США значительно отличается от

правовой системы Англии²². С момента принятия уголовных кодексов позиции общего права в ряде штатов утратили свое прежнее значение. Например, в ст. 2 УК штата Нью-Йорк устанавливалось, что никакое деяние не считается преступным или наказуемым, если оно не предусмотрено кодексом или каким-либо статутом этого штата. Другая особенность правовой системы США в целом и уголовно-правовой в частности - наличие там 53 правовых систем (федеральная система, система права округа Колумбия и Пуэрто-Рико, системы права штатов). Уголовного кодекса в его общепринятом понимании там нет. Его роль выполняет раздел 18 Свода законов США. Следует отметить, что федеральному уголовному законодательству присущи весьма существенные недостатки: значительная сложность формулировок; противоречивость уголовно-правовых предписаний; отсутствие терминологического единообразия; расположение глав в алфавитном порядке, что вызывает сложность при оценке степени важности той или иной нормы. Заметим, что уголовное законодательство штатов характеризовалось еще большими недостатками, чем федеральное. Толчком, побудившим законодателей штатов приступить к реформе уголовного законодательства, явилось создание комиссии Института американского права, работавшей над созданием проекта примерного уголовного кодекса, окончательный вариант которого был опубликован в 1962 г. В последующие годы под влиянием этого события во многих штатах были приняты новые или существенно переработанные действующие кодексы. Наиболее удачным оказался УК штата Нью-Йорк 1967 г., который воздействовал на реформирование уголовного законодательства других штатов. Этим обстоятельством и обусловлен выбор УК штата Нью-Йорк в качестве примера для рассмотрения института необходимой обороны. УК представлен в виде гл. 40 Свода законов штата Нью-Йорк и состоит из четырех частей: 1) общие положения; 2) наказания; 3) конкретные посягательства; 4) административные положения. Положения о необходимой обороне находятся в первой части раздела "С" ("Защиты"), § 35 ("Защиты, связанные с оправдывающими обстоятельствами"), §35.10 ("Оправдывающее обстоятельство; о применении физической силы вообще"), где дается перечень случаев, в которых применение силы к другому лицу является оправданным, а не уголовно-наказуемым. Рассмотрены также обстоятельства, когда возможно применение смертельной физической силы (например, когда лицо разумно полагает,

²² См.: Уильям Бернам, Правовая система Соединенных Штатов Америки. М., 2007.С.855-857.

что это необходимо для предотвращения причинения смерти или тяжкого телесного вреда). Здесь содержится положение о возможности применения силы для защиты себя, другого лица либо для охраны помещения и другой недвижимости или имущества, а также для осуществления ареста или предотвращения побега из-под стражи.

На основании § 35.15 лицо может применить физическую силу к нападающему тогда и в такой степени, когда, как оно разумно полагает, что необходимо для защиты себя или третьего лица от того, что представляет собой применение или нависшую угрозу применения противоправной физической силы нападающим. В этом параграфе содержится оговорка, что поведение нападающего не должно быть спровоцировано самим защищающимся с целью причинить нападающему телесный вред, а также защищающийся не должен быть первоначальным агрессором, но даже и в этом случае использование физической силы будет признано оправданным, если он прекратил нападение и предупредил об этом другого. Вторая часть § 35.15 регулирует случаи, в которых возможно применение смертельной физической силы: когда обороняющийся разумно полагает, что другое лицо применяет или вот-вот начнет применять смертельную физическую силу, однако даже в этом случае обороняющийся не вправе ее применить, если, отступив, сможет с полной безопасностью для себя и других избежать необходимость ее применения. Кроме общего определения в названном параграфе перечислены случаи, при которых обороняющийся не должен отступать: 1) если он находится в своем жилище и не является первоначальным агрессором; 2) является служащим полиции, должностным лицом, наблюдающим за соблюдением общественного порядка, или лицом, оказывающим помощь уже перечисленным лицам по их указанию; 3) в случаях, когда посягающий совершает или пытается совершить похищение человека, изнасилование или ограбление; 4) совершает, или пытается совершить берглэри (незаконное проникновение в помещение с целью совершения преступления) при таких обстоятельствах, при которых в соответствии с п. 3 § 35.20 разрешается применение смертельной физической силы. Защита имущества регулируется §35.20 и §35.25. Применительно к данным параграфам следует отметить, что все имущество делится на движимое и недвижимое. Тем самым законодатель, разрешая применять в некоторых случаях для защиты недвижимости смертельную физическую силу, определяет ценность данного объекта и, следовательно, степень опасности посягательства. Посягательство на недвижимое имущество более опасно. Следовательно, для его защиты можно прибегнуть к большей физической силе вплоть до

смертельной физической силы, когда лицо разумно полагает, что она необходима для предотвращения или пресечения совершения поджога.

В § 35.20 установлены действия обороняющегося в ходе совершения берглэри: “Лицо, владеющее жилищем либо осуществляющее контроль над ним, а также лицо, имеющее разрешение находиться внутри него, которое разумно полагает, что другое лицо совершает или пытается совершить берглэри в отношении жилища, может использовать смертельную физическую силу в отношении этого лица, если, как оно разумно полагает, это необходимо для предотвращения совершения берглэри”.

Согласно § 35.25 для защиты движимого имущества лицо может применить физическую силу к другому лицу, за исключением смертельной физической силы, тогда и в такой степени, когда и насколько, как оно разумно полагает, это необходимо для предотвращения или пресечения совершения другим лицом кражи либо причинения или попытки причинения им уголовно-наказуемого ущерба имуществу. Таким образом, англо-американская уголовно-правовая доктрина придает особое значение необходимой обороне при защите собственности, в частности от кражи, разрушения или повреждения. При этом признается оправданным любое причинение вреда тому, кто посягает на личность или собственность, если суд сочтет характер защиты и избранные для этого средства разумными. Более того, при определенных обстоятельствах признается оправданным даже убийство, совершенное в целях предупреждения гражданского правонарушения, состоящего в нарушении прав собственника земельного участка или иного имущества. Например, английские юристы утверждают, что если кто-либо входит в чужой дом и отказывается удалиться по требованию хозяина, то после истечения разумного времени хозяин может убить его и будет оправдан, если суд признает такой способ защиты прав собственника разумно необходимым. Итак, мы довольно подробно рассмотрели институт необходимой обороны в англосаксонской системе права. В связи с этим уместно сказать и о армянской законодательстве, в котором институт необходимой обороны, на наш взгляд, дан в целом более систематизированно и понятно (имеется четкое определение необходимой обороны). Тем не менее отдельные положения института необходимой обороны англосаксонской системы права могут быть взяты на вооружение нашими законодателями, например положения, определяющие ситуации, при которых человек не должен отступать и может причинить любой вред нападающему, в том числе влекущий летальный исход.

РЕЗЮМЕ

Автор данной научной статьи, на основании изучения материалов англо-американской правовой системы, раскрывает особенности необходимой обороны. В статье обосновывается, что англо-американская уголовно-правовая доктрина придает особое значение необходимой обороне при защите собственности, в частности от кражи, разрушения или повреждения.

Ключевые слова: необходимая оборона, англо-американская правовая система, нападение, защита, урон.

ԱՆՀՐԱԺԵՇՏ ՊԱՇՏՊԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ ԱՆԳԼՈ-ԱՄԵՐԻԿԱՆ ԻՐԱՎԱԿԱՆ ՀԱՄԱԿԱՐԳԻ ՔՐԵԱԿԱՆ ԻՐԱՎՈՒՆՔՈՒՄ. ՀԱՄԵՄԱՏԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ

Հայկ Մկրտչյան

*ՀՀ ԳԱԱ Փիլիսոփայության սոցիոլոգիայի
և իրավունքի ինստիտուտի ասպիրանտ*

ԱՄՓՈՓՈՒՄ

Սույն գիտական հոդվածի հեղինակն, անգլո-ամերիկյան իրավական համակարգի նյութերի ուսումնասիրության հիման վրա, բացահայտում է անհրաժեշտ պաշտպանության առանձնահատկությունները: Հոդվածում հիմնավորվում է, որ անգլո-ամերիկյան քրեաիրավական դոկտրինը ընդգծում է անհրաժեշտ պաշտպանությանը, սեփականության պաշտպանության դեպքում, մասնավորապես՝ գույքի գողությունից, ոչնչացումից կամ վնասից:

Բանալի բառեր. անհրաժեշտ պաշտպանություն, անգլո-ամերիկյան իրավական համակարգ, հարձակում, պաշտպանություն, վնաս:

NECESSARY DEFENSE IN CRIMINAL LAW OF THE ANGLO-AMERICAN LEGAL SYSTEM: COMPARATIVE ANALYSIS

Hayk Mkrtchyan

*Postgraduate Student Of The Institute Of Philosophy,
sociology and law of the ational Academy of Sciences*

SUMMARY

The author of this scientific article, based on the study of the materials of the Anglo-American legal system, reveals the features of the self-defence. The article substantiates that the Anglo-American criminal law doctrine attaches special importance to the necessary defense when protecting property, in particular from theft, destruction or damage.

Keywords: self-defence, Anglo-American legal system, attack, protection, damage.