

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

2. Մ. ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ, Հայկական ՍՍՀ բանվոր դասակարգը սոցիալիզմի ամրապնդման ու զարգացման ժամանակաշրջանում (բանակը, կազմը), ՀՍՍՀ ԳԱ հրատարակչություն, Երևան, 1983, 158 էջ:

Г. М. АРУТЮНЯН, *Рабочий класс Армянской ССР в период упрочения и развития социализма (численность, состав)*. Изд-во АН Армянской ССР, Ереван, 1983, 158 с.

К изучению истории рабочего класса республики советская армянская историография приступила с 1950-х годов. За минувшие десятилетия создано несколько работ, посвященных этой тематике (А. Григорянц, О. Карапетян и др.). Изучение проблемы в целом явно отстает от созрелого уровня и достижений советской историографии истории рабочего класса. В советской историографии за последние годы усилился интерес к таким важным вопросам, как развитие социальной структуры рабочего класса, количественные и качественные изменения его состава, рост трудовой и общественно-политической активности, духовных запросов рабочих. Явно обозначилась тенденция рассмотрения этих и других вопросов истории рабочего класса в их совокупности, что представляется правильным путем. В советской армянской историографии не было до настоящего времени работ, посвященных рассмотрению отмеченных вопросов истории рабочего класса республики в период социалистического строительства—до вступления страны в этап зрелого социализма. Поэтому появление рецензируемого труда Г. Арутюняна, в котором предметом исследования стала история рабочего класса республики в период упрочения и дальнейшего развития социализма (вторая половина 1930-х—конец 1950-х годов), не может не привлечь внимания историков рабочего класса.

Монография Г. Арутюняна является несомненно удавшимся исследованием. Автор успешно справился с поставленной задачей, и этому, как нам кажется, способствовали два основных обстоятельства. Первое из них заключается в том, что хронологические рамки исследования охватывают целую полосу истории советского общества—период упрочения и дальнейшего развития социализма. Мы особо подчеркиваем это обстоятельство, потому что, как известно, до недавнего времени наша историография тяготела к рассмотрению истории советского общества по пятилеткам. Не говоря о том, что пятилетки представляют собой лишь определенные ступени социально-экономического развития страны, следует помнить, что столь небольшой исторический срок, как пять лет, не позволяет историку выявить динамику развития общества и классов, проследить основные закономерности и тенденции исследуемых явлений. Второе обстоятельство, предопределившее, на наш взгляд, успех автора, заключается в его методе исследования и изложения. Рассматривая историю рабочего класса Советской Армении на протяжении четверти века, предложив свою (во многом убедительную) внутреннюю периодизацию этого этапа, Г. Арутюнян рассматривает проблемы комплексно-сравнительным методом, что позволяет ему проследить основные явления в их развитии, динамике. К этому следует добавить, что автор тяготеет к аналитическому стилю изложения, не идет по пути эмпирического нагромождения фактов, а стремится проникнуть в суть вопросов, проанализировать материал и сделать свой вывод. Именно поэтому выводы его отличаются самостоятельностью и, как правило, убедительностью.

Говоря о достоинствах работы, следует отметить и те трудности, которые преодолены автором. Отметим, прежде всего, сложность рассматриваемого периода. В

историко-партийной литературе этот период определяется как этап упрочения и дальнейшего развития социализма. Но в этот же период вклинились четыре года Великой Отечественной войны, которые с точки зрения исследования истории рабочего класса (и не только рабочего класса) являются качественно отличным, самостоятельным этапом, могущим стать объектом отдельного исследования. Г. Арутюнян не выделяет годы войны в отдельный раздел монографии, но показывает изменения, происшедшие в рабочем классе республики в этот период, не нарушая при этом целостности рассмотрения основных вопросов истории рабочего класса. Вторая трудность заключается в следующем. Для анализа таких вопросов, как структурные изменения в составе рабочего класса, источники пополнения и т. д., автор должен опираться на достоверные статистические данные. Между тем ретроспективное рассмотрение этих вопросов осложняется несовершенством нашей статистики: далеко не все интересные автору параметры учитывались статистикой 1930—1950-х годов. Поэтому он вынужден сочетать и сопоставлять статистические и архивные материалы, в большинстве случаев делая самостоятельные подсчеты для обоснования своих заключений.

Хочется высказать несколько замечаний. В монографии нет необходимой четкости в использовании такого понятия, как «социальная группа». Это особенно заметно в разделе, посвященном источникам пополнения рабочего класса. Основными источниками пополнения рабочего класса автор считает колхозное крестьянство, естественное воспроизводство, механические перемещения населения. Нетрудно заметить, что социальные и прочие источники здесь оказались в совокупности. В большей четкости нуждается также вопрос о формах пополнения рабочего класса. Говоря о таком явлении, как перемещение сельского населения в город, автор выделяет объективные и субъективные факторы. Нам представляется, что субъективные факторы следовало бы осветить подробнее, тем более, что некоторые из них сохраняются и ныне. Это — неудовлетворенность крестьян условиями деревенской жизни, культурной средой, уровнем бытового обслуживания и т. д. Г. Арутюнян упустил из виду рассмотрение такого вопроса, как распределение рабочего класса по отраслям народного хозяйства; более подробно следовало бы осветить изменения внутриклассовой структуры рабочего класса. Наконец еще одно существенное замечание: он ограничил свою задачу исследованием двух основных вопросов — численность и состав рабочих. Надо ли говорить о том, что целостная история рабочего класса в исследуемый период может быть представлена лишь при рассмотрении и таких важных вопросов, как производительная деятельность, общественно-политическая и творческая активность рабочего класса.

Рецензируемая монография Г. Арутюняна — важная в советской армянской историографии работа, посвященная истории рабочего класса республики в период упрочения и дальнейшего развития социализма. Отметим, что уровень освещения вопросов, данного анализа и выводов свидетельствует о том, что автор хорошо владеет материалом, способностью к самостоятельным суждениям и выводам. Благодаря этим качествам монография Г. Арутюняна является вкладом в советскую армянскую историографию истории рабочего класса и еще одним шагом на пути создания целостной истории этой ведущей силы нашего общества.

МИКАЕЛ ГРИГОРЯН,  
кандидат исторических наук  
КОНСТАНТИН ХУДАВЕРДЯН,  
доктор исторических наук