

165-ЛЕТИЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ И
100-ЛЕТИЕ СО ДНЯ СМЕРТИ КАРЛА МАРКСА

К. МАРКС И ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТЭКОНОМИИ СОЦИАЛИЗМА

АРТАШЕС АРАКЕЛЯН
академик АН Армянской ССР

В экономических работах и особенно в «Капитале» Маркса дана исторически и логически последовательная, подлинно научная политическая экономия рабочего класса. В этих бессмертных трудах Маркса изложено его экономическое учение, о котором В. И. Ленин писал следующее: «Наиболее глубоким, всесторонним и детальным подтверждением и применением теории Маркса является его экономическое учение»¹.

Главным содержанием экономического учения Маркса является всесторонний и глубокий анализ капиталистических производственных отношений. Но его заслуга далеко не исчерпывается исследованием капиталистического способа производства. В трудах Маркса содержится ряд гениальных научных открытий, которые относятся к основам теории социалистической экономики и представляют собой коренные (исходные) положения для разработки политэкономии социализма.

Огромная роль Маркса в разработке экономических проблем социализма, в освещении ключевых позиций политэкономии социализма может быть рельефно показана путем разбора трех групп вопросов: во-первых, прямые высказывания Маркса о возникновении и развитии социалистической экономики; во-вторых, идеи Маркса об общих экономических законах и категориях, имеющих в разных формациях; и, в-третьих, актуальные проблемы социалистической экономики на современном этапе ее развития в свете учения Маркса.

1. Учение К. Маркса о закономерностях возникновения и развития социалистической экономики

Было бы неправильным искать в трудах Маркса готовые ответы на конкретные вопросы социалистической экономики. Таких ответов нет и не может быть. При его жизни не было опыта социалистического строительства, и он не мог бы обобщить такой опыт. Обоснование возникновения и развития социалистического общества (идущего на смену капитализму), определение его коренных черт даны Марксом с той высокой научной точностью, какая только была возможна на основе анализа реальных исторических тенденций развития буржуазного общества. Он рассматривал формирование будущего общества в диалектическом развитии как естественно-исторический процесс.

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 26, с. 60.

Маркс первый показал исторически ограниченный, преходящий характер капиталистического способа производства. Он критиковал классиков и других ученых буржуазной политекономии, сохраняя и критически перерабатывая все ценное, имевшееся у них. Но главное в научном исследовании Маркса заключается в критике самой капиталистической системы производства. В противоположность буржуазным экономистам всех мастей, утверждающих вечность законов и категорий капиталистической экономики, Маркс научно обосновал неизбежность гибели капитализма и возникновения социализма. В этой связи достаточно привести знаменательные выводы из анализа исторической тенденции капиталистического накопления. В заключительной части 24-й главы первого тома «Капитала» мы читаем: «Монополия капитала становится оковами того способа производства, который вырос при ней и под ней. Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприруют»².

Маркс раскрыл законы капиталистической системы хозяйства и доказал, что развитие этой системы ведет к созданию объективных и субъективных факторов для революционного преобразования капиталистического общества в новое, социалистическое общество. Благодаря марксизму теория о социализме была превращена из утопии в науку.

Капитализм в своем развитии порождает крупную машинную промышленность и тем самым создает материальную предпосылку для перехода к социализму. Вместе с тем он порождает класс пролетариев, который является самым организованным и революционным классом. Будучи наиболее передовым классом, пролетариат способен осуществить социалистическую революцию и построить социализм.

Пролетариат кровно заинтересован в решении этой задачи, что ярко видно из теории прибавочной стоимости Маркса. Наряду с таким великим открытием, как материалистическое понимание истории. Марксу принадлежит и второе величайшее открытие — учение о прибавочной стоимости. Этим самым он, выражаясь словами Маяковского, «грабщих прибавочную стоимость за руку поймал с поличным». Маркс раскрыл механизм, тайну капиталистической эксплуатации, обнажил ее сущность, показал экономическую основу непримиримых противоречий между интересами рабочего класса и буржуазии. Это позволило Марксу вскрыть внутренний источник гибели капитализма и обосновать революционную роль и историческую миссию пролетариата как могильщика буржуазии и создателя бесклассового общества.

Маркс показал, что необходимым условием перехода общества от капитализма к социализму является завоевание политической власти пролетариатом, а основным содержанием этого перехода — революционное преобразование базиса общества, его общественно-производственных отношений, для чего нужна прежде всего замена буржуазной собственности на средства производства общественной собственностью на них. В конце первого тома «Капитала» говорится о будущем обществе как о кооперации работников на основе общего владения землей и средствами производства³. Эта же мысль подчеркивается и в других работах⁴.

² К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т. 23, с. 772—773.

³ Там же, с. 773.

⁴ Там же, т. 18, с. 57.

Для преобразования капиталистического общества в социалистическое (являющееся первой фазой коммунизма) необходим особый период — переходный. Маркс писал, что «между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе»⁵.

Главное орудие построения социализма — это осуществление рабочим классом государственного руководства всем обществом. Государство осуществляет социалистическое преобразование всей экономики. Его руководящей и направляющей силой является авангард рабочего класса — коммунистическая (рабочая) партия.

В переходный от капитализма к социализму период решается целый ряд коренных задач. Прежде всего решается задача создания материально-производственной базы социализма. Она особенно сложна и трудна для стран, не располагавших до революции развитой промышленностью. Для разработки программы социалистической индустриализации страны исходным служило учение Маркса о крупной промышленности как материальной базе социализма, о ведущей роли машинной индустрии по отношению к сельскому хозяйству и всем другим отраслям, о решающем значении тяжелой промышленности для развития современной экономики.

Основоположники марксизма наметили решение и другой коренной проблемы переходного периода — проблемы приобщения широких масс крестьянства при помощи кооперации к строительству социализма, социалистического преобразования сельского хозяйства.

В работах Маркса имеются прямые указания не только на закономерности перехода от капитализма к социализму, но и на ряд экономических законов, присущих социализму.

Исходное теоретическое положение основного экономического закона социализма дано Марксом. Он подчеркивал, что общественная собственность на средства производства является основным признаком социалистического способа производства, определяющим его социальное содержание и объективно присущую ему цель развития производительных сил. Марксистская теория о соотношении производства и интересов людей, о цели производства при капитализме и социализме помогает понять сущность основного экономического закона социализма, выявить его главные черты. В условиях частной собственности на средства производства главенствуют интересы буржуазии, а целью производства служит прибавочная стоимость, обогащение капиталистов, а в условиях общественной собственности производство подчиняется интересам самих трудящихся, служит удовлетворению их потребностей, всестороннему развитию личности человека.

Частнокапиталистическая собственность и вызванные ею классовый антагонизм и анархия производства исключают возможность подлинного планового хозяйства. Наоборот, общественная собственность на средства производства обеспечивает плановость развития народного хозяйства. Касаясь этого вопроса, Маркс писал: «Национальная централизация средств производства станет национальной основой общества, состоящего из объединения свободных и равных производителей, занимающихся общественным трудом по общему и рациональному плану»⁶.

Плановое ведение хозяйства Маркс считал огромным преимуществом социализма. Имея в виду социалистическое общество, Маркс ха-

⁵ Там же, т. 19, с. 27.

⁶ Там же, т. 18, с. 57.

рактиковал его как «союз свободных людей, работающих общими средствами производства и планомерно расходующих свои индивидуальные рабочие силы как одну общественную силу»⁷.

Маркс указывал, что вся экономия в конечном счете сводится к экономии рабочего времени. Далее он подчеркивал, что впервые в истории человечества лишь при социализме имеет место подлинная (ранее не виданная) колоссальная экономия общественного труда. Маркс писал: «...Экономия времени, равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства, остается первым экономическим законом на основе коллективного производства. Это становится даже в гораздо более высокой степени законом»⁸.

Можно привести и другие высказывания Маркса о планомерном ведении социалистического хозяйства. Все они по существу представляют первое научное обоснование экономического закона планомерного развития социалистической экономики.

Маркс указывал на необходимость при социализме учета затрат труда на производство и соизмерения их с результатами (эффектом) труда, отметил возрастающее значение общественного счетоводства.

Особого внимания заслуживает трактовка Марксом распределения предметов личного потребления по труду при социализме. В 1875 г. в работе «Критика Готской программы» он сделал изумительный по силе научного предвидения набросок распределения общественного продукта при социализме. Он дал уничтожающую критику исходных положений Готской программы (согласно которым при социализме распределение продуктов возможно и должно быть в «неурезанном» виде) и обосновал научную схему распределения общественного продукта при социализме. Маркс писал, что из совокупного общественного продукта необходимо вычесть: 1) все затраты, идущие на возмещение потребленных средств производства (в противном случае нельзя будет осуществлять даже простое воспроизводство); 2) расходы для расширения производства (накопление); 3) резервный или страховой фонд для страхования от несчастных случаев, стихийных бедствий и т. д. Все эти вычеты представляют собой производственные вычеты.

Остальная часть общественного продукта должна идти на потребление. Но прежде чем эту часть распределять, следует сделать отчисления: а/ на общие, не относящиеся к производству, издержки управления; б/ на совместное потребление трудящихся — школы, учреждения здравоохранения и т. д.; в/ на фонд для нетрудоспособных.

Так как Маркс исходил из одновременной победы социалистической революции во всех странах или в большинстве стран, когда исключается опасность внешнего нападения, он не предусмотрел отчисления на оборону. С дополнением таких отчислений схема распределения Маркса применяется в СССР и других социалистических странах.

Лишь после вычетов из общественного продукта на цели возобновления и расширения социалистического производства и создания всех общественных фондов происходит распределение той части общественного продукта, которая в виде предметов потребления идет на индивидуальное потребление работников социалистического производства.

Необходимо подчеркнуть, что, по Марксу, распределение предметов потребления между работниками должно быть по труду, в соответ-

⁷ Там же, т. 23, с. 88.

⁸ Архив Маркса и Энгельса, т. IV, с. 119.

ствии с его количеством и качеством, т. е. в зависимости от трудового вклада каждого работника в общественное производство. Он писал, что каждый член социалистического общества вправе получить лишь такую долю общественного продукта, которая пропорциональна его доле в общественном труде. Маркс решительно опровергал мелкобуржуазную идеологию, согласно которой распределение материальных благ должно происходить «на равных правах всем членам общества». Такое распределение противоречит принципу социализма: «Кто не работает, тот не ест». Оно делает возможным распределение продуктов труда, выдачу их абсолютно всем членам общества, в том числе и не работающим.

Таким образом, научное обоснование экономического закона распределения по труду при социализме дано Марксом.

В ряде работ Маркса и особенно в «Критике Готской программы» раскрывается неизбежность двух фаз развития идущего на смену капитализма нового — коммунистического общества (социализма и полного коммунизма). Вместе с тем им определены коренные черты обеих фаз коммунистического общества и главные пути перерастания социализма в коммунизм.

Социализм и коммунизм — это две ступени развития одной и той же формации. Разница между ними состоит в степени развития производительных сил, производственных отношений и культуры общества, в степени зрелости общества. Социализм — менее зрелая форма общественного развития по сравнению с коммунизмом. Он непосредственно возникает из капитализма и носит следы прошлого как в экономическом, так и в культурном и нравственном отношении. Его основной принцип: «От каждого по способностям, каждому по труду». Коммунизм — наиболее зрелая ступень развития нового общества. Его руководящий принцип: «От каждого по способностям, каждому по потребностям». Осуществление этого принципа достигается в результате гигантского роста производительных сил, создания изобилия материальных и духовных благ, выпуска продукции, необходимой для полного удовлетворения разумных потребностей всего населения. Наряду с изобилием продуктов наиболее обобщающее выражение зрелости коммунизма по сравнению с социализмом состоит в том, что труд становится органической потребностью человека. Полную ликвидацию пережитков капитализма, всех условий подчинения человека старому разделению труда, слияние умственного и физического труда Маркс считал неизбежным при коммунизме.

Такова общая, но далеко не полная картина прямых высказываний Маркса по проблемам политэкономии социализма.

II. Идеи К. Маркса об общих основах общественного производства и их значение для политэкономии социализма

В работах Маркса значительное место занимает анализ «общих основ общественного производства», т. е. одинаковых для разных формаций экономических форм, но с разным социальным содержанием и значением. Многие теоретические положения, связанные с исследованием общих основ производства, имеют большое принципиальное значение для политэкономии социализма.

Теоретические положения Маркса о развитии общества как «естественно-историческом процессе», подчиняющемся определенным объективным законам; о способе производства, составляющем материальную основу общественной жизни; о производительных силах, являющихся

решающим фактором развития общественного производства; о законе соответствия производственных отношений характеру производительных сил; об общественно-экономических формациях; об определяющей роли формы собственности на средства производства по отношению ко всей системе производственных отношений; о труде как вечном и естественном условии человеческой жизни служат незыблемым фундаментом экономической науки вообще, политэкономии социализма в частности.

Теоретические положения Маркса о двух сторонах товара (потребительной стоимости и стоимости), о конкретном и абстрактном труде, общественно необходимом труде, о сущности стоимости и денег в основе своей полностью применимы и к политэкономии социализма (конечно, с учетом коренного социального различия между социализмом и капитализмом). Так, например, требование Программы КПСС о приближении цен к стоимости товаров исходит из марксистского положения о том, что цена является денежным выражением стоимости. Другой пример: по Марксу количество денег в обращении равно сумме цен реализованных товаров (за вычетом проданных в кредит), деленной на среднее число оборотов денег, плюс сумма платежей, срок которым наступил, и минус сумма взаимопогашающихся платежей. Этот закон действует и в социалистическом обществе, и при регулировании количества денег в обращении финансово-кредитные органы опираются на него.

Многие теоретические положения Маркса о крупном машинном производстве и техническом прогрессе сохраняют свое значение и для социализма. Например, Маркс определил понятие строения капитала (технического, стоимостного, органического) и открыл закон повышения органического строения капитала по мере роста и совершенствования техники. Он вскрыл сложную, многогранную связь между техническим прогрессом и производительностью общественного труда, ростом продукции, изменением ее стоимости, структуры. Результатом и наиболее общим выражением технического прогресса в социалистическом обществе является рост органического строения социалистического производства. При разработке этой проблемы применительно к отдельным предприятиям, отраслям и ко всему народному хозяйству советские экономисты опираются на вышеизложенные положения Маркса.

При социализме сохраняет свою значимость целый ряд общих положений Маркса, относящихся к ведению хозяйства в условиях крупного машинного производства (разумеется, при условии очищения их от капиталистических отношений). Речь идет о кругообороте и обороте общественного продукта, об издержках производства и прибыли, об экономии средств производства, о рационализации и др.

К общим основам общественного производства относится и кооперация труда — «форма труда, при которой много лиц планомерно работает рядом и во взаимодействии друг с другом в одном и том же процессе производства или в разных, но связанных между собой процессах производства»⁹. Такой совместный труд характерен и для социализма, но с иным социальным содержанием. Социалистическая кооперация труда представляет собой совместный планомерно организованный труд рабочих, крестьян и интеллигенции, свободных от эксплуатации, труд, который базируется на общественной собственности на средства произ-

⁹ К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т. 23, с. 337.

водства и выражает дружественное сотрудничество работников социалистического производства.

Маркс указывал, что совместный труд (следовательно, и труд при социализме) нуждается в управлении. При капитализме функция управления слита с функцией эксплуатации наемного труда и выражает антагонистические отношения между управленческим персоналом и работниками производства. В социалистическом обществе управление осуществляется в интересах трудящихся и при их активном участии.

Заслуживают особого внимания и более подробного освещения общие моменты воспроизводства. Здесь следует рассмотреть целый комплекс вопросов.

Необходимым условием существования и развития любой общественно-экономической формации является непрерывность процесса производства. Маркс писал: «Какова бы ни была общественная форма процесса производства, он во всяком случае должен быть непрерывным, т. е. должен периодически все снова и снова проходить одни и те же стадии. Так же, как общество не может перестать потреблять, так не может оно и перестать производить. Поэтому всякий общественный процесс производства, рассматриваемый в постоянной связи и в непрерывном потоке своего возобновления, является в то же время процессом воспроизводства»¹⁰.

Воспроизводство, будучи общественным производством, взятым как непрерывно возобновляющийся процесс, включает в себя: производство, распределение, обмен (в обществах, где продукты труда принимают форму товара) и потребление. Взаимодействие между этими составными частями процесса воспроизводства общественного продукта, определяющая роль (примат) фазы непосредственного производства и обратное активное влияние других фаз на само производство вскрыты Марксом. Они имеют большое значение для политической экономии социализма.

Выработанный Марксом метод анализа многогранных связей, взаимозависимости составных частей общественного продукта по стоимости и вещественно-натуральной форме сохраняет свое значение для социалистического воспроизводства. Дело в том, что процесс реализации продуктов труда, как составная часть воспроизводства, происходит в условиях товарно-денежных отношений, действия закона стоимости при социализме. Поэтому воспроизводство должно быть рассмотрено как в стоимостном, так и в натуральном разрезе.

К социалистическому воспроизводству полностью применимо установленное Марксом деление общественного продукта по натуральной форме на два крупных подразделения: I — производство средств производства, II — производство предметов потребления; по стоимости — на три части: возмещение материальных затрат (с), стоимость необходимого продукта (v), стоимость прибавочного продукта (m). Составные части общественного продукта в виде определенных фондов, которые социалистическое общество должно образовать, указаны Марксом в работе «Критика Готской программы». Им же подчеркнута неизбежность обращения части прибавочного продукта на расширение производства.

При осуществлении конкретного планового руководства процессом социалистического расширенного воспроизводства советское государство пользуется системой балансов. Основой баланса народного хозяйства является материальная взаимосвязь отдельных элементов обще-

¹⁰ Там же, с. 578.

ственного воспроизводства. В балансе народного хозяйства СССР отражена увязка всех частей нашей экономики, выражена вся система народнохозяйственных пропорций, вытекающая из экономической политики Коммунистической партии. Для определения как процессов, так и результатов расширенного воспроизводства нам нужны определенные схемы народнохозяйственного баланса. В попытках найти исходный пункт для построения схем такого баланса взоры советских экономистов не случайно обратились к схемам воспроизводства Маркса. Эти схемы, которые построены для капиталистического воспроизводства, не могут быть механически перенесены в советскую экономику. Но методологией разработки схем, изложенных во втором томе «Капитала» Маркса, мы можем пользоваться и пользуемся в теории и практике социалистической экономики.

Отношение между первым и вторым подразделениями общественного производства, примат первого подразделения, деление вновь созданной стоимости на потребление и накопление, их взаимосвязь — все это имеет большое значение для экономической теории социализма. В. И. Ленин писал, что выведенное Марксом в схеме простого воспроизводства равенство $C_2 = V_1 + m_1$ сохраняет свое значение и для нашей хозяйственной системы.

Необходимо подчеркнуть, что все вышеизложенные общие положения Маркса для разных способов производства всегда должны быть рассмотрены в исторически данных конкретных условиях. Общие законы экономического развития в различных формациях проявляются по-разному, находят специфическое отражение. Общее проявляется в особенном, в специфичном. Так, например, категории необходимого и прибавочного труда и продукта существуют как при социализме, так и в предшествующих формациях. Но в досоциалистических формациях прибавочный труд (следовательно, и прибавочный продукт) имеет антагонистическую форму и предполагает полную праздность одной части общества за счет другой. Маркс писал: «Прибавочный труд вообще, как труд сверх меры данных потребностей, всегда должен существовать. Но при капиталистической, как и при рабской системе и т. д., он имеет только антагонистическую форму и дополняется полной праздностью известной части общества». В отличие от этого при социализме нет антагонизма, нет объективной основы для присвоения прибавочного труда одной группой за счет другой группы людей. Здесь прибавочный труд является источником социалистического расширенного воспроизводства. В «Критике Готской программы» Маркс писал, что при социализме «все удерживаемое с производителя как частного лица прямо или косвенно идет на пользу ему же как члену общества»¹¹.

Следовательно, согласно учению Маркса, прибавочный труд и прибавочный продукт существуют в разных формациях, но их социально-экономическое содержание, природа и назначение при социализме и досоциалистических формациях в корне различны. Так обстоит дело со всеми общими экономическими категориями и законами.

Незыблемым фундаментом в борьбе против современных буржуазных концепций является учение Маркса об одинаковых по форме, но принципиально различных по содержанию категориях, существующих при социализме и капитализме. Критикуя апологетов капитализма (пытающихся доказать сближение, а потом и слияние социализма с капи-

¹¹ К. Маркс, Ф. Энгельс, Избр. произв., т. II, 1955, с. 13.

ализмом), следует прежде всего подчеркнуть, что они свои рассуждения строят на внешнем сходстве категорий: стоимости, товара, денег, цен, прибыли, кредита и т. д., существующих как при социализме, так и при капитализме.

Но за этими терминами кроются принципиально разные экономические отношения. Во-первых, если при капитализме стоимость и стоимостные категории служат главным регулятором, действующим стихийно, то в социалистическом обществе их роль (функция) совершенно иная, ибо товарно-денежные отношения с новым социальным содержанием являются одним из элементов государственного централизованного планирования общественного производства. Наши планы уже при их разработке и утверждении учитывают общественную потребность в средствах производства и предметах потребления. Это означает, что общественный труд, затрачиваемый на производство товаров, распределен заранее. Иначе говоря, труд при социализме носит непосредственно общественный характер в масштабе всего народного хозяйства, что объясняется господством общественной собственности на средства производства.

Во-вторых, стоимостные категории при капитализме, выражают эксплуататорские отношения. Так, например, прибыль представляет собой результат эксплуатации рабочих, является самоцелью, ради которой приносятся в жертву интересы трудящихся. В социалистическом обществе прибыль принадлежит народу и используется (как и другие экономические рычаги) для усиления материальной заинтересованности коллективов предприятий и каждого отдельного работника в выполнении планов, в повышении эффективности производства во имя все более полного удовлетворения потребностей трудящихся. Повышение роли прибыли в социалистическом хозяйстве на современном этапе не означает ее сближения с капиталистической прибылью. Ведь происходит не развязывание частных, эгоистических интересов наживы и личного обогащения путем эксплуатации чужого труда, а усиление коллективной и личной заинтересованности работников социалистических предприятий в результатах своего труда и в интересах трудящихся.

Следовательно, социалистическое хозяйствование использует товарно-денежные отношения с новыми функциями и с новым социальным содержанием; они используются для планомерного развития общественного производства и в интересах всех трудящихся.

III. Некоторые актуальные проблемы социалистической экономики в свете учения К. Маркса

Значение идейного наследия Маркса для решения экономических проблем социализма раскрывается постепенно, по мере их выдвижения практикой, жизнью. На современном этапе развития социалистической экономики ряд теоретических положений Маркса приобрел особую актуальность. Об этом наиболее ярко говорит совершенствование планового руководства экономикой, проводимое в нашей стране и в других социалистических странах. В нем воплощены идеи Маркса о пропорциональном развитии народного хозяйства.

По Марксу, критерием пропорциональности является соответствие структуры общественного производства продуктов структуре общественных потребностей в них. Плановое установление оптимальных пропорций требует точного учета потребностей общества и его производственных ресурсов (возможностей), сопоставления (взвешивания) об-

щественной потребности в продуктах и производственных возможностей общества.

Планомерность всего общественного производства, или как ее определил В. И. Ленин, постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность¹², не утверждается сразу и не носит застывший характер. Она совершенствуется по мере развития производительных сил и производственных отношений. Высшим уровнем совершенствования планомерности является прежде всего достижение и поддержание оптимальной отраслевой структуры производства. Эта труднейшая задача социалистического хозяйствования решается не автоматическим действием какого-либо одного или ряда объективных законов социализма, а планомерными действиями экономических органов социалистического государства, которые опираются на всю систему экономических законов социализма.

В силу ряда причин отраслевая структура нашего хозяйства, пропорции между его отраслями далеки, нуждаются в совершенствовании.

В первой пятилетке электровооруженность сельского хозяйства, по сравнению с промышленностью, составила 2%, т. е. была меньше в 50 раз. Затем шел процесс сокращения указанного разрыва. В 1965 г. на 1 работника в промышленности приходилось 12730 квт. ч в год, а в сельском хозяйстве — 381 квт. ч (разрыв в 33,4 раза). Соответствующие данные в 1980 г. составили 20954 квт. ч и 2733 квт. ч, т. е. разрыв доведен до 7,7 раза. Разрыв имеется и в области фондовооруженности труда. Производственные основные фонды на 1 работника в 1965 г. составили 6,1 тыс. руб. в промышленности и 2,4 тыс. руб. в сельском хозяйстве (разрыв в 2,54 раза). Соответствующие данные в 1980 г. составили 14,9 тыс. руб. и 9,1 тыс. руб., т. е. разрыв уменьшился до 1,64 раза.

Кроме объективных причин определенную роль здесь сыграли и субъективные причины. Достаточно отметить, что в первой пятилетке, когда почти все силы и средства были направлены на индустриализацию страны, удельный вес капитальных вложений в сельское хозяйство составил 15,8%, а в годы семилетки (1958—1965 гг.) — всего лишь 7,5%.

Но уже приняты серьезные шаги по устранению вышеуказанного разрыва, по улучшению пропорций между промышленностью и сельским хозяйством в области электровооруженности и технической вооруженности труда. В 1981 г. капитальные вложения в промышленность по сравнению с 1970 г. составили 174%, а в сельском хозяйстве — 193%. Удельный вес всех капитальных вложений на развитие сельского хозяйства по всему комплексу работ в общем объеме капвложений в народное хозяйство СССР в седьмой пятилетке составил 20, в восьмой — 23, в девятой — 26, а в десятой пятилетке и в 1981 г. — 27%¹³. Опережающие темпы роста капитальных вложений и повышение их удельного веса во всей массе капитальных затрат обеспечат выравнивание энергетической и технической вооруженности индустриального и сельскохозяйственного труда.

Но этим не исчерпывается решение проблемы. Нам необходимо добиться такого соотношения, в котором техническая вооруженность сельскохозяйственного труда была бы выше, чем индустриального. Только так можно создать материально-техническую предпосылку опережаю-

¹² В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 42, с. 47.

¹³ Расчеты сделаны автором на основании опубликованных сборников и литературы.

ящего роста производительности труда в сельском хозяйстве, без которого немыслима оптимальная пропорциональность между двумя основными отраслями народного хозяйства — промышленностью и сельским хозяйством. На это указывал Маркс. Он писал, что в высокоразвитом общественном производстве «производительность земледелия должна увеличиваться относительно быстрее, чем производительность промышленности»¹⁴.

Учение Маркса о необходимости опережающего роста производительности сельскохозяйственного труда объясняется тем, что по мере промышленного развития страны все большее число людей переходит на работу в промышленность и другие отрасли народного хозяйства. Об этом красноречиво говорят следующие данные: если в 1913 г. число занятых в сельском хозяйстве страны составило 49,5 млн. чел., то в 1965 г. оно уменьшилось до 25,8 млн. чел., а в 1980 г. — до 22,9 млн. чел. В 1913 г. один сельскохозяйственный работник кормил продовольственными продуктами 3,2 человека, а в 1980 г. — 11,6 человек. Вместе с тем возрастает и потребность промышленности в сельскохозяйственном сырье. В этих условиях нормальная хозяйственная жизнь предполагает более высокую производительность труда в сельском хозяйстве. А это возможно, прежде всего, при условии более высокой технической вооруженности труда.

Необходимость достижения сравнительно высокой технической и энергетической вооруженности сельскохозяйственного труда вызвана также особенностями земледелия и животноводства. Дело в том, что процесс воспроизводства в сельском хозяйстве сильно переплетается с биологическими процессами. Вследствие этого элементы сезонности очень велики. А это требует более высокой фондовооруженности сельского хозяйства по сравнению с промышленностью.

Разумеется, проблема пропорциональности в народном хозяйстве далеко не исчерпывается соотношением между фондовооруженностью промышленности и сельского хозяйства. Но приведенный лишь один пример показывает актуальность и необходимость грандиозной работы по установлению оптимальных пропорций, соответствующих учению Маркса.

Современный уровень развития производительных сил в СССР, их возросшие колоссальные масштабы и возможности предъявляют новые, более повышенные требования не только к планированию, но и ко всей системе управления производством.

Система мер по совершенствованию управления промышленностью и сельским хозяйством, выработанная нашей партией, направлена на всемерное повышение эффективности всего общественного производства. На XXVI съезде КПСС подчеркивалось, что важнейшим условием повышения эффективности социалистического производства является совершенствование всей системы управления. Реализация решений съезда, Майского и Ноябрьского (1982 г.) Пленумов ЦК партии имеет исключительно важное значение для нашей экономики.

Управление непосредственно общественным трудом Маркс относил к производственной функции. В социалистическом обществе, где масштабы кооперации труда и, следовательно, непосредственно общественный характер труда вышли далеко за пределы предприятия и определяются рамками всей общенародной собственности, производственный характер отношений управления несравненно расширился. Это не толь-

¹⁴ К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т. 26, ч. II, с. 115.

ко количественное расширение сферы управления производством, но и появление качественно нового, сложного процесса в системе управления, когда требуется организовать, увязать и пропорционально развивать все предприятия, отрасли, все звенья народного хозяйства. Отсюда видно, что образное определение Марксом общества и управления им как оркестра и дирижера приобрело особо актуальное значение при социализме.

Управление производством представляет собой сложную совокупность экономических, политических и юридических отношений, причем экономические отношения составляют ее содержание, а политические и юридические — форму. Нас интересуют экономические отношения. Они носят многогранный характер. Можно констатировать, по крайней мере, следующие четыре аспекта: 1. Отношения между работниками предприятия, с одной стороны, и обществом в целом в лице государства — с другой (наделение предприятия основными и оборотными средствами, государственный контроль за их рациональным использованием через экономические и административные рычаги, распределение и использование прибылей и т. д.); 2. Отношения коллектива данного предприятия с коллективами других предприятий (хозяйственные отношения); 3. Отношения, которые складываются между коллективами предприятия и его собственными структурными подразделениями (цехами, участками, отделами); 4. Отношения, складывающиеся между администрацией и коллективом рабочих и служащих (взаимные обязательства по коллективному договору, соревнованию, отношения, закрепленные в трудовом законодательстве и т. д.).

В совокупности экономических отношений магистральной и ведущей линией являются отношения между работником и обществом. Наиболее сложная и трудная проблема в управлении — это проблема отношений между индивидуумом и обществом. Решение этого вопроса зависит от господствующей формы собственности на средства производства.

Буржуазные экономисты противопоставляют централизованное плановое руководство хозяйством децентрализованному управлению предприятием, пытаются доказать невозможность их сочетания, подчеркивают, что они взаимоисключают друг друга. По их мнению, централизованное руководство равносильно порабощению предприятий, лишению их самостоятельности и экономической свободы.

В действительности же централизованное плановое руководство хозяйством представляет собой не лишение, а обеспечение самостоятельности и свободы предприятий от стихийных действий экономических законов. Благодаря централизованному плановому руководству (возможному только в условиях социалистической собственности на средства производства) экономические законы из слепой необходимости превращены в познанную необходимость. Это означает, что ликвидирована анархия общественного производства, которая в условиях капитализма постоянно нарушает организацию процесса производства не только в целом, но и внутри отдельного предприятия. Анархия производства, конкуренция и другие пороки капиталистического общественного производства крайне отрицательно влияют на положение дел внутри каждого предприятия. Деятельность предприятий зависит от порабощающей власти капиталистических производственных отношений, лишена экономической свободы.

Если частная собственность на средства производства разъединяет хозяйство, делает неизбежной анархию производства и конкуренцию,

является причиной глубочайших диспропорций, то общественная социалистическая собственность объединяет хозяйство, делает возможным планомерность развития как всего народного хозяйства, так и отдельных предприятий. Одно из коренных отличий социалистического предприятия от капиталистического состоит в том, что его связи осуществляются непосредственно, заранее, а не после процесса производства. В этих условиях централизованное руководство и демократические начала в управлении производством не только совместимы, но и органически связаны, дополняют друг друга.

Этот вопрос заслуживает внимания в связи с тем, что за последние годы получает распространение версия о том, что экономическое развитие идет по двум типам (группам) законов: 1) законы макроэкономики и 2) законы микроэкономики. Такое деление возникло не у нас, а в капиталистических странах. И там оно имеет основание. Макроэкономика при капитализме не управляема, о чем многократно писал Маркс. Для нее характерна стихийность (автоматизм, неизвестность результатов). Даже при самом развитом госкапитализме общественное производство не управляемо (хотя имеются некоторые элементы регулирования).

У нас макроэкономика и микроэкономика управляемы, ибо нет той разницы между предприятием и общественным производством, которая есть при капитализме. Поэтому при социализме деление экономических законов на две группы вступает в конфликт со всей системой нашего управления.

Подчеркивая единство предприятия и всего общественного производства, нельзя сказать, что их интересы лежат на одной плоскости. Это будет другая крайность. Надо вопрос рассматривать не на одной ступени. Так, например, для предприятия эффективность работы управленческого аппарата и всего коллектива мы можем определить, пользуясь нормой рентабельности. А для общества в целом она одна не годится. Другой пример: можно повысить цены и получить больше прибылей. Это будет выгодно данному предприятию, но вступит в конфликт с интересами общества. Следует отличать интересы предприятия от интересов общества (есть единство, но есть и различие). Коренные интересы одинаковы. Как сочетать интересы общества и коллектива, как обеспечить расширенное воспроизводство их коренных интересов — это наиболее трудные и главные вопросы. Решению этих вопросов подчинена вся система мер, осуществляемых в виде совершенствования управления производством.

Весьма актуальной задачей управления производством на всех уровнях (участок, цех, предприятие, объединение, отрасль, народное хозяйство) является всемерная экономия ресурсов, систематическая борьба с потерями рабочего времени, оборудования, материалов и топлива. В этом отношении заслуживает особого внимания указание К. Маркса о том, что «только в потреблении продукт становится действительно продуктом»¹⁵.

На наш взгляд, руководствуясь этим указанием Маркса, необходимо наряду с практикуемым счетом валового общественного продукта разработать новый экономический показатель, отражающий объем производства и не включающий в себя все потери. Для того, чтобы рельефно показать значение такого экономического показателя, можно привести следующие данные. В 1913 г. по выплавке стали наша страна в 7 раз отставала от США, а в настоящее время мы не только ликвидировали многократное отставание, но и достигли превосходства над Аме-

¹⁵ К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т. 46, ч. I, с. 27.

рикой. В 1981 г. выплавка стали в СССР составила 148,5 млн. т, т. е. на 33% больше по сравнению с выплавкой в США (в 1950 г. производство стали у нас составило всего лишь 30% к американскому уровню). Такого колоссального роста производства металла не знает ни одна страна в мире. Это результат опережающих темпов роста советской экономики, ее планомерного и неуклонного развития. Однако при огромном росте производства стали и значительном превосходстве над США оно все еще не полностью удовлетворяет потребности страны. Это объясняется прежде всего большими потерями металла в СССР. Потери от коррозии составляют 15 млн. т в год (причем это безвозвратные потери). Одна лишь стружка достигает 8 млн. т в год¹⁶. Структура машиностроения несовершенна: много металлорежущих станков и мало металлодающего, кузнечно-прессового и сварочного оборудования. Это приводит не только к прямым потерям металла, но и к снижению эффективности труда. Мало заменителей металла внедряется в машиностроение. Удельный вес металла в производстве машин составляет 99%. Все это обуславливает высокую металлоемкость продукции. Иначе говоря, действительный продукт (продукт в потреблении) оказывается значительно меньше, чем это кажется на первый взгляд. Имеются огромные резервы для роста производства.

В СССР металлофонд (речь идет о черных металлах в виде машин, сооружений, транспортных средств, бытовых изделий) составляет более миллиарда тонн, или пятую часть всего мирового фонда. В среднем на душу населения в нашей стране приходится металла в 3 раза больше¹⁷, чем во всем мире. Металла много, но его использование неудовлетворительно, ибо до последнего времени господствовали экстенсивные методы хозяйствования.

К числу важнейших актуальных вопросов, подлежащих решению в свете учения Маркса, относится вопрос об учете морального снашивания средств труда в нормах амортизации. Установленную Марксом категорию морального износа мы признаем, но амортизационные сроки фактически устанавливаем исходя из физического износа производственных основных фондов. Воспроизводство изношенных средств труда в большинстве случаев происходит лишь после их физического износа. Но для повышения эффективности общественного производства мы должны заменять морально устаревшие машины задолго до их физического износа. Следовательно, практика противоречит требованиям технического прогресса; не учитываются весьма ценные указания Маркса по этому вопросу. Устранение этого противоречия предполагает прежде всего значительное увеличение объема и улучшение структуры продукции машиностроения.

Для нашей экономики весьма актуальное значение имеет и положение Маркса о формах воспроизводства в условиях технического прогресса. Маркс писал, что воспроизводство в расширенном масштабе осуществляется «экстенсивно, если расширяется только поле производства, ... интенсивно, если применяются более эффективные средства производства»¹⁸. В первом случае рост производства происходит на неизменной технической базе, полностью обусловлен дополнительными затратами труда и средств производства при прежнем уровне произво-

¹⁶ «Народное хозяйство СССР в 1922—1982 гг.», М., 1982, с. 91, 100; «Экономическая газета», 1983, № 9, с. 2; «Вестник АН СССР», 1980, № 5, с. 54.

¹⁷ «Вестник МГУ», сер. эконом., 1980, № 4, с. 48.

¹⁸ К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т. 24, с. 193.

длительности труда; во втором случае производство расширяется на основе совершенствования техники и технологии, решающее значение принадлежит повышению эффективности этих затрат¹⁹.

Учение Маркса об интенсивной форме расширенного воспроизводства лежит в основе работ советских экономистов и плановых органов по разработке прогнозов и перспективных планов развития народного хозяйства СССР. Создание материально-технической базы коммунистического общества вступило в новую стадию, когда главным источником экономического развития становится всесторонняя интенсификация общественного производства. При уже имеющемся производственном аппарате страны, объеме строительных работ, уровне производства, основных видов сырья, используемых сельскохозяйственных угодий на первый план выступает не экстенсивное расширение производства, а его технический уровень, экономическая эффективность и качество продукции.

В решениях XXVI съезда КПСС подчеркивается необходимость в восьмидесятые годы завершить поворот всего народного хозяйства на путь интенсификации. Такая необходимость вызвана достигнутым уровнем использования экстенсивных факторов развития нашей экономики. Высокая занятость трудоспособного населения и относительное сокращение трудовых ресурсов привели к ограничению возможностей дополнительного вовлечения в производство рабочей силы²⁰. Наряду с этим мы теперь должны добывать в крупных размерах руду с меньшим содержанием полезных элементов и в более глубоких пластах, производить сырьевые и топливные ресурсы в отдаленных (ранее не освоенных) северных и восточных районах, осуществлять все более крупные затраты на охрану природы. Все это требует значительно больших затрат на освоение и налаживание производства²¹. Если в 1965 г. для увеличения производственных основных фондов на 5% требовалось около 18 млрд. руб. капитальных вложений, или немногим более 9% национального дохода, то теперь для такого же (т. е. 5%) роста производственных основных фондов требуется намного больше — 55 млрд. руб., или 12,5% национального дохода.

Таким образом, в силу ряда объективных причин возможности расширенного воспроизводства за счет экстенсивных факторов сокращены. Чтобы поддержать высокие темпы экономического и социального раз-

¹⁹ В реальной действительности, как правило, нет чисто экстенсивной или чисто интенсивной формы воспроизводства. Они связаны между собой и всегда осуществляются вместе; только в зависимости от того, какая из них преобладает, можно говорить об экстенсивном или интенсивном течении расширенного воспроизводства.

²⁰ Здесь решающую роль играет тенденция к сокращению прироста населения. Если в 1960 г. естественный прирост населения СССР на 1000 чел. составил 17,8 чел., то в 1981 г. — 8,3 чел. («Народное хозяйство СССР в 1922—1982 гг.», с. 29). Но дело не только в том, что естественный прирост населения (т. е. основной источник пополнения трудовых ресурсов) уменьшился более чем в 2 раза, но и в том, что необходимо направить значительную часть новых трудовых ресурсов в нематериальную сферу народного хозяйства — в сферу услуг. В этой сфере в 1913 г. было занято 5% всех работников, а в 1981 г. — 26%, но этого еще недостаточно.

²¹ Разумеется, что речь идет об общей тенденции и нельзя абсолютизировать необходимость всевозрастающих затрат. В настоящее время имеют место случаи значительного удешевления производства топливно-энергетических ресурсов (использование мощных гидроресурсов сибирских рек, добыча угля открытым способом в Канско-Ачинском месторождении и др.).

ения страны необходимо интенсивное воспроизводство на базе всемерного ускорения научно-технического прогресса.

Маркс указывал, что наука лишь тогда достигает совершенства, когда ей удастся пользоваться математикой. В этой формулировке отражена логика развития науки от ее начального этапа, когда эксперимент и описание занимают главное место, до высшего этапа, когда вся масса накопленного материала получает теоретическое обобщение и выражается точным языком математики. Марксистская теория показывает, что экономическая наука становится достоверной лишь тогда, когда она пользуется точным анализом количественных соотношений в экономике. Маркс широко пользовался математикой не только для иллюстрации и более рельефного показа экономических процессов, но и для уточнения количественных соотношений экономических явлений. Его анализ нормы прибыли и воспроизводства представляет образец применения математических методов в исследовании сложных экономических проблем.

Однако Маркс считал возможным использовать математические методы не только для определения количественных сторон экономических явлений, но и для вскрытия экономических закономерностей. В этом отношении заслуживает особого внимания его анализ законов экономических кризисов. В письме от 31 мая 1873 г. к Ф. Энгельсу К. Маркс сообщил, что из таблиц, в которых цены, учетный процент и т. д. представлены с достаточно проверенным материалом, возможно математически вывести главные законы кризисов²².

Мы остановились лишь на главных (далеко не всех) работах Маркса, которые служили основой для создания политэкономии социализма. Но следует подчеркнуть, что этим не исчерпывается его роль в разработке теории социалистической экономики. Благодаря применению марксистского диалектического метода экономические законы и категории социализма освещены глубоко и разносторонне. Внутренняя и многогранная связь социалистических производственных отношений (выражаемых в экономических категориях) и исторический процесс их развития от простого к сложному, от низшего к высшему, научная абстракция, восхождение от абстрактного к конкретному, анализ и синтез экономических процессов с использованием математики, — все эти методологические принципы имеют громадное значение в разработке проблем политэкономии социализма.

Таким образом, исходные теоретические положения и методологические основы теории социалистической экономики были заложены Марксом. Всю эту работу он выполнил вместе со своим близким другом и соратником Ф. Энгельсом, в тесном научном сотрудничестве с ним. Идеи Маркса и Энгельса об основных путях создания социалистической экономики и ее коренных чертах проверены и подтверждены жизнью, прочно вошли в арсенал идей политической экономии.

Марксистская теория всесторонне развита В. И. Лениным и Коммунистической партией Советского Союза на основе обобщения опыта строительства социализма в нашей стране, марксистско-ленинскими партиями других социалистических стран. Она творчески развита и поднята на новую, более высокую ступень. В разработку экономических проблем социализма значительный вклад внесен советскими экономистами и экономистами-марксистами других стран. Благодаря всему этому создана политическая экономия социализма, которая является могучим идейным оружием в борьбе за построение коммунизма.

²² К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т. 33, с. 72.