**УКРАИНСКИЙ КРИЗИС В КОНТЕКСТЕ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА ГРАНИЦЕ АРМЕНИИ И АРЦАХА С АЗЕРБАЙДЖАНОМ /июль - август 2014 года/
Ангелина ГАСПАРЯН**

Բանալի բառեր. ազգայնականություն, կառավարելի քաոս, ազգային անվտանգություն, ռազմավարական անվտանգություն, ժամանակակից մարտահրավերներ, քաղաքական հակամարտություն, իրավունք, ճշմարտություն, ուժ:

Ключевые слова: национализм, управляемый хаос, национальная безопасность, военная безопасность, современные вызовы, политическое противостояние, право, правда, сила.

Keywords: nationalism, controlled chaos, national security, military security, modern challenges, political standoff, law, the truth, the power

Ա. Գասպարյան

Ուկրաինական ճգնաժամը հայկական երկու հանրապետությունների /Հայաստան, Արցախ/ և Ադրբեջանի սահմանագոտում ստեղծված ռազմավարական իրավիճակի համատեքստում/2014թ. Հուլիս - օգոստոս/

Հոդվածում ներկայացված է «Ուկրաինական ճգնաժամը հայկական երկու հանրապետությունների /Հայաստան, Արցախ/ և Ադրբեջանի սահմանագոտում ստեղծված ռազմավարական իրավիճակը» էլեկտրոնային ՋԼՄ-ների համեմատական վերլուծության մեթոդի հիման վրա: Համեմատական վերլուծության ավանդական մեթոդը թույլ է տալիս ձևավորել քաղաքական իրավիճակի ընդհանուր պատկերը՝ բացահայտելով պատճառները, նախադրյալները և օրինաչափությունները, մի երկրից կամ տարածաշրջանից անցնել մյուսը և ստանալ պատճառահետևանքային ամբողջական պատկեր տվյալ իրավիճակի վերաբերյալ: Ուկրաինական ճգնաժամի վերլուծությունը Արևմուտքի և Ռուսաստանի հակամարտության համատեքստում տալիս է բանալի և հնարավորություն՝ հասկանալու ժամանակակից մարտահրավերները և քայլերը երկու հայկական հանրապետությունների անվտանգությունն ապահովելու գործում:

A. Gasparyan

The Ukrainian Crisis in the Context of the Strategic Situation on the Border of Armenia and Artsakh with Azerbaijan/July-August 2014/.

The paper presents the Ukrainian crisis in the context of the strategic situation on the border of Armenia and Artsakh with Azerbaijan on the basis of a comparative analysis of the electronic media. Passing from one country to another, from one region to another in the search of the reasons, prerequisites and regulations, the traditional method of comparative analysis allows in the timeline to form the overall situation for getting the whole cause-and-effect pattern. Examination of the problem of standoff between the West and Russia in the light of the Ukrainian crisis provides a key to understanding the contemporary challenges and actions to ensure the safety of the two Armenian republics.

В статье представлен украинский кризис в контексте стратегической ситуации на границе Армении и Арцаха с Азербайджаном на основе метода сравнительного анализа электрон-ных СМИ. Традиционный сравнительный метод анализа в поисках причин, предпосылок и закономерностей позволяет, переходя от одной страны к другой, от одного региона к другому, сформировать общую ситуацию во временном отрезке для получения полной причинно-следственной картины. Рассмотрение проблемы противостояния Запада и России сквозь призму украинского кризиса дает ключ к пониманию современных вызовов и действию в обеспечении безопасности двух армянских республик.

Напряженная ситуация на границе Армении и Арцаха с Азербайджаном – обычное явление. Переменная нормализация или ухудшение стратегической ситуации вокруг двух армянских республик нередко зависит от геополитических реалий в разных региональных конфликтах, противостояния Запада и России. По этому поводу, на наш взгляд, заслуживают внимания интервью немецким СМИ исполнительного директора “Института глобальных перспектив” при Колумбийском университете, высокопоставленного сотрудника Агентства Национальной безопасности США **Пола Кристи** (профессор, доктор философии) и анализ **А. Дугина** (философ, политолог, профессор) - “Железная Рука Москвы Карабах и Донбасс — два театра одной войны”, а также заявление **Мохаммада Реиси**, посла Ирана в Армении.

Как известно, чтобы найти ответ на любой политический вопрос, необходимо задаться известным еще со времен Древнего мира вопросом: - Кому выгодно? Кому из мировых игроков выгодна ситуация, сложившаяся на Украине или на границе Армении и Арцаха с Азербайджаном?

В связи с событиями на Украине в январе 2014 года сразу же откликнулся З. Бжезинский, и, как всегда в своем репертуаре, обратил внимание на фактор национального сознания в случае Украины: "Национализм – слишком заразная социальная сила. Как только она высвобождается, ее нельзя повернуть назад. То, что мы видим в Украине – это подъем, украинцы чувствуют себя украинцами". Поэтому, по его словам, поддержка Западом европейских устремлений Украины не является политическим противостоянием России, но это угрожает имперским амбициям России." {1}

По поводу событий на Украине и политики США в Европе в наиболее развернутом виде, откровенно, жестко и цинично выразился Пол Кристи на встрече с представителями немецких СМИ в редакции еженедельника "Европейский Экономический Вестник" (Бремен, Нижняя Саксония, Германия): "**Останется ли единая Украина на карте мира или распадется - это не имеет абсолютно никакого значения для решения основной проблемы. Главная задача событий на Украине – развести Европу с Россией** настолько, чтобы европейцы полностью отказались от сотрудничества с Россией и переориентировали свою экономику на полное сотрудничество с США. Главная цель – жестче привязать экономику Европы к экономике США, а что при этом будет происходить на Украине – никого не интересует. Украина-лишь средство, с помощью которого можно разрешить все проблемы, не втягивая мир в очередную войну. Украине отводится лишь роль завала, который прервет европейское сотрудничество с Россией". {2}

Короче: государственный долг в 17 триллионов долларов висит дамокловым мечом над американской экономикой и может привести к глобальному кризису. Как бы цинично это не звучало, но Америка хочет погасить свои долги без существенных потерь и падения жизненного уровня своего населения только лишь **за чужой счет**. Как излагает американский профессор, товароборот Европы с Россией в 500 млрд. долларов должен стать товароборотом Европы и США. Тогда и появится шанс рассчитаться по финансовым обязательствам и сохранить доллар как мировую валюту. Как это можно осуществить? Через Украину ведется энергоснабжение Европы из России. При создании на Украине управляемого хаоса и перекрытии поставок энергоносителей из России, Европа взвывает от возмущения. Тогда США со своим сланцевым газом опять окажется в роли благодетеля Европы – своеобразной энергетической палочки-выручалочки. А переориентация Европы на и так тесное сотрудничество с США должно привести к созданию нового альянса под условным названием "Северо-Атлантическое сотрудничество" на базе военного блока НАТО. Это позволит объединить все демократические народы по обе стороны Атлантики в единую демократическую цивилизацию. Но в случае упорства России в восстановлении своей гегемонии, по отношению к ней будет предприниматься политика изоляции и поощрения демократических процессов внутри страны. Таков вердикт американского эксперта.

В действительности, если проследить за западными СМИ и высказываниями высокопоставленных чиновников США, то вполне можно убедиться, что Пол Кристи всего лишь изложил программу действий США. Еще 16 апреля 2014 года New-YorkTimes {3} писал, что Белый Дом заявил о том, что планирует изолировать Россию, отсекая ее экономические и политические связи с внешним миром. А затем уже последовал целый ряд полномасштабных экономических санкций на всех уровнях.

Какие выводы можно из этого сделать? США действуют откровенно, жестко, цинично и целенаправленно, ничего и никого не стесняясь, ни перед чем не останавливаясь, чтобы сохранить за собой мировое экономическое и политическое лидерство, преодолеть свой финансовый кризис за чужой счет и сохранить доллар как мировую валюту. Именно поэтому развязана война на Юго-Востоке Украины с зачисткой этой территории от русскоязычного, пророссийски настроенного населения. С этой целью применяются средства, запрещенные в конвенции о правах человека, – фос-

форные и касетные артобстрелы по жилым кварталам и объектам. Несмотря на множество провокаций со стороны Украины (артобстрелы, разрушения и гибель мирных граждан на территории РФ), Россия оказывает гуманитарную помощь Юго-Востоку Украины и ведет активную дипломатическую деятельность в рамках международных правовых норм. При этом Совет Безопасности ООН и ОБСЕ, потакая политике США, ведут себя как глухонемые: “ничего не слышу и ничего не вижу”.

Невзирая на усилия России не вступать в открытый военный конфликт с Украиной, существует и другая тенденция решения этого вопроса в лице Александра Дугина, который призывает освободить Новороссию стремительно и жестко, без промедления. Он пишет: “Если бы мы отважились на полноценную операцию в Украине, Вашингтон был бы сейчас озабочен обороной Киева.” {4}

Кстати говоря, проводя параллели Карабаха с Донбассом, он не случайно в своем анализе назвал Донбасс и Карабах двумя театрами одной войны. Вероятнее всего, он имел в виду хорошо известный факт, что еще до прекращения огня в 1994 году карабахские армянские силы готовы были дойти до Баку. Если бы власти Армении того времени без промедления отважились бы на этот шаг, заставив Азербайджан капитулировать и заключить перемирие на выгодных ей условиях, то сегодня не было бы затяжного кровопролитного конфликта, долгоиграющей кровавой пластинки. Однако ни России, ни США не было выгодно, чтобы Армения оказалась полноценной победившей стороной, поскольку такая ситуация позволяла манипулировать действиями обеих сторон конфликта. Тем более, что бывший глава МИД РФ Андрей Козырев (1990-1996) в 1992-1993 годах при президенте Б. Ельцине выступал за сближение с Западом, и внешняя политика России во многом с готовностью уступала и потакала США. {5}

Но история не терпит сослагательного наклонения. И все же главное в этом анализе – обратить внимание на то, как А. Дугин в пользу своей наступательной идеи готов исказить, а точнее – манипулировать своими рассуждениями об “ультранационалистах” в Азербайджане и положении дел вокруг Нагорного Карабаха. По мнению Дугина, существовавший до самого последнего времени статус-кво удовлетворял все стороны, кроме США. Он пишет: “1. Армения: контролирует Карабах - фактически, не юридически. И это более или менее признается всеми участниками процесса. 2. Азербайджан: сохраняет Карабах юридически в своих границах. И это более или менее устраивает Баку и всех вообще (кроме беженцев и ультра-националистов). 3. Россия: сохраняет дружественные отношения с Арменией, имея там военные базы (партнерство в ОДКБ), сохраняет дружеские отношения с Азербайджаном (признавая Карабах за Азербайджаном). 4. Турция поддерживает Азербайджан, но не вмешивается в этнический конфликт, не обостряя отношения ни с ЕС, ни с Россией, ни с Ереваном. 5. США и НАТО: ничего не имеют в такой ситуации и заинтересованы в ее дестабилизации - причем в любую сторону.” {6}

На первый взгляд, доводы господина Дугина вполне убедительны, однако не все обстоит так, как это преподносится. Недопустимо жонглировать фактами.

Во-первых, никто еще не отменял права наций на самоопределение, поэтому только фактическое, де-факто (**лат.** *de facto* — «на деле», «фактически») может быть признано и стать юридическим. Если же этого не было сделано посредниками переговорного процесса, исходя из собственных интересов, то это вовсе не означает, что законным «де-юре» может быть то, чем не обладаешь.

Во-вторых, Армения продолжает пока оставаться единственным традиционным союзником России на Южном Кавказе. И только **благодаря Армении и армянскому фактору Россия присутствовала и продолжает свое стратегическое присутствие на Южном Кавказе**, не говоря уже об армянской диаспоре Ближнего Востока. Тем не менее, Россия де-юре признает Карабах за Азербайджаном, имея свои геополитические интересы в Каспийском море, и периодически продает Азербайджану свое оружие, называя эту сделку ничем иным как “бизнесом”. *В-третьих*, тезис о том, что Турция поддерживает Азербайджан, но не вмешивается в этнический конфликт, не обостряя отношения ни с ЕС, ни с Россией, ни с Ереваном – не выдерживает никакой критики. Поскольку отрицание геноцида 1915 года был и остается для Турции делом первостепенной важности. Турция при-

лагают максимальные усилия, чтобы ввести в заблуждение не только своих граждан, но и мировое сообщество. В – четвертых, вся логическая цепочка анализа Дугина сводится к одному: только США и НАТО заинтересованы в дестабилизации ситуации в Нагорном Карабахе. В действительности, США и НАТО не могут быть заинтересованы в дестабилизации региона, поскольку это ведет к срыву транспортировки энергетических ресурсов и тем самым ставит под угрозу энергетическую безопасность ряда стран. Другое дело – заинтересованность США в кровавых столкновениях затяжного характера по периметру границ России, а не в полномасштабных войнах.

В противоположность версии А Дугина был запущен информационный поток о том, что диверсионные действия Азербайджана – “дело рук России”. И это тоже, как минимум, логический нонсенс. Факт налицо – именно Россия и Иран выступили в региональных конфликтах на Ближнем Востоке (Сирия – Ирак, Израиль – сектор Газа) в качестве противовеса Западу. Сразу же после этого России была навязана новая трагедия – война на Юго-Востоке Украины. Очевидно, что Западу выгодно любыми способами втянуть Россию в войну. Сбитый малайзийский боинг – откровенная провокация киевских “майданутов” с американским “папашей” за спиной. Ролик “разговоров” ополченцев о сбитом самолете смонтировали 16 июля, в то время как несчастный самолет рухнул 17 июля. Планировалось, чтобы самолет рухнул на российской территории, а он упал на территории Донецкой области – чуть-чуть не долетел. Запад в своих узко-корыстных целях за цену не постоит, и никакие человеческие жизни для него не помеха. Российские власти не могут не заниматься Украиной, не говоря уже о родственном братском народе и геополитическом противостоянии Западу. Более миллиона беженцев из Донецкой и Луганской областей бежали не в Киев, а в Россию. Артобстрелы с украинской стороны по одноименному городу Донецку в Ростовской области привели к разрушениям и гибели мирных граждан на территории РФ. Так что исключается и не в интересах России возникновение еще одного военного очага на Южном Кавказе,

Между тем, Россия оперативно восстановила военно-стратегическое сотрудничество с Кубой и Никарагуа. По итогам конференции БРИКС (Бразилия-Россия-Индия -Китай-ЮАР) в Форталезе предпринятые Москвой шаги были восприняты “на ура” всеми странами Южной Америки и по сути явились адекватным ответом Вашингтону на навязанный кризис в Украине. Нервная, болезненная реакция Вашингтона свидетельствовала, что южно-американская инициатива Путина была для них неожиданностью.

Другая дружественная нам страна – **Иран** - самостоятельный и главный игрок в регионе выступает против планов Израиля и США по расчленению Ирака. Здесь, как и в Сирии, ситуация крайне обострена – геноцид курдов и христиан. Однако Турция под давлением США и Израиля в случае “необходимости” готова признать независимость Иракского Курдистана. Хотя отметим, что курды никогда не имели государства и по численности составляют более 30 миллионов. Так или иначе, в случае реализации планов США и Израиля по созданию Иракского Курдистана для выкачивания нефти до 400000 барелей в сутки (вместо 120000), Сирия опять окажется в центре внимания для зачистки христиан, алавитов, шиитов, друзов, которые еще в 2012 году выступали против планов США по Ближнему Востоку.

Израиль тем временем под шум всех этих событий и сбитого малайзийского боинга вел блиц-войну в Секторе Газа, одновременно исподтишка поощряя Азербайджан через свои информационные каналы воспользоваться ситуацией на Украине и ударить по Нагорному Карабаху. Но это другая тема для разговора. Ясно одно: чтобы ни говорили израильские политики в оправдание своим военным операциям, Израиль – пороховая бочка на Ближнем Востоке и определенный противовес Ирану.

Особого внимания заслуживает заявление посла Ирана в Армении **Мохаммада Реиси** на конференции в Ереване от 18 июля 2014 года: “Что касается размещения миротворческих сил в Армении, Иран выступает против любых иностранных сил в регионе. Уверяю вас, что это поставит под угрозу весь регион, и мы были свидетелями этому в Ираке и Афганистане». {5}

Таким образом, **Россия** занята разработкой программ по противостоянию экономическим санкциям Запада, мировой гегемонии и беспределу США на Украине. **Иран** обеспокоен созданием Иракского Курдистана прямо на своей границе и военными операциями Израиля в Секторе Газа. На фоне всех этих событий передела мира может возникнуть вполне правомерный вопрос: Могут ли американцы при таком раскладе “майдануть” по республикам Южного Кавказа? Пока можно воздержаться от прогнозов. Но нельзя не отметить, что наши **доморощенные евролибералы, вроде Саакашвили, тоже ездили в Киев** и строчили письма в поддержку Майдана, не отдавая себе отчета в том, что они могут быть втянуты в “антиармянский” или “антиарцахский” проект американских друзей из США.

Выводы:

1. Невзирая на усилия наших традиционных партнеров (России и Ирана) в поддержании мира в нашем регионе, задача Армении – оперативно реагировать на все виды информационных материалов против Армении с контрударом на всех уровнях информационной войны.

2. Сегодня можно констатировать, что синдром однополярного мира исчез, и гарантом безопасности считается его многополярность, и никто не может ставить свои проблемы превыше других.

3. Порочная практика применения двойных стандартов в международных отношениях привела к “эрозии” международного права. Настало время Армении проявить большую активность, взять инициативу в свои руки в противостоянии силам, грозящим безопасности в нашем регионе.

4. Для противостояния современным вызовам важен критерий высокой профессиональной компетентности и принцип действия личной, а не коллективной, ответственности.

5. Глобальный и сложный извечный вопрос – Что делать? Как двигаться вперед в новой ситуации? К примеру, китайцы, оказавшись в катастрофическом положении после развала СССР, собрали ученых, создали институты и решили **сменить элиту**. Сегодня результат – налицо: Китай занимает ведущее место в мировой экономике.

6. Сумеет ли мы отказаться от того, что стало привычным образом нашей жизни, чтобы не только противостоять современным вызовам, обеспечить военную безопасность двух армянских республик, но и двигаться вперед, развиваться?

7. Неслучайно в западной идеологии запущен закон природы (“выживает сильнейший”), где имеется в виду материальная и физическая сила или безнаказанность. Любая сила, лишенная духовности и нравственности, рано или поздно обречена. Следовательно, защита национальных интересов нашего государства требует быть сильным не только в военно-экономической сфере. Для этого, в первую очередь, нужно иметь программу развития (минимум-максимум), здоровое ядро сопротивления - национальную идеологию, в основе которой должны быть три составляющие: **1. Право, 2. Правда и 3. Сила**. Без наличия этих трех составляющих ничего не получится.

Список источников

1. Проект "Евразийский союз" обречен на неминуемый крах – Бжезинский http://www.ukrinform.ua/rus/news/proekt_evraziyskiy_soyuz_obrechen_na_neminuemiy_krah_bgezinskiy_1594383, 08:11 16.01.2014

2. Юрий Кубасов “Украинский капкан”, <http://rus.delfi.ee/forum/read.php?3,1785750>, 27/04/2014 21:13

3. США готовят новый пакет санкций против России Время публикации: 16 апреля 2014 г., 11:06, <http://www.kavkazcenter.com/russ/content/2014/04/16/104100.shtml>

4. А. Дугин, Железная Рука Москвы (Карабах и Донбасс - два театра одной войны), www.religions.am/...)- [August 3, 2014 at 1:56 pm](http://www.religions.am/)

5. А. Козырев http://ru.wikipedia.org/wiki/Козырев,_Андрей_Владимирович

6. Посол Ирана в Армении Мохаммада Реиси о карабахском конфликте, “Для Ирана важен мир в регионе “, <http://www.tert.am/ru/news/2014/07/18/mohammad-reyisi/> 13:30 • 18.07.14.

Сведение об авторе:

Ангелина Гаспарян - кандидат филологических наук, Международный Научно-образовательного
Центра НАН РА

E-mail: gasparyan.angel@gmail.com

Статья рекомендована к печати членом редакционной коллегии, д.п.н. А.Енгояном.