

О СВОБОДЕ ЛИЧНОСТИ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЛИБЕРАЛЬНОЙ ИДЕОЛОГИИ И НЕОЛИБЕРАЛИЗМЕ

Наира СОГОМОНЯН

Ключевые слова: либерализм, идеология, концепция, проблема, истоки, абсолютизм, свобода, социальное неравенство, экономическое неравенство, современные могнаты.

Բանալի բանը՝ լիբերալիզմ, գաղափարախոսություն, կոնցեպցիա, պրոբլեմ, աղբյուրներ, սոցիալական անհավասարություն, տնտեսական անհավասարություն, ժամանակակից անհավասարություն.

Key words: liberalism, ideology, conception, problem, sources, absolute, freedom, social inequality, economic inequality, modern magnates

Ն. Սոգոմոնյան

Անհատի ազատությունը և պատասխանատվությունը ազատամտական գաղափարախոսության մեջ

Ներկա հոդվածում մեկնաբանվում են արևմտյան լիբերալ գաղափարախոսության արդի ճգնաժամային վիճակի ստեղծման մի քանի պատճառական կապեր: Հեղինակը հանգում է այն եզրակացության, որ, անհատի ազատության հիմքում կապիտալիստական ժամանակակից հասարակության մեջ ընկած է ո՛չ եղբայրությունը, ո՛չ հասարակությունը, այլ նույն ժողովրդավարության, եղբայրության ու հավասարության կոմիզմը: «Ազատության» ազատամտական հեղինակները լայնորեն օգտագործում են նյութական և հոգևոր միջոցներ՝ արդարացնելու համար այն տեսակետը, որ սեփականությունն է ստեղծում ազատության հնարավորություն: Մինչդեռ հասարակության մեծամասնությունը զրկված է տնտեսական, քաղաքական, հոգևոր բոլոր հնարավորություններից և ապավինում է միայն սեփական մարմնի ազատությանը:

N. Sogomonyan

The Freedom of the Individual and Responsibility in Liberal Ideology and Neoliberalism.

The essence of freedom of the individual in modern capitalist society is not comprised of democracy, fraternity or equality, but of a parody of that democracy, fraternity and equality. The authors of liberal theories of 'freedom' widely use material and spiritual means to find justification for their ideas. Material property creates opportunities for freedom by property itself.

В статье анализируется ряд причинных связей образования кризисной ситуации в современном капиталистическом мире. Автор приходит к выводу о том, что в основе свободы личности в современном капиталистическом обществе лежит не свобода, не равенство, а комизм (пародия) на ту же свободу, равенство, демократию.

Представители либеральной теории свободы широко применяют материальные и духовные средства для обоснования точки зрения о том, что возможность свободы создается собственностью, в то время как большинство членов общества лишено экономических, духовных, политических возможностей для свободы и обладает лишь физической свободой.

Характерной чертой современного этапа развития человечества является нарастание хаоса в политической и экономической жизни большинства развитых и развивающихся стран. Это вызвано исчерпанием идеологической основы западного либерализма. В настоящее время философы, политологи ломают головы над созданием новой глобальной идеологии западного мира. В этой связи, на наш взгляд, наиболее важнейшим компонентом в новой идеологической концепции будут занимать проблемы личности и ответственности. Необходимо провести мостик между истоками этих понятий и их современной интерпретацией. Цель данной статьи - рассмотреть первоначальные идейные и общественно-политические мотивы либерализма в части свободы личности. Либерализм, который возник в европейских странах в XVII-XVIII вв., провозгласил принцип гражданских, политических, экономических свобод. Истоки либерализма нашли отражение в концепциях Дж.Локка, физиократов А.Смита, Ш. Монтескье, и были направлены против абсолютизма и феодальной

регламентации. Идеи Локка и Монтескье получили первое воплощение в Конституции США (1787) и Декларации прав человека и гражданина во Франции, где основными лозунгами были: “Libertei, Egalite, Fraternite”-т.е. “Свобода, равенство, братство”¹.

Вместо равенства создалась новая, глубокая пропасть - социальное и экономическое неравенство. В современном капиталистическом обществе господствует не братство, а пародия на него. Проявляя свою антидемократическую сущность, современное общество не может мириться даже с прежними буржуазно-демократическими свободами, хотя сегодня лицемерно и пустословно провозглашает таковые. С целью тщательной маскировки так называемые “новые” идеологи разрабатывают мнимые теории о личности, о ее свободе и ответственности.

В основе свободы личности в современном обществе лежит частная собственность. По представлению либеральных идеологов, личностью является тот, кто имеет собственность, и только тогда она свободна, если она материально обеспечена.

Авторы буржуазных теорий “свободы” широко используют материальные и духовные средства для оправдания своих идей. Для магната частная собственность создает возможность свободы. “Движущей силой” богатых стала страсть накопления личной собственности. Эту дьявольскую политику буржуазного общества Ф. Энгельс охарактеризовал так: “Богатство, еще раз богатство, а вот проблема этого отдельного жалкого индивида было ее единственной определяющей целью”².

Такая страсть, как жажда накопительства, исключает свободу личности. Естественно, что в таком обществе личность свободной быть не может. Исходя из стихийности его развития, такой процесс не может подчиняться общему плану свободно объединенных личностей.

В условиях современного капитализма отсутствие свободы личности выражается в том, что абсолютное большинство людей лишено всех экономических, политических и духовных возможностей для их всестороннего развития.

История показала, что условия всестороннего развития способностей личности, следовательно, и свободы, создаются только в коллективе. Настоящий коллектив предполагает общность интересов и целей в деятельности людей.

Современные магнаты, в чьих руках сосредоточены материальные и духовные богатства, не заинтересованы в свободе простых людей, в материальном и духовном удовлетворении их потребностей. Нередко стремление трудящихся к свободе сводится к предоставлению только материальных благ. Но и при удовлетворении материальных нужд значительная часть населения мира не достигла свободы. Не учитывая материальное положение людей, их производственно-деятельные условия, буржуазные идеологи перемещают проблемы свободы главным образом в политическую плоскость, рассматривая государство как гарант свобод и прав. Они стараются представлять государство как орудие защиты прав личности. Действительно, в конституциях государств для всех граждан провозглашены многие свободы и права. В законодательных документах можно читать “общие избирательные права”, “свободный выбор”, “свобода слова”, “свобода печати” и т.д. Однако эти ничем не закрепленные обещания являются лишь декларированными.

Одной из характерных черт современной идеологии является культ “абсолютной свободы” личности, свободы вымышленной, которой ни в одном обществе быть не может. Основная мысль этой концепции заключается в тех возможностях свободы личности, в которых полностью осуществляются ее желания. Если бы в какой-либо социальной среде руководствовались этими принципами, то ни у кого не было бы подлинной свободы. В подобных средах кроме волюнтаризма ничего другого не могло бы быть. Между тем, волюнтаризм и свобода есть взаимоотрицающие явления. По существу, “абсолютная свобода” означает анархическое своеволие, разнузданный субъективизм, стремление навязать свои собственные воззрения обществу. Лозунг “абсолютной свободы” подчеркивает, что за его громкими фразами скрыта зависимость личности от “денежного мешка”, взяток, от

¹ “Декларация прав человека и гражданина” 1789г.

² Ф. Энгельс “Происхождение семьи, частной собственности и государства”, Москва, 1985г., стр.41-45

попранья всяких моральных норм и совести. В обществе, основанном на власти денег, в обществе, где нищенствуют массы трудящихся, не может быть “свободы” реальной, действительной. “Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя. Свобода писателя, художника, актрисы и т.д. есть лишь замаскированная (или лицемерно маскируемая) зависимость от денежного мешка, от подкупа, от содержания.”

Поскольку современная идеология продолжает отравлять сознание людей, особенно молодежи, красивыми фразами, стремится увести их от классового самосознания, необходимо при анализе этого понятия всегда принимать за основу слова древних философов: “...либо ты грабишь другого, либо другой грабит тебя, либо ты работаешь на другого, либо он на тебя, либо ты рабовладелец, либо ты раб.”¹ Вот те принципы, на которых построено современное общество. Современный мир хочет скрыть резкие социальные различия, укоренившиеся в основе “свободного мира”.

Таким образом, никакая теория о свободе не может скрыть острых противоречий между человеком и условиями его существования. По этой причине создаются между личностью и обществом большие проблемы, решение которых возможно лишь новыми переустройствами.

Совершенно другую мысль вкладывают европейские теоретики и в понятие ответственности личности. Современный мир фактически делает все для того, что бы таким понятием, как ответственность, направить человеческую активность в “безвредное русло”. В данном случае ответственность отождествляется с такими человеческими чертами характера, как дисциплинированность, покорность, стихийное выполнение данных сверху инструкций. Исходя из собственных интересов и целей, моралисты и политики стремятся приспособить весь механизм ответственности к тому, чтобы человеческое поведение стало трафаретным. Всеми средствами пытаются использовать ответственность для укрепления своей власти. Такая тенденция свойственна особенно концепции “личной удачи”, основная идея которой заключается в следующем: в борьбе за достижение собственного благополучия человек несет “личную ответственность”, а успех зависит от черт его характера, активности, интенсивности воли, энергичности, стремления к победе. Если человек, согласно этому положению, не смог достичь определенных успехов в жизни, то в этом виноват только сам. Американский социолог Роберт Кинг Мертон отмечает, что идея личной ответственности в достижении удачи приводит к двум выводам: во-первых, удачи или неудачи являются лишь результатом личных особенностей, во-вторых, тот, кто проигрывает, должен обвинять только себя.

А в чем заключается основная социальная цель положения “личные удачи”? Прежде всего это понятие создает у многих иллюзию, что причина наличия власти и капитала у “привилегированных” находится в их личных достоинствах и стараниях. Эта идея создает такое представление, согласно которому предпосылки власти и нищеты надо искать в людях, а не в обществе. Следовательно, в создавшемся положении виноват только человек, и он не должен обвинять кого-то другого. Причины удач и неудач он должен искать в самом себе, а не в других или общественном строе.

Характерной чертой либеральных современных теорий является также противопоставление ответственности человека за самого себя и за окружающую среду. Здесь термин “социальная ответственность” трактуется только как неподотчетность, что отождествляется с вменяемостью и наказанием. Рассматривается внутренняя ответственность как способность самосознания абстрактного индивида, как особая прерогатива свободы воли, которые лишены социального содержания. С точки зрения гуманизма неприемлемо противопоставление ответственности и подотчетности, поскольку нести ответственность за себя и не учитывать ответственность в отношении других нельзя. Ибо ответственность всегда является подотчетностью перед обществом, даже если личность воспринимает голос общества через “механизм передачи” и призму совести.

Ответственность “современных господ” ограничивается укреплением собственного положения, увеличении богатства. Между тем ответственность масс проявляется в социальных протестах, в

¹ Аристотель. Изд. ЖЗЛ, стр. 19

утверждении человеческих достоинств. Ответственность личности соответствует и сочетается с объективными требованиями развития общества, отражая прогрессивные тенденции социальных сил.

Как видим, современная либеральная идеология старается всеми силами и средствами своего теоретического арсенала защитить не свободу личности, а лишь свои убеждения.

Таким образом, либеральная идеология, сформировавшаяся в 17-18 вв. на основе философских взглядов известных просветителей Д. Локка, Монтескье, Бентамта исторически отразила интересы вновь созданной буржуазии, стала мощным оружием в борьбе против феодальной деспотии и клерикализма.

Либерализм-самая большая ценность, дарованная человеку Господом вместе с политической свободой.

Однако, начиная с середины XX, когда миром стал управлять международный капитал, свобода личности стала означать всего лишь власть человека над собственным телом. Либеральная идеология оказалась в глубоком кризисе.

Неолиберализм современного периода, традиционно ориентированный на социал-демократические ценности, пытается доказать, что новые рыночные механизмы ничем не способствуют выходу идеологии либерализма из кризиса.

Жизнь однозначно доказывает, что либерализм с ее политической идеологией уходит с мировой арены.

Сведение об авторе:

Наира Согомонян - доцент кафедры философии и политологии

E-mail: naira3888@mail.ru

Статья рекомендована к печати членом редакционной коллегии, д.ф.н. А. Манасяном.