

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ КООРДИНАЦИИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

ВЛАДИМИР ДАРБИНЯН

Известно, что управление в социалистическом обществе осуществляется системой государственных и общественных организаций. Их целеустремленная деятельность во многом зависит от четкого определения функций и прав, взаимоотношений, от согласованного решения общих задач¹. Именно в связи с этим на XXVI съезде КПСС указывалось на необходимость «преодолеть несогласованность действий различных ведомств»². Ведь еще немало государственных и общественных организаций, которые действуют разобщенно, не найдены рациональные формы их взаимосвязи, соподчиненности, и необходимо координировать их работу³. На это указывалось еще на XXV съезде КПСС, где говорилось о необходимости создать систему управления группами однородных и взаимосвязанных отраслей, что поможет лучше управлять, лучше учитывать и сочетать интересы различных ведомств.

Координация распространяется все шире, охватывая все стороны жизни общества⁴. Это касается и правовой сферы, в частности той области, которая связана с профилактической деятельностью правоохранительных органов. Здесь также необходимо обеспечить сотрудничество указанных органов, взаимодействие и координацию. «Усиление борьбы с правонарушениями, решительное наступление на преступность силами всех государственных органов и общественных организаций—задача огромной политической важности и выполнить ее можно только совместными усилиями различных органов, в первую очередь прокуратуры, МВД, юстиции, судов. Все эти органы, конечно, «имеют четко разграниченную компетенцию, но цель у них единая—укрепление социалистической законности и правопорядка, борьба с преступностью и ликвидация ее причин, а также обеспечение строгой соблюдения прав и законных интересов граждан. Общность цели определяет и необходимость координации усилий по борьбе с правонарушениями, без которой немыслим целенаправленный и наступательный характер деятельности этих органов»⁵. Здесь совершенно четко поставлена задача координации и взаимодействия правоохранительных органов. Но что именно необходимо координировать?

¹ Ю. А. Тихомиров, *Право и социальное управление в развитом социалистическом обществе*, М., 1978, с. 10.

² «Материалы XXVI съезда КПСС», М., 1981, с. 50.

³ С. Н. Сафронов, *Охрана природы—дело каждого производственного коллектива* («Коммунист», 1976, № 14, с. 69).

⁴ С. Шульце, *Комплексное планирование и руководство общественным развитием на местах* («Советское государство и право», 1978, № 12, с. 88).

⁵ С. И. Гусев, *Координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью* («Советское государство и право», 1979, № 6, с. 19).

Координируется всегда деятельность (работа) группы органов или организаций, как правило, однородных (однотипных). В данном случае речь пойдет о координации именно профилактической деятельности и именно правоохранительных органов. Поэтому под координацией в профилактике правонарушений надо понимать процесс планомерного осуществления взаимосогласованных мер. Необходимость же координации в данной сфере определяется тем, что решение профилактических проблем, относящихся к одним правоохранительным органам, затрагивает и другие такие органы. Иначе говоря, координируются профилактические функции (и, разумеется, сама профилактическая работа), общие для всех правоохранительных органов. Обычно выделяются два направления (или два вида) координации: административно-территориальная и ведомственно-отраслевая. Оба направления координации тесно взаимосвязаны. Основная цель координации — обеспечить сбалансированное развитие профилактической деятельности правоохранительных органов, согласовать их профилактические действия, обеспечить единство таких действий и добиться успеха в предупреждении преступлений. Координируется вполне конкретная деятельность.

Применительно к правоохранительным органам координация профилактической деятельности служит объединению и согласованию соответствующей работы этих органов в целях эффективной борьбы с преступностью. В данном случае координация обеспечивает взаимодействие и сотрудничество всех правоохранительных органов, служит устранению дублирования, параллелизма, обособленности в их работе⁶. Думается, что здесь можно говорить об *общей* координации (когда координируется вся деятельность рассматриваемых органов) и о *специальной* (когда имеется в виду координация одного из направлений деятельности, например деятельности по раскрытию преступлений, по их расследованию и т. д.). Координация профилактической деятельности, на наш взгляд, является специальной координацией. Она может выступать и как методическое руководство⁷. Для правоохранительных органов — это основная координация. Данная координация, как нам представляется, должна иметь особые цели, которые могут быть достигнуты только тогда, когда координация (специальная) будет носить характер не просто согласования, поставленного в полную зависимость от совпадения ведомственных интересов, а реального воздействия, которое исходит из высшего государственного профилактического интереса и не сводится к достижению компромисса между ведомствами. Именно партия контролирует или координирует профилактическую деятельность указанных органов. «Правоохранительные и профилактические мероприятия предусматриваются в комплексных планах..., которые составляются Советами народных депутатов под руководством партийных органов..., это обеспечивает организованность и четкое взаимодействие правоохранительных органов»⁸. Однако в данном случае координация профилактических действий правоохранительных органов может

⁶ Г. А. Аванесов, Криминология и социальная профилактика, М., 1980, с. 504—505; см. также: Т. Л. Маркелов, Проблема координации в борьбе с правонарушениями («Вопросы борьбы с преступностью», вып. 26, М., 1977, с. 37).

⁷ Л. В. Лазарев, Н. Я. Соколов, Правовое воспитание: координация и методическое руководство («Советское государство и право», 1977, № 7, с. 41—42).

⁸ «Социальная профилактика правонарушений в социалистическом обществе», М., 1978, с. 111.

успешно осуществляться только при соблюдении следующих организационных принципов: партийное руководство координационной деятельностью по осуществлению профилактики правонарушений; строгое соблюдение законности при осуществлении самой координации, а также согласованных мероприятий профилактического характера; единство действий в достижении профилактических целей и задач, являющихся общими для всех правоохранительных органов; инициативность каждого из правоохранительных органов в постановке вопросов профилактики для совместного обсуждения и разрешения; равенство всех правоохранительных органов в обсуждении и разработке предложений, направленных на осуществление профилактики; самостоятельность каждого из правоохранительных органов в осуществлении рекомендаций профилактического характера; невмешательство одних органов в исключительную компетенцию других⁹.

Данные *организационные принципы* позволяют действовать целестремленно, решать комплексно *профилактические задачи* правоохранительных органов, основными из которых являются: активизация профилактической деятельности указанных органов, обеспечение ее наступательного характера, объединение усилий этих органов и устранение их разобщенности в профилактике правонарушений, устранение параллелизма в профилактической деятельности правоохранительных органов и обеспечение ее конкретности. При этом *содержание* координации составляют: определение целей согласованной профилактической деятельности, планирование этой деятельности, прогнозирование ее результатов. *Элементами* же процедуры координации могут быть: порядок подготовки соответствующих предложений, разработка конкретного плана-задания, планирование согласованных мероприятий, контроль¹⁰. Исходя из указанных принципов, задач, содержания и элементов процедуры определяются и конкретные формы координации, которым обычно соответствуют и формы взаимодействия.

Практика показывает, что наиболее рациональными формами координации профилактической деятельности правоохранительных органов являются следующие: выезды объединенных групп правоохранительных органов на места для координации тем о профилактической деятельности и усилении борьбы с правонарушениями по согласованной комплексной программе; изучение объединенными группами этих органов совместно, по единой программе состояния преступности, ее причин и условий, а также мер ее предупреждения; обобщение по согласованной программе комплексной практики профилактической деятельности правоохранительных органов, разработка на этой основе предложений по предупреждению преступности; обобщение результатов профилактической деятельности правоохранительных органов и совместное обсуждение их для выявления новых резервов и повышения эффективности борьбы с преступностью; сбор, накопление, а главное обмен взаимно полезной информацией, необходимой для изучения совместной профилактической деятельности правоохранительных органов и ее совершенствования; совместная, с учетом компетенции каждого правоохранительного органа, подготовка материалов для докладов в вышестоящих инстанциях по вопросам профилактики правонарушений и общественного порядка.

Уже было указано, что не всегда совместные действия должны планироваться и проводиться по линии всех без исключения право-

⁹ Приведенные принципы описаны в указанной статье С. И. Гусева (с. 23—24).

¹⁰ Т. Л. Маркелов, указ. соч., с. 37—39.

охранительных органов. Например, чаще всего взаимодействуют между собой, с одной стороны, органы внутренних дел и прокуратуры, а с другой—суды и другие органы юстиции. Как правильно указывается в литературе, большие возможности для координации имеют Министерство юстиции СССР и Верховный Суд СССР, а также судебные учреждения и органы юстиции на местах. Начиная с 1970 г., т. е. после судебной реформы и воссоздания Министерства юстиции СССР, координация между ними стала прямой необходимостью. В данном случае к этому призывает то обстоятельство, что к компетенции министерства относятся организационная деятельность судов, а Верховного Суда СССР—надзорные функции за судебной деятельностью. Поэтому они «должны согласовывать свои планы работы, касающиеся судебных учреждений, организовывать совместные проверки Верховных судов союзных республик, найти удобную форму для реализации проверок и т. д. Всякий иной подход будет порождать недоразумения, тормозить процесс дальнейшего улучшения работы судов»¹¹.

Взаимодействие прокуратуры, судов, органов внутренних дел и юстиции обычно обеспечивается совместными обсуждениями, взаимосогласованным планированием и реализацией правоохранительных и профилактических мероприятий. В этом взаимодействии правоохранительных органов имеется некоторая особенность, заключающаяся в том, что «прокуратура осуществляет координацию специфических правоохранительных и профилактических мероприятий как государственный орган, на который возложен высший надзор за исполнением законов и наделенный определенными полномочиями»¹².

Как отмечается в литературе, необходимо, чтобы координация *всей* профилактической работы осуществлялась не правоохранительными органами, а органами власти—Советами народных депутатов¹³. Однако это уже не ведомственно-отраслевая координация, а комплексно-территориальная. Последняя в известной мере касается также совместной профилактической деятельности правоохранительных органов. Например, осуществляется профилактика под руководством партийных органов и Советов народных депутатов с охватом всех звеньев профилактической деятельности и некоторых близко связанных звеньев (например, координация между правоохранительными органами). Здесь наблюдается тесная связь не только с ведомственно-отраслевой координацией, но и отраслевым взаимодействием¹⁴; это, однако, проблема, требующая специального исследования.

Часто проблемы взаимодействия увязываются с вопросами общения. В литературе указывается даже на то, что предметом общения является взаимодействие. «Именно взаимодействие есть в этом случае мыслимый результат деятельности общения, именно оно «включает» и «ведет» процессы общения: общение конструируется взаимодействием»¹⁵. Однако здесь речь идет о более широком понимании взаимо-

¹¹ С. И. Гусев, указ. соч., с. 25.

¹² «Социальная профилактика правонарушений в социалистическом обществе», М., 1978, с. 112.

¹³ В. Н. Кудрявцев, Причины правонарушений, М., 1976, с. 273.

¹⁴ В. А. Малюткин, Организация взаимодействия подразделений органов внутренних дел при осуществлении профилактики правонарушений, М., 1976, с. 13—18.

¹⁵ А. А. Леонтьев, Деятельность и общение («Вопросы философии», 1979, № 1, с. 129).

действия, чем то, которое мы относим конкретно к правоохранительным органам. В указанном плане и сама исходная позиция представлена более широко: общение, как и деятельность, есть необходимое и всеобщее условие формирования и развития как общества, так и личности: любая деятельность предполагает вступление человека в определенные общественные отношения, различные формы общения¹⁶. Но общение «не только духовный, но и материальный, социально реальный процесс, в котором происходит обмен деятельностью, опытом, способностями, умениями и навыками, а также результатами этой деятельности». Социально-практический аспект общения проявляется и «в достижении необходимой организации и единства действий», в нем осуществляется «взаимовлияние и взаимодействие», выявляется и формируется «общность настроений, мыслей, взглядов, достигается взаимопонимание создается сплоченность и солидарность»¹⁷.

Проблемы взаимодействия мы рассматриваем исходя именно из такого понимания. Отвлекаясь от множества проблем взаимодействия, мы сосредоточиваем внимание на одной—проблеме взаимодействия правоохранительных органов, причем на изучение ее через призму профилактической деятельности названных органов.

Необходимым условием взаимодействия правоохранительных органов в профилактике правонарушений является объективная взаимозависимость участников данного вида деятельности. Проблема, на наш взгляд, должна рассматриваться так: если поведение (деятельность) одного из участников способствует достижению целей, поставленных вторым (или другими), то последний сотрудничает с первым (другими). В противном случае, по нашему мнению, нет взаимодействия. Отсюда общий вывод: если правоохранительные органы стремятся к одной и той же одинаковой цели, то именно это порождает их сотрудничество и взаимопомощь. Здесь, конечно, нельзя установить линейную связь: это—процесс диалектического взаимодействия. Но как он обрывается?

Следует отметить прежде всего, что согласованность профилактической деятельности правоохранительных органов, образование единства их действий возникает не стихийно, а организуется. Потому-то усиление взаимодействия и является организованной формой, в рамках которой и осуществляется соответствующее управление¹⁸. Разумеется, в дальнейшем согласованность и укрепление единства профилактической деятельности социальных субъектов должны основываться на последовательном использовании метода комплексной организации взаимодействия, реализация же этого метода предполагает развитие форм именно организованного обеспечения деятельности соответствующих органов и организаций, в частности правоохранительных органов¹⁹. На основе организации взаимодействие расширяется и укрепляется.

Организация взаимодействия правоохранительных органов в профилактике правонарушений оказывается двойственной: с одной сто-

¹⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 3, с. 36.

¹⁷ Л. П. Буюева, Человек: деятельность и общение, М., 1978, с. 110—111.

¹⁸ М. Н. Тарасенко, Взаимодействие местных Советов и министерств («Советское государство и право», 1980, № 8, с. 74—82); см. также: А. П. Закалюк, Общественное воздействие и предупреждение правонарушений, Киев, 1975, с. 239—262.

¹⁹ К. Е. Игошев, Профилактика преступлений: теоретический и практический аспекты («Советское государство и право», 1977, № 6, с. 95).

роны, достижения в области взаимодействия, реализуясь на практике с помощью организации, способствуют развитию профилактической деятельности, с другой—успешное развитие самого взаимодействия невозможно без высокого уровня организации. Именно организация взаимодействия позволяет выявлять (и реализовывать) дополнительные ресурсы для совершенствования профилактической деятельности. Как звенья единой цепи профилактической деятельности, организация и взаимодействие органически связаны и диалектически предполагают друг друга. В единстве же они представляют собой организацию взаимодействия.

Определяющим здесь является единство интересов, взаимная поддержка, помощь и активное сотрудничество правоохранительных органов в осуществлении профилактики. *Готовность* этих органов участвовать в соответствии с их общественной ролью в осуществлении задач профилактики правонарушений создает благоприятные для организации взаимодействия условия, которые позволяют объединить их (этих органов) усилия как субъектов профилактики и направить их на решение комплексных проблем. При этом, как нам представляется, следует обращать особое внимание не только на многообразие связей между правоохранительными органами, но и на взаимозависимость и взаимообусловленность профилактической деятельности этих органов. Возьмем любую систему взаимодействия, например взаимодействие правоохранительных органов в осуществлении общей и индивидуальной профилактики правонарушений, профилактики правонарушений несовершеннолетних, рецидивных преступлений, отдельных видов, категорий и групп преступлений.

Как видно, любое взаимодействие может иметь переменный характер, т. е. его напряженность, интенсивность меняются в зависимости от того, какая осуществляется профилактика. Но так или иначе, всякое взаимодействие представляет собой процесс обмена взаимодействующих систем информацией, формами и методами работы, передовым опытом и т. д. «Взаимодействие будет сотрудничеством, содействием,—отмечает А. Аверьянов,—если взаимообмен способствует одинаковому развитию взаимодействующих сторон. Взаимодействие будет противоречием, если в процессе взаимообмена одна из взаимодействующих сторон развивается в ущерб другой»²⁰. Однако противоречие следует определять по характеру взаимодействующих сторон, а также с учетом оценки системы взаимодействия.

Необходимость взаимодействия вызвана общей для всех правоохранительных органов целью предупреждения правонарушений; иначе говоря, общие для этих органов задачи профилактики диктуют необходимость совместных усилий для выполнения соответствующих функций. Их выполнение правоохранительными органами является содержанием их сотрудничества²¹. Следовательно, взаимодействие необходимо для сбалансированного применения мер (форм, средств, методов) профилактики правоохранительными органами; взаимодействие—это то, что на практике именуется сотрудничеством. Речь идет, по существу, о дея-

²⁰ А. Н. Аверьянов, Методологические проблемы типологии диалектических противоречий («Вопросы философии», 1981, № 2, с. 62).

²¹ Ц. А. Ямпольская, О взаимодействии государственных органов и общественных организаций в современном советском обществе («Советское государство и право», 1978, № 8, с. 25); см. также: В. Н. Кудрявцев, Право и поведение, М., 1978, с. 48—50.

тельности единым комплексом—профилактической деятельности указанных органов на базе комплексного подхода.

Система управления (или руководства) единым комплексом сложна и многогранна. Взаимодействие дает возможность преодолевать противоречия, диспропорции неравномерности, возникающие в ходе развития названного профилактического комплекса—объекта управления.

Данная система управления имеет и другие положительные моменты. В частности, она устанавливает известную обособленность правоохранительных органов, заинтересованность каждого из органов в результатах своей профилактической деятельности. Конечно, это имеет и положительное значение, но вместе с тем создает и трудности в решении так называемых межотраслевых задач, в обеспечении единства руководства профилактической деятельностью. Как уже отмечалось, любой из правоохранительных органов, любое министерство, ведомство призваны руководствоваться в своей деятельности общими интересами общества и государства. Между тем, к сожалению, на практике иногда «собственные интересы» того или иного ведомства нередко преобладают. Имеются примеры нерациональных мероприятий, не согласованных с другими ведомствами, «выгодных» данному ведомству и вызывающих большие потери и трудности в других направлениях работы. Думается, что образование *единого профилактического комплекса* и определение в этой связи функций правоохранительных органов, задач, методов их деятельности требуют *единого* правового урегулирования. Представляется, что начать этот процесс необходимо с определения места данного профилактического комплекса (как основного звена) в общей системе профилактики правонарушений. Речь может идти даже о правовом статусе этого комплекса.

Основным звеном в системе профилактики правонарушений в настоящее время и являются правоохранительные органы, своеобразное их объединение. Очевидно, что это звено должно обладать необходимыми правами, дающими возможность проявлять свою (именно как объединения) инициативу, решать тот круг вопросов, по которому на данном уровне имеется оптимальная информация²², ощущать стабильность своего положения в общей системе профилактики. Надо сказать, что в юридической литературе неоднократно высказывались предложения издать Положение об основном звене профилактической деятельности—объединении правоохранительных органов²³. Мы согласны с этим. Многие из действующих норм могли бы быть сохранены в этом документе. Вместе с тем в нем могли бы быть отражены и новые условия профилактики, а главное—могли быть применены все современные средства, которые обеспечивали бы конкретное взаимодействие на основе Положения. Определение правового положения указанного основного звена, его прав и обязанностей, обеспеченных соответствующими гарантиями, может иметь особое значение: это одно из условий построения

²² А. Э. Жалинский, М. В. Костицкий, Эффективность профилактики преступлений и криминологическая информация, Львов, 1980, с. 114—131; см. также: Г. А. Романов, Информационное обеспечение профилактической функции органов внутренних дел. Автореф. канд. дис., М., 1977, с. 14—16.

²³ См. доклад Г. А. Аванесова, а также научные сообщения Г. М. Миньковского, Ю. Д. Блувштейна, Ф. К. Рябкина, В. А. Малюткина, А. Х. Мнидагулова, других ученых на заседании теоретического семинара по проблемам профилактики правонарушений (Сб. «Профилактика правонарушений (правовые проблемы)», вып. 6, М., 1977).

ния рациональных схем управления на более высоких уровнях, условия эффективности профилактики²⁴. Кроме того, эффективное закрепление правового положения основного звена будет серьезным препятствием для проявления ведомственных интересов. Ведь речь идет об «основном звене» в связи с понятием профилактического комплекса, следовательно о комплексном подходе к принципиальным вопросам профилактической деятельности правоохранительных органов. Значит, чтобы ликвидировать здесь ведомственность, необходим именно комплексный подход.

Нетерпимость нашей партии, ее Центрального Комитета к проявлениям узковедомственных тенденций отнюдь не случайно возросла в последние годы. До сих пор еще продолжается «соревнование» отдельных ведомств за результаты так называемого своего личного труда. Однако, как нам представляется, ныне критерием успеха не может быть результат только «своего труда». При этом, очевидно, узковедомственные тенденции осознаются обществом и государством как абсолютно неприемлемые. Конечно же, это относится и к предмету нашего исследования.

Применительно к профилактической деятельности правоохранительных органов также важно выработать точку зрения на суть ведомственности. Чьи, собственно, интересы выражают реально существующие узковедомственные тенденции в профилактической деятельности указанных органов? Например, всегда ли то, что многими еще воспринимается как интерес МВД или Прокуратуры, в какой-то мере равнозначно интересу всех правоохранительных органов? Конечно, это абсолютно не так, ибо, во-первых, интерес министерства—это одно, а ведомственность—нечто совсем иное, и, во-вторых, все, наносящее ущерб общим (для всех правоохранительных органов) интересам, обращается против коренных интересов любого министерства. По нашему глубокому убеждению, *ведомственность всегда вступает в противоречие с общегосударственными интересами*. Преодоление ведомственности в профилактической деятельности правоохранительных органов—важная проблема, связанная с решением соответствующих вопросов как координации, так и взаимодействия. Эти вопросы помогают решать проблемы управления интересами ведомств. Ведь ведомственность, и об этом надо говорить прямо, есть метод мышления и, что еще важнее, способ действий, отклоняющихся от общегосударственного интереса. Этими действиями и надо управлять, а это означает, в частности, координировать и решать проблемы взаимодействия.

Нередко ведомственность отождествляют с профессиональным эгоизмом. Очевидно, одно питает другое. И как верно отмечается в литературе, она не факт специализации, не удел какого-либо одного министерства или ведомства. Ведомственность не принадлежит никому, кроме самой себя—это, действительно, профессиональный эгоизм, проявляющийся в своих специфических формах.

В узковедомственном подходе можно видеть порой искажения не только подлинных интересов министерства (ведомства) в борьбе за лучшие показатели в работе. Не стоит уходить и от таких фактов, когда источники возникновения узковедомственных тенденций лежат иногда в избытке состязательности, а то и вовсе в тщеславии. Состязательность сама по себе—качество неплохое, если она соответствует принципам соревнования. Когда же в нее привносится неделовое соперничест-

²⁴ А. Э. Жалинский, Условия эффективности профилактики преступлений, М., 1978, с. 76, 139.

во, то это уже особый, чуждый нашему обществу стиль поведения. Это уже уклонение от общих, межведомственных, общегосударственных интересов. Именно поэтому в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии обращено особое внимание парткомов министерств и ведомств к задаче преодоления ведомственных или бюрократических барьеров. В связи с этим в рассматриваемой нами сфере, решая соответствующие вопросы координации и взаимодействия, чрезвычайно важно усилить *системность, комплексность* в изучении интересов, механизма их взаимодействия. Это поможет преодолеть бытующую еще раздробленность, когда те или иные из правоохранительных органов обособляются по ведомственным «квартирам».

Процесс взаимодействия, совершающийся между правоохранительными органами, не изолирован от внешней среды. Поэтому для правоохранительных органов возникает необходимость постоянного взаимодействия и с другими государственными и общественными организациями. Это взаимодействие осуществляется, с одной стороны, как познание общей обстановки по осуществлению профилактической деятельности, с другой—как изменение этой обстановки с помощью соответствующего управляющего воздействия. Через участие в такой деятельности прослеживается механизм взаимосвязи правоохранительных органов между собой и каждого из этих органов в отдельности с «общей обстановкой»—социальной средой. Отсюда—особые проблемы социального регулирования.

Мы имеем в виду согласование интересов (скажем, профилактических) правоохранительных органов как одну из основных функций социального регулирования, что достигается с помощью единой системы регуляторов. Речь, конечно, должна идти о специфике функции указанного регулирования. Как показывает анализ данной проблемы (процесса регулирования), согласование профилактических интересов правоохранительных органов становится составной частью управления (а следовательно и взаимодействия) только тогда, когда оно начинает осуществляться именно в сфере указанных органов, в сфере охраны общественного порядка. Инструментом же управления является право. Вместе с тем происходит согласование интересов отдельного органа и интересов всех правоохранительных органов в целом посредством таких общих правил, без соблюдения которых немислима любая совместная деятельность, т. е. правил, выражающих государственные интересы и интересы правоохранительных органов.

ԻՐԱՎԱՊԱՀՊԱՆ ՄԱՐՄԻՆՆԵՐԻ ԿՈՈՐԴԻՆԱՑՄԱՆ ԵՎ ՓՈԽԳՈՐԾՈՂՈՒԹՅԱՆ ԿԱԶՄԱԿԵՐՊԱԿԱՆ ՊՐՈՔԼԵՄՆԵՐԸ

ՎԼԱԴԻՄԻՐ ԴԱՐԲԻՆՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ո լ մ

Իրավապահայան մարմինների պրոֆիլակտիկ աշխատանքների կոորդինացումը և փոխգործողությունը իրավախախտումների կանխման ուղղությամբ փոխադարձ համաձայնեցված միջոցառումների պլանաչափ իրականացման մի ամբողջ պրոցես է: Տվյալ ոլորտում կոորդինացման անհրաժեշտությունը որոշվում է նրանով, որ իրավապահայան մի մարմինն վերաբերող պրոֆիլակտիկ պրոբլեմի լուծումը զգալապես շոշափում է նաև նման մյուս մարմինների գործունեությունը: Դրանից հետևում է, որ առաջնակարգ խնդիրներից մեկը դառնում է այս կամ այն իրավապահայան օրգանի կողմից դրսևորած գերատեսչական մոտեցման վերացումը: