

РАЗРЕШЕНИЕ ПАРАДОКСА РАЗВИТИЯ НА РЕАЛИЗАЦИОННОЙ МОДЕЛИ

ЛЕВОН СААКЯН

Всякое движение диалектично, ибо оно опирается на относительное отрицание. Диалектика охватывает все виды движения, из которых одни имеют имманентную причину (самодвижение), а другие—внешнюю. Абсолютно лишь самодвижение материи, все же конечные проявления самодвижения относительны. Всякое развитие есть самодвижение, т. е. саморазвитие, хотя не всякое движение есть развитие. Кроме того, при развитии фиксируется приращение содержания.

В истории философии, в частности в средневековой схоластике, обнаруживается, если абстрагироваться от их вариативности, два способа интерпретации новообразования (главным образом в форме мирообразования). Одни исходили из гипостазированного принципа тождества (аналитичности). Это широко истолкованный эманативизм. В античном мире это, например, Платон (потенция), Аристотель (энергия), неоплатоники: Плотин, Ямвлих, Прокл, Эдесий Каппадокийский, Филопон, Фаворий Эвлогий и др., в средние века это Авиценна, Аверроэс, Н. С. Эриугена, Сигер Брабантский, позже — Николай Кузанский и др. Другие исходили из гипостазированного принципа различия и объясняли новообразование (мирообразование) синтетически, что проявлялось в креационизме (Тертуллиан, Григорий Нисский, Климент Александрийский, Августин, Альгачель и др.). Эманативизм гипостазировал принцип спонтанности, а креационизм — приращение содержания, ущемляя принцип спонтанности, тогда как диалектика требует рассмотрения этих взаимоисключающих моментов в единстве противоположностей, что будет обосновано в данной статье. В. И. Ленин, комментируя Гегеля, замечает: «В жизни, в движении все и вся бывает как в «себе», так и «для других» в отношении к другому, превращаясь из одного состояния (выделено нами.—Л. С.) «в другое»¹. В связи с понятием развития А. Лосев пишет: «Для того, чтобы нечто развивалось, необходимо, чтобы оно уже в самом начале содержало (выделено нами.—Л. С.) в себе в замкнутом и неразвитом виде все свое дальнейшее становление и движение. Поэтому необходимо говорить, что развитие отличается определенной направленностью, а именно—направленностью разворачивать то, что в самом начале дано в неразвитом виде»² (выделено нами —Л. С.).

Таким образом, существенным признаком понятия развития является признак спонтанности, самодвижения. Но спонтанность может выдать во вне лишь то, что несет в себе разворачивающаяся система. Тогда мы получим в идеальном варианте равенство изначального содержания, имплицитно (свернуто) находящегося в предреализационной фазе, в системе, подлежащей развитию тому содержанию, которое будет выдано в конце развития саморазвивающейся системой. Но

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 29, с. 97.

² А. Ф. Лосев, Античная философия истории, М., 1977, с. 5.

равенство содержания (информации) противоречит признаку приращения содержания, который наблюдается при развитии. Ведь развитие предстает как процесс изменения нечто от низших ступеней к высшим, от менее совершенного к более совершенному. Следовательно, **полагание спонтанности исключает приращение содержания (информации).**

Следует выяснить как возможна **причинно-следственная связь между ступенями развития в процессе приращения содержания**, так как если она невозможна, то спонтанность неосуществима, ибо причинно-следственная связь фигурирует тут как необходимый канал реализации спонтанности. Явление кончается там, где начинается непроявленное. Сущность не может проявиться «залпом», синхронно. Она раскрывается во времени. Если непроявленному не придать статуса бытия, то явление становится невозможным (как изменение его, так и существование), ибо нечему будет тогда проявляться. Но явление есть. Следовательно, есть и непроявленное.

Для установления того, может ли низшее породить высшее, надо предварительно решить вопрос: **заклучает ли низшее в себе (актуально или потенциально) высшее**, ибо условием порождения действительного объекта является **наличие возможности** этого объекта в предреализационной фазе, в порождающем. Низшее, не чреватое высшим, не может его родить.

В качестве критериев низшего и высшего мы в целом принимаем классификацию А. Миклина, делящего ряд критериев на четыре группы: 1) системные; 2) энергетические; 3) информационные; 4) экологические³. Таким образом, для порождения высшего возможность высшего должна быть в проявленном низшем. Но всякая возможность есть непроявленное. Поскольку непроявленное находится вне проявленного, то и возможность как непроявленное должна находиться вне проявленного низшего. Но так как возможность есть существенный признак причины (как потенциальная форма существования следствия в причине) и возможность находится вне проявленного низшего, **то причина высшего не может находиться в проявленном низшем**, ибо причина с отмысленной возможностью следствия немыслима как причина. Если же низшее проявленное исключает из себя причину высшего, то, естественно, **низшее не может породить высшее**, так как порождение — функция причины, которая исключена из низшего. Следовательно, между ступенями развивающегося ряда нет и не может быть причинно-следственной связи (преемственность некоторых условий не есть причина). А так как причинно-следственная связь есть необходимый канал разворачивающейся спонтанности, то полагание развивающегося ряда ступеней как полагание приращения содержания есть исключение спонтанности.

В ы в о д. Парадокс развития⁴ следует формулировать так: понятие

³ А. М. Миклин. К определению понятия прогресс (в кн.: «Современные проблемы материалистической диалектики», М., 1971, с. 279).

⁴ Подробнее об этом см.: В. В. Орлов, Философия пограничных проблем науки, вып. I, 1967, Пермь; вып. II, 1969, вып. III, 1970; его же, Пограничные науки и марксистская концепция уровней («Философские науки», 1969, № 4); И. Я. Лойф-тман, Круговорот как форма саморазвития материи («Философские науки», 1969, № 5); А. С. Богомолов, Разрешает ли «концепция уровней» парадокс развития? («Философские науки», 1970, № 3); его же, Идея развития буржуазной философии, М., 1962; его же, Диалектический логос, М., 1982; В. И. Кремьянский, Структурные уровни живой материи, М., 1969; М. Аптер, Кибернетика и развитие, М., 1970; Г. А. Югай, Философские проблемы теоретической биологии, М., 1976.

развития необходимо требует полагания двух (по крайней мере) существенных признаков: 1) спонтанности, предполагающей равенство содержания начала и конца процесса; 2) приращение содержания. Полагание приращения содержания исключает спонтанность (следовательно и равенство), а полагание спонтанности исключает приращение содержания.

Совмещение того и другого необходимо. Совмещение того и другого невозможно.

Парадокс развития, по нашему мнению, возникает вследствие рассмотрения развития в одноуровневой системе, не придающей категории возможности статуса бытия, без чего немыслима спонтанность и никакая реализация.

Последнему представителю Элейской школы Мелиссу принадлежит формулировка «закона сохранения бытия» — главного пункта учения элеатов... «из ничего не бывает ничего», и в ином варианте: «из ничего никогда не может возникнуть нечто». Этот закон был принят всеми античными философами, независимо от того, признавали ли они наличие небытия в мире или нет⁵. Достойна самого серьезного внимания мысль Эмпедокла: «Глупые! Как близорука их мысль, коль они полагают, будто раньше не бывшее может возникнуть или умереть, — разрушиться может то, что было»⁶. В связи с этой проблемой Николай Кузанский пишет: «Если что-нибудь может возникнуть из небытия, то какова бы ни была возможность такого возникновения, она во всяком случае налична в бесконечной возможности в свернутом виде. Следовательно, «не быть» означает там «быть всем». Поэтому там, где возможность есть бытие, находится всякое творение, которое может быть приведено из небытия в бытие»⁷. Кант в отношении статуса бытия — возможности справедливо замечает: «Допущение существования какой-либо возможности, которая не была бы при этом чем-либо действительным, содержит в себе внутреннее противоречие, ибо если ничего не существует, то дано и ничего, что можно было бы мыслить, и мы противоречили бы, следовательно, сами себе, если бы тем не менее хотели утверждать, что нечто возможно»⁸.

Необходимость придать возможности статус бытия находит все более широкий отклик в отечественной философской литературе. Так, например, Б. Кузнецов пишет: «Познание раскрывает в объекте те реальные свойства, которые выражаются в развитии, в изменении, в будущем этого объекта и являются **эвентуальным бытием** (выделено нами.—Л. С.) объекта. Развитие, изменение, **будущее существует в этом смысле уже сейчас, в настоящем**, существование, строго говоря, не ограничивается данным мгновением, оно связано с будущим, **эвентуальное неотделимо от актуального**» (выделено нами.—Л. С.)⁹. Б. Ласточкин высказывает ту же, назревшую для нашего времени, мысль: «Однако современная общественная жизнь настойчиво наталкивает нас на мысль, что возможность — это не столько «особое свойство несуществу-

⁵ А. Н. Чанышев, Курс лекций по древней философии, М., 1981, с. 178.

⁶ Там же, с. 168.

⁷ Н. Кузанский, О возможности-бытии, Соч., т. 2, М., 1980, с. 182.

⁸ И. Кант, Избр. соч., т. 2, М., 1937, с. 50.

⁹ Об этом см.: А. В. Гулыга, Эстетика истории, М., 1971; Р. В. Петров-Павловский, Диалектика прогресса и ее проявление в нравственности, М., 1978; К. Х. Рахматуллин, М. Ю. Келитов, Является ли развитие атрибутом материи? («Вопросы философии», 1980, № 8).

¹⁰ Б. Г. Кузнецов, Ценность познания, М., 1975, с. 16.

МОДЕЛЬ ДИНАМИКИ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЪЕКТНЫХ /ВИРТУАЛЬНЫХ/ РЯДОВ

УРОВНИ РЕАЛИЗАЦИИ	КАЧЕСТВЕННО-ВРЕМЕННОЕ ГНЕЗДО	КАЧЕСТВО					СКАЧОК		КАЧЕСТВО					СКАЧОК		КАЧЕСТВО							
		T ₁					T ₂		T ₃					T ₄		T ₅							
		(e ₁)	t ¹	t ²	t ³	t ⁴	t ⁵		(e ₁)	t ¹	t ²	t ³	t ⁴	t ⁵		(e ₁)	t ¹	t ²	t ³	t ⁴	t ⁵		
ИНТЕРРЕАЛИЗАЦИОННАЯ ЗОНА	ПАССИВНАЯ БИПОЛЯРНАЯ ЗОНА	(c ₁)						(d ₁)	0	(d ₁)					(e ₁)	0	(e ₁)						
IV	РЕАЛИЗАЦИОННОЕ ПОЛЕ		1x ₁	2x ₁	3x ₁	4x ₁	5x ₁			1x ₁	2x ₁	3x ₁	4x ₁	5x ₁			1x ₁	2x ₁	3x ₁	4x ₁	5x ₁		
			1c ₁	2c ₁	3c ₁	4c ₁	5c ₁	(1→0)	0		1c ₁	2c ₁	3c ₁	4c ₁	5c ₁	(1→0)	0		1c ₁	2c ₁	3c ₁	4c ₁	5c ₁
			1c ₁	2c ₁	3c ₁	4c ₁	5c ₁			1c ₁	2c ₁	3c ₁	4c ₁	5c ₁			1c ₁	2c ₁	3c ₁	4c ₁	5c ₁		
III	РЕАЛИЗАЦИОННОЕ ПОЛЕ		1x ₂	2x ₂	3x ₂	4x ₂	5x ₂			1x ₂	2x ₂	3x ₂	4x ₂	5x ₂			1x ₂	2x ₂	3x ₂	4x ₂	5x ₂		
			1c ₂	2c ₂	3c ₂	4c ₂	5c ₂	(1→0)	0		1c ₂	2c ₂	3c ₂	4c ₂	5c ₂	(1→0)	0		1c ₂	2c ₂	3c ₂	4c ₂	5c ₂
			1c ₂	2c ₂	3c ₂	4c ₂	5c ₂			1c ₂	2c ₂	3c ₂	4c ₂	5c ₂			1c ₂	2c ₂	3c ₂	4c ₂	5c ₂		
II	РЕАЛИЗАЦИОННОЕ ПОЛЕ		1x ₃	2x ₃	3x ₃	4x ₃	5x ₃			1x ₃	2x ₃	3x ₃	4x ₃	5x ₃			1x ₃	2x ₃	3x ₃	4x ₃	5x ₃		
			1c ₃	2c ₃	3c ₃	4c ₃	5c ₃	(1→0)	0		1c ₃	2c ₃	3c ₃	4c ₃	5c ₃	(1→0)	0		1c ₃	2c ₃	3c ₃	4c ₃	5c ₃
			1c ₃	2c ₃	3c ₃	4c ₃	5c ₃			1c ₃	2c ₃	3c ₃	4c ₃	5c ₃			1c ₃	2c ₃	3c ₃	4c ₃	5c ₃		
I	РЕАЛИЗАЦИОННОЕ ПОЛЕ		1x ₄	2x ₄	3x ₄	4x ₄	5x ₄			1x ₄	2x ₄	3x ₄	4x ₄	5x ₄			1x ₄	2x ₄	3x ₄	4x ₄	5x ₄		
			1c ₄	2c ₄	3c ₄	4c ₄	5c ₄	(1→0)	0		1c ₄	2c ₄	3c ₄	4c ₄	5c ₄	(1→0)	0		1c ₄	2c ₄	3c ₄	4c ₄	5c ₄
			1c ₄	2c ₄	3c ₄	4c ₄	5c ₄			1c ₄	2c ₄	3c ₄	4c ₄	5c ₄			1c ₄	2c ₄	3c ₄	4c ₄	5c ₄		
ИНТЕРРЕАЛИЗАЦИОННАЯ ЗОНА	АКТИВНАЯ БИПОЛЯРНАЯ ЗОНА	(x ₁)						(y ₁)	0	(y ₁)					(a ₁)	0	(a ₁)						

ющего» сколько особо **существующая вещь**. Таким образом, «бытие в возможности» — это самостоятельная сфера реальности и существования... признание онтологического статуса «бытия возможности» может помочь пониманию сущностной противоречивости объективной реальности¹¹. Необходимым условием возникновения конечного в действительности является его предсуществование в возможности. Огрицание этого условия, т. е. отрицание предсуществования объекта, подлежащего реализации, в сфере возможности, означает **наличие его в невозможности, из которой принципиально нет выходов в действительность**. Но поскольку в действительности возникают явления, и так как они не могли войти в нее из невозможности, а третьего не дано, то они в действительность вошли из возможности. Следовательно, они там предсуществовали. Оговорка, касающаяся псевдодиалектического перехода из невозможности в возможность, есть ухищрение, скрывающее многоступенчатую возможность. Для разрешения парадокса развития надо найти такой угол зрения, который обнаружит объяснение и снимет парадокс. Таким «углом зрения» мы считаем реализационный аспект материи, переход от возможности в действительность. Но угол зрения «заработает», если он будет включен в определенную систему рассмотрения и будет опираться на соответствующий метод.

В качестве способа разрешения проблемы мы избрали метод моделирования идеального диалектического объекта — материи-субстанции. Понятие материя выступает здесь как **порождающая модель** или абстрактный дубликат, аналог, охватывающий, согласно этому методу, **лишь некоторые свойства оригинала, существующие только с точки зрения цели исследования** или как система, изучая которую можно получить информацию об оригинале¹². Для осуществления метода идеализации необходимо: «1) лишить реальные объекты некоторых присущих им свойств; 2) наделить мысленно эти объекты определенными нереальными, гипотетическими, практически неосуществимыми свойствами»¹³.

Нам представляется метод моделирования идеального объекта наиболее целесообразным, позволяющим вскрыть то, что другим путем осуществить это менее эффективно.

Если каждому конечному действительному объекту должен предшествовать его виртуальный аналог, который по отношению к своему уровню существования действителен, то возникает вопрос: если он конечен, то он не может быть вечно в какой-то форме проявления, ибо каждое действительное нечто должно предваряться возможностью, т. е. быть в предреализационной фазе на порядок **проявления ниже**. Под порядком проявления условимся понимать ту степень проявленности, которая отделяет действительный объект от своей конкретной возможности. Такое движение нашей мысли, обратное направлению реализации, свертывает реальность и подводит к некоему изначальному порогу непроявленности. Если допустить, что исходные ступени возможности имеют какую-либо форму проявления, то, значит, они действительны на своем уровне и по отношению к своей возможности генетически вторичны. А так как эта действительность вновь предполагает возможность, то нельзя остановиться ни на одном уровне проявле-

¹¹ Б. А. Ласточкин, О диалектическом объекте и модальной онтологии (Сб. «Диалектическое противоречие», М., 1979, с. 183—184, 190).

¹² А. И. Уемов, Логические основы метода моделирования, М., 1971.

¹³ О. М. Сичивиза, Методы и формы научного познания, М., 1972, с. 56.

ния. Поэтому непонятно, где же исходный пункт реализации, т. е. где субстанция как причина? Отрицание исходного пункта есть отодвигание проблемы, закрывание на нее глаз, а не их разрешение. В. И. Ленин настаивал на необходимости «углубить познание материи до познания (до понятия) субстанции», ибо действительное познание причины есть углубление познания от внешних явлений к субстанции» (выделено нами.—Л. С.)¹⁴.

Поскольку никакой конечный уровень проявления не может охватить бесконечность, то, пользуясь методом идеализации, мы доводим изначальную границу до экстремума, до нуля, который должен взять на себя роль исходного пункта реализационного континуума. Если субстанцию рассматривать как нерасчлененное единство, то она не может выполнить функции *causa sui*, ибо самоопределение невозможно без саморазличения. Если понимать субстанцию не только как то, что «свою мощь проявляет в ничтожестве вещей»¹⁵, но и как причину, придав ей характер необходимости, как истинно безусловному, вследствие чего вещи будут пониматься не только как акциденции, но и как действия субстанции, то и тогда не осуществляется самозамыкание, ибо «возврат в себя» получается не на исходном пункте реализационного континуума (РК). Если субстанция будет пониматься как предельное единство противоположностей (как всеохватывающая сущность, за пределы которой ничто не выпадет), которое как в логическом, так и в реализационном плане (по линии возможность—действительность) осуществит взаимодействие между своими противоположностями (протостазисом и голостазисом), лишь тогда она выявит свою *causa sui*. Поскольку лишь субстанция имеет бытие в себе, а все ее проявления и свое бытие имеют в другом, т. е. в субстанции, и она не может быть к чему-либо иному сведена или замещена другим¹⁶, то в этом смысле она представляет собой самоопорную реальность, сравнительно со своими языковыми проявлениями, обретающими бытие в ней и через нее.

Каковы противоположности, единством которых выступает субстанция? Во-первых, это бесконечный резервуар всех возможностей, подлежащих реализации и находящихся там в предельной, синкретизированной до нуля, свернутой форме; во-вторых, это комплицированное единство многообразия; в-третьих, это—причина всех модусов, которые исходят из нее и возвращаются в нее, т. е. это исходный пункт РК. Назовем этот исходный пункт РК протостазисом (предстоянием). По форме он представляет небытие. По содержанию это латентная, пред-реализационная интегральность, изначальное единство (а не добытое единство!), представляющее некую своеобразную форму отрицательного бытия. Это одновременно и аспект бытия и тип, форма реальности. Поскольку протостазис несет в себе свернутую необходимость (ибо в противном случае, если в возможности ее не было, немислима была бы и проявленная действительная необходимость), то в ней предполагается некая **тотальная матрица**, осуществляющая на базе определенных алгоритмов программу реализации. Не следует думать, что наличие перечисленных признаков протостазиса противоричит его неопределенности. Неопределенность касается формы бытия, но не содержания.

¹⁴ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 29, с. 142—143

¹⁵ Куно Фишер, Гегель, первый полутом, М.—Л., 1933, с. 400.

¹⁶ «Множественность как сторона природы является принципиально неуниверсальной и конечной» (выделено нами.—Л. С.). См.: И. Р. Цехмистро, Диалектика множественного и единого, М., 1972.

Во-вторых, другой противоположностью является проявленная морфологическая реальность, т. е. то, что вышло из протостатической неопределенности и обрело какую-либо форму проявления. Этот аспект (и в то же время тип) реальности назовем **голостазисом** (ὅλος—целый, цельный, полный, весь). Единством протостазиса и голостазиса является всеохватывающая материя-субстанция, которую назовем **плеростазисом** (πλήρης—полный, наполненный). Хотя в греческом они выступают как синонимы, тем не менее мы придадим термину плеростазис всеохватывающий синтетический смысл и ограничим сферу полноты голостазиса сферой проявленного. Генетическая экспозиция плеростатического цикла начинается дивергенцией двух блоков: **реализационной сетки** и **программного блока** (протообъектных рядов). Под **реализационной сеткой** условимся понимать систему иерархически упорядоченных уровней реализации (сред проявления), стратифицированных по принципу возрастающей морфологизации «материала» этих сред.

Под **программным блоком** мы будем понимать определенные события или объекты, так или иначе упорядоченные и подлежащие, согласно необходимости, реализации. Пока ряд не вступил в реализационную сетку, он будет называться протообъектным рядом. После выхода из протостазиса и поляризации эти два блока конвергируются, что выражается вступлением объектных рядов в реализационную сетку. Соединение двух подструктур (дивергентной и конвергентной) создает некую ромбовидную структуру **кватернера**, у которого одним полюсом является протостазис, а другим—голостазис. Поскольку полюса разнородные, кватернер назовем **гетерогенным**. Поскольку он представляет реализационную систему, то кватернер—**эманативный**. Дивергенция и переход в голостазис совершаются не в промежутке между протостазисом и голостазисом, в течение какого-то времени; характер же связи между ними можно представить так, как если бы это протекало в промежутке между ними. **Реализационная сетка** состоит из двух плоскостей (шкал): **эманативной** и **реверсивной**. **Эманативной** плоскостью голостазиса является та сторона реализационной сетки, по которой совершают свою нисходящую миграцию виртуальные ряды. **Реверсивной плоскостью** (шкалой) голостазиса является вторая загибающаяся сторона реализационной сетки, по которой осуществляют **восходящую** миграцию объектные ряды, направляясь к протостазису. Следует отметить, что вхождение в протостазис осуществляется также через гетерогенный кватернер протостатической реализации, но реверсивный. **Реализационный континуум** (РК)—это замкнутая система трасс плеростазиса (эманативной и реверсивной), по которой совершаются круговоротные миграции виртуальных рядов. Объектные (виртуальные) ряды разделяются на содержательные и морфогенные, поскольку каждое звено ряда (объект) есть единство содержания и формы. Прежде чем приступить к описанию реализационного механизма, следует отметить, что сами содержательные ряды определенным образом классифицируются: I. Хаотический ряд. II. Константный ряд (относительно неизменный, напр. стул, дом, рояль). III. Экстенсивно-модификационный (это ненаправленные, с точки зрения повышения или понижения уровня организованности изменения в пределах одного организационного уровня). IV. Простой круговоротный ряд (1—горизонтальный (смена форм со смыканием конца с началом); 2—вертикальный ряд (вверх→вниз, вниз→вверх) по организационной шкале). V. Ступенчатый: а) количественный (увеличение, уменьшение); б) качественный (эволю-

тивный—от низшего к высшему, инволютивный—от высшего к низшему). VI. Спиралевидный, как синтез ступенчатого и круговоротного рядов. VII. Круговоротно-синтетический с двойным встречным развитием.

Реализационная сетка имеет две координаты: вертикальную и горизонтальную (см. схему 1). По вертикали она стратифицируется по уровням реализации (материалов, сред проявления), ранжируясь по линии их нисходящего усложнения, «уплотнения». Счет уровней начинается с нижнего. Количество уровней мы не определяем, но считаем его конечным. Эманативная плоскость обрамляется двумя порогами: верхним порогом минимального проявления и нижним—максимального проявления. Каждый нижний уровень отличается от верхнего на **порядок проявления**, который является введенной нами абстракцией, указывающей на реализационное «расстояние» между реальным объектом и его конкретной возможностью. Число уровней между эманативной и реверсивной плоскостями одинаково и они расположены взаимосоответственно.

Отношение между сущностью и явлением проецируется в сетке следующим образом. Каждый уровень по отношению к нижнему играет роль сущности (тезиса), а по отношению к верхнему—роль явления (антитезиса) и одновременно является ареной синтеза (единством сущности и его осуществления). Таким образом, возникает своеобразная эссенциальная (сущностная) конструкция (ЭК) соседних уровней реализации, где роль каждого уровня амбивалентна (двузначна). Через эту амбивалентность реализуются существенные отношения. Взаимозависимость между уровнями с точки зрения двух типов реальностей следующая. Весь низлежащий сектор дифференцированной голостатической сетки, кроме исходного уровня, заключен в неопределенность, т. е. протостатически все низлежащие уровни данной плоскости содержатся в верхнем, протостатически богатейшем пороговом уровне, и голостатическая реализация осуществляется ценой отрицания некоей меры неопределенности, «ее жертвой». Нижний пороговый уровень голостазиса протостатически **наибеднейший**. «Утверждение, что низший уровень включен в высший, а будучи включен—зависит от него, имеет в себе значительную долю истины»¹⁷. **Голостатически же наоборот: верхний пороговый уровень является наибеднейшим, а нижний—самым богатым и полным.**

Так как порождать может богатейший уровень, а беднейший может порождаться, то на эманативной шкале **верхний уровень порождает (выдает) из себя нижний** и является его реальным основанием или **полной причиной**, играя онтологически роль **аналогичную тезису**, а нижний—роль, **аналогичную антитезису**, реализующему тезис, ценой отрицания степени его неопределенности. Поэтому актуализация морфологизации (т. е. голостатической реальности) есть **потенциация деморфологизации, т. е. протостатической реальности.**

Если на эманативной шкале протостатическая реальность выступает в роли причины, а голостатическая—в роли следствия, то на реверсивной шкале положение обратное. Там нижний уровень как голостатически богатейший (в котором потенцирована деморфологизированность, т. е. протостатическая реальность) выступает в качестве **причины (тезиса)**, а верхний—в качестве **следствия (антитезиса)**. Таким образом, на реверсивной шкале, происходит актуализация демор-

¹⁷ А. С. Богомолов, *Идея развития в буржуазной философии* 19 и 20 веков, М., 1962, с. 246.

фологизации (разворачивание степеней неопределенности-латентизированности) ценою отрицания, «жертвы» определенности, т. е. голостатической реальности (рассматривать это надо в единстве с объектом).

По горизонтальной координате реализационная сетка делится на рубрики: качество—скачок—качество и т. д., ибо игнорирование скачка растворит качество в количестве, что недопустимо. Эта же шкала совпадает с временной шкалой. Получается в месте перекрещения уровней реализаций и качественных рубрик некое **качественно-временное гнездо**. Время, стоящее в рубрике качества, обозначается T_n , а в рубрике скачок — T_n . Штрих справа и сверху (от T_n) означает, что длительность существования скачка выражается меньшей единицей, чем длительность качества (T_n). Ради упрощения все длительности существования как качества (т. е. качественно-определенного объекта), так и скачка, стандартизованы. Каждая T_n имеет под собой пять временных подрубрик. Эти единицы маркируются для вычисления (условно) пяти единиц так называемого **экзистенциального потенциала (ЭП)**, которые мы стандартизируем для всех объектов. Под единицей (ЭП) мы условимся называть некую абстрактную единицу существования (как бы информационно-энергетическую), выражающую **эталонную длительность** объекта (вернее, составляющей его пары: формы и содержания).

В центре качественно-временного гнезда стоит одностороннее **реализационное поле (РП)**, т. е. место реализации, предназначенное для реализации в T_n лишь одного объекта. Реализация выражается в последовательном **принятии (РП)** экзистенциального потенциала и в функции объединения формы и содержания объекта, которые, как будет показано ниже, потенцируются отдельно друг от друга (качественно-временное гнездо включает в себя предполагаемый, но не маркированный (в схеме 1) ансамбль условий, необходимых и достаточных для реализации объекта). **Дереализация**—другая функция РП—выражается в **диссоциации** формы и содержания объекта и в выходе этих составляющих (объект) из РП. Таким образом, РП бифункционально. Причем эта бифункциональность осуществляется синхронно. РП делится на пять подрубрик, соответственно количеству стандартизованных единиц ЭП. Сверху, непосредственно примыкая к нему, располагаются пять подрубрик для содержаний, а снизу РП—пять подрубрик для форм реализующегося объекта.

Эти пять единиц ЭП обретают форму временных подрубрик (t^n). Между РП соседних уровней с обеих **сторон** их границы расположим так называемую **интерреальную зону**¹⁸, которая будет выполнять функции потенциации-депотенциации дереализующихся и реализующихся объектов. Она делится на АБЗ (активную биполярную зону) и ПБЗ

¹⁸ Зону мы называем интерреальной, во-первых, потому, что расположена между (интер) РП-ми; во-вторых, потому, что у находящегося в зоне объекта потенцируются две его составляющие (форма и содержание) в отдельных полюсах. Они коррелированы в процессе потенциации, но непосредственно не связаны. Реальность предполагает непосредственную связь формы и содержания. Так как этого в зонах нет, то объект нереален. Но он не абсолютно нереален, т. к. есть разница в наличии или отсутствии его в зонах и, кроме того, реализация внутренне связана с деятельностью зон, которые, как ниже будет показано, в известном смысле включаются в наличное бытие, т. е. в расширенно понимаемую реальность. Поэтому зональный объект мы называем интерреальным (сх. схему 1).

(пассивную биполярную зону). Активная биполярная зона (АБЗ) расположена в **нижней части** каждого уровня (на эманативной шкале) **ниже РП** в виде двух полюсов (справа и слева от РП), один из которых предназначен для **потенциации содержания** будущего нижнего объекта (этот полюс связан с РП своего уровня), а другой — для **депотенциации содержания** уже другого вариативного объекта, реализующегося на нижнем РП в той же временной рубрике. Пассивная биполярная зона (ПБЗ) располагается в верхней части уровня (у границы с верхним соседним), **выше РП**, справа и слева от него в виде двух полюсов, один из которых предназначен для **потенциации формы** (этот полюс связан с РП верхнего уровня, дереализацией объекта, которого осуществляется его питание, потенцияция его самого), а другой — для **депотенциации формы**, но уже другого объекта, реализующегося на РП данного же уровня. Полюсы на схеме обозначены кружочком, в которые вписаны знаки содержания (на греческом) и формы (на латинском). В зависимости от того потенцируется зональный бинер полюсов (формы и содержания) или депотенцируется, ставится определенный знак. Потенцирующиеся полюсы обозначаются утолщением нижней части кружка, указывая на получение или прием ЭП сверху; **депотенцирующиеся** полюса бинера отмечаются утолщением **верхней** части круга. (Это излишество введено для облегчения наглядности ориентации). Стрелки же указывают на направление связи реального объекта и потенции.

Как было отмечено выше, виртуальные ряды объектов перед вступлением в сетку также дивергируют на содержательные и морфогенные. Возьмем, например, ступенчатый (эволютивный) ряд: А—В—С—Д—Е. Поскольку объект есть единство содержания и формы, обозначим его составляющие:

$A_n = \alpha$ (содержание) $\oplus a_n$ (форма) Знак $\oplus$ обозначает их единство.
 $B_n = \beta$ (содержание) $\oplus b_n$ (форма) Содержательный ряд: $\alpha - \beta - \gamma - \delta - \epsilon$.
 $C_n = \gamma$ (содержание) $\oplus c_n$ (форма) Морфогенный ряд: $a_n - b_n - c_n - d_n - e_n$.
 $D_n = \delta$ (содержание) $\oplus d_n$ (форма) Объектный ряд: $A_n - B_n - C_n - D_n - E_n$.
 $E_n = \epsilon$ (содержание) $\oplus e_n$ (форма)

Так как высшее снимает низшее, если считать ряд относительно законченным, то ϵ , как высшее содержание, включает в себя в снятом виде весь предшествующий ему ряд: $\delta - \gamma - \beta - \alpha$. α же будет беднейшей ступенью, **исключающей** из себя перечисленные. То же касается форм: e_n — богатейшая, снимающая заключающиеся в ней преодоленные ступени: $d_n - c_n - b_n - a_n$. a_n — на беднейшая ступень, **исключающая** из себя все остальные. Отношение объектов аналогично этому: E_n включает в себя снятые перечисленные ступени, а A_n — исключает из себя все. Это соотношение выявляется в **горизонтальном аспекте**, т. е. по той координате, по которой они выстраиваются в заданном порядке на РП каждого уровня.

Реализация начинается с того, что все формы проявления данного объекта preliminarily распределяются по соответствующим уровням. Количество форм проявления объекта разного иерархического достоинства равно числу уровней реализационной сетки. Предварительное вступление сингулярной формы проявления в «материал» уровня, в «среду» осуществляется как **латентизирование** этой формы в **голастизисе**. Форма в «материале» среды как бы «прячется в неопределенность». Содержание же объекта «запускается» к верхнему пороговому

уровню, за пределами которого находится один пласт интерреальной зоны (АБЗ), где располагаются полюсы для потенциации содержания. Вступление содержания в крайнюю АБЗ вызывает (эксцитирует) «спрятанную» в материале среды сингулярную форму, направляющуюся соответственно в свою ПБЗ (в полюс потенциации формы). Происходит потенциация **вариантного** объекта. **Вариантным объектом** условным называть определенную уровневую модификацию одного объекта. По завершении потенциации или наполнения зонального бинера ЭП-лом наступает депотенциация, т. е. выход ЭП из зональных полюсов в данное РП. Возьмем схему 1. Цифра, стоящая перед содержанием, формой и объектом указывает на порядковый номер ЭП. Цифра справа внизу, у знаков содержания, формы и объекта обозначает **порядковой номер уровня**, на котором реализуется объект. **Цифра справа сверху** у содержания является индексом фазы развития, коль скоро в качестве примера был выбран эволютивный ряд. Как видно из схемы, у содержания есть все пять цифр, что означает непрерывное развитие содержания в пределах существования объекта. У формы же ступеней развития всего три. Мы прибегли к столь грубому упрощению с целью облегчить наше намерение сделать наглядным процесс. Три единицы — это три ступени, которые может развернуть форма. В определенный период форма проявляет свою консервативность и начинает «тормозить» процесс развития. Соотношение формы и содержания выражается числовым выражением **справа сверху** от объекта. Пока есть соответствие формы и содержания и они развиваются гармонично, у объекта фигурирует **справа сверху** та же цифра, что и у его формы и содержания. Это всего три единицы B_1^1, B_2^1, B_3^1 . Когда же наступает «разнобой» формы и содержания, в силу отставания формы, тогда отношение формы и содержания мы обозначим «дробью», где в «числителе» будет порядковой номер ступени развития содержания, а в «знаменателе» формы, например, B_n^4, B_n^5 . Условимся считать, что отношение между формой и содержанием $= 5/4$ предельными, после чего мера взрывается и наступает скачок. Возьмем объект B_3 . Как видно из схемы, верхний левый бинер зональных полюсов депотенцируется, в силу чего ЭП объекта B_3 входит в PI_3 . РП₃ синтезирует форму и содержание объекта, что означает возникновение реальности. По мере исчерпания ЭП-ла наступает последовательная диссоциация пяти пар формы и содержания. Дерезализованное содержание β направляется в правый нижний бинер, потенцируя объект B_2 . А форма b_3 транслируется по **голостатическому тоннелю** с эманативной шкалы на реверсивную — это обозначается знаком $(1 \rightarrow 0)$ — на соответственный уровень, «дожидаясь» того, пока круговоротно мигрирующее содержание поднимется на тот же уровень и разыграет с формой вторично «танец существования». РП бифункционально. Оно осуществляет **синхронно** прием и выдачу, т. е. реализацию $RI(0 \rightarrow 1)$ ¹⁹ и дерезализацию $RI(1 \rightarrow 0)$. Бинеры же также бифункциональны. Но это они совершают **днихронно**. В одной временной рубрике каждый бинер выполняет лишь одну функцию (или приема или выдачи). Таким образом, реализация объекта образуется на стыке возникновения и прехождения реальности: $RI[(0 \rightarrow 1) \rightarrow (1 \rightarrow 0)]$. Когда левый верхний бинер исчерпался, а правый нижний наполнился потенцированным объектом B_2 , то реализация прекращается, доходя

¹⁹ Обозначим знаком RI — реальность; «1» — бытие; «0» — небытие; $\rightarrow$ — переход; $(0 \rightarrow 1)$ — возникновение; $(1 \rightarrow 0)$ — прехождение (уничтожение).

до своей невозможности. В это же самое время правый верхний бинер РП₃, будучи подключенным в Т₁ к РП₄, также завершает потенциацию объекта С₃. Левый же нижний бинер, исчерпав себя, депотенцирует объект А₂, опустошенный, доходит до **невозможности** действия. Наступает скачок. В реализационной системе скачок—это такое положение реализации сетки, когда выдающие бинеры исчерпаны, а получающие переполнены, а в РП по всей шкале наступает некий **экзистенциальный вакуум**, т. е. положение, когда старого уже нет, а нового еще нет. Допущение этой экстремальной позиции здесь необходимо, ибо если допустить бытие старого, то до скачка мы еще не дошли, если допустить бытие нового, то уже перешли; допущение же **бидоминантности** качеств будет означать механицизм, растворение качества в количестве, что недопустимо. В момент скачка зональные бинеры **отключаются** от тех РП, с которыми они были в контакте в предскачковой качественно-временной рубрике, и подключаются к противоположным РП (верхнему или нижнему), дабы опустошенные бинеры наполнились, наполненные же депотенцировались. Грубо говоря, скачок—это момент переключения контактов между РП-ми и зональными бинерами. Как видно из схемы 1, верхний левый бинер в Т₂ отключается от РП₃, будучи опустошенным, и в Т₃ подключается к РП₄, потенцируя объект Д₃. Верхний правый бинер в Т₂ отключается от РП₄, закончив потенциацию объекта С₃, и в Т₃ подключается к РП₃ с целью депотенциации. Нижний левый бинер в Т₂, завершив депотенциацию, отключается в Т₂ от РП₂ и в Т₃ подключается к РП₃, чтобы потенцировать объект С₂. И, наконец, нижний правый бинер в Т₂ отключается от РП₃, наполнившись потенциалом объекта В₂, и в Т₃ подключается к РП₂ для депотенциации объекта В₂.

Вывод. Всякий верхний зональный бинер, связанный в Т_n с данным РП, всегда **депотенцирует** объект, а всякий же верхний зональный бинер, не связанный с данным РП, связан с верхним РП и потенцирует объект для данного РП. Всякий нижний зональный бинер, связанный с РП данного уровня, **потенцирует** нижний объект, а несвязанный с данным РП—**депотенцирует** объект в нижнее РП. Таким образом, зональные бинеры попеременно подключаются то к верхнему, то к нижнему РП-лям, осуществляя диахронно свою бифункциональность (потенциацию—депотенциацию). Такая работа зональных полюсов при наличии программного блока обеспечивает последовательную вертикальную и горизонтальную реализацию объектов.

Ритмика функционирования реализационного механизма выражена схемой

Схема 2

Интерреальная зона	Т ₁				Т ₂				Т ₃			
	верхний		нижний		верхний		нижний		верхний		нижний	
	левый	правый	левый	правый	левый	правый	левый	правый	левый	правый	левый	правый
• +. Наличие												
— " Отсутствие контактов												
Зона с данным РП	+	—	—	+	—	+	+	—	+	—	—	+

Прежде чем разрешать парадокс развития, следует различить понятие «возникновения» и «проявления». **Возникновение** как переход от небытия к бытию есть характеристика **новообразования** с точки зрения одного какого-либо уровня (РП). **Проявление** же—это характеристика **новообразования** с точки зрения, по крайней мере, двух реализационных уровней; это—переход от скрытого бытия к бытию **явленному** (на данном РП). Это в высшей степени важное различие, игнорирование которого приводит неизбежно к путанице. Понятие **эманации**, если абстрагироваться от теологических реминисценций и вариативности их интерпретаций, подчеркивает аспект **проявления** («всякая актуальность эманрует из внутренней потенции») ²⁰, а понятие **креации** («творчества») —аспект **возникновения**. В биологии те же аспекты облекались в иную терминологию. **Эпигенез** характеризует **новообразование** с **одноуровневой точки зрения** и, основываясь на гипостазированном принципе различия, объясняет **новообразование** **синтетически**.

Линейный (примитивный) преформизм неправомерно растворяет качество в количестве, предполагая **актуальное бытие** (подлежащего реализации) будущего **новообразования** наличным уже **на данном уровне**. Эта ограниченность не должна заслонять «рационального зеркала», заключающегося в преформизме. Суть его в необходимости осознания аспекта **проявления**. Такое понимание преформации можно называть **иерархическим преформизмом**, который исходит из многоуровневости и опирается на аналитичность.

Бессмысленно ставить вопрос, что истиннее—**возникновение** или **проявление**, так как всякое **возникновение** есть **проявление**, и всякое **проявление** есть **возникновение**. Все дело в том, с какой точки зрения, т. е. в каком аспекте, рассматривать их.

1) С точки зрения **данного уровня** (РП) любое **новообразование** есть **возникновение**, «**креация**», **эпигенез**, т. е. нечто **синтетическое**.

2) С точки зрения **двух уровней** любое **новообразование** есть **проявление**, **эманация** ²¹, **преформация**, т. е. нечто **аналитическое**.

Теперь нам надо выяснить разницу между понятиями «прогресс» и «регресс». Эти характеристики, по нашему мнению, возникают от **способов рассмотрения** таких векторизированных процессов, как **эволюция** и **инволюция**. Если рассмотреть любой эволютивный процесс ²² с точки зрения **начального (исходного) этапа** его становления, учитывая при этом, что **доминирующей характеристикой** **начального этапа** сравнительно с **финальным** будет **неразвитость** становящегося нечто, то процесс эволюции можно определить как **убывание**, **дереализацию**, **регресс** **исходных характеристик** (например, регресс невежества при образовании). Если же рассматривать эволюцию с точки зрения **относительно финального этапа**, то это будет **наращиванием**, **реализацией**, **прогрессом** (знаний и умственных способностей и т. д.)

Аналогичная картина создается, если взять **инволюцию**. С **исходной точки зрения** инволюция есть **деструктирование**, **убывание**, **регресс**

²⁰ Прокл, Первооснова теологии, Тбилиси, 1972, с. 63.

²¹ Всякая эманация есть проявление, но не всякое проявление есть эманация. Напр., категориальная пара сущность—явление может рассматриваться на диалектико-логическом уровне (рефлексии) и не затрагивать реализационно-эманативного аспекта.

²² Эволютивность рассматривается здесь не как континуальность или противозес дискретности, а по **направленности** изменяющегося объекта от менее совершенного к более совершенному, от низшего к высшему.

начальных (доминантных) характеристик: негэнтропии (например, здоровья). Если же смотреть на нее с финальной точки зрения, то это прогресс болезни, деструкции, энтропии.

Вывод. Каждый из этих векторизированных процессов (эволюция, инволюция) будет определяться как регресс, если рассматривать их с точки зрения исходного этапа, и как прогресс — с точки зрения финального.

Какое же отношение имеет рассмотрение взаимоотношений понятий возникновения, «креации», эпигенезиса, с одной стороны, и проявления, эманации, преформирования, с другой стороны, к эволюции и инволюции, единство которых (при охватывающем эволютивном моменте) есть развитие к парадоксу развития (противоречию между необходимостью и невозможностью совместить несовместимое: приращение информации и спонтанность)? Парадокс выступает в форме вопроса: поскольку низшее не может породить высшего, ибо потенциальное реализационно за пределами актуального, а направленность детерминации идет от высшего к низшему, то как это возможно, когда во времени низшее предшествует высшему? Как может еще не существующее на РП порождать низшее?

Причинно-следственный ряд не может носить горизонтально-синтетический характер (где В — следствие А и причина С), ибо явление, как депотенцированная возможность, на своем уровне ничего породить не может. Причинно-следственная зависимость вертикально-аналитична, где A_1 (виртуальное) есть причина A_1 (актуального), B_1 (виртуальное) — причина B_1 (актуального) и т. д.

Без разработанной системы, где вычленяются уровни реализации, объектные ряды, где показаны механизм и диалектически интерпретируемая динамика реализационного процесса, невозможно конкретно преодолеть эти противоречия и показать связь «конца с началом», полноту целостности и степени ее возрастания в соотношении с обратным направлением их детерминации.

В предлагаемой нами реализационной модели развития, представляющей собой (на каждом голостатическом уровне) реализацию эволютивных рядов, эти противоречия разрешаются так.

Всякий горизонтальный процесс развития, носящий эпигенетическую форму, форму «креации», форму продуцирования новообразования (приращения информации) и представляющийся синтетическим есть одновременно в вертикальном аспекте спонтанный процесс проявления возможностей сущности, т. е. процесс последовательного эдукирования (выведения), эманирования или иерархического преформирования виртуальных, преддетерминированных высших ступеней на реализационное поле (РП), т. е. на внешний уровень и представляющийся (реализационно) аналитическим процессом. То, что является приращением с точки зрения РП, сущностно это — проявление. И по этой линии искать приращения бессмысленно, ибо эксплицированная информация равна предрезалиационно комплицированной, т. е. возможности. Если бы действительность по содержанию была бы больше возможности, то она была бы реализацией невозможности, что абсурдно.

Поэтому всякое гипостазирование вертикального или горизонтального аспектов, автоматически элиминирующих противоположный аспект, неправомерно, недialeктично, так как ущербно своей односторонностью. Напротив, учет необходимой двусторонности, где охватывающим моментом является реализационный аспект, представляется истинным подходом к развитию, как к последовательной реализации полноты конкретного. Таким образом, спонтанность совместима с

приращением информации, и парадокс развития устранен. Отсюда вытекает, что актуализация синтетичности осуществляется через реализационную аналитичность, не противоречащую принципу синтеза, а являющуюся необходимым дополнением к нему при анализе процесса развития.

ՉԱՐԳԱՑՄԱՆ ՊԱՐԱԴՈՔՍԻ ԼՈՒՄՈՒՄԸ ՌԵԱԼԻԶԱՑԻՈՆ ՄՈԴԵԼԻ ՀԻՄԱՆ ՎՐԱ

ԼԵՎՈՆ ՍԱՀԱԿՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ու մ

Ջարդադման պարադոքսը, ծագելով դեռևս անտիկ փիլիսոփայության մեջ, հարասել է փիլիսոփայության ողջ պատմության ընթացքում և ներկայումս էլ գտնվում է հետազոտողների ուշադրության կենտրոնում: Ջարդացումը, որպես հարաբերական ժխտման վրա հիմնված պրոցես, բնութագրվում է երկու իրար բացառող հատկանիշներով. ինքնաբերականությամբ և բովանդակության (ինֆորմացիայի) աճով: Դրանց անհամատեղելիությունը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ դրանք դիտվում են մեկ մակարդակի վրա. այդ պատճառով էլ տուաջ են գալիս մի շարք անհաղթահարելի դժվարություններ: Որպես բազմաձևարդյակ համակարգ, որը կարող է հաղթահարել նշված պարադոքսը, կարելի է օգտագործել մատերիա կատեգորիան: Բայց որպեսզի այն դիտվի իբրև ինքն իր պատճառ, մատերիան պետք է լինի հակադրությունների միասնություն՝ բոլոր հնարավորությունների մինչևեզիզացիոն միասնություն, որ ծնում է ձևավորված ունություն, և բազմաձևության դրսևորում:

Ահա թե ինչու մատերիան հանդես է գալիս էականորեն որպես ունալիզացիոն տիրույթի ելման կետ, որպես բոլոր երևույթների պատճառ և նրանց վերջնական: Մատերիայի ունալիզացիոն մոդելը լուծում է զարգացման պարադոքսը, զարգացումը դիտելով որպես էվոլյուցիոն շարքերի իրականացում, զարգացում, որն ունի երկակի դրսևորում. ա) որպես ինքնաբերական դրսևորում, որպես էմանացիա, պրեֆորմացիա (վերլուծական ասպեկտ), բ) որպես ծաղում, ինֆորմացիայի աճ, որպես ստեղծում, էպիգենեզ (սինթետիկ ասպեկտ): Այդ երկու անհրաժեշտ կողմերի սինթեզի արդիականացումը տեղի է ունենում ունալիզացիոն վերլուծականության միջոցով: